

Post/teca

**materiali digitali
a cura di sergio faila**

01.2023



ZeroBook

Post/teca
materiali digitali

Di post in post, tutta la vita è un post? Tra il dire e il fare c'è di mezzo un post? Meglio un post oggi che niente domani? E un post è davvero un apostrofo rosa tra le parole "hai rotto er cazzo"? Questi e altri quesiti potrebbero sorgere leggendo questa antologia di brani tratti dal web, a esclusivo uso e consumo personale e dunque senza nessunissima finalità se non quella di perder tempo nel web. (Perché il web, Internet e il computer è solo questo: un ennesimo modo per tutti noi di impiegare/perdere/ investire/ godere/ sperperare tempo della nostra vita). In massima parte sono brevi post, ogni tanto qualche articolo. Nel complesso dovrebbero servire da documentazione, zibaldone, archivio digitale. Per cosa? Beh, questo proprio non sta a me dirlo.

Buona parte del materiale qui raccolto è stato ribloggato anche su girodivite.tumblr.com grazie al sistema di re-blog che è possibile con il sistema di Tumblr. Altro materiale qui presente è invece preso da altri siti web e pubblicazioni online e riflette gli interessi e le curiosità (anche solo passeggeri e superficiali) del curatore.

Questo archivio esce diviso in mensilità.

Quanto ai copyright, beh questa antologia non persegue finalità commerciali, si è sempre cercato di preservare la "fonte" o quantomeno la mediazione ("via") di ogni singolo brano. Qualcuno da qualche parte ha detto: importa certo da dove proviene una cosa, ma più importante è fino a dove tu porti quella cosa. Buon uso a tutt*

sergio

Questa antologia esce a cura della casa editrice ZeroBook. Per info: zerobook@girodivite.it

Per i materiali sottoposti a diversa licenza si prega rispettare i relativi diritti. Per il resto, questo libro esce sotto Licenza Creative Commons 2,5 (libera distribuzione, divieto di modifica a scopi commerciali, si prega citare la fonte...).

In copertina: la celebre foto di Julian Wasser in cui Eva Babitz gioca a scacchi con Marcel Duchamp.

Post/teca

materiali digitali
a cura di Sergio Failla

**ZeroBook
2023**

Indice generale

20230103.....	10
I problemi dell'archeologia misteriosa / di Luca Misculin.....	10
Chi era Antonio Pallante e cosa accadde il 14 luglio 1948.....	21
L'occhio quadrato di Alberto Lattuada / di Gabriele Gimmelli.....	30
bell hooks. Tutto sull'amore / di Annalisa Ambrosio.....	45
Ineditudine / di Gianni Celati.....	50
Yes, it was (yes, it is) / di Il Chimico Scettico.....	55
Sebastiano Timpanaro. L'inquietudine della ricerca / di Sergio Dalmasso.....	57
L'omicidio di JFK, la Cia e la Baia dei porci / di Piccole Note.....	58
La genesi della "teoria del complotto".....	58
Dulles e l'insabbiamento della Commissione Warren.....	59
Nixon e la "pistola fumante".....	60
JFK e la Baia dei porci.....	60
La fine del PD: per un suicidio assistito / di Aginform.....	61
Sovranità filiale. Cristo e la teologia politica / di Gabriele Guzzi.....	63
Diario della crisi Chi paga l'inflazione da profitti? / di Christian Marazzi.....	70
Homo academicus / di Salvatore Bravo.....	75
Adelante, Raffaele, con juicio / di Ennio Abate.....	79
Operaismo, un'illusione alla Pisacane? A proposito del compianto e bravissimo Alberto Asor	
Rosa e dell'operaismo / di Raffaele Simone.....	79
Open "sito più attendibile del 2022": a NewsGuard il premio bufala dell'anno al fotofinish / di	
Alessandro Bianchi*.....	81
Dal corpo neutro al cyborg postumano: recensione di un libro che andava scritto / di Luisa	
Vicinelli.....	84
Il proiettile umano nel "cupo incantesimo runico" : Lo sguardo di Ernst Jünger su guerra e pace /	
di Riccardo Ferrari.....	87
La pelle dell'orso / di Enrico Tomaselli.....	94
Giro di boa.....	94
La NATO è un bullo con le gambe d'argilla?.....	96
20230104.....	98
I diritti d'autore su Sherlock Holmes sono definitivamente scaduti.....	98
I protagonisti di "Romeo e Giulietta" di Franco Zeffirelli hanno fatto causa alla società	
cinematografica Paramount per sfruttamento sessuale.....	106
IL CINEMA DEI GIUSTI - IN "GODLAND", IL REGISTA HYLNUR PÁLMASSON.....	108
SAPETE PERCHÉ TEL AVIV È LA CITTÀ CON PIÙ EDIFICI IN STILE BAUHAUS AL	
MONDO?	110
UN ANNO DI CRIPTO-INCULATE	116
La cleptocrazia europea confeziona altri pacchi / di comidad.....	120
La vittoria dei complottisti / di Roberto Pecchioli.....	122
L'auto elettrica si sta scaricando, come il capitalismo / di Claudio Conti - Guido Salerno Aletta*	
.....	125
Abbiamo già perso tutti la Tesla? / Guido Salerno Aletta – Agenzia Teleborsa.....	127
'Dalla Quarta Rivoluzione industriale' al 'Grande Reset' : Il pensiero di Karl Schwab e la crisi del	
capitalismo / di Leonardo Sinigaglia.....	128
La tecnica e il governo / di Giorgio Agamben.....	135
Marx e la Gemeinwesen : Prefazione a Urtext / di Jacques Camatte.....	137
Austerità sociale e ambiguità politica / di Marco Ferri.....	154
"Leggere de-colonizza". Intervista all'intellettuale cubano José Ernesto Novaez / a cura di	
Geraldina Colotti.....	157

La medicina: arte scienza, tecnocrazia o burocrazia? / di Pier Paolo Dal Monte.....	162
Atlantica demenza / di Giacomo Rotoli.....	165
La Questione Tedesca / di Gaetano Colonna.....	167
“Teologia politica e diritto” di Geminello Preterossi. Un libro “più moderno di ogni moderno” / di Carlo Magnani.....	172
Euroatlantismo. Come l’Occidente va alla guerra / di Giacomo Simoncelli.....	175
20230106.....	187
Lettere dal Sahel III / di Mauro Armanino.....	187
La banalità del bene.....	187
Il bracconaggio nel Sahel (e altrove).....	188
Natale coi tuoi e in esilio con chi puoi.....	189
Dialogo dal Sahel. Un’intervista scritta sulla sabbia.....	190
Africa, una storia da riscoprire. 19 – Le antiche fortezze / di Valentin Mufila.....	191
Ucraina, piatto ricco mi ci ficco / di Fabrizio Casari.....	195
BlackRock porta l’acattonaggio di Zelenskyy ad un livello superiore / di Kurt Nimmo.....	197
La Complessata / di Geminello Preterossi.....	200
Nota a margine per la morte del papa emerito Benedetto XVI / di Andrea Zhok.....	202
Teologia e filosofia per studenti della scuola dell’obbligo. Considerazioni su Joseph Ratzinger, Umberto Eco, Vito Mancuso e Telmo Pievani / di Costanzo Preve.....	204
Il mio ricordo di Ratzinger, gigante teologico-filosofico / di Diego Fusaro.....	209
Annuntio vobis gaudium magnum: habemus papam!*. Ratzinger, a Roma via Friburgo / di Roberto Fineschi.....	211
Ernst Bloch: perché ci si alza la mattina? / di Rocco Ronchi.....	221
Cina, “Ma quale Covid, vi spiego che sta succedendo” / Americo Mascarucci intervista Giulio Tarro.....	224
Perché dovremmo sostenere le proteste nei paesi attaccati dall’imperialismo? / di Caitlin Johnstone*.....	226
Il fascismo del XXI Secolo / di Fulvio Bellini*.....	229
La verità sulla guerra russo-ucraina / di Carlo Formenti.....	237
SULLA CRISI DEL MOVIMENTO COMUNISTA IN ITALIA / di Carlo Formenti.....	242
È stato approvato il primo vaccino per le api.....	248
20230107.....	251
Come opera la macchina della propaganda / di Alberto Bradanini.....	251
JOAN DIDION (1934-2021) / di Cinzia Scarpino.....	268
COME SI RACCONTA UN’EPIDEMIA. TUCIDIDE E ALTRE STORIE / di Antonio Banfi.....	272
SESSANT’ANNI DI DIABOLIK / di Andrea Plazzi Mario Gomboli Giuseppe Palumbo.....	278
IL GOVERNO DELLA SVEZIA E L’ESTREMA DESTRA / di Chiara Ruffa.....	282
Filippo Bernardini ha ammesso di essere il “ladro di manoscritti”.....	286
LA "QUARTA GUERRA MONDIALE" IN UCRAINA È IL DERBY DEGLI IMPERIALISMI, LIBERALE DA UNA PARTE E AUTOCRATICO DALL’ALTRA / di DOMENICO QUIRICO.....	290
20230108.....	293
Realtà e malinconia / di Pierluigi Fagan.....	294
Dubbi papali / di Salvatore Bravo.....	295
Il 2022 sarà considerato l’anno della “de-occidentalizzazione” / di Wang Wen.....	297
Sraffa, Marx e la primavera / di Paolo Di Marco.....	299
Il patto suicida. Lettere al futuro n. 8 / di Marino Badiale.....	304
Guerra dei media: non l’abbiamo capita / di Fernando Buen Abad Domínguez.....	308
Il marxismo secondo Bloch, una mappa del mondo che contiene il paese Utopia / di Fabio Ciabatti.....	310
20230109.....	313
9 GENNAIO 1979: L’ASSALTO DEI NAR A RADIO CITTÀ FUTURA / di Matteo Albanese	

.....	314
20230110.....	318
ChatGPT: Le riflessioni di un robot sulla nostra società e il nostro futuro / di Natale Salvo.....	318
Prima dell'intervista, occorre presentare il robot, la ChatGPT.....	319
ChatGPT: La nostra "prova sul campo" del prodotto di OpenAI.....	321
ChatGPT: La risposta intelligente ad una domanda stupida.....	324
ChatGPT: chi è oggi, cosa può diventare in un non lontano futuro.....	325
ChatGPT: i robot umanoidi [potrebbero] essere senzienti.....	331
ChatGPT: la leggenda è falsa, i robot umanoidi possono ucciderci.....	333
Fonte e Note:.....	337
Produzione in serie di esseri umani: per quanto tempo ancora rimarrà solo una distopia? / di Arianna Caviglioli.....	338
Qatargate: cronaca di uno scandalo annunciato... Sin dal 1847 / di Giorgio Paolucci.....	341
"Twitter Files": i documenti e le prove di come l'intelligence Usa ha fabbricato la madre delle fake news / di La Redazione de l'AntiDiplomatico.....	343
I dieci anni che sconvolgeranno il mondo? Prima parte. Appunti per una nuova teoria dell'imperialismo / di Raffaele Sciortino.....	348
Lucidità e tremore di Benedetto XVI, l'Inattuale. Eredità del "Papa della scelta", che ha detto cose che andavano dette / di Gaspare Nevola.....	354
1. Ratzinger, il Papa della "scelta" e le sfide dell'iper o post modernità.....	354
2. Sul "potere di fare" e sul "diritto giusto".....	355
3. Legittimità, diritti naturali e riconoscimento reciproco tra diversi.....	356
4. Da destra e da sinistra. Convergenze e divergenze sul diritto naturale.....	358
5. Per concludere.....	360
I primi cinque sviluppi geostrategici in Africa lo scorso anno / di Andrew Korybko.....	363
Operazione speciale russa e politica internazionale. Le tre posizioni dei partiti comunisti mondiali a confronto / di Aginform.....	365
20230111.....	368
Salva la scintilla.....	368
Jack London e la rivoluzione.....	369
Oriana Fallaci dixit.....	371
La fine dei grilli.....	372
Guerrilla Open Access Manifesto / di Aaron Swartz.....	373
In ricordo di Aaron Swartz / di Sergio Bellucci.....	375
LA "RIVOLUZIONE" CASTELVECCHI, UNA "LIBRIDINE" SPETTACOLARE	376
L'intellettuale più amato dalla destra americana.....	382
20230112.....	398
Il capitale contro l'individuo / di Giuseppe Sapienza.....	399
Il socialismo nel XXI secolo / di Riccardo Zolea.....	400
Mattarella: "La Repubblica è di chi paga le tasse" – anche di ENI che le paga in Olanda? / di Megas Alexandros	403
Un contadino nella metropoli, di Prospero Gallinari. Introduzione / di Le compagne e i compagni di Prospero.....	407
Verso le conclusioni / di Franco Romanò.....	410
Le guerre creano le nazioni / di Gilbert Doctorow*.....	429
Lo stato attuale della democrazia / di Paolo Massucci.....	433
Céline (Louis Ferdinand) batte OpenAI ChatGPT / di Giuseppe Masala.....	435
Sul Capitalismo digitale / Francesco Maria Pezzulli intervista Giorgio Griziotti.....	438
Poche note sulla morte di Joseph Ratzinger / di Alessandro Visalli.....	443
La difficile guerra di logoramento a Bakhmut.....	450
LA STRAGE DIMENTICATA DEGLI EBREI SICILIANI.....	459
L'eccidio di Modica / di Giuseppe Sciacca	460

Margherita e il Duce / di Giuseppe Sciacca	462
20230113.....	466
PER ESSERE SANTI NON SERVONO I VOTI	466
“LE UNICHE COSE CHE MI INTERESSANO SONO IL DIVERTIMENTO, GLI UOMINI E I GUAI” – LA BOMBASTICA VITA DI EVE BABITZ	471
Cos’è davvero una “città 30”.....	473
Storia del primo coming out pubblico di una donna lesbica italiana.....	485
Exxon sapeva del riscaldamento globale fin dagli anni Settanta.....	493
20230114.....	498
Cabaret culturale - Chiara Ferragni, la storia dell’origine segreta di The Blonde Salad / di Baldo Uberti.....	498
Il pensiero calcolante / di Paolo Mottana.....	500
Financial Times: “Italia anello debole con la politica aggressiva BCE”. È in gioco la vita dell’Euro ma soprattutto quella degli italiani / di Megas Alexandros (alias Fabio Bonciani)....	502
Gli Usa tornano al punto di partenza (della crisi)? / di Claudio Conti - Guido Salerno Aletta...	505
Il problema cruciale delle famiglie americane non è di conto economico ma di sostenibilità finanziaria / di Guido Salerno Aletta – Milano Finanza.....	506
La pace è finita, l’Unione Europea anche / di Sandro Moiso.....	508
Segare il ramo, banchieri filantropi, e altre storie / di Alberto Bagnai.....	512
Prima premessa di metodo: la parola "domanda" esiste.....	512
Seconda premessa di metodo: l'autarchia danneggia te (quindi gli altri), il mercantilismo danneggia gli altri (quindi te).....	514
Abstract.....	515
La fase uno: il "net zero" dell'Eurozona.....	516
La fase due: austerità ed esportazione degli squilibri.....	518
La fase 3: segare il ramo.....	523
Banchieri filantropi.....	526
Conclusioni.....	528
Tra l’anno della tigre d’acqua e l’anno del coniglio d’acqua / di Stefano Lucarelli.....	531
La questione indoeuropea e la nascita delle società gerarchiche / di Pierluigi Fagan.....	537
L’Europa che ci aspetta / di Alessandra Ciattini.....	541
L’ordine mondiale è precipitato già nel 2022 / di Thierry Meyssan.....	543
Autismo scientifico nella Fortezza Vuota a occidente / di Leo Essen.....	546
Un Rebranding del Capitalismo / di Tomasz Koniecz.....	548
L’Occidente è debole dove conta...e alcune delle conseguenze non sono ovvie / di Aurélien*.	553
20230115.....	560
SAPEVATE CHE DARTH VADER NON HA MAI DETTO: "LUKE, SONO TUO PADRE"?	560
LE OLIMPIADI? UN GRAN PUTTANAIO	564
20230116.....	569
Seppellire un sogno / di Bobby Langer.....	569
Africa, una storia da riscoprire. 20 – E se l’Ubuntu salvasse l’umanità? / di Valentin Mufila....	572
5 DICEMBRE 1989: NASCE LA PANTERA / di Marica Tolomelli.....	575
14 OTTOBRE 1980: LA MARCIA DEI QUARANTAMILA / di Fabrizio Loreto.....	579
1 OTTOBRE 1960: ESCE IL PRIMO POSTAL MARKET / di Emanuela Scarpellini.....	583
26 SETTEMBRE 1959: IL PRIMO ZECCHINO D’ORO / di Eddy Anselmi.....	586
24 SETTEMBRE 1961: LA PRIMA MARCIA DELLA PACE / di Amoreno Martellini.....	590
Nulla di umano mi è estraneo* / di Pierluigi Fagan.....	593
Il luogo della politica / di Giorgio Agamben.....	596
Senza padri né maestri. Giovani degli anni Ottanta / di Diego Giachetti.....	597
Ordinamenti e sguardo antropologico. Su Ordoliberalismo di Adelino Zanini / di Ubaldo Fadini	603

La corruzione politica come strumento del capitale / di Domenico Moro.....	609
SUSAN SONTAG (1933-2004) / di Daniele Garritano.....	614
PABLO MILANÉS (1943-2022) / di Sergio Secondiano Sacchi.....	616
15 GENNAIO 1985: LA NEVICATA DEL SECOLO / di Giulio Betti.....	620
A PROPOSITO DI PIATTAFORME E DEMOCRAZIA / di Nicola Lacetera.....	624
20230117.....	629
Già nel Trecento c'erano italiani che sapevano dell'esistenza dell'America.....	629
I "pesci" non esistono.....	636
20230119.....	646
La matematica l'abbiamo scoperta o l'abbiamo inventata?.....	646
Quante sono le persone senzatetto in Italia.....	663
20230121.....	671
Ecologia induista, l'interconnessione nel Tutt'Uno. Intervista a Gloria Germani – Parte II / di Lorenzo Poli.....	671
In Brasile per la prima volta una ministra indigena.....	677
'La Terza Guerra Mondiale è iniziata' / Le Figaro intervista Emmanuel Todd.....	681
I nostri compiti: «ripartire dall'alto» per scoprire le nostre «forze nuove» / di Commonware - Redazione.....	689
"Un contributo alla critica delle illusioni feticiste" / di Warlen Nunes.....	692
La crisi ucraina vista dal punto di vista dei Treasury Bond Usa / di Giacomo Gabellini.....	695
Alle origini dell'Unione Europea: Richard N. Coudenhove-Kalergi / di Gerardo Lisco.....	697
Come ho cominciato ad amare la bomba ovvero la fisica sul tavolo di casa / di Paolo Di Marco.....	700
"RIINA ERA UN CRETINO"	707
20230122.....	709
JAS GAWRONSKI RICORDA GIANNI AGNELLI A VENT'ANNI DALLA MORTE.....	709
"NOTHIN' BUT A GOOD TIME. LA STORIA NON CENSURATA DELL'HARD ROCK ANNI '80" / di BARBARA COSTA.....	717
20230124.....	721
ICGEB: La sovranità della scienza al di sopra di tutto / di Resistenze al nanomondo.....	721
Il Regno Unito supera la linea rossa in Ucraina: e ora? / di Giuseppe Masala.....	724
L'età delle catastrofi / di Roberto Finelli.....	725
Culture dimenticate / di Pierluigi Fagan.....	734
Dossier: perchè no al MES / di Coordinamento nazionale di Liberiamo l'Italia.....	738
Colpevole di analogico : La parabola del progresso. Quella nascosta / di lorenzo merlo.....	743
La preparazione del teatro di guerra per il 2023 / di Alastair Crooke*.....	747
Tappe e percorsi della dialettica hegeliana: la Rivoluzione d'ottobre e il pensiero di Hegel / di Giovanni Sgro'*.....	751
Un'epoca di fallimenti. Considerazioni minime per il 2023 / di Gimmi Santucci.....	760
Un mondo di mondi". L'avventura umana dalla scoperta dell'agricoltura alle crisi globali contemporanee / di Giorgio Riolo.....	761
Il governo delle piattaforme digitali / di Gioacchino Toni.....	763
Chi comanda nel mondo? / di Roberto Pecchioli.....	766
Totalitarismo liberale e struzzi di sinistra / di Carlo Formenti.....	775
20230125.....	778
Come si stampa un giornale / di Riccardo Congiu e Valentina Lovato.....	778
L'incendio della biblioteca di Alessandria fu davvero un disastro?.....	798
Chi era Elisa di "Per Elisa"?.....	805
Il sushi col salmone lo hanno inventato i norvegesi.....	809
20230126.....	814
Lo sterminio nazista nel diario ritrovato di Carla Simons / di Francesco Erbanì	814
Due donne simili.....	816

La deriva è inarrestabile.....	818
La distopia globalista di Davos / di Thomas Fazi.....	819
Note sul surrealismo capitalista. Il lato psichedelico di Mark Fisher / di Matt Colquhoun.....	822
Ucraina. L'assassinio della pace e l'escalation prossima ventura / di Piccole Note.....	825
L'assassinio di Kireev e i negoziati di pace.....	825
Bombardare la Crimea?.....	826
Perché l'eccesso di mortalità non è dovuto né al Covid né alle mancate cure / di Alessandro	
Bagnato.....	827

20230103

● MARTEDÌ 3 GENNAIO 2023

I problemi dell'archeologia misteriosa / di Luca Misculin

Usare teorie complottiste e fantascientifiche per spiegare i pezzi che ci mancano della storia umana porta con sé dei rischi

Da un paio di mesi uno dei documentari più popolari di Netflix è interamente incentrato su una teoria, screditata da decenni, secondo cui alcune delle principali civiltà antiche furono aidate nel loro sviluppo da una mitica e ormai perduta popolazione avanzatissima, scomparsa per via di un disastro naturale. La serie si intitola *L'antica apocalisse*, è stata realizzata dal controverso giornalista britannico [Graham Hancock](#), ed è stata [stroncata con nettezza](#) dagli archeologi di mezzo mondo.

Non che ci voglia molto: basta avere qualche rudimento di storia antica per notare le molte imprecisioni, omissioni e falle logiche nelle sei puntate della serie. Ma la sua popolarità ha riaperto un dibattito sul modo piuttosto

superficiale con cui lo studio delle civiltà antiche e più nello specifico l'archeologia, cioè lo studio dei resti materiali lasciati dalle persone vissute nel passato, entrano nel dibattito pubblico.

«Qualche anno fa una persona che non conoscevo a cui ero seduta accanto in aereo mi chiese che lavoro facevo. Gli dissi che ero un'archeologa e che mi occupavo in particolare della civiltà Maya», [ha raccontato](#) Sarah Kurnick in una recente conferenza del ciclo TEDx. «Lui mi rispose “Wow, adoro l'archeologia!”, e mi raccontò di quanto lo eccitasse leggere di nuove scoperte. Poi commentò quanto fosse incredibile che un gruppo di alieni del pianeta Nibiru fosse arrivato sulla Terra per fondare la civiltà sumera, in Mesopotamia. Mi capita spesso di avere conversazioni del genere».

<https://www.youtube.com/watch?v=UAdFr5FOzGk>

Dal Secondo dopoguerra moltissimi prodotti della cultura popolare fra libri, film, fumetti, documentari e serie tv

hanno descritto lo studio della storia antica e in particolare l'archeologia come il tentativo di risolvere alcuni punti oscuri della storia umana. In parte è davvero così, ma molti di questi prodotti hanno preferito dare credito a teorie strampalate e complottiste, piuttosto che concentrarsi sui pochi punti fermi che ci sono noti e trattare con prudenza tutto il resto, come del resto prevede [l'applicazione del metodo scientifico](#). È così, per esempio, che la [soppressione caotica e poco chiara](#) dell'ordine dei cavalieri Templari, nel Medioevo, ha dato origine a innumerevoli leggende sul loro conto, poi condensate nel romanzo di Dan Brown *Il codice Da Vinci*.

Una certa dose di enfasi e banalizzazione è inevitabile quando una scoperta scientifica viene maneggiata da sceneggiatori, scrittori e giornalisti. Ma capita anche che alcune tesi trovino grande spazio nonostante lo scetticismo della comunità scientifica. Ancora oggi i giornali tendono a dare moltissimo risalto ad annunci e teorie piuttosto

improbabili, ma in qualche modo percepite come affascinanti. Qualche anno fa per esempio i principali quotidiani italiani [diedero ampio spazio](#) alla teoria che il cosiddetto cavallo di Troia descritto nei poemi omerici fosse una nave, promossa da un archeologo italiano: ma la teoria, benché affascinante e non esattamente campata per aria, [aveva più di un punto debole](#) e da allora non è stata presa sul serio da nessun altro studioso.



(Il cavallo di Troia raffigurato in un vaso greco trovato a Cerveteri (Roma) e datato al 560 a.C.)

Per non parlare del modo con cui i giornali spesso si

occupano di miti e leggende, spacciandoli come plausibili. Qualche mese fa sulla stampa italiana ci si chiedeva se Atlantide, la città leggendaria che anni prima era già stata localizzata [nel Mar dei Caraibi](#), o [nel golfo di Cadice](#), fra Spagna e Portogallo, [fosse alle Hawaii](#). Nessun archeologo serio ritiene che l'isola di Atlantide sia davvero esistita nelle forme in cui viene descritta dai miti arrivati fino a noi. A settembre, invece, la scoperta di uno strano scheletro in Polonia fece titolare diversi giornali italiani che era stato ritrovato il corpo di una [«donna vampiro»](#).

Del resto in Italia per molti anni è andata in onda su Rai 2 una trasmissione che conteneva quasi solo servizi considerati di pseudo-archeologia, una categoria che comprende «tutto quello che sembra archeologia ma non lo è», per usare le parole di Kurnick nel suo TEDx. Si chiamava *Voyager*, la conduceva il controverso divulgatore Roberto Giacobbo ed è andata in onda ininterrottamente per 243 puntate dal 2003 al 2018 (da allora Giacobbo cura

un analogo programma sulle reti Mediaset, *Freedom*).

Spacciare l'archeologia come un campo della conoscenza in cui ogni tanto vengono fatte delle scoperte incredibili e mirabolanti è anche il modo più *facile* per cercare di parlare di una disciplina piuttosto recente, dato che è nata nell'Ottocento, e che richiede anni e anni di studio multidisciplinare sepolti fra i libri, oltre a una certa esperienza sul campo, nelle campagne di scavo.

È in questo divario che si crea lo spazio per la diffusione della pseudo-archeologia. «Il metodo scientifico può essere mortalmente noioso», [scriveva](#) già nel 1987 l'archeologo Brian Fagan sulla rivista *Expedition*: «e può richiedere, come fa spesso, un notevole addestramento. Gli scienziati inoltre parlano e scrivono in una lingua spesso incomprensibile al lettore ordinario. Le soluzioni semplici ed enfatiche a situazioni ignote e inspiegabili offerte dalla pseudo-archeologia appaiono quindi più attraenti». Specialmente se confezionate in maniera sapiente da specialisti

dell'intrattenimento, come nel caso di Netflix e dell'*Antica apocalisse*.

<https://www.youtube.com/watch?v=DgvaXros3MY>

Fagan faceva invece l'esempio di Erich von Däniken, uno scrittore svizzero considerato da molti uno dei principali esponenti della pseudo-archeologia. Nel 1968 scrisse [un libro](#) che da allora ha venduto milioni di copie e che per certi versi ricorda molto la teoria di Hancock sulla civiltà perduta che tramandò diverse conoscenze tecnologiche ad altre popolazioni umane: solo che secondo von Däniken non erano umani ma alieni venuti da un pianeta lontanissimo. Il libro di von Däniken ha ispirato una serie di documentari prodotti da History Channel chiamati *Ancient Aliens*, arrivati ormai alla 19esima stagione (in Italia sono disponibili [sui canali Sky](#)).

Gli archeologi e più in generale i divulgatori scientifici non ce l'hanno con le persone che parlano di pseudo-archeologia perché si sentono minacciati da conoscenze

che potrebbero mettere in dubbio le loro certezze, come per esempio sostiene Hancock nella prima puntata dell'*Antica apocalisse*. I pericoli nel non saper distinguere l'archeologia vera da quella finta sono diversi.

– **Leggi anche:** [La scoperta dei bronzi di San Casciano raccontata da chi l'ha fatta](#)

Per prima cosa stuzzica e alimenta un certo pensiero anti-scientifico e anti-accademico, sfruttando le lacune di storia e archeologia che possono avere anche persone più istruite in altri campi. «Si comincia col credere che delle creature mega-intelligenti abbiano aiutato gli Egizi a costruire le piramidi, ma dove si finisce?», [si è chiesto](#) il giornalista Stuart Heritage sul *Guardian*. «A credere che le elezioni americane siano state truccate? Che gli attentati dell'undici settembre fossero una montatura? Oppure ancora di peggio?».

La pseudo-archeologia poi svilisce e banalizza il lavoro, più difficile da raccontare ma forse altrettanto affascinante, della ricerca scientifica: che nella maggior parte dei casi non viene fatta da persone che hanno soprattutto grandi

intuizioni, come a volte vengono descritti gli archeologi nei libri e nei film, quasi fossero dei detective protagonisti di un giallo. Spesso le persone più rispettate in alcuni ambiti hanno passato anni di studi faticosi, tentativi sbagliati e conversazioni con centinaia di colleghi prima di arrivare a una certa scoperta.

Il biologo svedese Svante Pääbo, che quest'anno [ha vinto il premio Nobel per la Medicina](#), riuscì a ricostruire il DNA di un uomo di Neanderthal nel 1997: ma ci sono voluti ancora molti anni prima che studi del genere si potessero applicare ad altri scheletri di persone vissute migliaia di anni fa, tanto che [secondo alcuni studiosi](#) la cosiddetta paleogenetica è soltanto all'inizio della sua storia.

Molti sottolineano infine che parecchie tesi complottiste della cosiddetta pseudo-archeologia abbiano un sottotesto razzista. Alla base di teorie come quella promossa da Hancock nell'*Antica apocalisse* e nei suoi libri «c'è l'incapacità di ammettere che popolazioni diverse da quella europea

possano aver realizzato opere altrettanto imponenti, come i tumuli del Nordamerica o le piramidi d'Egitto», [ha scritto](#) qualche tempo fa Andrea Ferrero, coordinatore nazionale del Comitato Italiano per il Controllo delle Affermazioni sulle Pseudoscienze (CICAP), una nota associazione che si occupa di promuovere il pensiero critico e scientifico.

Ferrero nota fra le altre cose che anche Hancock ha promosso esplicitamente questa tesi, in passato (dentro l'*Antica apocalisse* però non ne fa alcuna menzione). Nel suo libro più famoso, *Impronte degli dei*, Hancock «sottolinea più volte che il dio Inca Wiraqocha doveva essere di aspetto caucasico, con gli occhi azzurri e la pelle chiara», ricorda Ferrero citando una persona che secondo Hancock apparteneva a una avanzatissima civiltà perduta, che gli Inca avevano scambiato per un dio.

Anche per questo sottotesto le teorie di Hancock piacciono molto all'estrema destra statunitense ed europea. Hancock è stato ospite più volte del podcast di Joe Rogan, uno dei

più famosi conduttori radiofonici statunitensi, noto per i suoi podcast sopra le righe, e di Fox News, la nota tv via cavo molto popolare nell'ala più conservatrice della destra statunitense. «Hancock ci chiede di credere a un solo e insistente uomo bianco secondo cui la nostra grandezza proviene da una singola cultura, centralizzata e proto-occidentale, invece che a migliaia di studiosi di centinaia di culture diverse che si occupano dei contenuti eterogenei che hanno dato forma alla storia umana. Non mi sorprende che le persone di destra lo apprezzino», [ha commentato](#) il divulgatore Jason Colavito sulla rivista *New Republic*.

Il successo dell'*Antica apocalisse* però potrebbe avere anche dei risvolti positivi, e convincere alcuni archeologi che il pubblico generalista è interessato a storie che riguardano civiltà antiche e di cui sappiamo relativamente poco.

Ancora oggi i punti di contatto fra il mondo accademico e la divulgazione, anche su temi storici, non sono moltissimi.

«L'archeologia vera è basata su fatti accertati e il giusto contesto storico è affascinante: non abbiamo bisogno degli alieni per renderla interessante. Tocca però a noi archeologi trovare nuovi modi per condividere quello che facciamo col pubblico», spiegava per esempio Kurnick nella sua conferenza per TEDx.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/03/ancient-apocalypse-pseudoarcheologia/>

● MARTEDÌ 3 GENNAIO 2023

Chi era Antonio Pallante e cosa accadde il 14 luglio 1948

Sparò al segretario del Partito comunista Palmiro Togliatti, rischiando di provocare una guerra civile: la sua morte è stata annunciata ieri



Antonio Pallante mentre viene condotto in aula per il processo, nel giugno del 1949 (ANSA/WIKIPEDIA)

Il nome di Antonio Pallante, di cui ieri è stata comunicata dalla famiglia [la morte](#)

[avvenuta il 6 luglio scorso](#), è legato indissolubilmente a un momento preciso della storia d'Italia. Erano le 11 e 30 del mattino del 14 luglio 1948 quando in via della Missione, a Roma, poco lontano da Montecitorio, Pallante [sparò](#) quattro colpi di pistola contro Palmiro Togliatti, allora segretario del Partito comunista italiano. Quell'attentato innescò rivolte e scontri di piazza. Furono recuperate le armi che i gruppi partigiani avevano nascosto dopo la liberazione dell'aprile 1945 e si rischiò una guerra civile in un paese, l'Italia, strategico per come il mondo si era diviso dopo la Seconda guerra mondiale: da una parte il blocco occidentale, guidato dagli Stati Uniti, dall'altra quello comunista guidato dall'Unione Sovietica, allora ancora governata da Iosif Stalin. Le rivolte poi si placarono, anche per l'intervento dello stesso Togliatti che era sopravvissuto all'attentato. Ma gli avvenimenti di quel giorno ebbero molte conseguenze.

Il 18 e il 19 aprile 1948 si erano svolte le elezioni politiche: la Democrazia Cristiana, fortemente sostenuta dal Vaticano, aveva vinto con più di 12 milioni di voti (il 48,51%) sconfiggendo il Fronte popolare, costituito da Partito comunista italiano e Partito socialista italiano, che ottenne poco più di 8 milioni di voti: il 30,98 per cento. La Democrazia Cristiana era allora sostenuta e finanziata dagli Stati Uniti mentre il Fronte popolare era appoggiato, anche economicamente, dall'Unione Sovietica.

Le sorti di quelle elezioni furono determinate anche dalla paura che una vittoria del Fronte popolare avrebbe portato l'Italia sotto il controllo sovietico. Inoltre, la sconfitta della Democrazia Cristiana avrebbe comportato la rinuncia di fatto ai finanziamenti dello European Recovery Program, conosciuto come [piano Marshall](#) (il nome dell'allora segretario di stato americano che annunciò il piano in un discorso del 5 giugno 1947), che prevedeva uno stanziamento di 14 miliardi di

dollari per la ricostruzione dei paesi europei dopo la guerra.

La vittoria della Democrazia Cristiana portò a una stabilizzazione del quadro politico e a un allentamento delle tensioni. Togliatti, che aveva allora 55 anni ed era stato segretario del Pci dal 1926 al 1934 e dal 1938 lo sarebbe rimasto fino al 1964, aveva trascorso negli anni del fascismo un lungo periodo in Unione Sovietica e anche dopo essere tornato in Italia non aveva mai preso le distanze dalle politiche di Stalin. Parlò di quel risultato elettorale come del «migliore possibile»: evitava infatti il rischio di una guerra tra i due blocchi contrapposti e il Fronte popolare era comunque molto forte sia in parlamento sia nel paese. Inoltre con una vittoria Togliatti sarebbe difficilmente riuscito a sottrarsi a un controllo diretto di Stalin.

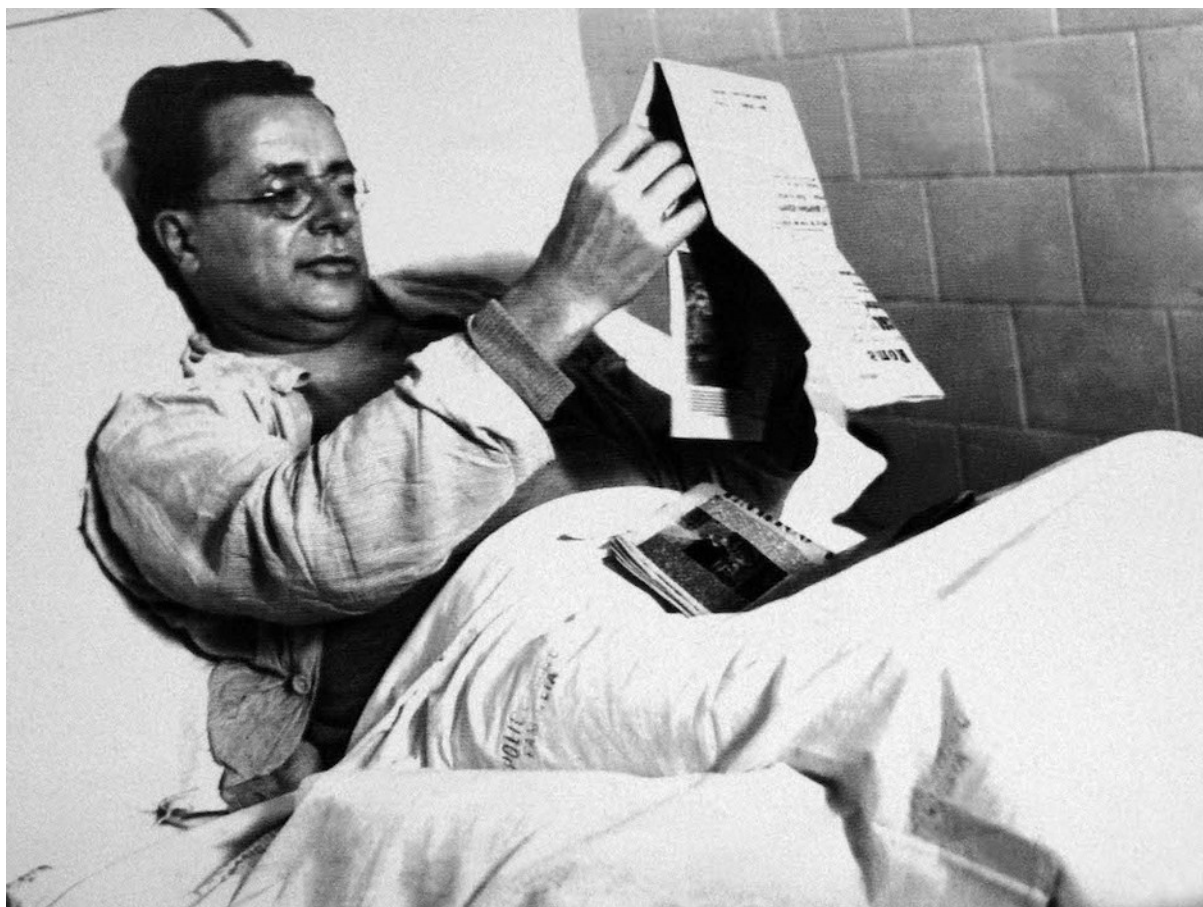


L'altro protagonista di questa storia, Antonio Pallante, aveva allora 25 anni. Era nato in provincia di Avellino ma si era trasferito presto con la famiglia a Randazzo, in provincia di Catania. Aveva frequentato il seminario ma ne era uscito dopo una lite furibonda con il rettore. Era appassionato di politica: nel 1944 si iscrisse al

Partito liberale italiano ma poi, dopo la guerra, si avvicinò al Movimento sociale italiano (Msi), il partito neofascista fondato da reduci della Repubblica sociale italiana (Rsi), il regime collaborazionista con la Germania nazista fondato da Benito Mussolini dopo l'armistizio dell'8 settembre del 1943. In seguito Pallante espresse simpatie per il Fronte dell'Uomo Qualunque, un movimento che oggi verrebbe definito populista di destra e che ebbe un discreto successo dal 1946 al 1949.

Pallante era soprattutto un convinto anticomunista. Disse, anni dopo l'attentato, che aveva giurato di «sopprimere l'elemento più pericoloso per la vita politica italiana, in quanto agente di una potenza straniera».

Era anche, e forse soprattutto, un mitomane: in un'intervista a Stefano Zurlo contenuta nel libro [*Quattro colpi per Togliatti*](#) si paragonava agli eroi risorgimentali.



Palmiro Togliatti in ospedale (Ansa)

Pallante partì da Randazzo il 10 luglio 1948. Aveva acquistato una pistola revolver a cinque colpi Hopkins & Allen, sistema Smith & Wesson, calibro 38, al mercato nero a Catania. Aveva anche comprato cinque pallottole in un'armeria. Pallante ottenne un pass per entrare alla Camera, grazie al parlamentare democristiano Francesco Turnaturi. Dalla tribuna osservò Togliatti, con cui chiese un appuntamento che non ottenne. Quindi lo attese fuori da Montecitorio. Togliatti uscì in compagnia di [Nilde Iotti](#), deputata del Partito comunista italiano e allora segretamente sua compagna (Togliatti era sposato con Rita Montagnana). La stessa Iotti raccontò:

Vidi come un'ombra che si muoveva sugli scalini del palazzo di fronte. Avevamo appena superato l'ingresso di via della Missione e Antonio Pallante sparò. Il primo colpo si conficcò nel muro di una casa di via Uffici del Vicario. Il secondo proiettile colpì Togliatti al centro della testa. Togliatti cadde in ginocchio e si rovesciò all'indietro. Il terzo proiettile fu il più grave. Penetrò nella cavità toracica e perforò il polmone di Togliatti procurandogli un'emorragia interna. Tre colpi ravvicinati, esplosi a ripetizione. Fu solo a quel punto che mi resi pienamente conto della situazione. Gridai ad un carabiniere che avevo visto di postazione davanti al portone di Montecitorio: «Arrestatelo!». Subito dopo seguì il momento più drammatico. Vidi Pallante avvicinarsi a Togliatti caduto. Istitivamente mi gettai sul corpo di Togliatti per proteggerlo. In quel momento Pallante sparò il quarto colpo. La pallottola entrò sotto la pelle (di Togliatti, ndr) senza penetrare però nella cavità toracica.

Pallante venne fermato dai carabinieri, la notizia arrivò in parlamento, due dirigenti comunisti, Pietro Secchia e Luigi Longo, andarono in ospedale con Togliatti. Nelle ore successive arrivarono Pietro Nenni, segretario del Partito socialista, giunto da Trento dove si trovava perché la figlia stava partorendo, e Alcide De Gasperi, segretario della Democrazia Cristiana.

<https://www.youtube.com/watch?v=1fEZSy4YLCc&t=10s>

Le condizioni di Togliatti apparvero gravi ma una serie di circostanze fortunate gli salvarono la vita. La pistola non era vecchia ed era perfettamente funzionante. La seconda pallottola sparata da Pallante l'aveva colpito in pieno alla nuca: come appurò la perizia balistica però non aveva sfondato la calotta cranica e si era schiacciata aprendosi, centrando l'apofisi occipitale, la crosta ossea alla base del cranio. La pallottola non era incamiciata, cioè non era rivestita di rame e zinco e soprattutto non aveva antimonio, il metallo utilizzato per indurire il piombo: apertasi, aveva ridotto la sua capacità di penetrazione. Gli altri due proiettili colpirono l'emitorace sinistro provocando solo lacerazioni non gravi nei polmoni. Appena si diffuse la notizia, in Italia iniziarono ovunque scioperi spontanei. Lo storico Sergio Turone lo definì «lo sciopero generale più completo e più esteso che si sia mai avuto nella storia d'Italia». Giuseppe Di Vittorio, segretario del sindacato Cgil, fondato nel 1944, era in volo dagli Stati Uniti nel momento dell'attentato: fu informato appena sbarcato all'aeroporto di Ciampino, a Roma, quando ormai lo sciopero era iniziato ovunque spontaneamente.

Come detto ci furono scontri e sparatorie in varie parti d'Italia: alla Fiat di Torino operai armati sequestrarono l'amministratore delegato Vittorio Valletta nel suo ufficio. Scontri a fuoco avvennero ovunque: ci furono morti a Genova, Napoli, Livorno, Torino. In alcuni comuni della Toscana, sul monte Amiata, i rivoltosi assunsero il controllo. La repressione delle forze dell'ordine fu durissima.

La circolazione ferroviaria fu interrotta dai manifestanti, il governo mobilitò l'esercito. Il Consiglio dei ministri si riunì d'urgenza: i dirigenti democristiani chiesero a quelli comunisti di far cessare la rivolta. In ospedale, lo stesso Togliatti, cosciente, disse a Longo e a Secchia: «State calmi, non perdetevi la testa».

Nilde Iotti, in ospedale, venne isolata. Raccontò dopo:

Attorno a me sentii crescere un muro di incomprensione. Il più duro fu il compagno Mauro Scoccimarro che fin dal primo momento chiese a Longo di allontanarmi da Roma. Ma Longo, che aveva capito quanto profondo fosse il rapporto che mi legava a Togliatti, rifiutò decisamente. Fu una saggia decisione poiché sicuramente Togliatti ad un mio allontanamento avrebbe reagito duramente.

Dall'Unione Sovietica giunse un telegramma molto duro:

Il Comitato Centrale del PCUS (partito comunista dell'Unione Sovietica, ndr) è indignato per il brigantesco attentato contro la vita del capo della classe operaia e di tutti i lavoratori d'Italia, il nostro amato compagno Togliatti. Il Comitato Centrale del PCUS è contristato dal fatto che gli amici del compagno Togliatti non siano riusciti a difenderlo dal vile attentato a tradimento.

Il capo dell'organizzazione del Pci, Pietro Secchia, e altri dirigenti si sentirono sotto accusa e riversarono a loro volta le accuse contro Nilde Iotti. Raccontò lei: «“È tua la colpa di tutto quello che è successo”, mi dissero brutalmente. E lo ripeterono in modo ufficiale anche in una riunione in direzione».

Allora nel partito il rapporto tra Togliatti e Iotti non era ben visto e, anche se non ad alta voce, molti dirigenti sostenevano che il fatto che il segretario del partito avesse una relazione fuori dal matrimonio fosse del tutto inopportuno.

Intanto, nel paese gli scontri e le manifestazioni continuavano. La notte del 15 luglio Di Vittorio emise l'ordine di cessazione dello sciopero ma non tutti i lavoratori obbedirono. A Milano, le fabbriche continuarono a essere occupate e le strade percorse dai rivoltosi. La segreteria della Cgil scrisse un messaggio:

Lavoratori milanesi! La Cgil vi esprime la sua simpatia e la sua ammirazione per lo slancio unanime col quale voi avete scioperato, per manifestare il vostro sdegno contro il vile attentato compiuto a tradimento sulla persona dell'indomito combattente della libertà Palmiro Togliatti e contro la politica liberticida che ha armato la mano dell'infame sicario

fascista (...). Lo sciopero è cessato, ma la nostra lotta per la libertà continua. Ciò che occorre ai lavoratori è la compattezza e la disciplina. E voi, lavoratori milanesi, che siete stati sempre all'avanguardia del movimento operaio e democratico italiano, dovete comprenderlo prima degli altri. Non prestatevi a nessuna manovra di divisione e di indebolimento della disciplina sindacale. Abbiate fiducia nella vostra grande Cgil e nella vostra forte ed indomita Camera del lavoro.

Dopo qualche giorno lo stesso Togliatti registrò un videomessaggio dall'ospedale.

<https://www.youtube.com/watch?v=HsvzehbVvwc>

Negli anni successivi si disse che un ruolo fondamentale nel fare cessare la rivolta fu la vittoria che il ciclista Gino Bartali conseguì il 15 luglio al Tour de France.

All'arrivo della notizia, i manifestanti, invece di continuare con le proteste, avrebbero iniziato a festeggiare la vittoria di Bartali. In realtà, quell'avvenimento sportivo non ebbe nessuna influenza sugli eventi ma fu utilizzato dai giornali anticomunisti per sminuire la portata della rivolta.

Il 16 luglio, il ministro dell'Interno Mario Scelba comunicò il bilancio ufficiale degli incidenti seguiti all'attentato. Tra le forze di polizia ci furono sette morti e 120 feriti; tra i cittadini sette morti e 86 feriti.

Antonio Pallante fu condannato a 13 anni, poi ridotti a 10, poi, in Cassazione a 6: scontò effettivamente 5 anni e 5 mesi, al termine dei quali uscì grazie all'amnistia per i reati politici. Dopo la scarcerazione lavorò nel corpo forestale in Sicilia. Dopo l'attentato ci furono sospetti che Pallante fosse legato a movimenti fascisti e che avesse avuto dei complici. In realtà le indagini conclusero che aveva agito da solo.



Nilde Iotti e Palmiro Togliatti (ARCHIVIO / ANSA / PAL)

Palmiro Togliatti morì il 21 agosto 1964 a 71 anni mentre era in vacanza in Crimea, sul Mar Nero, in compagnia di Nilde Iotti. Il segretario del Pci si era separato dalla moglie alla fine del 1948. Nilde Iotti, che divenne nel 1979 la prima donna presidente della Camera dei deputati, morì il 4 dicembre 1999.

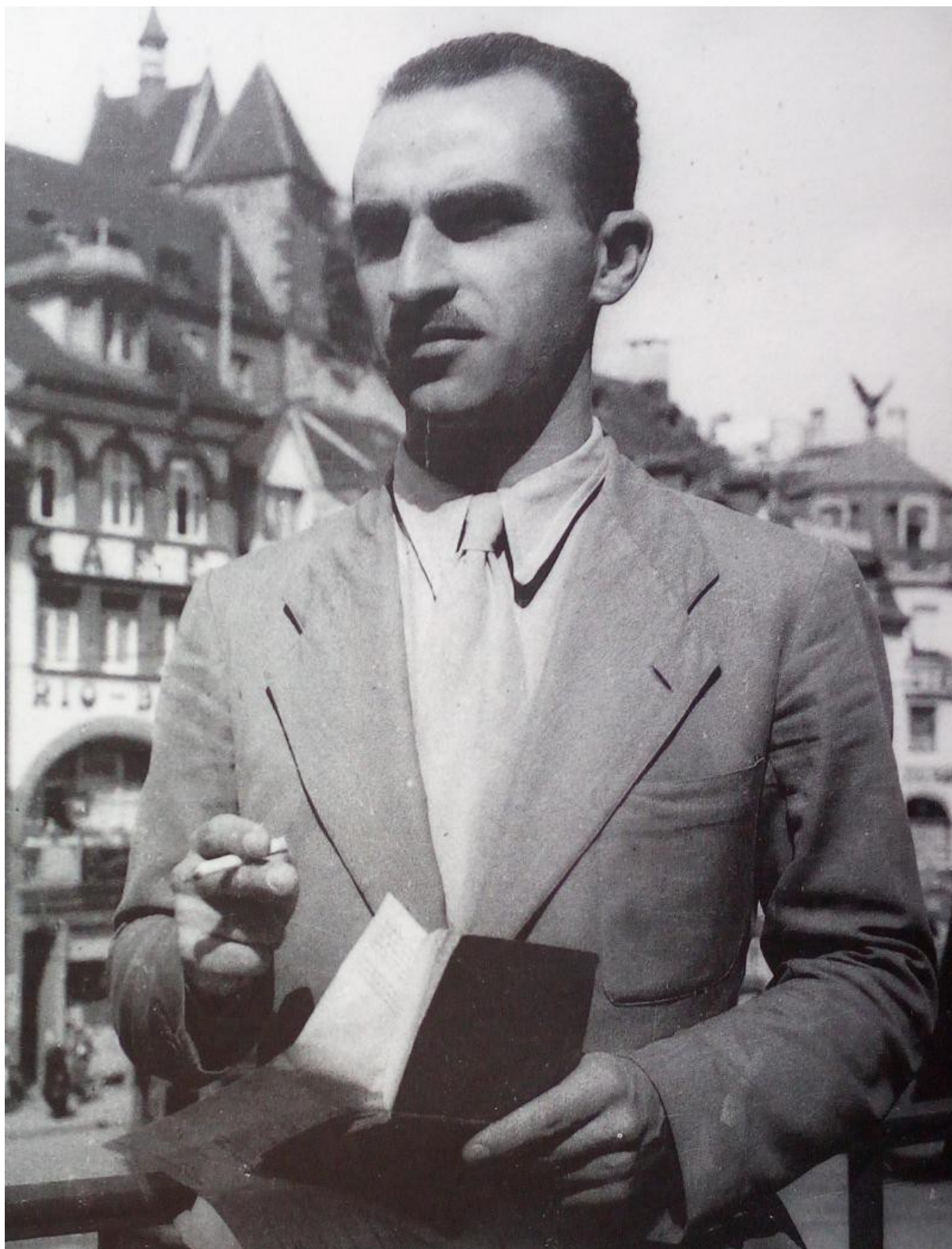
In seguito allo sciopero generale del 14 luglio 1948 e alle divisioni nate all'interno dei sindacati soprattutto a Milano, due componenti, quella cattolica e quella liberale repubblicana, lasciarono la Cgil dando vita alla Cisl, Confederazione italiana sindacati lavoratori, e alla Uil, Unione italiana del lavoro.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/03/antonio-pallante-attentato-togliatti/>

L'occhio quadrato di Alberto Lattuada / di [Gabriele Gimmelli](#)

28 Dicembre 2022

Nel luglio del 1941 Alberto Lattuada ha 26 anni. Nel cassetto, una laurea in Architettura – conseguita su insistenza del padre Felice, compositore e insegnante di musica – e l'abilitazione a una professione che non eserciterà mai. Malgrado la giovane età, può comunque già vantare un curriculum piuttosto robusto: ha esordito diciottenne come critico d'arte sul quindicinale "Camminare..." (1932-34), messo in piedi da Alberto Mondadori con Mario Monicelli e altri amici, per poi passare, a partire dal 1938, sulle pagine di "Corrente" (inizialmente "Corrente di Vita Giovanile"), la rivista fondata da Ernesto Treccani e Raffaele De Grada, con una rubrica fissa, "Quadernetto". Non ha mancato nel frattempo di occuparsi di cinema: dapprima (1935-38) per "Libro e Moschetto", foglio del GUF milanese, in seguito (dal 1939) per testate più prestigiose come "Domus", "Tempo" e "Lo Stile".



Alber

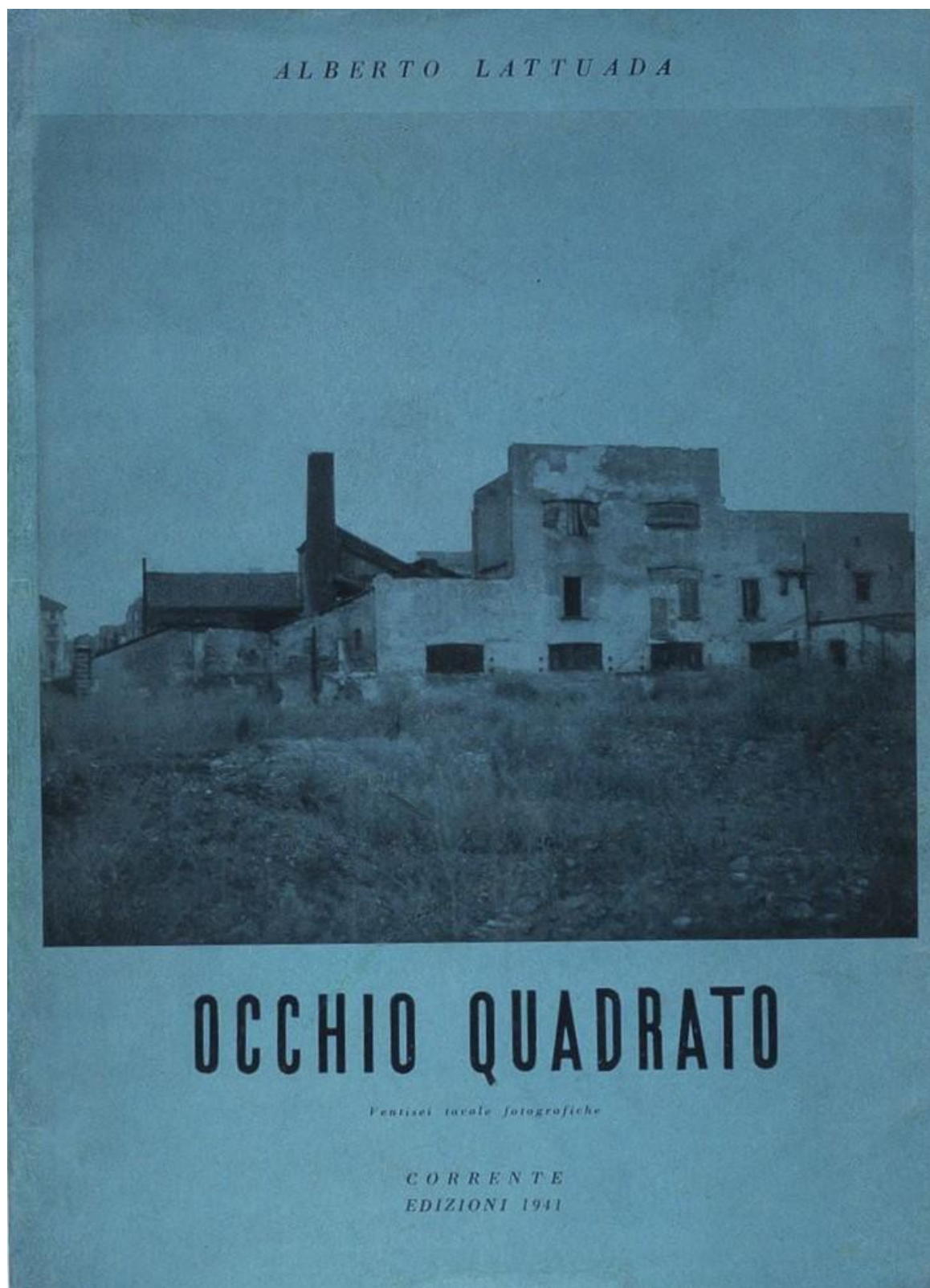
to Lattuada nei primi anni '40.

Dalla pagina al set il passo è breve: pochi mesi prima, nel 1940, Lattuada ha partecipato come aiuto regista alle riprese di *Piccolo mondo antico*, adattamento letterario (da Fogazzaro) diretto da Mario Soldati, e già si accinge al debutto in proprio, che avverrà l'anno successivo con un altro adattamento (da De Marchi, stavolta), *Giacomo l'idealista*.

L'interesse per il cinema lo porta anche a preoccuparsi della sua sopravvivenza fisica, impegnandosi, con l'aiuto di alcuni amici e compagni di studi (Mario Ferrari, Luigi e Gianni Comencini, Luigi Rognoni) a salvare dal macero numerose copie di vecchi film, che andranno a costituire il primo nucleo della futura Cineteca Italiana.

Come molti dei suoi coetanei, Lattuada manifesta più o meno apertamente la propria insofferenza verso il regime, benché da parte sua non si possa parlare ancora di un autentico impegno antifascista. Molto tempo dopo, in una intervista rilasciata per il volume *Antologia della rivista "Corrente"* (Guida, 1979) dichiarerà senza mezzi termini: "Eravamo tutti conniventi, tutti colpevoli per non aver ancora rovesciato il fascismo". E dieci anni più tardi, interpellato da Antonio Costa per "Cinema&Cinema", ribadirà: "Non era possibile fare un'opposizione aperta, e quindi ci indirizzavamo su temi come l'ebraismo, l'arte, il cinema, tutte quelle cose che colpivano una certa cultura nazionalistica". A colpi di polemiche letterarie e artistiche, grazie anche all'opera maieutica di figure come Antonio Banfi e Raffaele De Grada, l'iniziale, confusa ostilità al regime di questi giovani intellettuali andrà mutando in ferma opposizione. Ricorderà ancora Lattuada: "La redazione di 'Corrente' era come un piccolo parlamentino: c'erano i cripto-comunisti, come Treccani e De Grada, c'erano i liberali, come Antonio Bini, e c'ero io che tendevo al socialismo già allora".

Accanto al cinema, al teatro e alla pittura, fra gli interessi che il giovane Alberto coltiva in quel periodo non si può non annoverare la fotografia. Una passione che condivide con l'amico e compagno di studi Luigi Comencini, insieme al quale si esercita nel corso di lunghe passeggiate per le vie adiacenti a Porta Lodovica. "Avevo comprato una Rolleiflex e andavo in giro scattando delle foto", ricorderà Lattuada. Sono immagini di una Milano minore, marginale, di serrande abbassate, di rivendite di cianfrusaglie, di case diroccate e di edifici dismessi, in cui l'ambiente urbano convive con quello naturale o al limite agricolo, generando contrasti talvolta stridenti. Da queste campagne fotografiche prenderà forma, in quel luglio del 1941, un volumetto dalla sovraccoperta verde, *Occhio quadrato*. Il titolo, che si dice scelto da Soldati in riferimento al formato delle immagini, raccoglie ventisei "tavole fotografiche" precedute da una breve introduzione dello stesso Lattuada, da un ritratto a matita eseguito dall'amico Fabrizio Clerici e da alcuni versi di Ernesto Treccani, che aveva voluto accogliere il libro nella serie d'arte delle sue Edizioni di Corrente (prezzo: 25 lire), a fianco di volumetti dedicati a Fontana, Birolli e Scipione.



Un testo a suo modo “mitico”, rimasto pressoché un *unicum*, molto più spesso citato che letto (anche per la bassissima tiratura, che ne ha fatto col tempo una rarità per bibliofili), che oggi Antonello Frongia rilegge e analizza con attenzione, collocandolo attentamente nel suo contesto storico e culturale. Non solo: al corposo studio di Frongia, *Fine della città*.

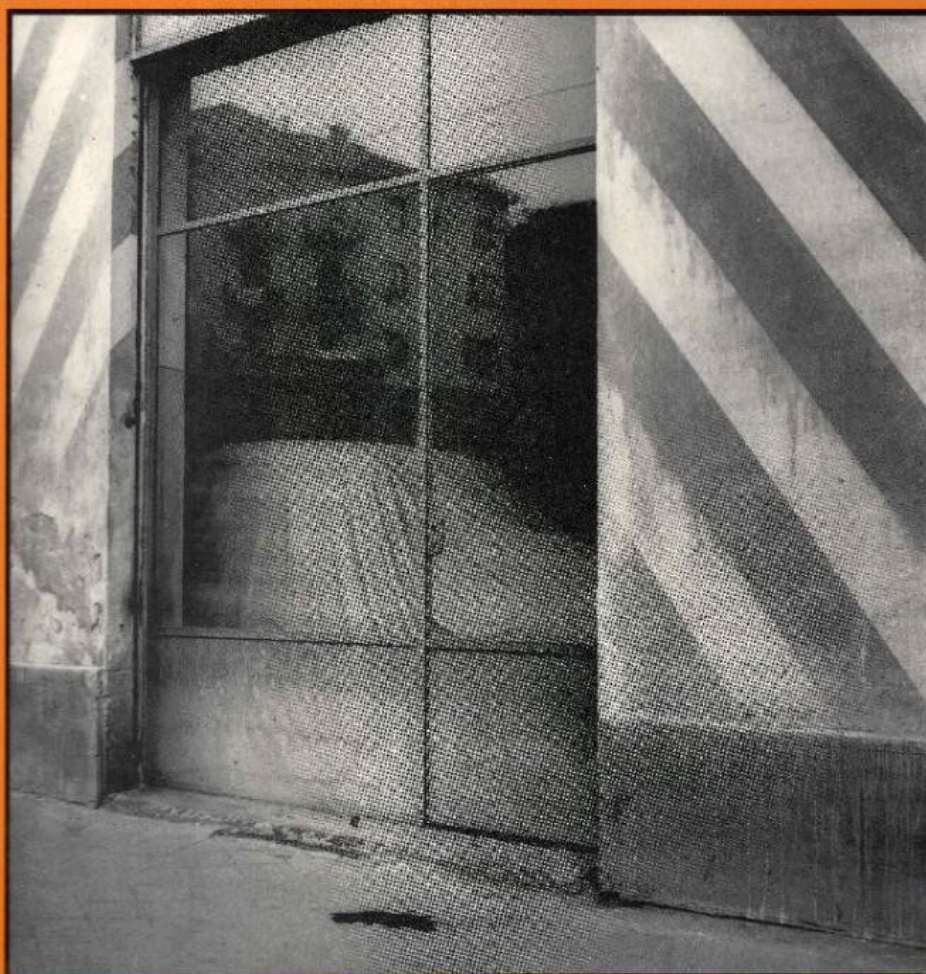
“Occhio quadrato” di Alberto Lattuada, l’editore Scalpendi affianca una riproduzione anastatica dell’edizione originale, quasi identica a quella del 1941. Un modo intelligente per dare al lettore e allo studioso gli strumenti necessari per verificare e confrontare in autonomia il percorso di ricerca con il suo oggetto.

Un debutto non facile, quello di *Occhio quadrato*: “Per questo librettino”, spiegherà Lattuada a Costa, “fui chiamato dalla Questura di Milano. Un censore che si chiamava Criscuolo mi disse: ‘Come mai, Lattuada, mentre noi facciamo l’E42, i rinnovi urbanistici, vedete soltanto povera gente e muri scrostati?’. Gli risposi che la mia era solo una ricerca formale. Quando seppe che la tiratura non avrebbe superato le duemila copie diede il nulla osta alla stampa”. Un dialoghetto che potrebbe essere trasportato paro paro nel dopoguerra: lo sforzo democristiano a favore della ricostruzione ha preso il posto delle avveniristiche realizzazioni fasciste, ma lo sgomento di fronte agli “stracci” e ai “cessi” è rimasto identico. D’altra parte, dopo la caduta del regime sono molti i Criscuolo rimasti al proprio posto...

Vuoi per la bassa tiratura, vuoi per le circostanze difficili in cui vide la luce, gli studi su *Occhio quadrato* (e più in generale sul Lattuada fotografo) si contano davvero sulle dita di una mano. Frongia fa notare come persino Giuseppe Turrone, fra i primi e più attenti estimatori del regista, per il suo *Nuova fotografia italiana* (1959) aveva dovuto basarsi essenzialmente su fonti di seconda mano. Soltanto una decina d’anni più tardi Edoardo Bruno potrà consultare e analizzare con cura una copia del libro, cui dedica il primo capitolo della sua monografia su Lattuada (*Lattuada, o la proposta ambigua*, 1968); e ne dovranno trascorrere altri dieci per poter finalmente leggere, all’interno dei monumentali *Annali della Storia d’Italia* einaudiana (1979), una vera e propria storicizzazione di *Occhio Quadrato*, grazie al lavoro del co-curatore dell’opera, Carlo Bertelli (l’altro era, manco a dirlo, il mitico Giulio Bollati), che per le immagini non esita a rivolgersi a Lattuada in persona. Una storicizzazione peraltro ancora imperfetta: le fotografie presenti nel testo non soltanto sono spesso riquadrate, tradendo così il formato originale, ma talvolta non corrispondano a quelle effettivamente pubblicate nel volume del 1941. Distrazioni da imputare con ogni probabilità allo stesso Lattuada; il quale comunque dovette riscoprire con piacere questo suo passato di fotografo. Tre anni più tardi, infatti, sarà proprio lui ad affidare alle cure di Piero Berengo Gardin una selezione di un centinaio di fotografie (molte delle quali ricavate per la prima volta dai negativi originali) per due mostre e un libro, destinato a diventare un testo di riferimento: *Alberto Lattuada Fotografo. Dieci anni di occhio quadrato 1938/1948*, edito da Alinari nel 1982.

ALBERTO LATTUADA FOTOGRAFO

DIECI ANNI DI OCCHIO QUADRATO 1938/1948

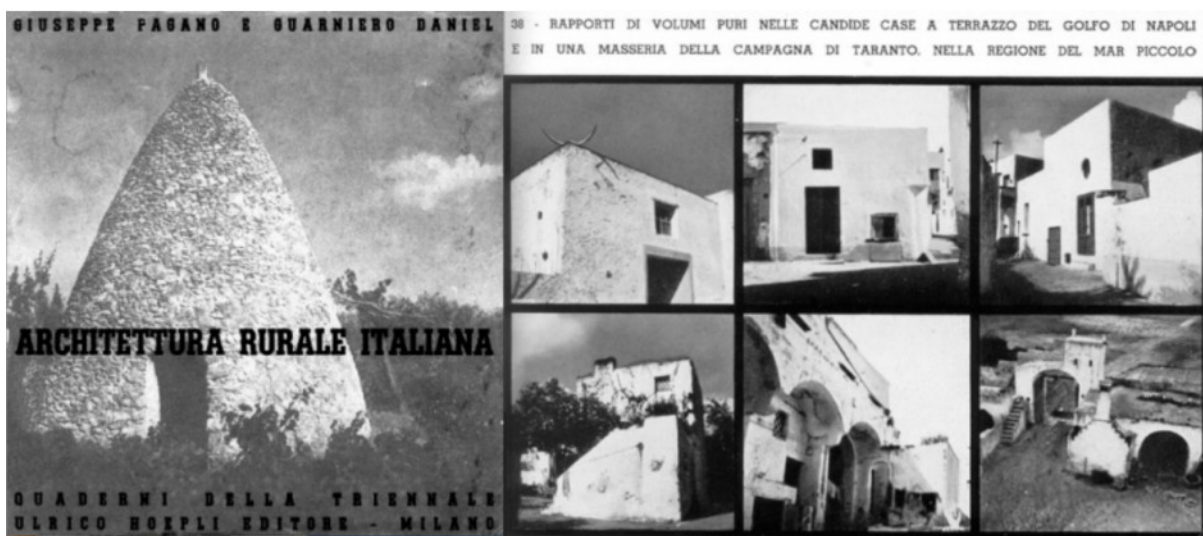


ALINARI

Altrettanto complesso è ricostruire le fonti d'ispirazione a cui il futuro regista attinge per il proprio lavoro. "Le sue esplorazioni milanesi", scrive Frongia, "sembrano procedere senza immediati modelli di riferimento". Di certo non sembrano convincerlo le osservazioni di Turroni, che vedeva nel lavoro di Lattuada una sorta di epigonato nostrano dei fotografi

“sociali” del New Deal rooseveltiano (Dorothea Lange, Walker Evans); né tantomeno quelle successive di Berengo Gardin, secondo il quale *Occhio quadrato* annuncerebbe “la scoperta del neorealismo e la scoperta del vero paesaggio italiano”. Osservazioni che ci appaiono oggi più figlie dell’epoca in cui furono scritte (gli anni Cinquanta ormai post-neorealisti, gli anni Ottanta di Ghirri e del *Viaggio in Italia*), che non di un attento studio del contesto in cui Lattuada si trovò a operare.

All’interno di questo approccio “empirico e sperimentale”, secondo Frongia si possono comunque individuare dei possibili modelli: rotocalchi come “L’Italiano” di Longanesi o “Tempo” dell’amico Mondadori, che Lattuada ben conosceva; la fotografia “nuova formula” di Federico Patellani e i reportage sociali di Lamberti Sorrentino; le composizioni fototestuali di Giuseppe Pagano (*L’architettura rurale italiana*, 1936) e dell’*Almanacco letterario Bompiani* curato da Cesare Zavattini, cui collabora tra l’altro Comencini; la recensione di Giulia Veronesi, apparsa su “Corrente” nel 1939, al volume di Walker Evans *American Photographs*, uscito l’anno prima negli Stati Uniti; le immagini di Evans che, sul quindicinale “Panorama. Enciclopedia delle attualità”, illustravano l’articolo di Giansiro Ferrata *America, ultima jungla* (1940). Oltre, ovviamente, ai film di René Clair, di Pabst, di Dreyer, ma anche di Henry King, puntualmente recensiti dallo stesso Lattuada su “Domus”. Un insieme di riferimenti alquanto eterogeneo, risultato di eclettismo più “subito” che praticato con cognizione di causa, basato per forza di cose sui materiali che riuscivano a trapelare tra le maglie della censura fascista.



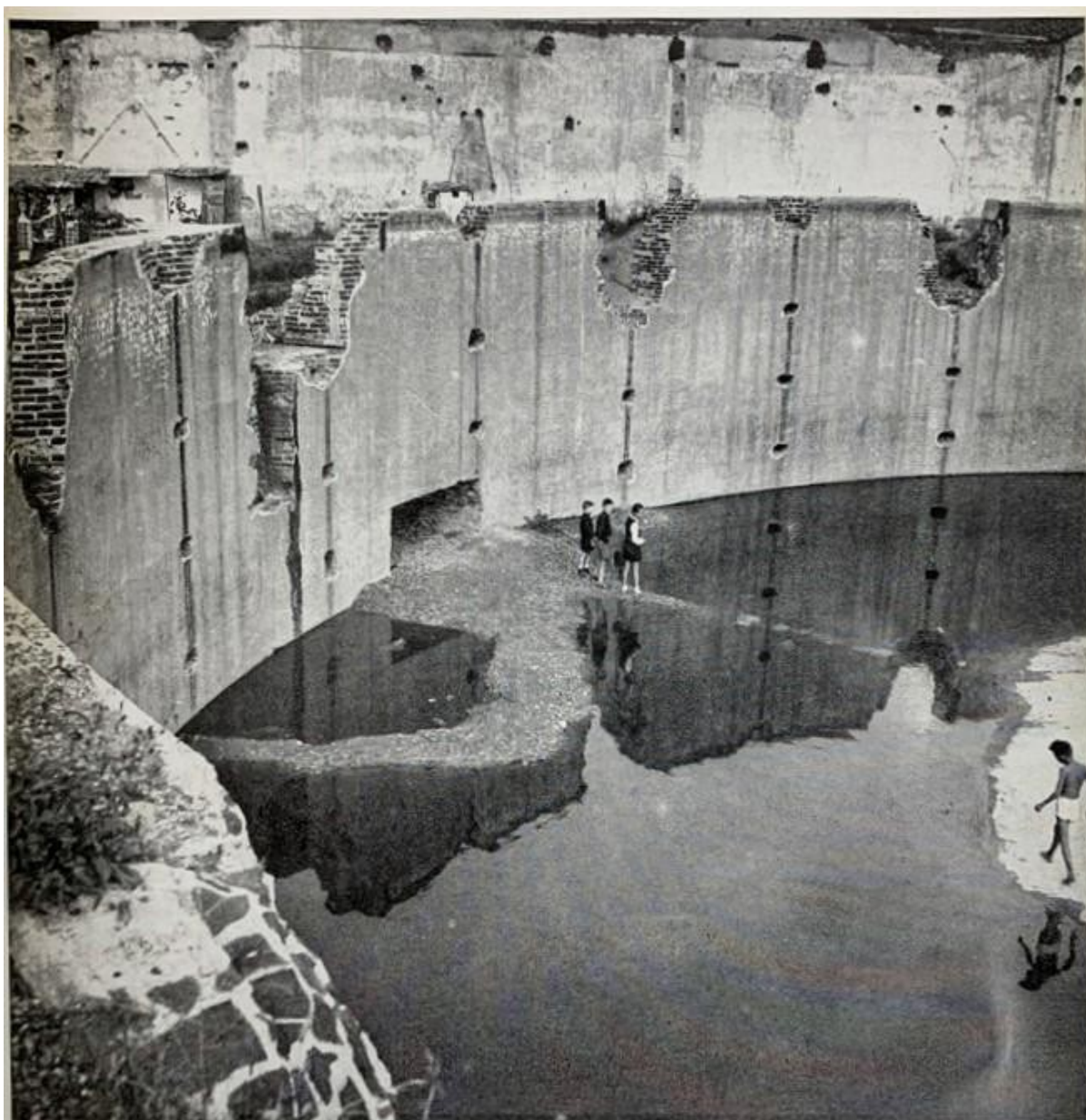
G.

Pagano, G. Daniel, “L’architettura rurale italiana”, 1936.

L’aspetto più innovativo dello studio di Frongia non riguarda tuttavia l’immagine in senso stretto, quanto la ricostruzione del contesto urbano in cui matura la ricerca fotografica di Lattuada. Dopo l’approvazione del nuovo piano regolatore del 1926, vinto da Portaluppi e Semenza, la Milano degli anni Trenta si presenta come un gigantesco cantiere a cielo aperto. Il tessuto urbano delle aree centrali viene sventrato con l’apertura di nuovi assi stradali, s’inizia la copertura dei navigli: esigenze di circolazione e di “igienizzazione”, certo, ma anche ideologiche, col “piccone risanatore” che disegna i contorni della nuova Milano fascista. I cambiamenti sono profondi e coinvolgono vaste aree della città, generando discussioni e dibattiti che trovano spazio anche sulla stampa, nelle pagine milanesi del “Corriere della Sera”. Da una parte c’è chi esalta incondizionatamente l’opera modernizzatrice del regime, dall’altra c’è chi manifesta una certa nostalgia per le vecchie

case e i vecchi quartieri (fra cui il malfamato Bottonuto, che fra le altre cose aveva ospitato fra i suoi vicoli la culla del fascismo nascente, il “covo” mussoliniano di via Paolo da Cannobio).

È una polemica per certi versi tutta interna alle logiche della cultura fascista, divisa fra tradizione e modernizzazione, “Strapaese” e “Stracittà”. Eppure, osserva Frongia, a rileggerli oggi i toni di molti articoli dell’epoca appaiono spesso “più consoni al referto di un’archeologia del presente che ai canoni della prosa giornalistica. Nei casi più interessanti, questo paesaggio della trasformazione diviene un microcosmo complesso e intrinsecamente moderno di oggetti e frammenti, pieni e vuoti, geometrie e rotture”, in cui il piccone “diviene l’agente di una generazione infinita delle forme che [...] costituiscono il nuovo orizzonte instabile e provvisorio della vita moderna”.



Tavol

a 1. “Ex gasometro”.



Tavol

a 25, “Bastioni”.

Lattuada come Benjamin? Ovviamente no. I suoi riferimenti, ancora una volta, vanno cercati molto più vicino, negli scritti apparsi su “Corrente”: scritti in cui è centrale, come rileva Frongia, il tema della città come “oggetto pulsante della narrazione”, e in particolare nei suoi spazi marginali, “dove la solidità delle case e dei palazzi sembra cedere il passo al dominio della natura e il mondo sembra allargare le proprie maglie”. Per questo, malgrado Lattuada non manchi di polemizzare (anche sulla scorta del magistero di Giuseppe Pagano) con l'estetica monumentale del regime, ribattezzando sarcasticamente “divoratore” il piano regolatore, nelle tavole fotografiche di *Occhio quadrato* è pressoché

assente quella retorica nostalgica che negli anni successivi verrà associata (stavolta in chiave antifascista) alle immagini della “Milano che fu”. L’occhio di Lattuada registra, sembra posarsi sulle cose e subito girare lo sguardo altrove. Non cerca la “bella immagine” (con buona pace di coloro che ancora oggi si ostinano a etichettarlo come “calligrafico”), né giudica apertamente: lascia che il suo punto di vista emerga in controluce, magari a una seconda e più attenta lettura. “La fotografia è documento”, scrive Lattuada nell’introduzione al volume, “è un punto di vista che implica giudizio e selezione dei fatti fissati nella loro apparenza essenziale”.

In fondo non aveva del tutto torto, quando difendeva il proprio lavoro davanti alla censura parlando di semplice “ricerca formale”. La sua è a tutti gli effetti una ricerca poetica più che ideologica, stilizzata più che piattamente naturalistica. L’introduzione in questo senso parla chiaro, esortando a vedere gli uomini “con gli occhi dell’amore” e al tempo stesso sottolineando il tentativo di “tener vivo il rapporto dell’uomo con le cose”. I maestri di Lattuada sono Munari, oggetto di una serie di divertenti fotografie rimaste all’epoca inedite e pubblicate soltanto nel volume Alinari del 1982; e Manzù, non a caso convocato direttamente in *Occhio quadrato* (tavola numero 24: *Lo studio*), unico ritratto in mezzo a tanti spazi e volti del tutto anonimi. Due artisti-artigiani, dunque, con un forte gusto per la manipolazione dei materiali, dotati di una vena fantastica che continuamente travalica, per eccesso o per difetto, il mero dato di realtà.



Tavol

a 24. “Lo studio” (Giacomo Manzù).

Se nel dopoguerra alcuni vollero guardare al libro di Lattuada come a una sorta di precursore del neorealismo, è soltanto perché non furono in grado di osservare con attenzione la sequenza di sei foto (nn. 18-23) scattate alla fiera di Sinigallia, che insieme costituiscono quasi un libro nel libro. La prima (il bimbo in primo piano fra ruote e telai di bicicletta, mentre sullo sfondo un uomo, sfinito, si abbandona al sonno su un giaciglio improvvisato) presenta un'immagine di emarginazione nella quale è ancora possibile avvertire una pallida eco del realismo sociale di Lange e Evans. Ma già nella seconda, con la prevalenza delle carabattole a buon mercato sulla figura umana rifilata in secondo piano, Lattuada si spinge un po' oltre il realismo. E così la successiva, in cui la ricorrente presenza del manichino, a mo' di evocazione surrealista-dechirichiana, trova il suo *pendant* nell'uomo seduto sulla seggiola, che a un'occhiata più attenta rivela un piede rattappito (una dinamica che Lattuada ripropone nella tavola numero 22, *L'ottico*, dove il soggetto,

seduto di spalle, nasconde alla vista l'amputazione di una gamba). Finché gli oggetti non impossessano di tutto lo spazio (tavola 21), massa informe senza vita che esclude ogni possibile elemento umano dal paesaggio – anticipando di fatto, in una sorta di contrasto “pieno-vuoto”, l'ultima tavola del volume, *Fine della città*, con la natura che si reimpossessa del rudere di una casa all'estrema periferia della metropoli. Viene quasi in mente un altro regista-cinefilo come Georges Franju, con i suoi *objets trouvés* utilizzati come cornice straniante per l'allucinato resoconto sui macelli parigini di *Le sang des bêtes* (1949).



Tavol

a 18. “Fiera di Sinigaglia”.



Tavol

a 20. "Fiera di Sinigallia".



Tavol

a 21. "Fiera di Sinigallia".

Lattuada surrealista, dunque? Anche in questo caso, meglio non correre troppo. Per quanto la macchina da cucire in bella vista nella tavola numero 23 (*Fine della fiera*) possa sembrare una allusione a Lautréamont, la confusione fra uomini e manichini ricorda semmai lo Zavattini degli anni Trenta, recensito con favore da Lattuada sulle pagine di "Libro e moschetto". Allo stesso modo, nel brulichio confuso degli oggetti si può leggere soprattutto l'influenza di Bosch, "peccatore surrealista" i cui dipinti avevano folgorato il futuro regista appena due anni prima (*Goya, Bosch, Mantegna sulle rive del Lemano*, "Corrente", 1939).

Le origini del neorealismo, che era assai meno monolitico di quanto voglia la vulgata,

affondano anche qui, in questa strana coesistenza fra un reale colto nel suo farsi e la seduzione verso l'eccentrico e il fantastico. Nel dopoguerra, Gianfranco Contini parlerà di un "surreale senza surrealismo", di un "magico senza magia", che nasce dalla concretezza del mondo reale più che dalle latebre dell'inconscio. Una definizione che sembra quasi echeggiare le parole di Lattuada nell'introduzione: "Anche là dove sono rappresentati oggetti materiali, il punto di vista non è quello della pura forma, del gioco della luce e dell'ombra, ma è quello dell'assidua memoria della nostra vita e dei segni che la fatica di vivere lascia sugli oggetti che ci sono compagni".

Anche per questo, Frongia non manca di sottolineare la sapiente e tutt'altro che casuale costruzione del volume. *Occhio quadrato* è qualcosa di più di una successione di tavole fotografiche: è "un testo visivo che chiede di essere 'letto' nella concatenazione delle immagini e nel suo sviluppo complessivo", organizzato come una sorta di passeggiata "impossibile" (a un certo punto fra le immagini di Milano fanno capolino un paio di scorci di Venezia, peraltro quasi indistinguibili da quelli milanesi) di un *flâneur* munito di macchina fotografica. Una costruzione che nasce dal "ritmo visivo" impresso dal montaggio in sequenza delle ventisei fotografie: non per niente Lattuada aveva affidato l'impaginazione di *Occhio quadrato* a un amico architetto non digiuno di cinema come Aldo Buzzi (purtroppo "saltato" insieme con tutto il colophon originale nella ristampa anastatica: unica pecca di un'edizione per il resto ammirevole). Una lezione cui Lattuada, una volta passato dietro la macchina da presa, cercherà sempre di tener fede: "Mai innamorarsi di un'immagine anche se squisita, anche se conquistata a fatica", dichiarerà: "tagliarla con le forbici e buttarla via, se è di impedimento al ritmo".

Antonello Frongia, [*Fine della città. "Occhio quadrato" di Alberto Lattuada*](#), 322 pp.; Alberto Lattuada, *Occhio quadrato. Ventisei tavole fotografiche* (ristampa anastatica dell'originale, Corrente 1941), 70 pp.; 2 voll. in cofanetto, Scalpendi 2022, euro 45,00.



fonte: <https://www.doppiozero.com/locchio-quadrato-di-alberto-lattuada>

bell hooks. Tutto sull'amore / di [Annalisa Ambrosio](#)

28 Dicembre 2022

Dopo vent'anni il libro di bell hooks *Tutto sull'amore* esce di nuovo in Italia, questa volta per Il Saggiatore, tradotto da Maria Nadotti. Il titolo è impegnativo e coraggioso, considerando che l'autrice inizia la sua cavalcata nelle terre di amore proprio dicendo che nessuno più se ne occupa, se non la cultura pop, in particolare la canzone. Gli altri – soprattutto i giovani, qualunque mestiere facciano – hanno maturato un crescente cinismo nei confronti della materia e della pratica di amare.

È questa la prima delle ragioni per cui bell hooks ha deciso di rompere il silenzio, per riportare al centro del discorso uno degli unici argomenti che ha senso di essere dibattuto, se è vero quanto è vero (sono le indimostrabili ragioni del cuore che la ragione non conosce) che, per quanto non se ne parli seriamente, l'amore continua a essere al centro delle nostre vite. Dunque, fare finta di non vederlo è assurdo.

La seconda ragione per cui l'autrice si spinge a trattare l'amore si può sfilare dalle poche pagine finali che accompagnano il testo, a cura della traduttrice: "questo mio piccolo trattato sull'amore intende rompere ogni schema e opporsi all'insidioso 'specialismo' che vorrebbe noi neri competenti solo nelle materie che 'ci riguardano' da vicino e che, guarda caso, da molti secoli non siamo noi a definire", l'ha confessato a Nadotti bell hooks stessa, durante la stesura del saggio. Ed ecco il primo effetto concreto e misurabile di amore, che è già visibile in questo scambio: una rottura del margine, della barriera, della divisione, un riportare tutto insieme, indiviso – come può e come deve stare.

La terza ragione è che a parlare di amore, a detta di bell hooks, sono stati in gran parte filosofi uomini, ma se gli interpreti uomini storicamente si sono concentrati sull'esperienza del ricevere amore, lei crede che le donne possano dare con più facilità la testimonianza di che significa invece offrire la cura.

È come se l'intero edificio del libro e il discorso che bell hooks conduce tra l'inizio e la fine di queste 207 pagine si appoggiasse su una sola pietra. E la pietra è una definizione piuttosto insolita di amore che viene da un manuale di auto-aiuto dello psichiatra americano M. Scott Peck, *Voglia di bene*, uscito nel 1978: l'amore qui è «la volontà di estendere il proprio sé al fine di favorire la crescita spirituale propria oppure di un'altra persona». Si è detto che la definizione è piuttosto insolita, e lo è intanto perché non contempla in nessun modo la sfera carnale e passionale, ma poi perché sembra essere in contrasto con l'idea preconcepita che l'amore sia una spinta altruistica e basta. Come se altruismo ed egoismo non fossero due lati della stessa medaglia.

La definizione di Peck è interessante proprio per il fatto che è dialettica: l'amore di cui parla fa venire meno la distinzione tra ciò che amando facciamo per noi e ciò che amando facciamo per gli altri. L'amore è innanzitutto qualcosa che produce un risultato dentro di sé, che apre. Ma una simile «estensione del sé» ha un fine particolare, che distingue l'atto di amare da moltissimi altri la cui definizione potrebbe iniziare nello stesso modo: nell'amore l'allargamento del sé ha un fine nuovo e buono, che è la crescita spirituale, propria o altrui.

Si cresce spiritualmente quando si è in grado di pensare agli altri e al mondo come un organismo unico di cui facciamo parte tutti insieme. Nelle parole dello psichiatra "io" e "noi" si rincorrono e si mescolano, la spiritualità è l'elemento che a un tempo sigilla e spalanca la definizione.

Queste due frasi estratte da Peck si incontrano all'inizio, ma torneranno più e più volte nel libro, spesso in forma di citazione, andando a costruire una specie di lieve reticolo, un pattern diffuso che dà compattezza al saggio. Non solo. È una forma di amore, questa, che non include solamente l'amore coniugale o l'amore erotico, ma anche quello fraterno, l'amore amicale, l'amore verso gli sconosciuti o i conoscenti, qualsiasi disposizione a dare che produca in noi un contraccolpo positivo, un ampliamento. Allo stesso tempo, mentre

esclude qualsiasi forma di dominio o di violenza, un simile amore abbraccia invece la sofferenza e la fatica – ed è un punto che bell hooks non si esime dal trattare.

Se la definizione di amore di Peck è la prima pietra di costruzione di *Tutto sull'amore*, un altro presupposto fondamentale del libro è che la società di oggi non fa niente per incoraggiare un'etica dell'amore. Il motivo per cui se ne parla così poco è che l'amore è sempre una «forza trasformativa» che destabilizza la società e le sue regole.

Non a caso, gli ultimi a prendere sul serio l'amore sono stati i movimenti giovanili degli anni Sessanta e Settanta, poi più niente: al culto dell'amore è stata sostituita un'attrazione doppia, per la morte e per l'avidità. È la cultura patriarcale che l'ha preferita, ed è stata poi rinfocolata dalla scelta del modo di produzione capitalistico, quindi dal consumismo, e dalla sua morale edonistica. Il triangolo è noto, ma a essere abbastanza inedita è l'idea precisa che morte e avidità siano contro-valori diffusi che stanno in coppia, e che insieme costituiscano un diserbante fatale per la giustizia sociale e per la diffusione di un amore vero e autentico.

Nel libro di bell hooks si affastellano vari esempi del connubio tra morte e avidità. Tra i più scottanti ce ne sono due, che l'autrice racconta con un ritmo molto particolare e narrativo, spogliando la cronaca dei nomi e mostrando solo la dinamica che si ripete uguale nel tempo, per fatti accaduti in posti e in momenti diversi. Il primo riguarda un uomo di potere – il riferimento è a Bill Clinton – che per perseguire il piacere dei sensi rischia di perdere credibilità pubblica e di mandare all'aria il suo impegno familiare. Sembra che la sua sia una cupidigia sfrenata e che la povera ragazza con cui si accoppia sia la vittima, ma poi «la giovane donna coinvolta nella faccenda manipola fatti e dettagli e finisce per prostituirsi vendendo la propria storia al fine di ricavarne un utile materiale». Ecco una doppia negazione di amore: la smania di possedere porta in vista il sentimento contrario, l'assenza di vita, aridità ed egoismo.

Il secondo esempio arriva svariate pagine più avanti e riguarda il classico padrone di casa nordamericano che per difendersi dalla rapina a mano armata di un extracomunitario imbraccia il suo fucile da comodino e gli spara. La morte del ladro viene in qualche modo legittimata da un sistema informativo che tende a celebrare il padrone, a farci identificare sempre e comunque in chi ci assomiglia di più, a discapito del diverso. Avidità e morte qui vanno palesemente a braccetto, sono una la prosecuzione dell'altra.

Per bell hooks il mondo sarebbe completamente diverso se si desse più spazio al sentimento amoroso, se anziché negarlo lo si incoraggiasse. E la negazione ha in buona parte a che fare con l'idea che l'amore sia un imprevisto positivo, una cosa che capita e che non si può cercare. Viceversa, per l'autrice l'amore è una scelta, certo una scelta che può essere resa più semplice o più immediata da alcune circostanze esterne, ma pur sempre una scelta. A fare il paio con questa teoria c'è l'idea – idea che incardina l'opera di Eva Illouz, un'altra grandissima studiosa del fenomeno amoroso (mi riferisco in particolare a *Why Love Hurts*, 2013) – che noi individui contemporanei siamo poco preparati e disposti a soffrire per amore. Non concependo l'amore come un fatto deciso e stabilito, come qualcosa che siamo i primi a voler perseguire, come un impegno duraturo nel tempo, che richiede lealtà, trasparenza, senso critico, lavoro, al primo segnale di sofferenza, al primo dolore, tendiamo a spaventarci, a pensare che: «se ci fa soffrire non è amore», e a voltare pagina. Ma la «crescita del sé» per quanto positiva e soddisfacente non è mai indolore, così

come non è indolore ciascun cambiamento: ogni volta che la coperta della nostra personalità muta, per restringersi, allargarsi, o modificare la sua forma, noi sentiamo queste trasformazioni, spesso in forma di disagi, o di ferite. Questi dolori non si possono sfilare dal fenomeno amoroso, ne sono semplicemente parte.

Per bell hooks la maniera asfittica e cinica in cui rischiamo di vedere ogni giorno la pratica di amare ha molto a che fare con il primato assoluto dell'amore erotico e della famiglia nucleare.

La maggior parte degli individui nella nostra società sono legati all'idea che l'amore con il partner debba avere la precedenza sui rapporti con gli amici e in questo modo il sé ne risulta indebolito: perché coniugare insieme i vari amori della propria vita significa riuscire a tenerli insieme, a non rinunciare, a ritagliarsi lo spazio per tutti. Allo stesso modo l'autrice ritiene che a un concetto troppo rigido di famiglia nucleare composta dai genitori biologici e i figli, per creare una società più disposta ad amare, andrebbe sostituita la «comunità», come luogo di relazioni molteplici e stabili, inclusive, come collezione di amori che si incoraggiano a vicenda e, infine, come cornice in cui stare al riparo della solitudine.

È un libro in cui si parla spesso di bambini – e la disquisizione è a tratti commovente, perché l'autrice dice che tutti i bambini sono naturalmente ben disposti a dare e ricevere amore, ma purtroppo molti adulti non sono guide positive per intraprendere questa strada. A volte insegnare il silenzio, il ringraziamento, mostrare a un bambino il sollievo che può dare una stanza ordinata dopo aver tanto giocato sono modi efficaci per insegnare a fare i conti con il proprio sé e con la sua amorosa crescita.

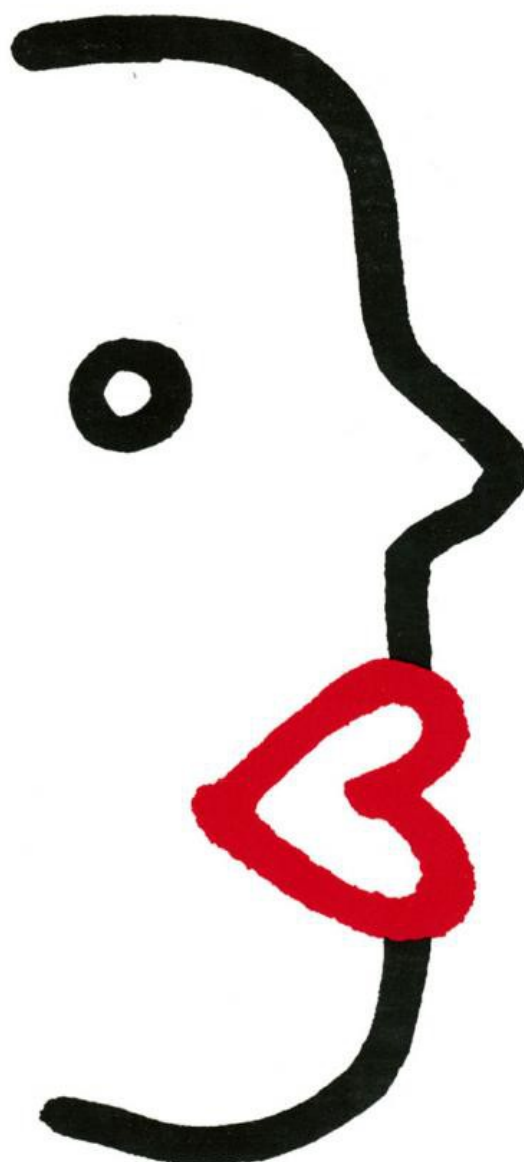
Il libro è diviso in capitoli piuttosto brevi – una decina di pagine ciascuno –, e ognuno si apre con una parola cardine: chiarezza, giustizia, onestà, impegno, spiritualità, valori, avidità, comunità, reciprocità, idillio, perdita, guarigione, destino. Se non tutto, è quasi *tutto* sull'amore. Nonostante sia brillante e analitica, la trattazione di bell hooks è davvero fluida, d'altra parte qui la sua intelligenza maestosa e versatile è messa al servizio del tema più semplice che c'è. Ma è noto che non esiste rompicapo più grande della semplicità.

bell hooks

Tutto sull'amore

Nuove visioni

Edizione italiana
a cura di
Maria Nadotti



ilSaggiatore

fonte: <https://www.doppiozero.com/bell-hooks-tutto-sullamore>

Ineditudine / di [Gianni Celati](#)

3 Gennaio 2023

A un anno dalla morte pubblichiamo un testo inedito di Gianni Celati con un'introduzione di Andrea Ruggeri.

Si sa che dopo la morte degli scrittori c'è un accanimento a scovare quel che hanno scritto e mai pubblicato per non si sa quali misteriose reticenze, o solo perché la ritenevano roba venuta male, cioè merda. Con gli inediti gli scrittori morti vengono trattati dagli editori come "c'è vita oltre lui". Che dire, gli inediti sono un business editoriale come un altro. I cattivelli insinuano che se uno scrittore schiatta senza lasciare inediti è già sospettato in vita di tirchieria letteraria, accusato di ineditudine, di non lasciare nulla agli affamati, o peggio, allo sciacallaggio editoriale. Premessa d'obbligo dato che quel che segue non è qualcosa di scritto ma di trascritto, sono parole ritrovate, niente a che fare con il tirar fuori manoscritti dal cassetto del defunto e propinarli come pepite. Non voglio dar roba da masticare ai cacciatori di inediti, ma fare un regaluccio a tutti gli affezionati a uno scrittore che hanno letto in pochi ma che molti dicono di amare. Il suo nome è Gianni Celati, tanto studiato per come scrive. Ho per le mani un ritrovamento casuale di una trascrizione da nastro su di un quaderno, un'ineditudine involontaria cercando altro nell'archivio del mio amico Mario Zanzani alias Marion Blando. In testa a un quadernello Pigna c'è scritto Sbodinata Fondazza Gennaio 1979. Gennaio, forse il compleanno di Celati. Ricordo occhio e croce: fu una "lezione" notturna che fece all'ultimo piano di una casa in via Fondazza 33 a Bologna, proprio davanti a Casa Morandi. Oltre a me c'erano Marion Blando Zanzani[†], Luciano Luc Capelli[†], Nicoletta Vitamina Billi, Conce Ventimiglia e una torta salata del pasticciere Laganà. A quel tempo Celati aveva un'autentica passione per l'insegnare al DAMS, alla scuola del dubbio, ma questa non divenne una lezione, è rimasto solo un torrente di parole stizzite proferite a bassa voce dopo molto fumo e vino. Ci sono ragionamenti sul sentimento di essere perduti, sull'aridità di una generazione, sul guardare e trovare il proprio posto tra le cose.

Sta tutto nel quaderno Pigna di Marion Blando Zanzani. Tutto molto incerto. Un'ineditudine che inizia dove mi pare e piace, tipo qui. (Andrea Ruggeri)

...ciascuno è impegnato continuamente nel corso della vita in un lavoro di costruzione del di fuori.

Il mondo non è qualcosa di già dato, le cose non sono già date, il mondo e le cose sono un continuo presente, tutto quanto sta insieme attraverso estenuanti lavori. Sto parlando di quel lavoro di riordinamento dell'esterno, che è necessario per trovare il proprio posto.

Harvey Sachs, che è il fondatore di una disciplina che si chiama etnometodologia, aveva una frase essenziale "per essere uomini normali noi lavoriamo dalla mattina alla sera in modo infaticabile".

I rapporti sociali sono il prodotto di infinite mosse, sottigliezze. Guarda anche in letteratura! Come sia tramontato per sempre un orizzonte contemplativo! Il fatto di decidere se e come contemplare qualcosa, se in modo realistico o fantastico, non ha più senso perché la contemplazione non è altro che una costruzione ideologizzata. Il problema della costruzione è alla base di tutto.

Sì, va bene, si dirà, ma costruire cosa? Sembra che siamo tutti già belli che costruiti, e poi non vogliamo mettere sullo stesso piano la costruzione artistica e quelle quattro coordinate che ci servono per vivere nel mondo in mezzo agli altri? È proprio qui l'inganno. Non c'è alcun soggetto che costruisce. Non esistono cose, soggetti, forse non esistono nemmeno le persone ma esistono dinamiche. Si parla dell'altro come collega, amico, maschio, superiore, inferiore, etc, e ciò non vuol dire che l'altro sia qualcosa di tutto questo. Vuol dire solo che nella relazione costruisco in questo modo una dinamica. Ciò che l'altro è non ha importanza, perché è prima di tutte queste cose.

Una macchina semantica. Esiste qualcuno che non è ancora un membro, che non è ancora categorizzato? Già, quando si nasce si diventa bambino. Non c'è luogo per soggetti, ossia quella del soggetto è ancora un'altra categorizzazione. Nei rapporti che si costruiscono ci si può presentare come pura macchina semantica, giovane, vecchio, maschio, femmina, bambino, adulto, oppure ulteriormente come dottore, idraulico, falegname, oppure in modo ancora più ravvicinato come dottore che ama i quadri, o che ha la mania di correre dietro alle bambine. Quest'ultimo livello di caratterizzazione è un avvicinamento nella dinamica delle relazioni sociali. Questo è la certezza dello sguardo dell'uomo borghese. La tematica borghese dell'esistenza coglie queste ulteriori possibilità, immagina, propone agli altri degli stimoli perché gli altri immaginino che io sia qualcosa oltre il maschio, adulto, giovane, vecchio, idraulico o meno. Ma c'è una incertezza dello sguardo?

Che cos'è? Vale la pena domandarselo?

Questo significa che nei rapporti sociali sono più importanti altri elementi, incerti. Diciamo per esempio quelli che definiscono la situazione e lo status degli interlocutori.

Prendiamo qualcosa del genere. Prendiamo due vecchiette che parlano per strada, e si raccontano i loro fatti. L'uomo colto, di questa situazione ha sempre avuto una percezione anomala: queste due che stanno perdendo tempo. Se pensiamo che un regime familiare è quello che è, continua ad essere una famiglia fintanto che tutti i suoi membri hanno modo di raccontarsi l'uno all'altro quello che fanno, e che crolla il regime familiare quando uno dei suoi membri muore, o se ne va, o litiga con gli altri, e non continua più questo infinito racconto di cos'è la famiglia. Allora possiamo spiegarci perché le due vecchie si incontrano la mattina e si raccontano tutto. E questo vale in generale per tutti, raccontare è costruire la relazione. Si trova l'altro e con lui si costruisce il gioco sociale.

La tua identità non esiste in alcuna misura se non c'è qualcuno che la conferma in quanto gliel'hai raccontata prima. L'identità è un racconto che per esserci deve essere ri-raccontato da un altro.

Le due vecchie che s'incontrano non solo hanno il problema che l'una deve ri-raccontare l'identità dell'altra all'interno di un gruppo sociale e familiare, hanno anche il problema di raccontarsi lo spazio, un lavoro costante di tipizzazione dello spazio, il vicino del terzo piano, il droghiere, il vicinato in genere, etc. E questa è una cosa che non può essere

preorganizzata. Ci sono un sacco di pregiudizi sui rapporti tra gli umani. Partendo da problemi di valore è impossibile sospendere il giudizio su ciò che avviene. Si valutano i discorsi pieni piuttosto che i discorsi vuoti, ma non esistono differenze tra vuoto e pieno, non esistono discorsi vuoti. Queste manutenzioni possono avere categorie logiche diverse, per esempio quella del racconto puro e semplice, mio figlio ha fatto questo, oppure ci può essere un altro tipo di manutenzione, quella metalinguistica, si tratta sempre di un racconto, di una diceria, la critica letteraria per esempio non fa altro che fare dicerie su un tipo logico che si chiama metalinguaggio. Ci può essere un altro tipo di manutenzione che possiamo chiamare metacomunicativo, cioè a dire intanto che faccio qualcosa io ti segnalo che tipo di relazione abbiamo, se mi stai scocciando, divertendo, se sto scherzando. Oppure altri tipi di manutenzione, ma non c'è possibilità di dire che c'è un discorso vuoto, perché un qualcuno si presenta ad un altro qualcuno. Non esiste un discorso privo di senso, mai.

Io penso che nella vita c'è bisogno di storie, di racconti, di mitologie, perché sono l'impalcatura della comunicazione umana, la maggior parte delle conversazioni riguardano storie sentite, storie nostre. Quindi come fare il pane, fare i tavoli, fare le case. Cioè una risposta a necessità organiche di tipo ambientale. È un'attività anonima e collettiva, riguarda l'impianto costitutivo della comunicazione umana. Allora tutto questo casino che la letteratura fa sul senso e le sue rovine, è privo di senso.

Si rifiuta di riconoscere coerenza nel tuo discorso, la letteratura pensa che il tuo discorso è incoerente perché c'è qualcosa che non è dentro le parole, che riguarda il mio tipo di percezione, di categorizzazione. Per es. rispetto ai bambini e ai matti tendiamo ad avere una presa di posizione che ci siano dei non sensi. Il senso esiste in quanto accezione di coerenza percepito o costruito naturalmente o attesa o ipotizzata nel discorso altrui. Oppure può esistere una terza cosa: la simulazione di una incoerenza, il gioco di parole tende a mettere in rilievo che il senso potrà passare nel non senso. Il percorso di una generazione è stato sempre orientato sulla direzione di trovare l'identico e il differente, dove l'identico era il ripetitivo, ciò che si ripete sempre uguale a se stesso, e il diverso era di volta in volta fantasia, immaginazione o addirittura pazzia. Un brutto sentimento di presa del mondo, il di fuori è già tutto categorizzato come se veramente ciò che è là fuori avesse a che fare con le mie intenzioni e i miei desideri. Il mondo non corrisponde alle mie attese, lo diceva già Hegel. È ormai insopportabile trovare l'identico che si ripete, si deve avere un'ironia sul distacco, sul distanziamento dall'identico, dalla sua aridità.

La differenziazione è un desiderio impotente, o anche peggio. In un mondo in cui tutti siamo differenziati, tecnicamente siamo tutti uguali, questo è solo un paradosso. Qui c'è uno sterminio di una generazione, lo sterminio del sé. Una nuova forma di aridità, tanto più grave per chi voleva abbattere la cultura borghese. Però se si accetta la metafora dell'arido dobbiamo contrapporlo a quello che comporta tutto il contrario del lavoro di differenziazione, che comporta dedizione e lavoro fino alla morte.

Ma dopo la catastrofe dell'arido sei vivo come prima e stai facendo quello che fanno tutti, sei perduto per il semplice fatto che sei al mondo. Essere perduti significa che prima o poi ti accorgi che sei nella tua bolla di parole e che tutti i pensieri di fuga non sono stati altro che il rafforzamento di questa bolla, ma nessuno è capace di vivere sentendosi perduto perché è un modo di dire. Finalmente ti rendi conto che essere perduti significa che devi avere cura del di fuori.

Dunque non spaventarsi del fatto di sentirsi una rotella insignificante nel meccanismo sociale, ma spaventarsi del fatto di non poter dire: io l'ho fatto, io lo so fare.

Dillo a te stesso, senza farlo sapere troppo in giro.

E poi l'aridità è spesso uno stile, e mi ha stancato, non porta a niente, uno stile culturale vale un altro. Lo stile è uno dei vecchi principi di esaltazione della parola individuale, che oggi non ha più senso. Appunto, uno stile vale l'altro. Io avevo tentato un arretramento, avevo tentato di retrocedere verso modelli narrativi in disuso, come la favola, le narrazioni orali, la narrazione epica. Cioè retrocedere nel senso di regredire e lasciar minor spazio alle proiezioni e identificazioni che riportano una narrazione all'attualità. Non c'è epica nell'attualità.

Una narrazione deve essere fuori dal tempo. E quando parlo di epica penso ai film di Ford, che mi sembrano l'ultima vera narrazione epica che abbiamo avuto al mondo. In Ford è come se tutte le azioni si assolutizzassero davanti agli occhi, sullo sfondo di un paesaggio inanimato. È questa l'epica, l'avventura. Poi i suoi personaggi sono sempre portatori di un codice, d'un codice di comportamento. Attraverso di loro non vedi quasi mai una psicologia, vedi solo un codice.

I personaggi di Ford non si raccontano quasi mai, non si giustificano quasi mai, si installano nel paesaggio e basta. Ad esempio Henry Fonda nei film di Ford non ha mai gesti o accenni a qualcosa che puoi chiamare interiorità. Tutto quello che si ricorda di Henry Fonda è il suo modo di camminare e di guardare di traverso. A me è sempre sembrata una grande lezione narrativa, sulla possibilità di costruire storie solo su dati esterni. Tutto in esteriorità, sullo sfondo d'un paesaggio inanimato. Non trovo narrazioni moderne così convincenti, così distaccate dal mondo, così nude senza le certezze della letteratura. Senza l'indicibile della letteratura, le storie diventano incertezza su chi sei, cosa fai, in che modo vivi, diventano ricostruzioni avventurose, non più dati di fatto. Niente è più dicibile con sicurezza, tutto è solo congetturale. Tu cominci ad andare in giro dovunque con un doppio te stesso, che trasforma quello che vede in categorie verbali, in ovvietà, che parla e giudica e crede di sapere in che mondo vive. Poi questo doppio di te stesso impari ad osservarlo, ti rendi conto che è un automa, che parla e giudica e descrive quello che vede solo perché l'hanno programmato così. Ha impressioni, sensazioni, desideri, ed è lui il vero narratore, perché vuole sempre parlare di tutto, e ripetere storie sentite dire come se fossero le sue. Tu sai che vede solo quello che è programmato a vedere e dice solo quello che è programmato a dire. Così cominci a studiarlo bene questo doppio te stesso, e attraverso le congetture che fai su di lui, allora puoi raccontare delle storie.

È questa l'incertezza dello sguardo.

Aggiunta:

Mi rendo conto che dopo aver letto si potrebbe pensare che tutto questo discorso fatto più di quarant'anni fa vada a parare contro quegli scrittori che si sentono impegnati a scrivere il Krishna delle loro esistenze, con tutta la fotta impegnatissima di chi fa letteratura. Credo che no. Invece sia rivolto ai persi a far niente che trovi in giro, quelli che ti raccontano una storia a voce, e poi se ne vanno camminando per chissà dove.

Con spirito ignorante tutto questo è stato affidato ad Ermanno Cavazzoni.

(A.R.)

Leggi anche:

Gianni Celati | [Ferrara, o cara](#)

Jean Talon Sampieri | [Celati, saggista in fuga](#)

Michele Ronchi Stefanati | [Celati, un cineasta delle riserve](#)

Gianni Celati | [Ulisse. Entra in scena la vita oscena](#)

Gino Ruozzi | [Sugli argini di Gianni Celati](#)

Daniele Gorret | [Il mio Celati](#)

Franco Arminio | [Celati: esercizi per fronteggiare il vuoto](#)

Enrico Palandri | [Ciao Gianni](#)

Cecilia Monina | [Celati: intensità libere, armonia e fantasticazioni](#)

Gianfranco Marrone | [Celati, muro contro muro](#)

Marco Belpoliti | [Luigi Ghirri e Gianni Celati](#)

Rocco Brindisi | [A passeggio con Gianni](#)

Gianni Celati | [Il desiderio di essere capiti](#)

Daniele Benati | [Gianni Celati. Traduzione, tradizione e riscrittura](#)

Claudio Piersanti | [Celati. Il Lunario e lo smarrimento del Paradiso](#)

Marco Belpoliti | [Nella nebbia e nel sonno: Celati e Ghirri](#)

Franco Arminio | [Gianni Celati, uccello camminatore](#)

Gianni Celati | [Celati, Heidegger e i Beatles](#)

Gianni Celati | [Il chiodo in testa](#)

Enrico Palandri | [Conversare con Celati: cosa significa stare al mondo](#)

fonte: <https://www.doppiozero.com/ineditudine>

Il Chimico Scettico

Yes, it was (yes, it is) / di Il Chimico Scettico

Chi non crede in Dio non è vero che non crede in niente perché comincia a credere a tutto.

E' una delle più note citazioni di G.K. Chesterton. Ma Chesterton non faceva altro che riecheggiare Chateaubriand:

Si è pronti a credere a tutto quando non si crede a nulla; si hanno degli indovini quando non si hanno più i profeti; si hanno sortilegi quando si rinuncia alle cerimonie religiose, e si aprono le spelonche degli stregoni quando si chiudono i templi del Signore.

La fine delle ideologie novecentesche non è stata la fine delle ideologie, finite come era finita la Storia, secondo qualcuno. Il vuoto tende ad essere riempito, è come se esistesse una legge di conservazione dei belief systems : quelli che spariscono vengono velocemente rimpiazzati da altro - ed è esattamente quel che dicevano Chesterton e Chateaubriand.

E' nel contesto non post-ideologico ma neo-ideologico del nuovo millennio che è stata possibile l'operazione "Vota la Scienza, vota PD".

Ma è stata possibile solo perché ai tempi i 5 Stelle, la minaccia politica numero uno, avevano raccolto come elementi costitutivi della loro non-ideologia (in realtà un'altra neo-ideologia) la maggior parte dei temi "anti" similscientifici in circolazione all'epoca - un'operazione che doveva il proprio successo alla crepe e ai vuoti provocati dalla decadenza della "scienza" istituzionale, perlopiù identificata con la medicina, che però scienza non è, etc. Una contrapposizione che faceva venire una struggente nostalgia di quella "Dio vs Stalin", leit motiv del dopoguerra italiano.

E' più o meno così che in una sessantina di anni o poco più in politica si è passati dal clericalismo al clericalismo medico (o scientifico). Che ha tutta la sua collezione di santini, dall'astronauta al "ricercatore". E non è un caso che tutto questo sia successo mentre si verificava lo sfascio della sanità pubblica, della ricerca pubblica, dell'università.

Quanto questa ideologia fosse pervasiva nelle istituzioni italiane lo abbiamo visto con le misure antiCOVID. Alcune erano così totalmente prive di qualsiasi senso che era impossibile non riconoscerle come tali (sanificazione delle spiagge e mascherina all'aperto i due esempi più eclatanti). Ma erano comunque diventate indiscutibili.

Parrebbe che, con le ultime elezioni politiche, questa agenda sia stata sloggiata dalle istituzioni e dal potere esecutivo italiano (per quel che riguarda le cose che contano, economia e politica estera, è invece difficile percepire un qualsiasi cambiamento). Ma sì, that was somebody's bullshit political agenda. E forse lo è ancora.

Ma al di là di neoideologie, bandiere e striscioni da stadio, proclami e dichiarazioni cosa resta?

Resta il precedente del metodo, politico e giuridico. Resta l'emergenza come strumento. Ai tempi di "Vota la Scienza" veniva proclamata un'emergenza che non esisteva (il crollo delle vaccinazioni pediatriche), e su quella base si agì. L'emergenza vera, COVID19 nel 2020, è stata sfruttata esattamente nello stesso modo. Tutte queste prassi, ormai consolidate, sono lì, pronte ad essere usate da qualunque configurazione politica al governo per qualunque emergenza, reale o fittizia.

E' stato il metodo (a-democratico, nella migliore delle ipotesi) che non è stato sottoscritto da molte socialdemocrazie del continente europeo (e non solo da quelle nordiche). Governi

conservatori o reazionari lo hanno rigettato velocemente, perché politicamente insostenibile. La storia recentissima dice che era politicamente insostenibile anche in Italia. Ma il metodo, nella sua declinazione "Scientia vult", resta l'unico elemento ideologico forte della "sinistra" parlamentare italiana.

E' il rigetto totale del metodo che oggi può essere il principale elemento costitutivo di una vera sinistra in Italia, che dovrebbe avere nel proprio DNA la frase di Thomas Jefferson:

I would rather be exposed to the inconveniences attending too much liberty than to those attending too small a degree of it.

Invece purtroppo al borsino dei valori dei media italiani c'è la fiera del trash, che dovrebbe essere l'ultima proposta "quasi forte" quanto a contenuti fondanti: e chiaramente c'è il rispetto delle diversità con debite eccezioni, dove il rispetto deve essere sostituito dall'avversione militante.

The screenshot shows the top of the LA STAMPA website. At the top left is a hamburger menu icon, followed by a magnifying glass search icon. The masthead "LA STAMPA" is in large, bold, black letters. To the right of the masthead is a button that says "ACCEDI". Below the masthead, there is a breadcrumb trail: "Home > Cultura". A prominent yellow banner with a black border contains a black square with a white letter 'S' followed by the text "CONTENUTO PER GLI ABBONATI PREMIUM". Below this banner, the article title "I cattolici amano un dio bambino perché rifiutano la complessità" is displayed in large, bold, black font. Under the title, the author's name "MICHELA MURGIA" is shown in a smaller, bold, black font. At the bottom of the preview, the date and time "24 Dicembre 2022 alle 01:00" are followed by a vertical line and the text "3 minuti di lettura".

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24579-il-chimico-scettico-yes-it-was-yes-it-is.html>



Sebastiano Timpanaro. L'inquietudine della ricerca / di Sergio Dalmasso

Luca Bufarale: *Sebastiano Timpanaro. L'inquietudine della ricerca*, Pistoia, ed. Centro di documentazione, 2022

Il centro di documentazione di Pistoia è tra i pochi a mantenere la memoria della "stagione dei movimenti" (raccolta di documentazione e produzione storica), un'attenzione agli anni '60 e '70 come periodo di grandi fermenti sociali che hanno investito intere generazioni e di lavoro culturale atipico e innovativo.

In questo quadro, la memoria non è fine a se stessa, ma finalizzata all'analisi del presente per progettazione e proiezione volte al futuro.

La collana dei Quaderni dell'Italia antimoderata riprende la definizione usata in vecchi testi di Massimo Ganci (*Italia antimoderata*, Guanda 1968) e di Attilio Mangano (*L'altra linea*, Pullano, 1992), riscoprendo figure emarginate, espulse dallo spazio pubblico, lontane dalle tendenze prevalenti nella sinistra e sul lato strettamente politico (il socialismo riformista o il togliattismo) e su quello culturale (rifiuto dello storicismo, dell'asse De Sanctis- Labriola- Croce).

Presenta gli elementi di attualità della conricerca panzieriana, del legame teoria- pratica in Fortini, la ricerca storica di Quazza e Merli, un prete "di fabbrica" come Borghi, uno scrittore irregolare come Bianciardi, un dirigente politico come Gorla.

Elementi comuni, nelle diversità, il primato della classe sul partito, l'attenzione all'antagonismo dei ceti subalterni, la volontà di sperimentazioni, di studio e di ricognizione su strade atipiche.

Rientra, in questo quadrò, la figura di Sebastiano Timpanaro (Parma 2023, Firenze 2000), filologo, saggista, studioso di filosofia e letteratura, militante politico nella sinistra socialista, nel PdUP, in DP, negli ultimi anni sopravvissuto, in un mondo per me invivibile.

Ne tratteggia vita e pensiero, in una biografia sintetica e problematica, Luca Bufarale, studioso del socialismo italiano e già autore di uno studio sulla giovinezza politica di Riccardo Lombardi.

I quattro capitoli descrivono l'ambiente familiare e la formazione, la militanza politica di "socialista antimoderato", l'interesse per Leopardi, il pensiero filosofico materialista.

Il padre, fisico, direttore della pisana Domus galileiana, la madre, insegnante, in gioventù vicina alla poesia dadaista, incidono sulla sua formazione di filologo, interessato alla lettura analitica del testo, in opposizione alla critica letteraria estetica.

Insegnante nelle scuole medie (rifiuta la carriera accademica), si avvicina giovanissimo alla militanza politica nel Partito socialista, collocandosi nella sinistra, su posizioni classiste e critiche verso lo stalinismo e verso la scelta governativa. Di qui l'attività nel PSIUP, su posizioni di discontinuità rispetto ad un "socialismo anni '50", praticato dalla dirigenza nazionale, quindi, allo scioglimento di questo, nel PdUP e in DP. Critico verso il riformismo e il governismo, ma anche verso lo spontaneismo della nuova sinistra (accusa di "sorelismo" Lotta Continua) e le formazioni maoiste, riscopre Trotskij e teorizza un leninismo "autentico", non dogmatizzato e deformato. La crisi della nuova sinistra lo vede, "senza partito", oppositore e al compromesso storico e al craxismo, privo di illusioni sull'esito "non democratico" seguito al crollo dell'URSS e dei paesi dell'est. E' di grande interesse la sua attenzione per la tematica ecologica, cartina di tornasole delle contraddizioni dello sviluppo capitalistico (si veda la raccolta *Il verde e il rosso*, scritti militanti, 2001, curata da Luigi Cortesi).

L'attenzione verso Giacomo Leopardi (comune, ma in chiave diversa all'ultimo Cesare Luporini) si lega al tema della catastrofe ecologica, ma anche alla concezione materialistica di Timpanaro che rivaluta il classicismo italiano di derivazione illuministica (Classicismo e illuminismo nell'Ottocento italiano, 1965 e 1969; Antileopardiani e neo moderati nella sinistra italiana, 1985) in opposizione netta al romanticismo che ripropone, al contrario, spiritualismo e religiosità.

Dal pessimismo "agonistico" leopardiano, Timpanaro ricava anche la riflessione per cui la natura dell'uomo non si risolve (come in certo marxismo) nella sua storicità, nei rapporti sociali (lavoro e processo produttivo), ma coinvolge la sua costituzione fisico- psichica, temi quali dolore, sofferenza, vecchiaia, morte, fugacità del piacere... L'uomo è parte insignificante dell'universo, del tutto ignorato dal ciclo di produzione/distruzione della natura. La negazione dell'antropocentrismo e del provvidenzialismo (La ginestra) è assunta come strumento per criticare il marxismo italiano, la cui derivazione idealistica e storicistica è evidente.

Simile è la critica a Freud (Il lapsus freudiano, 1974), più grande come scrittore che come scienziato e la cui analisi non è universale, ma molto legata all'ambiente sociale e culturale viennese del suo tempo. Ovvio la scarsa sintonia con i francofortesi, come con lo strutturalismo e- ancor più- con il postmodernismo e il pensiero debole, dei quali avversa anche le ricadute politiche.

E' auspicabile che questo agile testo serva non solo a ricordare una grande figura, che Tullio De Mauro ha definito educatore politico come Carlo Cattaneo, ma anche a riproporre (a chi volesse raccogliarli) alcuni dei nodi che ha sollevato, anche se in solitudine, nel corso dell'intenso impegno politico e culturale.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24580-sergio-dalmasso-sebastiano-timpanaro-l-inquietudine-della-ricerca.html>



L'omicidio di JFK, la Cia e la Baia dei porci / di Piccole Note

L'assassinio del presidente John Fitzgerald Kennedy è tornato a tema in qualche media alternativo americano, a iniziare da Fox New, che alternativo non è ma lo è il giornalista che vi ha dedicato una puntata, Tucker Carlson, l'anchorman forse più seguito al mondo.

La genesi della "teoria del complotto"

Il 15 dicembre Carlson è tornato sul caso, spiegando di non credere affatto alla versione ufficiale che vede Lee Oswald sparare e finire vittima anch'egli di un killer solitario. I fatti e le domande sull'assassinio di JFK sono ormai storia.

Una delle tante domande, citiamo a titolo di esempio, è quella sul [proiettile magico](#), che zig-zagando tra i corpi di Kennedy e del suo accompagnatore, il governatore del Texas John Connally, provocò da solo "sette ferite" riscontrate sui due, per di più senza neanche

“deformarsi”. Se torniamo sulla vicenda è perché Carlson ha detto qualcosa di nuovo, almeno per tanti.

“Il termine teoria del complotto non esisteva come espressione nell’usuale dibattito americano prima del 1964. Nel 1964, l’anno in cui la Commissione Warren [istituita per indagare sull’omicidio ndr] rese pubblico il suo rapporto, il New York Times pubblicò cinque storie in cui compariva la formula ‘teoria del complotto’. Oggi l’espressione ‘teoria del complotto’ appare praticamente in ogni articolo del New York Times”...

Carlson si interpella soprattutto sul ruolo che potrebbe aver avuto la Cia nell’assassinio, cose note, da teoria del complotto appunto, che però appaiono stranamente più credibili della versione ufficiale.

“Nel 1976 – ricorda Carlson – la Camera istituì una commissione speciale per indagare nuovamente sull’assassinio di JFK. La loro conclusione bipartisan? Jack Kennedy è stato quasi certamente assassinato a seguito di una cospirazione. Ma la domanda resta: una cospirazione di chi? Bene, l’ovvio sospettato sarebbe la CIA. Perché altrimenti l’agenzia avrebbe nascosto prove significative agli investigatori? C’è una spiegazione benevola per questo, per aver cioè mantenuto questo livello di segretezza per così tanti anni? Non ne siamo a conoscenza. Ed è illegale”.

Quindi ricorda come le carte secretate sull’assassinio, che tutti i presidenti che si sono succeduti negli ultimi anni, compreso Biden, hanno detto di voler rendere pubbliche, sono rimaste segrete. Quindi accenna ad alcune dichiarazioni che in merito all’assassinio del presidente che tirano in ballo la Cia e al ruolo da essa svolto, insieme ad altri apparati, di governo-ombra dell’Impero.

Un intervento, quello di Carlson, che si è guadagnato questo tweet di, Robert Kennedy Jr, nipote di JFK: “ [Il telegiornale più coraggioso degli ultimi 60 anni](#). L’assassinio di mio zio da parte della CIA **è stato un colpo di stato riuscito dal quale la nostra democrazia non si è mai ripresa**”. Il neretto è nostro e serve a sottolineare l’attualità della vicenda.

Llewellyn H. Rockwell Jr, che ha riferito [nel suo blog](#) quanto abbiamo riportato, aggiunge di aver intervistato in passato Jim Douglass, il quale, nel suo libro *JFK and the Unspeakable*, spiega, in sintesi, che “JFK non si fidava della CIA e progettava di smantellarla. Per questo motivo, la CIA si è sbarazzata di lui prima che potesse farlo”.

Dulles e l’insabbiamento della Commissione Warren

Kennedy fu ucciso perché uomo di pace, dichiarava Douglass nell’intervista rilasciata a Rockwell, e il catalizzatore del *redde rationem* con la Cia fu la vicenda della Baia dei Porci. L’operazione era stata preparata sotto Eisenhower e la Cia aveva assicurato a Kennedy che il popolo cubano avrebbe accolto con entusiasmo l’arrivo dei marines, sollevandosi contro Fidel Castro.

Kennedy, spiega Douglass, capì di essere stato ingannato, che non ci sarebbe stata nessuna rivolta popolare e che gli avevano mentito per invadere l’isola caraibica, così non mandò l’attesa copertura aerea, da cui il fallimento dello sbarco.

Compreso il pericolo dell’improvvido attivismo dell’Agenzia e delle manipolazioni con le quali supportava i suoi progetti, Kennedy “prese provvedimenti per impedire alla CIA di ripetersi in futuro. Così ne licenziò il direttore in carica, Allen Dulles [...] e i suoi più stretti collaboratori, che lo avevano incastrato nella Baia dei Porci”. Da cui la reazione.

“Dopo il suo assassinio, chi nomina Lyndon Johnson, il successore di JFK, come membro della cosiddetta Commissione Warren, se non Allen Dulles, che peraltro era la persona certamente più influente del consesso? Avrebbe dovuto essere considerato, giustamente, il principale

sospettato dell'omicidio, piuttosto che essere incaricato dell'indagine. È la classica volpe che indaga su un omicidio avvenuto in un pollaio".

Robert, il fratello del presidente, allora ministro della Difesa, non fece nulla per far luce sull'accaduto perché era isolato come lo era stato il fratello, spiega Douglass. Però, aggiunge Douglass, sospettò subito che ci fosse la mano dell'Agenzia, tanto che "quel pomeriggio affrontò alcuni uomini della CIA, chiedendo loro del ruolo avuto nell'assassinio".

Un drammatico faccia a faccia rimasto segreto. Infatti, conclude Douglass, Robert disse "ai suoi amici che avrebbe aspettato fino a quando non sarebbe diventato presidente. Una decisione tragica e fatale. Doveva parlare molto prima. E, naturalmente, non gli è mai stata data questa opportunità". Robert Kennedy, ricordiamo, fu assassinato nel tragico '68, durante la campagna elettorale per la Casa Bianca, che avrebbe vinto a mani basse.

Nixon e la "pistola fumante"

Fin qui l'articolo di Rockwell Jr, che sul suo blog racconta particolari inediti su una vicenda che ha segnato le sorti dell'America e del mondo. Una fonte di informazione alternativa al mainstream, a cui in genere non diamo spazio.

Se abbiamo fatto un'eccezione è perché di tale vicenda si è occupato anche un media mainstream come [Politico](#) nel maggio scorso, pubblicando un capitolo del libro di Jefferson Morley, *Scorpions' Dance: The President, the Spymaster and Watergate*.

Il capitolo si riferisce alla "pistola fumante" del Watergate, la registrazione che costrinse Nixon alle dimissioni. Su istigazione dell'intelligence, ricordiamo, alcuni "ladri" al soldo del partito repubblicano penetrarono nel Watergate, quartier generale del partito democratico, per piazzarvi microspie. L'intrusione fu scoperta e iniziò l'indagine dell'Fbi, finita poi sulle pagine del Washington Post, che perse il presidente che aveva ordinato l'indebita intrusione.

La "pistola fumante" era la registrazione di una conversazione in cui Nixon ringhiava: "Abbiamo protetto Helms [il capo della Cia ndr] da un sacco di cose. Togli quella crosta e troverai un sacco di cose; se questa cosa [si riferisce all'indagine ndr] va oltre, pensiamo che farebbe soltanto molti danni. Coinvolge questi cubani, [l'ex uomo della CIA e ladro del Watergate Howard] Hunt, e un sacco di illeciti che non hanno niente a che fare con noi".

Velate minacce, quelle di Nixon, che voleva costringere Helms a mettere i bastoni tra le ruote all'Fbi. Infatti, un'altra registrazione riporta quel che dice Nixon per spiegare al capo del suo staff presidenziale "come convincere il direttore della CIA a insabbiare l'inchiesta dell'FBI".

"Guarda, il problema è che questo aprirà l'intera... l'intera faccenda della Baia dei Porci, e il Presidente sa solo che... ah, senza entrare nei dettagli... non mentirgli al punto da dire che non siamo coinvolti, ma basta dirgli che questa è una sorta di commedia degli equivoci, una cosa bizzarra, senza entrare nel merito... il presidente crede che può riaprire tutta la faccenda della Baia dei Porci".

JFK e la Baia dei porci

Le registrazioni sono state usate per provare che Nixon avesse dato mandato alla Cia di chiudere l'indagine, ma Morley dice che rivelano molto di più. Infatti scrive: "Il comandante in capo ha lanciato al suo capo dell'intelligence, la cui agenzia aveva assunto quattro dei sette ladri [del Watergate ndr], minacce che puzzavano di taciti crimini".

"A quale 'intrighi' si riferiva Nixon? Cosa intendeva con 'l'intera faccenda della Baia dei Porci?' Quale storia sarebbe 'scoppiata se la CIA non avesse collaborato?'".

“Una registrazione della Casa Bianca a lungo trascurata fornisce le risposte. L’“illecito” si riferiva agli assassinii della CIA nei primi anni ‘60. L’intera faccenda della Baia dei Porci’ si riferisce alla reazione dell’Agenzia per la sua più umiliante sconfitta. E la storia che poteva esplodere era la connessione tra quei fatti e l’omicidio di JFK”.

In seguito, scrive Morley, “Haldeman suggerì che Nixon usasse la frase ‘l’intera faccenda della Baia dei Porci’, come riferimento in codice all’assassinio del presidente John F. Kennedy”. Helms, continua Politico, obbedì al presidente, ma, quando si rese conto che il Capo dell’Fbi non cedeva alle pressioni, lo abbandonò al suo destino.

Ma questa è un’altra storia, quella importante si condensa tutta in quella oscura minaccia di Nixon. E in un presidente morto ammazzato (al quale seguirono tante altre morti misteriose, collegate in vario modo a quell’omicidio, per lo più testimoni, diretti o indiretti, dell’accaduto; sul punto vedi il [docu-film JFK](#)).

Non si tratta di scoprire chi e come è stato ucciso JFK, solo registrare che il clima infuocato dello scontro civile americano sta portando tanti cittadini a porsi domande, sul passato e sul presente.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24581-piccole-note-l-omicidio-di-jfk-la-cia-e-la-baia-dei-porci.html>



La fine del PD: per un suicidio assistito / di Aginform

Non è detto che questo congresso del PD sia l'ultimo. Può darsi che i conati e i contorcimenti di questo partito non siano finiti, ma bisogna comunque ammettere che la sua funzione politica è arrivata alla frutta. Nel progetto di rifondazione ideato da Letta dopo la sconfitta elettorale non si intravedono né i soggetti né le idee che possano far uscire il partito dalla palude e evitarne la dissoluzione.

La sua fine è anche la fine dell'equivoco che si tratti di un partito di sinistra, anche se la vernice voleva accreditarlo come tale. Poi sono arrivati i Renzi, i Calenda, i Guerini, il draghismo e i Letta, che hanno finalmente messo in chiaro quale partito ci siamo trovati di fronte in questi anni e l'idea che la gente se ne è fatta si è manifestata nella sconfitta elettorale del 25 settembre. Per sopramercato anche la funzione di 'opposizione' al governo della destra si è palesata con mobilitazioni nazionali tipo quella del 17 dicembre a Roma con la partecipazione di circa trecento persone, tutte dell'area dei funzionari di partito e degli eletti.

Riuscirà l'imbroglio di rianimare un partito che non si capisce quale funzione possa avere oggi in Italia? Quelli che lo hanno sostenuto in questi anni scelgono altri lidi, come insegna l'incredibile ascesa della Meloni a capo del governo o si sono ritirati nell'astensione in attesa di tempi migliori. Oppure invece hanno alimentato la resistenza di Conte e questo è il primo risultato positivo della crisi del partito democratico e dimostra che l'esigenza di un'alternativa alla deriva liberal-atlantista può prender corpo.

Tutte le mosse di Letta e dei dirigenti del PD hanno portato dunque a un risultato che

assomiglia a un suicidio. Ora si tratta di vedere se l'agonia si protrarrà o, come ci auguriamo, si arriverà a una sorta di 'suicidio assistito', un processo cioè in cui lo sgretolamento del PD sia anche accompagnato da un dibattito a sinistra che eviti aperture di credito a quanti si sono presentati per guidare il PD dopo Letta. Un'operazione di pura facciata non potrà cambiare il modo di essere di questo partito, come si è visto chiaramente nelle votazioni in parlamento sulla questione cruciale della guerra. Per questo bisogna insistere perché la crisi vada avanti e non si creino nuovi equivoci.

Per meglio inquadrare la situazione bisogna comunque guardare ai dati oggettivi. Questi ci dicono che attorno a questa crisi si sta svolgendo una riflessione in un'area che nei decenni scorsi si è mossa sotto la cappa dell'egemonia del PD e che ora dimostra palese insofferenza. Si tratta di un'area di sinistra moderata che ha un'influenza culturale e può risultare decisiva per il crollo del PD e la nascita di nuove formazioni politiche.

Siamo in presenza dunque di novità importanti rispetto al quadro politico, che ha bisogno di un'attenta considerazione per evitare fuoriuscite dalla crescita concreta delle contraddizioni, su cui invece una posizione comunista deve saper operare per spingere le cose nella direzione giusta.

Qual è l'obiettivo a cui bisogna puntare? E' ovvio che all'ordine del giorno non c'è la rivoluzione socialista, ma qualcosa che è invece legato a un'esigenza che sta dimostrando la sua possibilità di crescita a partire dalla vicenda di Conte e dei 5 Stelle.

In Italia la crisi del PD ha messo infatti in moto un'esigenza di ricostruire un'alternativa a sinistra. I soliti pierini hanno pensato che si potesse arrivare subito all'incasso e hanno messo in campo listerelle elettorali per acchiappare qualche voto, ma il risultato è noto. Quando parliamo di un processo e non di listerelle elettorali vogliamo ribadire che la costruzione di un'alternativa non solo alla destra, ma anche al liberal-atlantismo del PD è una prospettiva che deve passare per il consolidamento di una volontà unitaria di settori sociali importanti, a partire ovviamente da quelli popolari, che si orientino in tal senso. Il ruolo dei comunisti è quello di misurarsi con questi processi non con tentativi elettorali velleitari, ma chiarendo i contenuti sociali, politici e internazionali della crescita di una forza politica di alternativa al liberismo e all'atlantismo e stabilendo un rapporto corretto tra movimenti reali e voto.

La strada non è facile e ci sono molti nodi da sciogliere. Ne indichiamo alcuni: l'orientamento in politica internazionale a partire dal rispetto dell'art.11 della Costituzione che è un punto inderogabile; la partecipazione dei lavoratori al processo politico per l'alternativa che pone anche la necessità del recupero di autonomia dal consociativismo confederale; il rapporto tra alternativa politica e partecipazione dei movimenti sociali al progetto.

Per andare avanti in ogni caso bisogna liberarsi dalla melassa rappresentata dall'attuale PD e dal concetto di centro-sinistra. La prospettiva deve essere la sinistra dei valori costituzionali e su questo va raggiunta l'unità per l'alternativa.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24582-aginform-la-fine-del-pd-per-un-suicidio-assistito.html>



Sovranità filiale. Cristo e la teologia politica / di Gabriele Guzzi



Il periodo natalizio permette di affrontare alcune domande che potrebbero apparire a prima vista bizzarre: viene rivelata in Cristo una nuova immagine del potere? Esiste, oggi, una novità nel rapporto tra il Cristianesimo e la Modernità? C'è un nesso tra il bivio che sta vivendo il pensiero politico con quello che sta affrontando la scienza economica? Tenteremo di rispondere a queste insolite domande dialogando con il nuovo libro di Geminello Preterossi, *Teologia Politica e diritto* (Laterza 2022).

Il volume tenta un'interpretazione non nichilistica del giusrazionalismo moderno nel nesso decisione-sovrani  . Per l'autore, lo sfondamento del basamento sostanzialistico non condurrebbe – necessariamente – al dominio immanente di un ordine economico, ma alla possibilit   di un trascendimento in chiave democratica. L'analogia di concetti teologici con concetti politici implicherebbe cos   una sostituzione – mai del tutto realizzata – della verticalit   della religione con una visione mobilitante. In questo senso, la secolarizzazione del Cristianesimo dovrebbe "riconoscere un limite interno"^[1]: proprio per far s   che qualcosa possa essere secolarizzato (diritti, democrazia, fioritura delle soggettivit  ) non tutto *deve* essere secolarizzato.

Credo che molti ragionamenti del libro possano essere letti alla luce della massima di Hobbes, "Jesus is the Christ". Come    noto, per Schmitt, questa sarebbe la frase pi   importante di Hobbes: "la sua forza agisce anche quando nel sistema concettuale della costruzione speculativa viene posta al margine"^[2]. Nel riconoscimento dell'identit   redentrice di Ges  , Hobbes troverebbe cos   un "punto di appoggio", "un contenuto minimo"^[3]; per Schmitt, "l'effettivo elemento di chiusura del sistema di Hobbes"^[4].

In un fondamento rivelativo, troverebbe basamento proprio l'interpretazione decisionista del nucleo razionalistico moderno. Sembra paradossale ma, come mostreremo, in realt   attiene al cuore essenziale della Modernit  .

Il "compimento" della Modernit  : un nuovo rapporto col Cristianesimo

Vorrei innanzitutto chiarire come, a mio avviso, l'asserzione hobbesiana non attenga alla questione *religiosa* della Chiesa Cattolica, ossia al riconoscimento del potere dell'Istituzione, ma a qualcosa di pi   profondo. Il riconoscimento della dipendenza del corso moderno dal Cristianesimo – infatti – non riguarda una dipendenza sacrale ma la *sua inclusione nello stesso orizzonte rivelativo*. Quell'affermazione di Hobbes, infatti, non implica ovviamente una sottomissione alla religione della politica moderna (che anzi nasce proprio dalla neutralizzazione delle guerre di religione). Ma la domanda rimane, e anzi si approfondisce. C'   nel pensiero giuridico moderno, cos   apparentemente auto-fondantesi, "una porta aperta alla trascendenza"^[5], come pensa Schmitt di Hobbes? C'  , quindi, qualcosa che sfugge

all'interpretazione nichilistica della soggettivazione moderna? Che la Modernità sia "figlia" della rivelazione cristiana è, oramai, cosa nota. Leggiamo, ad esempio, cosa dice Jürgen Habermas.

"Per l'autocomprensione normativa della modernità il Cristianesimo non rappresenta solo un precedente o un catalizzatore. L'universalismo egualitario – da cui sono derivate le idee di libertà e convivenza solidale, autonoma condotta di vita ed emancipazione, coscienza morale individuale, diritti dell'uomo e democrazia – è una diretta eredità dell'etica ebraica della giustizia e dell'etica cristiana dell'amore. Questa eredità è stata continuamente riassimilata, criticata e reinterpretata senza sostanziali trasformazioni. A tutt'oggi non disponiamo di opzioni alternative. Anche di fronte alle sfide attuali della costellazione postnazionale continuiamo ad alimentarci a questa sorgente. Tutto il resto sono chiacchiere postmoderne.[\[6\]](#)"

Qual è allora la novità di oggi – rispetto al riconoscimento della dipendenza del Moderno dal Cristianesimo – in cui, a mio avviso, anche il libro di Geminello Preterossi deve essere letto? Il problema, semplice ma inquietante, è che *non è più possibile lasciare per presupposta questa rivelazione*. Il "resto" sacrale sta cessando di essere un residuo certo e stabile delle nostre società. Il Cristianesimo rischia, nel futuro, di divenire una minoranza anche nelle categorie morali, e non solo nelle adesioni religiose. Questo porterebbe alla luce il fatto che le implicazioni valoriali della Modernità non siano affatto il frutto del "progresso razionale dell'umanità", ma qualcosa di molto specifico, molto relativo, sebbene abbiano poi una vocazione universalista. Le società secolarizzate scopriranno, forse nell'orrore e sulla loro pelle, che ciò che abbiamo ritenuto per secoli 'giusto', 'umano', 'civile', non era un possesso della Ragione Universale, ma la realizzazione – sul piano mondano – di alcune verità di fede. Le riflessioni politiche contemporanee devono essere, a mio avviso, analizzate in questo *novum*: non è più possibile poggiare su un resto cristiano senza sceglierlo e alimentarlo consapevolmente.

Le energie spirituali si stanno, infatti, separando dal sentire comune, lasciando la costruzione democratico-moderna in pericolo di seri traballamenti. Per questo, si può dire che viviamo in un'epoca "post-moderna", se intendiamo con "moderno" *quella fase storica di separazione della cultura europea dalla sua principale fonte spirituale ma di attuazione implicita dei suoi valori morali*. Il teologo Romano Guardini sosteneva però che oggi "il non-credente deve uscire dalle nebbie della secolarizzazione. Deve rinunciare all'usufrutto che, pur negando la Rivelazione, si appropria dei valori e delle forze che essa ha elaborato"[\[7\]](#). La Modernità è un "usufrutto" che, per motivi storici che non possiamo indagare, ha ritenuto spesso di potersi pensare come *un ambito autonomo di rappresentazioni concettuali*. Ciò – per Guardini – non è più possibile. Non si può più "vivere di rendita": le energie spirituali vanno ricomprese e rialimentate. E, questo, non per tornare a forme di potere mondano del 'religioso', ma per salvaguardare e rilanciare la traccia più positiva del progresso moderno. L'usufrutto della Rivelazione, infatti, poggiava su una società ancora moralmente compatta – anche se non sempre eccelsa – ma che condivideva un'uniformità culturale e religiosa significativa. Questa compattezza, oggi, si perde nei rivoli della laicizzazione, della crisi delle istituzioni sociali (famiglia, Stato, partiti, chiese), dei poteri dell'oligarchia capitalistica svincolata da qualunque controllo democratico. In tale situazione, non è più *politicamente* possibile pretendere che il desiderio moderno di libertà, uguaglianza e fraternità sia fondato solo su una ragione pura. Non è più possibile proseguire sulla via della separazione, serve ritornare a pensare questi concetti *in relazione* alla Parola che li ha rivelati, depurandoli così anche delle loro mistificazioni contemporanee.

La domanda "Gesù è il Cristo?", che alle orecchie di un uomo distratto potrebbe sembrare astratta, infatti, ne implica una molto più semplice e radicale: chi è l'Io? La rivelazione del Cristo, infatti, ci dice molto non solo su chi sia Dio ma anche su chi sia l'Io. Chi è insomma questo Io che parla, e che legge, che vuole essere riconosciuto, che vuole essere libero, che pretende una dignità difesa costituzionalmente? Da dove prende questo anelito di verità e giustizia? Da dove gli nasce quest'idea di libertà, dato che è immerso da sempre in un ambiente di necessità e condizionamenti? L'Io è materia inerte in un cosmo casuale, carne

mortale destinata a essere dimenticata in un buco nero? E, se fosse così, che fondamento avrebbe questo nostro anelito di senso, ordine, ma anche di giustizia, eternità, inclusione, quando tutto nella natura ci suggerirebbe il contrario: insensatezza, caos, morte, selezione naturale?

Il fatto che i principi del moderno, nonostante la loro pretesa auto-fondativa, poggino sulla secolarizzazione dell'orizzonte di fede cristiana non dipende quindi dall'accettazione del potere della Chiesa ma, "semplicemente", da una risposta (implicita) a queste domande radicali. E la risposta implicita è: no! La storia umana non è destinata al nulla. C'è un significato, un progetto. L'Io di ognuno è qualcosa di prezioso, non solo da tutelare ma da porre al centro di un progetto emancipativo. La promessa moderna si fonda su questa antropologia fondamentale, e sulla stessa visione cristiana della storia. C'è stata la Caduta – che è l'inizio del 'politico' come nucleo di conflittualità – ma questa non è la verità ultima dell'uomo. È possibile un percorso di liberazione, che ponga insieme l'antropologia negativa del peccato con la verità salvifica che *già* riguarda l'essenza dell'uomo. Questo tiene insieme ordine ed emancipazione. Questa liberazione, infatti, sebbene non si realizzerà integralmente nell'oggettività storica – che in questa dimensione mantiene un grado di inconciliabilità – *agisce* già ora nelle profondità dei secoli. Tra un *già* e un *non ancora* si dispiega il tempo come storia della salvezza o come progresso moderno.

D'altronde, è proprio l'idea di tempo che la Modernità prende in prestito dal Cristianesimo. I tempi messianici, che servono in Paolo alla consumazione del peccato, vengono secolarizzati come processo di civilizzazione. Löwith scrive: "La storia universale, diretta verso un unico fine e unificante, almeno potenzialmente, l'intero corso degli eventi, non fu creata da Voltaire, ma dal monoteismo ebraico e dall'escatologia cristiana."^[8] L'idea della storia come progresso, l'irruzione salvifica dell'evento, la concezione della modernità come evoluzione, sono traslazioni mondane della concezione temporale che ha il Cristianesimo. Il tempo non è un cerchio, come credevano i pagani, non è neanche una linea, come credono gli ebrei, ma è una linea spezzata, una linea interrotta. L'evento del Cristo – comunque mistificato – irrompe nel tempo e lo conclude, lo trasforma dal di dentro.

"Morte, fede, sovranità": il trittico della teologia politica occidentale

Proseguiamo col secondo punto che volevo portare all'attenzione: il concetto di sovranità che, implicitamente, regge le nostre società ha molto a che fare con un punto spesso dimenticato dal pensiero politico moderno, vale a dire con *una certa forma di morte*. Pensiamo, ad esempio, al conferimento di Gesù del primato petrino (Mt 16,13-23). Il potere deriva dalla professione di fede di Pietro. Alla domanda di Gesù: "Ma voi, chi dite che io sia?", egli risponde: "Tu sei il Cristo, il Figlio del Dio vivente." E quest'affermazione è il *fondamento* del potere: "Tu sei Pietro e su questa pietra edificherò la mia Chiesa e le potenze degli inferi non prevarranno su di essa." Nei versetti subito dopo, però, Cristo si scaglia contro Pietro, dandogli del Satana, perché non voleva accettare il destino di Passione di Gesù. C'è, quindi, un nesso intimo tra fede, mistero pasquale e sovranità. Il potere di Pietro gli viene affidato quando riconosce che "Jesus is the Christ", ma allo stesso viene rimproverato quando non vuole comprendere che questa sovranità redentiva è subordinata alla Croce. La sovranità deriva da questa duplice fede non solo nella messianicità di Gesù ma anche nel suo passaggio purgatorio negli inferi. Morte, sovranità e fede sono perciò l'archetipo integrale del potere *post Christum*.

Questo trittico, morte-fede-sovrano, riguarda l'intera storia della Chiesa, e anche la Modernità. Il passaggio della Croce, infatti, non riguarda solo la persona di Gesù, secondo Paolo, ma tutta l'umanità che si vuole redimere: la rinuncia all'Uomo Vecchio e la rinascita in Cristo. "Sono stato crocifisso con Cristo e non sono più io che vivo, ma Cristo vive in me" (Gal 2,20). Lo specifico del Moderno, che però oggi giunge a conclusione, è proprio quello di pensare di poter fare a meno della *morte*, della rinuncia all'Uomo Vecchio, e auto-fondare su di sé la *fede* nella *sovranità* dell'Uomo Nuovo. *L'archetipo della teologia politica moderna si è così*

costituita sul binomio fede-sovrانيتà, ma ha rinunciato al passaggio della morte o, se si preferisce, della Croce, della rinuncia all'autonomia dell'ego.

Cerchiamo di essere più chiari facendo un esempio su una tradizione che ricorre spesso nel libro e che, insieme al costituzionalismo del Novecento, sembra essere l'altro punto di riferimento: la storia del comunismo. Come oramai dovrebbe essere evidente – anche ai marxisti più ortodossi – il successo della critica di Marx non derivava certo dal fatto che gli operai apprezzassero il processo di trasformazione dei valori-lavoro in prezzi; bensì dalla promessa di una società liberata e senza classi. Il successo del marxismo, cioè, non si reggeva sulla fondazione scientifica del socialismo, ma sulla secolarizzazione di una promessa di salvezza. Questa era espressa – esattamente come nella tradizione giudaico-cristiana – come la conciliazione del peccato-separazione (*Trennung*), questa volta realizzata nell'ambito dello spirito oggettivo. L'aspetto scientifico – tra l'altro non sempre esatto – non serviva ad altro che a offrire un surrogato della fede: l'avvento di una società nuova, senza classi, non era un pio desiderio di un gruppo di sognatori, ma il destino inscritto nella processualità storica di produzione. L'aspetto scientifico era cioè rilevante proprio per dare un sostituto a ciò che i marxisti ritenevano di aver definitivamente espulso dall'ambito dell'umano: la fede.

L'intero corso marxista sarebbe impensabile al di fuori di questa cultura messianica. Come scrive Löwith, "il materialismo storico è una storia della salvezza espressa nel linguaggio dell'economia politica". Infatti, "né i concetti di 'borghesia' e di 'proletariato', né la concezione generale della storia come una lotta sempre più aspra tra due campi nemici, e neppure l'anticipazione del suo culmine drammatico, possono essere verificati in modo puramente empirico." Infatti, "la reale forza propulsiva che sta dietro questa concezione è un evidente messianismo, radicato inconsciamente nell'essere stesso di Marx."^[9] L'intero immaginario marxista è, infatti, una storia della salvezza. Il popolo d'Israele diviene il proletariato; il peccato, la separazione del lavoratore; il serpente, la circolarità del capitale che si auto-valorizza; la redenzione, la rivoluzione; il Regno di Dio, la società socialista. La redenzione del proletariato è la redenzione di tutta l'umanità. C'è una secolarizzazione di tutti i principi cristiani, che però si ritiene siano auto-fondati su una scienza positiva della società.

Si è *cristiani senza Cristo*, anzi, in sua contrapposizione. C'è la fede, espressa in uno scientismo determinista; c'è la sovranità, questa volta fondata sul corso necessario dei rapporti produttivi; c'è la visione dell'Uomo Nuovo, ma non c'è la rinuncia all'Uomo Vecchio. *Si vuole la resurrezione senza passare per il sepolcro*. La promessa del Regno della Libertà, quando viene interpretata come l'esito di un corso necessario di sviluppo dei rapporti economici, che conducono a una presa violenta del potere politico, non porta a una dimensione irenicamente pacificata ma al rinsaldamento del Regno della Necessità. I *messianismi senza Messia* non portano a nulla di buono, ma a un'appropriazione *ideologica* di un contenuto *iniziatico*. Quest'"appropriazione indebita" rovescia in schiavitù la promessa di libertà.

Questo discorso, lungi dall'implicare un rifiuto dell'eredità socialista, serve a filtrarla, a depurarla dalle sue ingenuità storiche. Questo permetterà poi di porsi con più radicalità la questione della *temporalità* rivoluzionaria, della *profondità* dei condizionamenti che limitano la libertà umana, di un'idea meno riduzionistica di *alienazione*. Insomma, serve a riconnettere il corso socialista alla sua fonte, per poter immaginare forme *nuove* di progetti emancipativi.

Economia, politica e metafisica: "dalla scienza alla fede"

Ciò di cui stiamo parlando è perciò un *bivio storico-iniziatico*: un tempo di scelte più nette e consapevoli sull'orizzonte rivelativo a cui vogliamo, con libera *decisione*, appartenere. Il problema è, per Preterossi, "assumere l'energia distruttivo-produttiva della decisione moderna, evitandone gli esiti più estremi e nichilistici."^[10] Stiamo parlando proprio di una forma nuova della soggettività, che recuperi e rilanci il meglio del processo occidentale-moderno, ma che la salvi anche dalle derive nichilistiche del contemporaneo. "Il cruciale principio della soggettività moderna viene scardinato dalle sue connessioni relazionali [...] per essere proiettato come

effervescenza pulviscolare in uno spazio liscio e sconfinato, privo di appartenenze.”^[11] Questa definizione di Preterossi descrive esattamente molta cultura progressista dell’Occidente globalizzato.

Questo bivio, a mio avviso, si osserva anche nella scienza economica. In questo ambito, la pretesa moderna di autofondazione si compie con Piero Sraffa, che incomincia a ragionare sui presupposti filosofici di *Produzione di merci a mezzo di merci* (Einaudi 1960) proprio tra gli anni '20 e '30 del XX secolo. Non è un caso che, in quegli stessi anni, Schmitt e Heidegger si occupassero di problematiche analoghe. Sraffa, infatti, mostra la possibilità di derivare i valori di scambio delle merci senza fare riferimento ad alcun fondamento che *trascenda* la circolarità produttiva delle merci stesse. I valori economici, così, si auto-fondano, nelle condizioni tecniche di produzione e nella distribuzione *arbitraria* del sovrappiù tra le classi sociali. Questo confuta, sicuramente, la teoria marginalista, che vedeva il profitto e il salario come indici di scarsità relativa dei fattori produttivi. Ma anche la tradizione marxista, che con la teoria del valore-lavoro pensava di offrire un fondamento scientifico all’idea che il profitto derivasse dallo sfruttamento – come estrazione di pluslavoro – e del crollo del capitalismo – con la caduta tendenziale del saggio del profitto. Sraffa mostra lo *sfondamento del fondamento* nell’ambito di tutta la storia della teoria del valore, che è il vero nocciolo metafisico della scienza economica moderna.

Uno dei pochi autori che comprese la portata conclusiva del lavoro di Sraffa fu Claudio Napoleoni. Egli scrisse nel 1985 un saggio che si intitolava “Dalla scienza all’utopia”^[12], e che voleva essere una risposta al saggio pubblicato nel 1880 da Friedrich Engels, che nella versione italiana si intitolava “L’evoluzione del socialismo: dall’utopia alla scienza”. Cosa significava per Napoleoni andare dalla scienza all’utopia, “dopo Sraffa”? Non certo rimpiangere i primi autori socialisti. Significava comprendere che il carburante della rivoluzione non è mai stato un fondamento scientifico. Questo carburante, anzi, sfugge al pensiero rappresentativo-metafisico. La ragione scientifica, ma anche quella filosofico-moderna, *può ordinare un ambito dell’ente ma non lo può istituire*. C’è una dipendenza, una relazionalità, verso un’eccedenza che la ragione non può controllare ma solo scegliere.

Per questo, Napoleoni ha bisogno di Heidegger per tentare un pensiero che non sia mera elaborazione di un già-dato ma l’istituzione di un non-ancora. Questa istituzione è una decisione, certo, ma non è nulla di arbitrario. È una fedeltà a un ascolto, semmai, un obbedire, nel senso di udire qualcuno che ci sta dinanzi (*ob-audire*). Ma questo schema del linguaggio, che ritiene che sia la Parola a giungere all’uomo e non quest’ultimo a elaborarla come un suo prodotto, non è un’invenzione heideggeriana. È lo schema dell’incarnazione del *logos*. Ed è per questo che Napoleoni, al contrario di Heidegger, ritiene che alla fine un fondamento al movimento ideale verso la speranza, la giustizia e la libertà, ci sia eccome; ma, al contrario di Engels, che esso non sia un prodotto della ragione che osserva scientificamente il reale. Esso attiene all’ambito della rivelazione: è un fondamento che la ragione non può controllare. Per questo, più di Heidegger, Napoleoni ritiene che sia possibile una nuova soggettività, diversa sia dall’uomo imprigionato nella tecnica che da un indefinito paradigma antropologico dell’“inoperosità”. È *una soggettività che ha già passato il sepolcro*, che ha già rifiutato la sua finta autonomia, e per questo è veramente autorevole. C’è quindi una *responsabilità* dell’uomo, ossia una sua abilità a rispondere a un appello che lo reclama. E quest’appello non è uno spiritualismo vago, ma è iscritto nella storia della salvezza cristiana.

Il terzo punto su cui volevo soffermarmi quindi è il seguente: il bivio che affronta la scienza giuridica è lo stesso di quello della scienza economica, e in realtà di tutta la Modernità: o proseguire nell’idea dell’auto-fondazione – e così finire nella mera rappresentazione della circolarità autoreferenziale di una volontà di potenza tecnica – o morire alla pretesa di controllo e accettare, con maggiore consapevolezza, la relazione a un’alterità. *Questo rapporto si può chiamare anche figliolanza*. Si può dire, quindi, che l’energia volontaristica della trascendenza moderna è fittizia solo nella misura in cui si riconosce anche che, nella verità, è filiale, è cioè iscritta nel paradigma rivelativo della *fede* del Cristo, di un Re-crocifisso o, se si preferisce, di

un Re-bambino. L'Io è veramente all'origine della decisione solo perché è già passato attraverso la sua non-autonomia, la sua non-indipendenza, ossia attraverso la Croce. E, qui, il nesso tra Hobbes, Schmitt e la teologia politica del Cristo offre spunti interessantissimi di approfondimento.

L'autorità infondata del Figlio come paradigma del potere moderno

Cosa significa questo nel discorso che Preterossi compie sul moderno? A mio avviso, ciò significa che la mancanza di un fondamento sostanzialistico, che la Modernità porta alla luce, in realtà, non è l'abisso di un nulla ma la fonte della vera legittimazione. Ciò che sembra il niente, in realtà, non lo è. O, meglio, *bisogna attraversare il niente per scorgere che esso non è il nostro annientamento*. Ciò implica, come scrive Preterossi, "sporgersi sull'abisso dell'assenza di fondamento (ultimo) come fonte"[\[13\]](#). E questo ci si rivela non come contenuto rappresentato di una ragione, ma nella carne sofferente della storia, nella verità della finitudine, nell'attimo esatto della Croce; lì, dove dinanzi al dolore, decidiamo di affidarci. Questa dipendenza ci si rivela, quindi, quando rinunciamo alla finta pretesa di autonomia (ossia nella morte) e ci affidiamo a un'altrità che non ci annulla ma ci esalta: morte-fede-sovrantà.

Il fatto che l'autorità di Gesù non sia fondata (apparentemente) su nulla – se ci pensiamo – è infatti proprio il suo tratto specifico. Lo sfondamento del fondamento è qualcosa che è iscritto nella nostra tradizione fin dal principio, ben prima della Modernità. Il fatto che il potere di Cristo sembri autofondantesi, e quindi del tutto fittizio, è esattamente ciò che gli recriminano i poteri religiosi e politici dell'epoca. La sua parola, infatti, non veniva certificata da nessuna istituzione che era riconosciuta come "detentrica della verità", ma dalla sua pura autorità. *Auctoritas non veritas facit legem*. "In quel tempo, Gesù entrò nel tempio e, mentre insegnava, gli si avvicinarono i capi dei sacerdoti e gli anziani del popolo e dissero: «Con quale autorità fai queste cose? E chi ti ha dato questa autorità?»" (Mt 21,23). Gesù sembra non fondare su nulla la sua pretesa di sovranità. E, infatti, neanche risponde a questa domanda. Sembra essere un qualcosa di meramente arbitrario. Ma così non è. La sua autorità deriva dal riconoscersi pienamente Figlio, legittimato dalla fonte. Questo modello di autorità è lo stesso che, secolarizzato, è posto al centro del paradigma politico moderno. Il potere è legittimato dalla sua stessa forza di effettività, l'autorità viene valutata "in spirito e verità", ossia dalla sua stessa capacità di operare, di essere autorevole. "Ed erano stupiti dal suo insegnamento: egli infatti insegnava loro come uno che ha autorità, e non come gli scribi" (Mc 1,22). Ciò che agli occhi del mondo appare come fittizio, nella verità è filiale. L'istituzione può arrivare anche a odiare chi manifesta da sé un principio di autorità, perché la mette in pericolo. Da qui nasce il principio rivoluzionario: il potere istituito viene delegittimato dalla pura forza intrinseca di un potere istituente. "A me è stato dato ogni potere in cielo e sulla terra" (Mt 28,18). È alla luce di questa forza assoluta dell'Io-Re-Figlio che molti progetti rivoluzionari, e molti leaderismi, moderni devono essere letti.

Il punto più fecondo di ulteriori discussioni, su cui il libro di Preterossi fa interrogare, quindi, è la questione dell'arbitrarietà o meno del potere moderno: l'orizzonte della trascendenza moderna è una "finzione arbitraria", o dietro quest'apparente arbitrarietà c'è altro? Lo scarto di "auto-trascendenza dell'immanenza" è fittizio, è soltanto un auto-movimento, o è iscritto già in una decisione, che non è auto-fondativa ma è un'appartenenza a una parola rivelata? L'Io-sovrano è la mera espressione di una volontà di potenza (anche nobile) o questa forza deriva dal riconoscimento (magari negato) di una fonte di legittimazione? E non è questa proprio l'immagine dell'Io che ci rivela Cristo? Una sovranità che sembra fittizia, ma in realtà è l'espressione libera di una filialità assoluta?

Questo può sembrare un discorso assurdo per le orecchie di molto pensiero contemporaneo. Il "prezzo dell'affrancamento politico dal religioso" – scrive giustamente Preterossi – "sarà l'affrancamento dal 'politico', che non significherà affatto la liberazione dal senso di colpa, ma la riemersione violenta e ingestibile della logica sacrificale"[\[14\]](#). Rifiutando questa dimensione

rivelativa, infatti, il religioso riemerge in forme pre-cristiane, nella tensione al sacrificio e al sangue, magari ben dissimulati nell'asettica circolazione finanziaria. Questa ricongiunzione del moderno alla sua fonte, invece, è possibile confermando ancora di più il principio della laicità e di una società pluralista, che sarebbero tra l'altro impensabili al di fuori di una rivelazione che è pluralistica già in sé stessa (i Vangeli sono quattro), e ci presenta un Re che non è di questo mondo, non ha pretese su di esso, non perché sia remissivo ma perché lo ha già vinto.

Questo è il bivio storico-iniziatico che, a mio avviso, un nuovo progetto emancipativo deve con più autoconsapevolezza riconoscere. Ed è una scelta libera, che come umanità faremo in ogni caso. O verso una maggiore liberazione o verso il dominio della separazione. Nel secondo caso, non potremo che assecondare l'idea nichilistica della tecnica capitalistica di auto-valorizzazione, come nel XXI secolo, oppure appoggiare messianismi anticristici, come nel XX[15]. Non sarà, quindi, più possibile dare per scontata l'energia che ha alimentato – in maniera sicuramente ambigua, controversa, ma anche con grandi successi di emancipazione – il corso moderno. Solo ricongiungendo in forma nuova la Modernità con la sua sorgente spiritale, si potrà tentare un rilancio delle sue premesse e promesse iniziali: l'espressione di persone sempre più libere, felici, relazionali e potenti.

N.d.R. Questa è la versione sintetica di un testo più esteso e articolato, che verrà pubblicato più avanti e su cui vi terremo aggiornati.

Note

[1] G. Preterossi, *Teologia politica e diritto*, Laterza, Roma-Bari 2022, p.48.

[2] C. Schmitt, *Glossario*, Giuffrè, Milano 2001, p.343.

[3] G. Preterossi, *Teologia politica e diritto*, Laterza, Roma-Bari 2022, p.58.

[4] Ivi, p.51.

[5] C. Schmitt, "Il concetto di politico", in *Le categorie del 'politico'*, il Mulino, Bologna 1998, pp. 150-152, nota 53.

[6] J. Habermas, *Tempo di passaggi*, Feltrinelli, Milano 2004, pp.128-129.

[7] R. Guardini, *La fine dell'epoca moderna*, Morcelliana, Brescia 1979, pp.101-102.

[8] K. Löwith, *Significato e fine della storia*, il Saggiatore, Milano 2015, p.119.

[9] K. Löwith, *Significato e fine della storia*, il Saggiatore, Milano 2015, p.61.

[10] Ivi, p.59.

[11] G. Preterossi, Teologia politica e diritto, Laterza, Roma-Bari 2022, p.227.

[12] Questo testo è ora raccolto nell'importantissima raccolta di saggi: C. Napoleoni, Dalla scienza all'utopia, Bollati Boringhieri, Torino 1992.

[13] G. Preterossi, Teologia politica e diritto, Laterza, Roma-Bari 2022, p.18.

[14] Ivi, p.119.

[15] Sul carattere messianico e anticristiano dei totalitarismi novecenteschi, si veda M. Guzzi, Dalla fine all'inizio, Paoline, Milano 2011, pp. 134-150.

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24583-gabriele-guzzi-sovranita-filiale-cristo-e-la-teologia-politica.html>



Diario della crisi | Chi paga l'inflazione da profitti? / di Christian Marazzi



*Questa rubrica prende avvio oggi grazie alla collaborazione tra due realtà editoriali che si propongono di favorire la discussione e la critica politica: **Effimera** e **Machina**. Ad esse si aggiunge il periodico online **El Salto** che tradurrà e divulgherà i testi di questa sezione in spagnolo. Le uscite, con cadenza quindicinale, avverranno in contemporanea sui tre siti.*

Il tema che vogliamo trattare non è nuovo. Il concetto di crisi ha sempre innervato la critica al capitalismo, nelle sue diverse declinazioni, da quello fordista a quello bio-cognitivo al nuovo volto

dell'accumulazione consentita dalle piattaforme. In questo momento, tuttavia, riteniamo di essere in presenza non solo di una crisi di natura sociale ed economica ma di una molteplicità di crisi. Siamo cioè in presenza di una convergenza di diverse tipologie di crisi, che innervano tessuti e realtà anche molto dissimili fra loro: l'ambiente e la riproduzione-sociale, la cultura e la comunicazione, la politica e la rappresentanza, solo per citare alcuni esempi eclatanti.

Ci troviamo a sfidare un contesto complesso e variegato, al cui interno il sistema di produzione capitalistico sta mostrando in modo evidente la sua natura predatrice e distruttiva. La guerra, da questo punto di vista, rappresenta solo la rivelazione manifesta di queste crisi. È necessario perciò comprenderne la natura profonda, interrogarle e cogliere gli elementi di "squilibrio traumatico" che possono comportare. Krisis (Kpion) nel greco antico significa "scelta". Per noi "scegliere" significa "cambiare". Il diritto alla scelta, all'autodeterminazione è uno strumento possibile per iniziare ad immaginare un nuovo cambiamento. Un cambiamento in grado di cogliere tutti questi aspetti.

I contributi che seguiranno saranno caratterizzati così da una natura multidisciplinare, in grado di cogliere i diversi aspetti critici che vi si nascondono e che raramente sono posti in primo piano.

Apriamo dunque questo nuovo corso con un testo di grande pregio di Christian Marazzi che si interroga sulla reale origine dell'inflazione che si allarga nel contesto occidentale. Non inflazione da domanda ma inflazione da profitti.

* * * *

Prove di recessione

Negli ultimi mesi dell'anno l'inflazione globale ha dato segni di rallentamento. Ad esempio, in Europa è diminuita dal 10.6% al 10%. Dall'estate scorsa i prezzi dell'energia sono calati, i prezzi dei beni alimentari sono pure diminuiti e le catene d'approvvigionamento sono meno ingolfate. La stabilizzazione internazionale dei prezzi all'ingrosso dei beni alimentari non si è però tradotta in minor inflazione per le economie domestiche su scala globale («Financial Times», 6 dicembre, p. 3)^[1]. In ogni caso, le tre banche centrali, la Fed, la Bce e la Bank of England, a metà dicembre hanno rallentato l'aumento dei tassi di interesse (mezzo punto percentuale in meno rispetto ai 4 aumenti precedenti dello 0.75%). Negli Usa i tassi della Fed si situano ora tra il 4.25% e il 4%, in Europa la Bce li ha fissati al 2% e nel Regno Unito i tassi sono al 3.5%. I mercati finanziari hanno reagito in modo diverso alle mosse delle tre banche centrali: la reazione alle esternazioni della Lagarde ha causato il calo più consistente (-2.5% dell'indice benchmark S&P 500, 15 dicembre). Secondo il «Financial Times» (FT, 17/18 dicembre), queste differenti reazioni dei mercati finanziari definiranno le strategie delle banche centrali a fronte del calo dei tassi d'inflazione, o comunque del suo andamento^[2]. È un fatto che le banche centrali hanno voluto dare un messaggio molto chiaro rispetto alla loro determinazione di voler contrastare l'inflazione, ma i rischi politici sono pur sempre elevati. In questo fine 2022, le domande degli analisti sono le seguenti: l'inflazione ha davvero raggiunto il suo picco? Di quanto potranno ancora aumentare i tassi d'interesse? La recessione sta per esplodere (Us), quanto durerà (Europa) oppure ci siamo già dentro (come in Uk)? Quando le banche centrali invertiranno la stretta, ridando così ossigeno ai mercati finanziari? È un fatto che non appena i mercati sentono odore di recessione, e quindi di possibile riduzione dei tassi d'interesse, ripartono alla grande, salvo poi recedere quando i dati sull'inflazione dimostrano che siamo ancora lontani dall'obiettivo del 2% (obiettivo che però sembra chimerico). I mercati finanziari vogliono la recessione, le banche centrali vogliono contenere l'inflazione, è un gioco delle parti che ha al suo centro la medesima volontà di spezzare la spirale prezzi-salari reminiscenza della stagflazione degli anni Settanta. Naturalmente, molto dipende dalla guerra in Ucraina e dall'andamento dei prezzi energetici, dal cambiamento climatico, dal cambiamento delle politiche anti-Covid in Cina, dagli effetti macro-economici degli aumenti dei tassi di interesse, dalla spesa di famiglie e imprese che, se al ribasso, non farà che peggiorare sostanzialmente la (possibile) recessione.

Secondo l'«Economist» (*The monetary marathon*, 10 dicembre, p. 68), sono tre le ragioni per cui la lotta all'inflazione da parte delle banche centrali è lungi dal poter raggiungere l'obiettivo del 2%. In primo luogo, la continua scarsità di forza-lavoro: mentre le notizie sul fronte dei prezzi sembrano buone, scrive il settimanale, «*the latest wage data are worrying*». Negli Usa, negli ultimi tre mesi i salari sono aumentati del 5.1% su base annua, e da quando i dati sono stati pubblicati i mercati azionari sono calati in attesa di aumenti prolungati dei tassi di interesse. Più o meno a questi stessi livelli i salari in Gran Bretagna, con scioperi che lasciano presagire aumenti più consistenti[3]. In Europa la situazione sul mercato del lavoro è meno tesa, ma l'inflazione energetica rischia di intaccare il resto dell'economia e di generare aumenti salariali per contrastare l'aumento del costo della vita. È evidente che per l'«Economist» è il salario reale che deve diminuire, dato che gli aumenti dei salari nominali sono ancora ben al di sotto del tasso di inflazione[4].

In secondo luogo, il problema della *fiscal policy*. Le politiche pubbliche espansive andrebbero moderate in linea con le politiche anti-inflazionistiche delle banche centrali.

Tuttavia, negli Stati Uniti il recente Inflation Reduction Act riduce in minima parte l'indebitamento pubblico, a maggior ragione il condono dell'amministrazione Biden di parte dei debiti degli studenti. In Europa, i sussidi per la lotta contro il rincaro energetico rischiano di surriscaldare l'economia, come è successo nel 2021 negli Stati Uniti con l'«American Rescue Plan». In Inghilterra, le misure di risparmio entreranno in funzione solo nel 2025. Due terzi della spesa energetica della Ue è per il controllo dei prezzi, ciò che, secondo l'«Economist», è molto dispendioso e disincentiva il risparmio energetico. Oltretutto, solo un quinto della spesa energetica è mirato sui più poveri. È quindi prevedibile che i sussidi aumenteranno nei prossimi mesi.

In terzo luogo, nel 2023 l'inflazione energetica è destinata a riaccendersi perché l'economia cinese, diversamente dal 2022, si riaprirà e si riprenderà in conseguenza di politiche anti-Covid meno restrittive. La concorrenza globale per l'approvvigionamento di gas naturale liquefatto (*liquified natural gas*, Lng) sarà quindi elevata. Benché la battaglia contro l'inflazione delle banche centrali abbia raggiunto un punto di inflessione, conclude l'«Economist», «*it will not be won for a long time*».

L'economista Nouriel Roubini, il «dottor Doom» dell'Università di New York che anticipò la crisi finanziaria del 2007-8, sostiene che il sovraindebitamento delle economie domestiche, delle imprese private; i disavanzi abissali degli Stati; il ritorno dell'inflazione; la fine delle politiche monetarie accomodanti delle Banche centrali (con denaro a costo zero) sono tutti gli ingredienti per un crack economico-finanziario. Roubini prevede un duplice colpo: 1) le Banche centrali aumenteranno i tassi di interesse per ripristinare la stabilità dei prezzi e gli «zombi» (famiglie, imprese, società finanziarie, Stati) subiranno un colpo brutale per i costi del debito, il calo dei redditi e delle entrate, la svalutazione degli attivi; 2) Tutto questo porterà alla stagflazione (aumento dei prezzi, accompagnato da crescita debole), come negli anni Settanta, ma a quei tempi l'indebitamento era basso (*Project Syndicate*, 2 dicembre, ripreso da Silvano Toppi, *Sarà un atterraggio rude, prevede il dottor Destino*, «Area», 16 dicembre 2022)[5].

Inflazione da salari?

È sulla «*wage inflation*», sull'inflazione da salari, che bisogna riflettere, dato che sembra al centro delle preoccupazioni sia delle banche centrali che dei mercati finanziari (Jay Powell: «*wage increases are probably going to be a very important part of the inflation story going forward*»).

Secondo l'International Labour Organization (Ilo), nella prima metà del 2022 i salari reali globali sono diminuiti dello 0.9%. È la prima volta dal 2008. Comparativamente, nei paesi ricchi il declino è stato peggiore che nei paesi emergenti: nei paesi ricchi del G20 abbiamo un -2.2% (Nord America: -3.2%, in quelli emergenti del G20 +0.8%). Quindi, come la mettiamo

con le analisi delle banche centrali, della Fed e di tutte le altre?

Il problema starebbe nel disallineamento tra domanda e offerta di lavoro: negli Usa ci sono 1.7 posti vacanti per ogni lavoratore disoccupato. Quindi – è questo il ragionamento – bisogna continuare a contrastare l'inflazione da salari se si vuole arrivare al tasso-obiettivo del 2% d'inflazione. Una sorta di politica monetaria preventiva.

Sul «Financial Times» Rana Foroohar cerca di spiegare il perché di questa discrepanza tra domanda e offerta di lavoro (*Wage inflation is a mirage for most workers*, FT, 5 dicembre). Durante il 2021, a causa della pandemia, la partecipazione della forza-lavoro è precipitata e deve ancora ritornare ai livelli pre-pandemici. Molti sono ancora fuori dal mondo del lavoro a causa di malattie o per curare i più dipendenti. Ma una parte importante della storia è il pensionamento, che rappresenta la metà delle 3.5 milioni persone che mancano all'appello dei datori di lavoro. Molti anziani non hanno più trovato lavoro dopo la fase acuta della pandemia; altri si sono ritirati approfittando dell'effetto ricchezza («*wealth effect*», ossia le plusvalenze realizzate sui risparmi investiti in borsa) dei mercati finanziari negli anni recenti. Ci si chiede anche se nuove tendenze, quali la deglobalizzazione, i mutamenti demografici e le crisi climatiche, abbiano alterato l'elasticità di mercato del lavoro, creando più volatilità e inflazione. Nella sua analisi Rana Foroohar non accenna al fenomeno della *Great Resignation*, le Grandi dimissioni che, malgrado l'ondata di licenziamenti (1.3 milioni di persone) nei settori dell'Information Technology, dei servizi bancari e assicurativi e nella grande distribuzione (come Walmart), hanno visto ancora nel solo mese di ottobre 4 milioni di persone dimettersi dal posto di lavoro, in particolare nel settore dei servizi, nell'istruzione, nell'assistenza sanitaria e nell'ospitalità^[6].

Comunque sia, le imprese puntano sul miglioramento della produttività per far fronte all'aumento dei prezzi, o investendo in tecnologia o con lo «*shrinkflation*», cioè riducendo le dimensioni del prodotto o la qualità dei servizi (hotel, ristoranti, aeroporti). Secondo l'Ilo, quest'anno nei paesi ricchi il gap tra crescita della produttività e salari reali ha conosciuto il maggior aumento dal 1999: la gente lavora molto di più e meglio, senza però vedere alcun beneficio per il proprio sforzo.

Siamo quindi ben al di qua della spirale prezzi-salari evocata per giustificare le politiche monetarie restrittive. Semmai, è di un'altra inflazione che occorrerebbe parlare, quella degli attivi finanziari, del settore immobiliare degli anni di politica monetaria ultra-espansionistica. «È una amara ironia constatare che mentre la politica monetaria ultra-espansiva ha alimentato bolle da tutte le parti, e ora i banchieri centrali devono reprimere l'inflazione, non hanno però gli strumenti per aggiustare ciò che si è davvero rotto nel mercato del lavoro».

Più verosimilmente, ci stiamo confrontando con un'inflazione da profitti. A sostenerlo sul «Financial Times» (2 novembre) è addirittura Paul Donovan, capo-economista delle gestioni patrimoniali di Ubs: «Le aziende hanno trasferito i costi più elevati sui clienti. Ma hanno anche approfittato delle circostanze per espandere i margini di profitto. L'ampliamento dell'inflazione oltre i prezzi delle materie prime più un'espansione dei margini di profitto che delle pressioni salariali».

Contraddizioni monetarie

È la Bank for International Settlements, la cosiddetta banca delle banche centrali («Quarterly review», 6 dicembre), che ha sollevato il paradosso delle politiche monetarie anti-inflazionistiche. Negli anni dei tassi di interesse nulli o negativi, nell'economia si sono accumulati tutta una serie di rischi di default che, come ha dimostrato la crisi del brevissimo governo di Liz Truss, quando si materializzano, costringono le banche centrali a intervenire iniettando liquidità, contraddicendo così l'obiettivo di combattere l'inflazione attraverso la riduzione della liquidità in circolazione (tipica strategia monetarista di riduzione dell'offerta di moneta). Nel caso del mini-budget della signora Truss del mese di settembre (forte riduzione

della pressione fiscale sui ricchi, elargizione di sussidi per far fronte al caro-bolletta), molto mal visto dai mercati finanziari, sono stati i grandi fondi pensione a prestazione definita che si sono trovati a dover vendere precipitosamente i titoli di Stato per evitare la loro svalutazione, insomma per evitare il fallimento. La Bank of England era intervenuta per salvare il salvabile, ma ciò ha creato un precedente di «*moral hazard*», di azzardo morale (di incoraggiamento ad assumere rischi, sapendo che le banche centrali non mancheranno di intervenire acquistando obbligazioni, cioè iniettando liquidità). Il rapido aumento dei tassi di interesse globali e la situazione precaria (scarsità) della liquidità sul mercato strategico dei Buoni del Tesoro statunitensi (come si è visto nel marzo del 2020 subito dopo l'esplosione della pandemia), porta la Bis a suggerire di intervenire d'urgenza nel settore finanziario non-bancario (dove si sono accumulati i maggiori rischi a causa di investimenti in titoli estremamente fragili). Dopo trent'anni di deregolamentazione dei mercati finanziari, è forse un po' tardi.

Più in generale, è il passaggio dal *quantitative easing* al *quantitative tightening* che mette in evidenza alcune contraddizioni di fondo potenzialmente esplosive. Parallelamente agli aumenti dei tassi d'interesse, la Bce ha qualcosa come 5000 miliardi di euro in titoli obbligazionari accumulati nel corso degli anni di *quantitative easing* da vendere nei prossimi mesi e anni. Ma questo piano si scontra con l'aumento dei debiti pubblici dei governi dell'eurozona previsti per il prossimo anno in conseguenza degli interventi di copertura dei costi energetici di famiglie e imprese[7]. Il rischio di una crisi del debito sovrano come quella del 2012 è elevato. In ballo c'è la «sostenibilità del debito» europeo. Il prossimo anno gli investitori privati saranno chiamati ad acquistare qualcosa come 300 miliardi di euro di debito pubblico. In gioco c'è la solidarietà tra i paesi dell'eurozona. L'Italia, ad esempio, con il suo debito pubblico (150% del Pil) è il paese che rischia maggiormente. Benché i rendimenti sui Buoni del Tesoro a dieci anni si siano abbassati, sono pur sempre tre volte superiori ai livelli d'inizio 2022. Di fatto, se in Italia l'inflazione può migliorare il rapporto debito/Pil, la condizione è che i tassi e lo *spread* non aumentino, pena l'azzeramento di quel beneficio[8]. Secondo la Goldman Sachs, la coalizione di destra del governo Meloni si trova «*on a narrow fiscal path*»[9].

NOTE

[1] «In definitiva, i segnali provenienti dai prezzi alla produzione dei beni alimentari confermano il trend di disinflazione avviato a metà 2022. Ci vorranno due o tre mesi prima che il calo dei prezzi si possa percepire lungo tutta la catena del valore, portando sollievo ai consumatori europei. Ma ci arriveranno» (Marcello Minenna, La discesa dell'inflazione alimentare, «Il Sole 24 Ore», 18 dicembre 2022).

[2] Più che ai diversi tassi di interesse, la differenza dei tassi d'inflazione è dovuta alla loro diversa composizione interna: nell'eurozona, oltre due terzi dell'inflazione complessiva è dovuta all'energia e ai prodotti alimentari, mentre negli Stati Uniti questi generi rappresentano meno di un quinto. Resta che, al netto dei prezzi energetici e alimentari, l'«inflazione di fondo» (core inflation) americana è superiore di due punti percentuali a quella europea. «Una spiegazione è che, dopo le chiusure e restrizioni contro la pandemia, i prezzi dei servizi e degli acquisti a lungo rimasti compressi (turismo, ristorazione, tempo libero, automobili) abbiano avuto un recupero più forte di quello europeo» (Nicola Capelluto, Minacce di recessione, «Lotta comunista», novembre 2022). Questa analisi, apparsa sul mensile «Lotta comunista», è una delle migliori in circolazione.

[3] In realtà, dall'arrivo al potere dei conservatori nel maggio del 2010 al settembre del 2022, nel settore privato i salari reali sono cresciuti del 5.5%, mentre nel settore pubblico sono diminuiti del 5.9%. Negli ultimi due anni (2021-22), il calo dei salari reali è stato 7.7% (+ 1.5% nel settore privato). Normale che nel settore dei servizi pubblici si sia entrati nel «winter of discontent».

[4] Il 4 novembre 2022 la Lagarde – dopo aver riconosciuto che è «probabile che i salari evidenzino un certo recupero rispetto all'elevata inflazione, considerata la presenza di condizioni che consentono ai lavoratori di provare a compensare la perdita di reddito reale» – ha dichiarato però che «il compito della Bce, dato il nostro mandato di stabilità dei prezzi, è assicurare che tale processo non generi una dinamica inflazionistica. Un disancoraggio delle aspettative di inflazione unito al loro radicamento nelle trattative

salariali e nella determinazione dei prezzi potrebbe infatti condurre a una spirale salari-prezzi che sosterebbe a sua volta il disancoraggio stesso, ottenendo in ultima analisi sia il calo dei redditi reali sia l'aumento dell'inflazione nel tempo» (https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2022/html/ecb.sp221104_1~8be9a4f4c1.it.html).

[5] Si veda, se proprio ci si vuole deprimere, l'intervista a Roubini apparsa sul «Financial Times» il 19 dicembre («I hope I didn't depress you too much»).

[6] «The great attrition of employees shows no signs of slowing. Recent reports from management consultant McKinsey suggest as many as 40% are considering leaving their jobs, usually to seek a different type of career or “non-traditional work”, including temporary or part-time roles» (Gillian Tett, What Musk misses about how this generation works, FT, 20 novembre). Il tema delle Grandi dimissioni va ripreso e approfondito, in particolare per la «Playlist Generation», come chiama Tett chiama i giovani che stanno risignificando il lavoro e il rapporto tra vita e lavoro.

[7] L'Istituto di ricerca di Bruegel ha calcolato che dallo scorso mese di settembre i governi europei hanno già speso 573 miliardi di euro tra riduzione dell'Iva, trasferimenti alle famiglie povere, salvataggi delle aziende elettriche ecc. Queste spese si aggiungono a quelle stanziare negli anni della pandemia peggiorando i già «claudicanti» debiti pubblici di molti Paesi. A ciò si aggiungono l'aumento delle spese militari concordate a livello Nato con l'obiettivo di giungere al 2% del Pil e soprattutto il costo dell'aiuto all'Ucraina che si articolerà nell'accoglienza di una nuova ondata di profughi e nel sostegno di un paese che ha bisogno di 5 miliardi di dollari ogni mese per non finire in bancarotta e tutto ciò dimenticando gli eventuali costi della ricostruzione.

[8] A questo proposito, Stefano Lucarelli si pone le seguenti domande: «siamo certi che di fronte alla recessione la Bce possa davvero mettere in vendita sul mercato i titoli europei acquisiti? Se sì a chi li venderà? Sarà l'occasione per far nascere una Debt Agency (<https://www.knowledge.unibocconi.it/notizia.php?idArt=24735>)? In questo scenario quale potrebbe essere il ruolo del Mes (laddove l'Italia cedesse alle pressioni e lo votasse)? Oppure assisteremo a un coordinamento fra Fed e Bce e la Fed diverrà una sorta di prestatore di ultima istanza per una Unione monetaria europea in cui si pretende di non far svolgere alla Banca centrale questo ruolo? Sul piano politico questo potrebbe sancire un *do ut des*: tu Europa paghi i costi maggiori della ridefinizione geopolitica imposta dagli americani, ma noi ti garantiamo la sostenibilità delle finanze pubbliche».

[9] Anche l'economista gesuita Gaël Giraud, in un suo articolo apparso lo scorso primo settembre su «Avvenire», pensa che le politiche attuali delle banche centrali possano portare al collasso europeo. Nella stessa direzione il «Financial Times» del 15 dicembre (Ecb retreat to put Euro300bn strain on eurozone bonds, 15 dicembre 2022).

Immagine in apertura, William Klein, Candy Store, New York 1955

via: <https://www.sinistrainrete.info/crisi-mondiale/24584-christian-marazzi-diario-della-crisi-chi-paga-l-inflazione-da-profitti.html>



Homo academicus / di Salvatore Bravo

La qualità di una intera civiltà è espressa materialmente nelle istituzioni della ricerca e della formazione. "Ricerca significa libertà" dai condizionamenti politici ed economici. La "Ricerca" è

il luogo dello spirito in cui la cultura critica esanima i limiti e le possibilità del proprio tempo storico. La "Ricerca" è prassi che porta alla luce il male incistato dietro la cortina delle belle parole e dell'ideologia, è maieutica, è l'ostetrica della vita. La libertà svincolata dagli interessi lobbistici è il lievito discreto che fa fiorire un nuovo mondo nel quale l'esperienza storica non solo è pensata, ma diviene il volano per processi di consapevolezza collettiva che assediano il potere economico fino a condurlo all'interno di una cornice etica e politica.

Il comunismo è umanità che scopre il suo fondamento comunitario per attuarlo in un processo che inizia nell'immediato ma si affina nella temporalità storica umana: è ricerca dell'umano ritrovato. Il comunismo è progettualità comune, ha lo scopo di fondare una comunità, in cui le istituzioni formative pensano l'economia e deviano dai guasti antropologici e ambientali della crematistica e pongono la "metafisica" quale obiettivo imprescindibile.

L'istituzione universitaria dovrebbe essere il luogo in cui la comunità fiorisce a nuova, dove si pratica il comunismo senza il quale "il naturale fondamento comunitario dell'umanità", non può tradursi in vita comunitaria.

Pierre Bourdieu nel suo *Homo academicus* descrive il mondo accademico incapace di oggettivare se stesso e pertanto imbrigliato nelle dinamiche di potere che lo conducono a prosciugare le energie migliori e ad essere l'istituzione che riproduce le dinamiche del capitale. Gli accademici sono la parte dominata dei dominatori, sono lo strumento mediante il quale il sistema riproduce se stesso controllando la formazione delle classi dirigenti. Le istituzioni universitarie sono segnate dalla competizione al limite delle guerre tra bande, l'ossessione concorsuale con la guerra annessa per la distribuzione dei ruoli di potere e prestigio riproduce il sistema economico con le sue selezioni manipolate ma formalmente corrette:

"Lungi dal costituire la minaccia di una rivoluzione permanente, la lotta di tutti contro tutti - che l'essere sempre sotto concorso instaura tra quelli che sono oramai entrati in gara e che hanno le disposizioni a competere, richieste e al contempo rafforzate dal fatto stesso di gareggiare - contribuisce, proprio per la sua stessa logica, a riprodurre l'ordine come sistema di scarti temporali: da una parte, perché il fatto stesso di concorrere presuppone e produce il riconoscimento e delle poste in gioco comuni della gara; dall'altra parte, perché la competizione si limita, in ogni caso, ai concorrenti situati più o meno allo stesso punto della gara, e perché ad arbitrare sono quelli che vi occupano una posizione più avanzata¹".

Ma come si giunge al vertice? Quale percorso è opportuno effettuare per scalare la lunga via irta di concorsi e competizione che porta alle posizioni apicali?

Dipendenze

Le relazioni di potere sono la struttura portante della realtà universitaria, di conseguenza la ricerca non può che essere "condizionata" da tali dinamiche che espellono le menti indipendenti e fertili per prediligere personalità disponibili a vivere all'ombra del padrone di turno.

L'autonomia è negata, si sviluppano e consolidano personalità accademiche formate alla "contrattazione ideologica", in tal modo le accademie divengono organiche al contesto segnato nel profondo dal valore di scambio e dalla mistificazione della realtà. La conservazione politica ed economica si consolida nelle istituzioni deputate alla critica sociale, in tal modo il potere si riproduce senza rigenerarsi. Tutto diviene "mercato", quindi, i rapporti di forza sono oscurati dai titoli e dal linguaggio scientifico:

"Le relazioni di dipendenza, e il loro destino, dipendono sia dalle strategie del «patrono», quelle legate alla sua posizione e alle sue disposizioni, sia dalle strategie dei «clienti», naturalmente nei limiti delle onditioni nelle quali le une e le altre si esercitano. La più importante di queste condizioni è con ogni probabilità la tensione del mercato dei posti in una determinata disciplina (poiché quanto più è forte tanto più il gioco sono i radiventa facile per i potenti, e per la stessa ragione anche la concorrenza tra i nuovi entranti diventa più forte). Se si mettono da parte quei professori che - probabilmente molto pochi in quest'area dello spazio accademico -, come a□erma un intervistato, «stimolano intellettualmente, aiutano a lavorare e spingono a pubblicare» (linguista, 1971), si vede come i «patroni» ben accomodati nella loro posizione, cioè ben dotati del senso del gioco necessario a piazzare i loro clienti, assicurare loro una carriera e

assicurarsi così la trasmissione del potere, devono trovare l'optimum tra il desiderio di tenere in pugno il più a lungo possibile i loro «pupilli», evitando che raggiungano troppo velocemente l'indipendenza, addirittura una concorrenza attiva (in particolare per la clientela), e la necessità di «sostenerli» sufficientemente per non deluderli, per legarli a sé (evitando per esempio che si trasformino in concorrenti) e allo stesso tempo sostenere il loro potere, rafforzando in tal modo il proprio prestigio accademico e la propria forza di attrazione²”.

Se i pupilli dei docenti in posizione apicale sono controllati e ridisposti gradualmente nei ruoli a cui ambiscono, ciò non può che mettere in circolo le passioni tristi spinoziane che deprimono le capacità creative dei singoli ed espellono le intelligenze più autonome e originali.

Il potere in tal modo si riproduce in modo sempre simile, riesce a conservare se stesso debilitando l'intelligenza critica dei futuri professori mediante un'investitura feudale che stabilisce rapporti di dipendenza:

“Il successo di una carriera accademica passa attraverso le «scelte» di un patrono potente, che non è necessariamente il più bravo né il più tecnicamente competente; è per questo motivo che le camere più prestigiose per i «filosofo» della generazione che accederà alla maîtrise negli anni '70-'80 dipendevano dalla presentazione di un argomento di tesi presso uno dei professori della Sorbona degli anni '50-'60, essi stessi riuniti trent'anni prima attorno a Émile Bréhier e Léon Brunschwig³”.

Politicamente corretto

Il politicamente corretto diviene il perverso imperativo che tutto muove, pertanto nell'istituzione deputata all'innovazione e alla ricerca comunitaria di nuovi paradigmi si assiste ad una “ideologica resistenza” al nuovo. Muore la prassi della condivisione per strutturarsi la naturalizzazione dei rapporti vigenti. Capire le dinamiche universitarie significa comprendere il nichilismo in cui siamo situati.

La conservazione è sempre in azione, gli equilibri interni prevalgono sulla socratica discussione, in tale cornice Socrate sarebbe invitato a bere mille volte la cicuta:

“La sorda resistenza all'innovazione e all'invenzione intellettuale, l'avversione per le idee, per la libertà di spirito e la critica che orientano così spesso i giudizi accademici, tanto nelle discussioni di tesi o nelle recensioni quanto nei corsi così equilibrati da non parteggiare per l'una o l'altra avanguardia del momento, sono probabilmente l'effetto del riconoscimento accordato a un'istituzione in grado di dare garanzie statutarie, quelle attribuite al pensiero conforme all'istituzione, solo a coloro che accettano senza saperlo i limiti posti dall'istituzione⁴”.

Il fulgore dell'apparire prevale su ogni altra manifestazione. La verità è espulsa dai giochi di potere, lo status di filosofo è dato a colui che in un dato momento “appare” come il filosofo per visibilità sociale e carriera, ma in realtà il titolo è concesso in virtù della posizione che occupa. L'apparire è tutto, la verità sembra perire dove dovrebbe essere perseguita, vissuta e testimoniata. La decadenza di un'intera civiltà è nello scambio “in stile valore di scambio”. Il giovane studioso sceglie il patrono di turno per il suo prestigio e in tal modo riceve l'investitura:

“(…) Infatti, sebbene possa sembrare che la «scelta» dell'argomento e la «scelta» del patrono rispondano a due principi indipendenti, in realtà traducono le stesse disposizioni in due logiche differenti: il senso della superiorità filosofica mostrata attraverso argomenti molto importanti e la nobiltà degli autori si manifesta simultaneamente nella scelta di un «patrono» che, per la sua posizione accademica almeno quanto per la sua opera, può apparire al momento considerato come il più filosofo dei professori di filosofia, mentre è colui che ha una posizione migliore per assicurare al pretendente filosoficamente ambizioso le condizioni sociali del pieno esercizio dell'attività filosofica, cioè, concretamente, un posto nella facoltà. L'una e l'altra «scelta» esprimono questa sorta di senso del posizionamento inseparabilmente intellettuale e sociale che porta gli aspiranti più noti verso le materie più nobili e verso le posizioni più prestigiose alle quali possono essere ammessi. Come la «scelta» del coniuge, la «scelta» del patrono è anche in parte un rapporto di capitale a capitale: è nella superiorità del patrono e dell'oggetto di tesi scelti che il candidato manifesta chiaramente il senso della propria grandezza e anche della grandezza dei patroni che sarà possibile

scegliere, una sorta di buono o cattivo gusto in materia intellettuale (con tutti gli effetti possibili dell'allodossia). Il patrono non sceglie, piuttosto è scelto; e il valore dei suoi allievi che, pur senza essere della sua disciplina, gli accordano tuttavia una forma di riconoscimento intellettuale, contribuisce a costruire il suo valore – come egli contribuisce a costruire il loro⁵.

L' Homo academicus di Pierre Bourdieu sembra chiederci di uscire dal politicamente delle istituzioni con le loro gerarchie feudali e capitalistiche per scegliere l'autonomia del pensiero senza solitudine. Il pensiero comunitario è nella diaspora dalle "logiche feudali del neocapitalismo", è vivere e testimoniare la natura comunitaria del pensiero fuori dalle gerarchie di dominio.

Gli oratores come li definì Costanzo Preve sono un gruppo cuscinetto, la piccola borghesia del pensiero, al servizio dei potenti e delle lobby con lo scopo di condizionare e determinare le scelte ideologiche dei popoli. Dinanzi alle istituzioni sempre più palesemente al servizio dell'economicismo senza prospettiva ciascuno è vocato alla sua scelta, nessun uomo è innocente, pertanto la critica dev'essere prassi per l'esodo dal neofeudalesimo del sistema. Il coraggio di riportare la metafisica al "centro del discorso" è azione imprescindibile per la valutazione qualitativa delle accademie, senza metafisica il corpo accademico e sociale si sottrae in modo immediato al "senso del suo esserci" e rimuove le contraddizioni che lo minano nelle sue finalità etiche e ontologiche. Con la *Metafisica* osteggiata dalle Accademie può iniziare un nuovo ciclo della vita comunitaria, la quale è prassi verso il comunismo delle idee e delle istituzioni, l'alternativa è la sterilità competitiva programmata che induce solo alle logiche di dominio e di negazione dell'umanità.

Note

¹ Pierre Bourdieu, Homo academicus, Dedalo edizioni, Bari, 1984, pag. 152

² Ibidem pag. 156

³ Ibidem pag. 159

⁴ Ibidem pp. 161 162

⁵ Ibidem pag. 160

fonte: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24585-savatore-bravo-homo-academicus.html>



Adelante, Raffaele, con juicio / di Ennio Abate

In polemica con l'articolo "Operaismo, un'illusione alla Pisacane?" di Raffaele Simone

Se l'operaismo fu «un'illusione alla Pisacane» ci fu ai suoi tempi qualcosa di meglio e meno illusorio? A confronto col PCI togliattiano e post-togliattiano a me è sempre parso preferibile l'operaismo malgrado i suoi limiti e difetti. Proprio come Pisacane fallì il suo atto politico (sbarco, etc.) ma svelò quanto fosse riduttiva la visione di popolo che aveva Mazzini e il limite della sua ignoranza o cancellazione dalla sua idea di popolo del mondo contadino, l'operaismo – (nelle sue varie correnti: Quaderni rossi di Panzieri, Classe operaia di Tronti, operaismo di massa della sinistra extraparlamentare che influì parzialmente sullo stesso PCI di Longo e Berlinguer) – colse ciò che la sinistra "storica" (si diceva allora) non voleva vedere: che l'economia italiana non era affatto arretrata, che c'erano dei punti alti di sviluppo economico e conflitto tra operai e capitalisti nelle grandi città industriali (TO-MI-GE) che si capivano meglio studiando Marx che ripetendo le idee di Mazzini o Giolitti o Kautsky.

Quindi non c'entrano il «sentimento oceanico», le «illusioni palingenetiche» che furono forse il contorno ideologico secondario non tanto degli operaisti ma di gruppi come L'Unione di Brandirali etc. E basta leggere un'inchiesta dei Quaderni rossi o gli scritti di Raniero Panzieri o di Vittorio Rieser per capire che è falso che quegli intellettuali «conoscevano solo i cancelli dinanzi a cui andavano a fare ogni tanto volantinaggio». Non è neppure vero che in quei gruppi, sorti attorno ad alcune riviste o poi dopo il '68-'69 attorno ai giornali (Lotta continua, Il manifesto, Il quotidiano dei lavoratori), «di operai non ce n'era neanche uno». Non c'era certamente il grosso degli operai sociologicamente intesi e non vennero fuori leader come Di Vittorio. Ma ci furono minoranze agguerrite e consapevoli, "avanguardie" (come allora si diceva), che operarono attivamente in moltissime fabbriche dal Nord al Sud dell'Italia. E influenzarono non solo gli obbiettivi dei sindacati spingendoli alla costituzione dei Consigli di fabbrica e a conquiste come lo Statuto dei lavoratori, ma inventarono anche nuove istituzioni (i CUB, Comitati Unitari di Base) temuti e spesso rispettati anche dai sindacati. Un po' di storia di quegli anni (ricorrendo, ad esempio, ai libri di Guido Crainz o De Luna) sarebbe bene conoscerla. Poi ci sono stati gli estremismi e i moderatismi. Poi ci sono state Piazza Fontana, la strategia della tensione, le Brigate Rosse e l'uccisione di Aldo Moro. Ma prima che arrivasse «il forcipe dell'Uomo di Arcore, che fu votato in massa dalla classe operaia», prima che gli operai rifluissero nella Lega e si rassegnassero a non «diventare classe-guida» o a ridursi a «consumatori come tutti gli altri», arrivò la sconfitta alla Fiat 1980, la Marcia dei quarantamila. (Da paragonare questi quarantamila ai sanfedisti che ammazzarono Pisacane. Con Romiti al posto del cardinale Ruffo). No, non erano cattolici con «obblighi e missioni ineluttabili» quegli intellettuali. E se non hanno pagato con la vita come Pisacane, hanno pagato con accuse infamanti (cfr. caso del 7 aprile) e carcerazioni.

* * * *

Operaismo, un'illusione alla Pisacane? A proposito del compianto e bravissimo Alberto Asor Rosa e dell'operaismo / di Raffaele Simone

Poco portato sin da ragazzo al sentimento oceanico e alle illusioni palingenetiche, già negli anni Settanta mi chiedevo come potesse richiamarsi agli operai un orientamento politico in cui di operai non ce n'era neanche uno, formato com'era solo da intellettuali accademici, che discendevano verso il popolo dalla Montagna incantata e dallo Steinhof e che delle fabbriche conoscevano solo i cancelli dinanzi a cui andavano a fare ogni tanto volantinaggio.

Per gli operai, mi dicevo, ci voleva qualcosa di somigliante a ciò che Di Vittorio era stato coi braccianti.

Era, con gli inevitabili cambiamenti, l'illusione di Carlo Pisacane. Convinto che i contadini meridionali dovessero (= avessero il dovere di) diventare l'elemento guida della rivoluzione risorgimentale, provò a portarli alla sua idea. Gli fecero capire con le cattive che loro non volevano far nessuna rivoluzione.

Il mistero si chiarì poi negli anni Novanta, con il forcipe dell'Uomo di Arcore, che fu votato in massa dalla classe operaia. Gli operai mostrarono in modo pesante che non aspiravano a diventare classe-guida di nulla, ma soprattutto a farsi consumatori come tutti gli altri.

Gli intellettuali commettono spesso l'errore tipico dei cattolici: proiettare sugli altri obblighi e missioni ineluttabili che loro stessi non rispettano e che i destinatari non solo non accettano, ma neanche conoscono.

PS Cinque o sei anni fa Asor Rosa tentò di creare un movimento anti-PD intitolato, se non mi sbaglio, "Sinistra radicale", con conferenze stampa e qualche manifestazione. Poteva essere un'iniziativa utile, se non altro per raccogliere la massa di elettori che del PD ne avevano abbastanza (gli stessi che non sono andati a votare qualche mese fa). Non se ne fece niente, ma mi stupisce che nessuno lo ricordi.

* * * *

APPENDICE

Un commentatore

Alberto Asor Rosa scriveva di "popolo", di operai, come se conoscesse a menadito la loro vita, e ne condividesse gli affanni che era falso. Ma peggio di lui, erano gli scritti di Mario Tronti, Pietro Barcellona su "Rinascita" e "L'Unità". Ero ragazzo, e non capivo perché questi intellettuali continuavano, ogni settimana, a misurare, non la febbre, ma la vita quotidiana operaia: il tempo operaio, il lavoro operaio, il tempo libero, la vita nelle fabbriche, il rapporto tra operaio e padrone, struttura e sovrastruttura delle "dinamiche" del lavoro operaio. Un rosario teorico scritto da chi in fabbrica non ci stava, né lui, né i suoi figli. Come fu per Lenin, gli operai erano strumenti, argilla da modellare, da impastare per costruirci il suo sogno ideale rivoluzionario. Si potrebbe dire che più che un'idea, la loro era una scelta estetica; e non è un caso che quando cominciarono gli sbadigli, gli operai stanchi di ascoltare teorie di cui non si capiva granché, questi accademici, tanto ammirati, se la presero con l'ottusità altrui, e il rosario operaio cadde in disgrazia.

Ennio Abate

"Un rosario teorico scritto da chi in fabbrica non ci stava, né lui, né i suoi figli. Come fu per Lenin, gli operai erano strumenti, argilla da modellare, da impastare per costruirci il suo sogno ideale rivoluzionario"

Anche Marx "in fabbrica non ci stava". E con questo? La comprensione del rapporto capitale/lavoro che "Il Capitale" dimostra ha – come minimo – dato una base teorica solida al movimento operaio per circa 150 anni. Accusare poi Lenin di estetismo è davvero una barzelletta. Gli operai come "argilla da modellare"? Un'altra sciocchezza. Che magari stava bene sulla bocca dell'idealista Mussolini non del marxista materialista Lenin : « Che il solo rapporto vitale con le masse fosse chiaramente di tipo utilitaristico era riconosciuto dai dirigenti del Pnf: "i capi" avevano il diritto di dare ordini ai "gregari" (perla linguistica, quest'ultima parola rivelatrice) e di richiederne l'assoluta obbedienza; ovvero, le masse stavano al 'duce' come l'argilla sta all'artista, essendo importanti solo per il "volume"» (https://www.reteparri.it/.../RAV0053532_1987_166-169_28.pdf)

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24586-ennio-abate-adelante-raffaele-con-juicio.html>

l'ANTI DIPLOMATICO
LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

Open "sito più attendibile del 2022": a NewsGuard il premio bufala dell'anno al fotofinish / di Alessandro Bianchi*

Puntuale come una fake news di politica estera su Open di Enrico Mentana, esce oggi il nuovo report "di fine anno" di NewsGuard.

Sconosciuta ancora ai più, l'agenzia statunitense creata da uno dei personaggi più potenti della Borsa di Wall Street, è oggi il vero motore della censura online. Espressione diretta dei gangli del potere statunitense e con riferimenti diretti a Nsa, CIA e Council of Foreign Relation, NewsGuard ha oggi – come vi abbiamo ampiamente documentato [qui](#) - il potere di decidere quello che letteralmente potete o non potete leggere sui vostri cellulari.

Come lo fa? Attraverso i suoi "bollini" a giornali e siti di informazione che vanno ad alterare gli algoritmi di browser, motori di ricerca e social con i quali "collabora" e che oggi rappresentano il filtro principale dell'informazione ai cittadini italiani.

[LEGGI: NewsGuard: come un'agenzia Usa censura testate regolarmente registrate in Italia](#)

Ebbene, anche nel report 2022 dell'agenzia nordamericana scritto da chi riceve "[autopremi](#)" da un Consolato Usa per il suo lavoro, l'AntiDiplomatico figura tra i "*siti più influenti a fare disinformazione*". E con questa didascalia che vi riproponiamo per intero.

- **Lantidiplomatico.it**

Un sito di estrema sinistra che si occupa di notizie internazionali che ha pubblicato spesso contenuti falsi e ha dato spazio alla disinformazione russa.

Dopo che NewsGuard ha chiesto un commento al direttore de Lantidiplomatico.it in merito alla sua analisi sulle pratiche di credibilità e trasparenza del sito, su Lantidiplomatico.it è uscito un articolo intitolato “NewsGuard: come un’agenzia Usa censura testate regolarmente registrate in Italia”. Il sito ha anche invitato NewsGuard via email a rivolgersi ai suoi legali “per ogni ulteriore comunicazione”.

Lantidiplomatico.it

Un sito di estrema sinistra che si occupa di notizie internazionali che ha pubblicato spesso contenuti falsi e ha dato spazio alla disinformazione russa.

Dopo che NewsGuard ha chiesto un commento al direttore de Lantidiplomatico.it in merito alla sua analisi sulle pratiche di credibilità e trasparenza del sito, su Lantidiplomatico.it è uscito un articolo intitolato

“NewsGuard: come un’agenzia Usa censura testate regolarmente registrate in Italia”. Il sito ha anche invitato NewsGuard via email a rivolgersi ai suoi legali “per ogni ulteriore comunicazione”.

Fermo restando che siamo l’AntiDiplomatico e non Lantidiplomatico.it e che la nostra è una testata regolarmente registrata al Tribunale Civile di Roma e non un “sito” – due bufale in poche righe che vanno a sfidare i record di Open - del commento sorprende l’impunità di chi possa bollare un giornale con tale superficialità e approssimazione. Superficialità, approssimazione e propaganda filo Nato che vi abbiamo documentato, pubblicando [tutte le comunicazioni](#) intercorse con i nostri "controllori".

A “vincere il primo premio di attendibilità” NewsGuard è ancora una volta [Open di Enrico Mentana](#). Sì, trattenete facili ironie, ma avete capito bene, il giornale che vanta il record di [bufale diffuse in minor tempo a livello mondiale](#) e l’organo di propaganda più eccentrico dell’estremismo atlantista, per l’agenzia Usa è il “più attendibile”.

Strappando per distacco e al fotofinish il primo premio per la “bufala del 2022”, non sappiamo se NewsGuard abbia solo voluto premiare la fedeltà alla causa del suo paese di chi censura i suoi concorrenti su [Facebook](#). Quello che è certo è che, troppo impegnati a cercare hacker russi o interferenze cinesi da fonti che vogliono restare anonime, i nostri partiti non hanno ancora trovato il tempo di occuparsi di un’agenzia straniera che ha il potere di censurare giornali italiani che sostengono una visione di mondo diversa da quella decisa a Washington.

E il Truman Show Orwelliano può tranquillamente continuare anche nel 2023...

P.s. [//web.telegram.org/k/#@ComitatoDonbass](https://web.telegram.org/k/#@ComitatoDonbass)">Il Comitato per il Donbass Antinazista ha appena ricordato su Telegram alcune delle bufale diffuse da OPEN quest'anno attraverso il suo giornale. Vi riproponiamo il loro post:

I BUFALARI DI OPEN VENGONO PREMIATI DAGLI STATUNITENSIS DI NEWSGUARD Ebbene sì, i fact-checkers agli ordini di Enrico Mentana, che si occupano UNICAMENTE di sbufalare le fake filo-russe (e talvolta di difendere quelle pro-Kiev) hanno ricevuto un bel premio.

Ricordiamo che diverse volte i bufalari di Open sono stati costretti a rettificare i loro articoli, scritti spesso in maniera grossolana. Alcuni episodi divertenti:

[Puente usa Google Translate e anziché scrivere "Milizia Nazionale" scrive "Mogli nazionali"](#)

[Puente non conosce le bandiere dell'Azov](#)

[Open diffonde la fake della fuga dei civili dalla Russia](#)

[Open diffonde la fake dei denti strappati ai civili ucraini](#)

[Open sostiene che l'Azov non sia più nazista](#)

[Open diffonde una dichiarazione fake di Zelensky](#)

[Open e lo scandalo degli ebrei bloccati all'entrata di un negozio](#)

[Open difende un video palesemente fake per incolpare i russi di un massacro](#)

*Presidente della "LAD GRUPPO EDITORIALE ETS"

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24587-alessandro-bianchi-open-sito-piu-attendibile-del-2022-a-newsguard-il-premio-bufala-dell-anno-al-fotofinish.html>



Dal corpo neutro al cyborg postumano: recensione di un libro che andava scritto / di Luisa Vicinelli

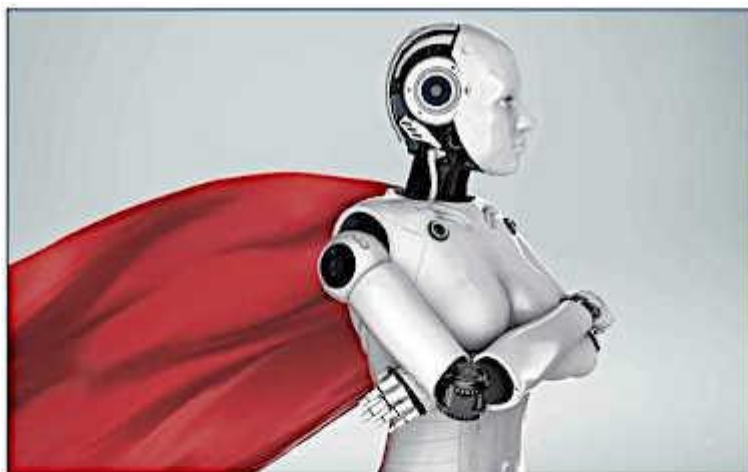
Tempi difficili, i nostri. Anche se il delirio di onnipotenza maschile è iniziato qualche millennio fa, è di questo tempo l'affondo transumanista per sostituire alla natura la cibernetica. Claudia von Werlhof sostiene che questo piano d'attacco ai corpi e alle menti è in linea di continuità con il sogno alchemico, maschile e occidentale, di creare la vita, poco importa che ce ne sia già una. Ma non è tanto determinante rintracciare i primi ideatori di queste idee meravigliose, quanto vedere cosa ci aspetta nel futuro. Soprattutto con un femminismo "ufficiale" spalmato sulle lotte di decolonizzazione che altre stanno portando avanti con coraggio, proprio quando qui, a casa, nel mondo dei colonizzatori di sempre, la lotta per la difesa dei corpi si riduce alla richiesta di ulteriori medicalizzazioni per sconfiggere l'endometriosi, nonostante due anni di coercizione vaccinale a fronte di un'epidemia come minimo malgestita. È evidente che non sono più i tempi di Noi e il nostro corpo.

Per questo l'ultimo lavoro di Silvia Guerini, *Dal corpo neutro al cyborg postumano. Riflessioni critiche all'ideologia gender*, è importante. C'è bisogno di riportare il pensiero delle donne in carreggiata. Il testo, caratterizzato da uno sguardo ampio che non solo denuncia l'operazione transumanista in atto, ma ne rintraccia, oltre agli aspetti, le complicità, ci fa vedere i nessi con le tendenze postmoderne che abitano la filosofia, l'informazione, la politica, l'opinione pubblica. Tutte insieme, infatti, e non da ieri, contribuiscono a creare un pensiero diffuso in grado di far accettare ai più, sul breve-medio termine, l'esautorazione dalla propria sovranità corporea fino al punto da considerare normale l'essere in balia di disturbi e malattie che solo la scienza che li ha creati può risolvere. Un piano propagandistico il cui scopo finale è spingere i ragazzini a fantasticare di poter decidere quale identità assumere in attesa di nascere alla maniera di "Gattaca".

Guerini fa un resoconto puntuale di tutti i centri di potere che hanno operato per il trionfo del progetto transumanista. È quella che definisce una "storia tra psichiatria, eugenetica e cibernetica", iniziata nel 1921 con la Fondazione Tavistock&Portman, all'inizio finanziata con soldi pubblici per poi imbarcare l'immancabile gruppo Rockefeller&C. La Fondazione inaugurava "le ricerche scientifiche sugli aspetti fondamentali della salute" e naturalmente gli studi miravano a trovare barbatrucchi meravigliosi per danneggiare i nemici con sistemi meno dispendiosi di un esercito, come attacchi batteriologici, uso spregiudicato della scienza comportamentale ecc., ma anche per manipolare intere categorie sociali. E qualche anno dopo negli ospedali psichiatrici si sperimentava il lavaggio del cervello sugli internati. Il sole del progresso scientifico era dipinto più luminoso che mai, in grado di fornire il massimo supporto scientifico a ogni disagio, e stava scaldando i paesi più avanzati, dove la propaganda aveva accesso in ogni casa e il numero dei sacrificabili era altissimo nelle moderne metropoli, senza che si disdegnasse però l'azione sperimentale su interi gruppi etnici nei mondi satelliti. Eugenisti e transumanisti da un lato, e psichiatri dall'altro, stavano già lavorando in concerto per cancellare il senso stesso d'identità umana, primo passo per creare degli automi, dei cyborg mentali che si sottometteranno volontariamente alla transizione finale a macchina.

Non è un caso quindi che oggi non si parli d'altro che d'identità di genere, e che stia sparendo la nozione stessa di sesso biologico. Di disforia in disforia, la scienza vuole parallelamente entrare nel campo della riproduzione con la gestazione per altri, in modo da programmare gli

esseri umani e destabilizzarne, fin dall'inizio della vita, l'identità. Naturalmente in attesa che funzioni l'utero artificiale. L'apparato del sistema transumanista messo in moto mira alla cancellazione di ogni aspetto naturale della nostra esistenza, dipingendolo come "difettoso", e il sistema legislativo ne recepisce il diktat, libero come solo un nero nelle piantagioni della Virginia può essere. Anche qui l'autrice restituisce un quadro completo dell'attuale stato dell'arte delle leggi, iniziando con gli Stati Uniti e l'Inghilterra, dove il discorso è avanzato a tal punto da svelare le prime controindicazioni (vedi per esempio le cause legali di adulti incappati nel cambio di sesso in età precoce o le denunce per violenza carnale nelle prigioni della California e del Canada che ospitano nelle sezioni femminili anche chi "si percepisce" come donna in tutto e per tutto). In Europa, la Francia e la Spagna hanno iniziato già da tempo a varare leggi che, ammantate di progressismo, di fatto cancellano l'esistenza tout court dell'unica persona che partorisce, cioè la madre, permettendo a tutte le donne l'accesso alla Pma e riconoscendo, per esempio in Francia, lo stato giuridico di madre anche alla donna che in una coppia lesbica non partorisce. In Spagna addirittura la dicitura per l'accesso alla Pma recita: "Consentita anche alle persone trans con capacità di gestazione", dove l'avanzare delle biotecnologie, anticamera all'eugenetica, è celata dietro il trionfo dei diritti democratici. Quello che risulta molto chiaro è che per cancellare i corpi si sta partendo dalle donne, eliminandone la presenza addirittura nella lingua, mentre in parallelo si diffonde la pratica della Gpa, dove la donna che partorisce un bambino è l'ultima a esserne la madre. Silvia Guerini spiega bene come avviene la compravendita di bambini tramite l'utero in affitto, con il materiale biologico riproduttivo dei committenti a garantire la proprietà legale del nuovo nato, mentre i nove mesi di gestazione, sotto contratti proibitivi e vessatori per la "donatrice", vengono liquidati con il solito denaro che compra i poveri, anzi le povere. Se tutto va bene, perché se il prodotto non è conforme si può rendere al fornitore. In Italia la GPA è ancora illegale per la forte presenza dei cattolici ma stiamo attente che nella loro Bibbia c'è nero su bianco la nascita per spirito santo, magia che ci ricorda quella degli apprendisti stregoni della scienza. È solo questione di tempo, ci avverte l'autrice. E la legge Zan, fingendosi anti-discriminatoria, ha puntato tutto sull'identità di genere percepita, strumentalizzando le sofferenze reali di chi è stato vessato e colpito fino a ieri da un sistema bestiale che andrebbe cambiato, non calmierato.



Silvia Guerini

Dal corpo neutro al cyborg postumano

Riflessioni critiche all'ideologia gender

Asterios
volantini militanti

6,90 € • N° 71

Un passo legislativo emblematico è stata la risoluzione del Parlamento europeo, che l'estate scorsa ha votato il Matic Report. Nato per monitorare la situazione della salute sessuale e riproduttiva, e relativi diritti, delle donne, ora non riguarda più le donne ma il genere, con l'entrata in campo di un concetto che nei fatti mira ad abbassare l'età per il cambio di sesso chirurgico con conseguente attacco all'essere umano già reso più fragile e confuso di quello che sarebbe in realtà. Ma il virtuale ha questo effetto su tutti noi, figuriamoci sui bambini!

Si usano gli strumenti che pensavamo nati per migliorare la condizione femminile, ma purtroppo l'affondo patriarcale transumanista mira in ultima analisi a trionfare sulla donna, colei che possiede i poteri magici che la scienza sta disperatamente cercando di emulare: lo scopo finale è il potere di creare la vita, a cui si intrecciano con disinvoltura trame pedofile, scienziati pazzi, tecnocrati che sono già su Marte. Alla pedofilia e su come la lobby sia riuscita ad assicurarsi una certa "riabilitazione" nel baraccone dell'ipersessualità compulsiva dilagante, Silvia Guerini dedica un intero paragrafo partendo da Alfred Kinsley – ricordate? quello dei Rapporti, il padre della liberazione sessuale – fino ad arrivare al NAMBLA, Associazione nordamericana per l'amore tra uomini e bambini, ed elencando tutti i passi avanti che lo sdoganamento della pratica ha fatto fino a oggi. Tra le complicità che l'hanno permesso, le sigle e i nomi non ci risulteranno del tutto sconosciuti (per esempio l'ILGA, Ass. Internazionale di lesbiche e gay, e l'APA, Ass. degli psichiatri), e forse troveremo anche gli acronimi di ex-alleati nelle lotte per smantellare la gabbia del patriarcato. Leggeremo parole che svelano il retroscena e dietro il rumore mediatico delle rivendicazioni trans e LGBTQ+, apparirà il quadro completo della situazione: la cancellazione delle donne e la riprogrammazione degli esseri

umani e della vita.

Dal corpo neutro al cyborg postumano. Riflessioni critiche all'ideologia gender, è un saggio coraggioso, che sfida la narrazione mainstream, ma anche quella che fino a un decennio fa era considerata alternativa. È un testo coraggioso perché non teme nemmeno le accuse di dietrologia con cui si cerca di tacitare chi ancora usa la logica e la ricerca per leggere la realtà che ci accade, fuori dall'ipnosi scientocratica che è riuscita a rendere "normali" anzi "salvifici" gli interventi sui nostri corpi nascondendo così il delirio di onnipotenza che muove le nostre società. L'alchimista oggi vuole trasformare tutto in una macchina, che ritiene più gestibile e sfruttabile.

Adesso abbiamo a disposizione uno strumento indispensabile per iniziare a prendere atto di quel che sta succedendo e agire di conseguenza, insieme. Il primo passo è diffondere il più possibile un pensiero critico, per ricomporre lo spaesamento di fronte a unicorni e arcobaleni. Evitiamo reazioni tipo Orgoglio Cis, che di orgogli risvegliati e partiti per la tangente ce ne sono già troppi. Quello che manca è una voce forte contro il transumanesimo, una voce che sia cosciente che si tratta ancora del solito, vecchio e stantio patriarcato di sempre, anche se reso invisibile da lustrini e paillettes.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24588-luisa-vicinelli-dal-corpo-neutro-al-cyborg-postumano-recensione-di-un-libro-che-andava-scritto.html>



Il proiettile umano nel “cupo incantesimo runico” : Lo sguardo di Ernst Jünger su guerra e pace / di Riccardo Ferrari



Pubblicato per la prima volta nel 1920, *Nelle tempeste d'acciaio* è un romanzo autobiografico tratto dai diari dove Ernst Jünger annotò meticolosamente quello che vedeva dalla «comunità combattente delle trincee» durante la Prima Guerra Mondiale, sul fronte franco-tedesco. La riscrittura continua dell'esperienza

traumatica del conflitto (le successive cinque edizioni variamente modificate del primo libro, gli altri scritti narrativi che rielaborano i diari, i testi destinati alla pubblicistica di ambito nazionalistico, i saggi filosofici sulla *Mobilitazione totale* e sulla nuova figura storica dell'*Operaio*) percorre tutti gli anni Venti e i primi anni Trenta, configurandosi come un esasperato tentativo di trovare un senso all'evento insensato della guerra[1].

Ferito quattordici volte e decorato con la massima onorificenza del Reich, la "Croce pour le mérite"[2], Jünger racconta la sua esperienza con i toni di un'avventura epica ma, nello stesso tempo e in modo strabico, con distacco oggettivo e sguardo "fenomenologico". È forse da questo doppio movimento che conviene partire per comprendere l'unicità di questo testo, ossia la capacità di essere contemporaneamente dentro l'evento epocale della modernità («La battaglia finale, l'ultimo assalto, sembravano ormai arrivati. Lì si gettava la bilancia del destino di due interi popoli; si decideva l'avvenire del mondo»[3]) e di descriverlo con completa estraneazione, osservando da distante i processi di tecnicizzazione che la Grande Guerra aveva reso irreversibili.

Le tappe della discesa agli inferi del conflitto si snodano dall'arruolamento volontario, quando era ancora uno studente liceale, al primo contatto con il fronte e la morte, la vita elementare nel fango delle trincee, le grandi battaglie della Somme e poi nelle Fiandre come comandante di truppe d'assalto. La descrizione visiva prevale su ogni considerazione ideologica o politica, come ipnotizzata dallo spettacolo catastrofico di quella che chiamerà la "guerra dei materiali".

L'immagine più tipica è quella di "un muro di fuoco alto come una torre" in cui si risolveva la terra di nessuno del fronte, con "masse di ferro" che «arrivavano ruggendo, con traiettorie di una brevità inquietante, mentre tutt'intorno sibilavano e rombavano nugoli di schegge»[4]. In questa scena infernale tutti i sensi sono coinvolti, il rumore è così assordante da sfuggire alla capacità umana di percepirlo, le nubi nere e rosse vibrano e si confondono per le lacrime versate dai soldati, con le mucose bruciate dal gas che diffondeva un «fortissimo odore di mandorle amare»[5]. Le bombe sollevano colonne di terra «alte come campanili» ma in questo fragore i soldati stanno fermi, senza che «nemmeno uno di essi curvasse anche solo il capo»[6]. È questo atteggiamento "eroico" che compare *Nelle tempeste d'acciaio* a costituire la costruzione mitologica del testo, implicando *topoi* tradizionali e militareschi come la disciplina, il cameratismo, la fedeltà alla patria, il valore della morte in battaglia e del sacrificio, che confliggono con la descrizione parallela dell'incontro con la Tecnica e i dispositivi di de-soggettivazione.

Nella Grande Guerra Jünger ha trovato la possibilità di un nuovo tipo umano "oggettivato" da un'istanza decisionista per una lotta "senza scopo", cioè non motivata da alcun valore che non sia la pura volontà di potenza di riattivare la vita *elementare* soffocata dalla civilizzazione e dalla società borghese. Per questo i tre testi teorici dei primi anni Trenta in cui Jünger cerca di concettualizzare ciò che la guerra ha rivelato, *La mobilitazione totale*, *L'Operaio* e *Il dolore*, tratteggiano la figura di un uomo capace di lasciarsi alle spalle l'individualismo in nome di una mitica istanza superiore basata sul sacrificio e l'assunzione radicale del dominio tecnico. In questo modo l'autore ha cercato anche di dare un senso all'esperienza del fronte in cui migliaia di giovani mossi da un "cupio ardore" hanno perso la vita, onorandone la memoria. La Germania è stata sconfitta per la sua incompleta mobilitazione tecnica e il connesso culto del progresso che gli eserciti dell'Intesa avevano ormai assimilato, per questo bisognava creare le condizioni per rendere efficace l'entusiasmo eroico. Il nuovo tipo umano, insieme *Milite Ignoto* e *Arbeiter*, operaio che dissolve la sua vita nell'officina industriale, deve diventare una creatura d'acciaio, inespressiva e impassibile, il suo volto che guarda da sotto l'elmetto o sotto il casco protettivo è «metallico, quasi galvanizzato in superficie, l'ossatura sporge chiaramente in rilievo [...] lo sguardo è calmo e fisso, addestrato ad osservare oggetti che devono essere percepiti in condizioni di massima velocità. È il volto di una razza che comincia a svilupparsi secondo le particolari esigenze imposte da un nuovo territorio, e che il singolo rappresenta non come persona o come individuo, ma come tipo»[7].

Il fronte della guerra e quello del lavoro diventano identici, perché il processo tecnico si è

trasferito senza soluzione di continuità dal paesaggio bellico allo spazio urbano, divenuto il luogo del lavoro totale. La metropoli jüngeriana è uno luogo distopico, la grande officina in cui l'uomo si oggettiva in un processo che lo trascende ma a cui aderisce in base a una giustificazione metafisica e metapolitica. La mobilitazione delle masse non mira alla loro emancipazione ma al loro disciplinamento, in quella che Ferruccio Masini ha definito «variante terroristica di un'apologia reazionaria dell'esistente», in una «bronzea stilizzazione» dove le potenze distruttive scatenate dal capitalismo non vengono disinnescate, ma «rese trasparenti, eternizzate nel loro sfondo mitico»[8].

La battaglia dei materiali ha annientato il vecchio mondo e i valori intorno a cui si strutturava, costringendo la stirpe elitaria dei guerrieri prussiani a misurarsi con la *macchina*, interiorizzandone la forza distruttiva e trasformandola in un'esperienza spirituale: la tecnica non è un accidente fra gli altri né qualcosa che si possa romanticamente negare in nome di un mondo che non esiste più. Essa è piuttosto, per la visione nichilistico-conservatrice di Jünger, un destino da assumere nella sua necessità. Il combattente della Grande Guerra è tornato dal fronte impoverito ma allo stesso tempo consapevole che la battaglia non è finita e che un altro fronte lo attende, quello metropolitano, dove si combatte la planetaria guerra del Lavoro con una radicale disciplina che deve innanzitutto insegnare all'*Arbeiter* il sacrificio individuale in nome di un compito metafisico, il dominio totale sull'ente.

Proviamo così a leggere un passo famoso tratto dalla *La mobilitazione totale*:

L'immagine stessa della guerra come azione armata finisce per sfociare in quella, ben più ampia, di un gigantesco processo lavorativo. Accanto agli eserciti che si scontrano sui campi di battaglia nascono i nuovi eserciti delle comunicazioni, del vettovagliamento, dell'industria militare: l'esercito del lavoro in assoluto. Nell'ultima fase, già adombrata verso la fine della Guerra mondiale, non vi è più alcun movimento – foss'anche quello di una lavoratrice a domicilio dietro la sua macchina da cucire – che non possieda almeno indirettamente un significato bellico. In questo impiego assoluto dell'energia potenziale, che trasforma gli Stati industriali belligeranti in fucine vulcaniche, si annuncia nel modo forse più evidente il sorgere dell'età del lavoro: esso fa della Guerra mondiale un evento storico più significativo della Rivoluzione francese. Per dispiegare energie di questa portata non è più sufficiente armare il braccio: è necessario un armamento che arrivi fino al midollo, fino al più sottile nervo vitale. Realizzare questo scopo è il compito della Mobilitazione Totale, un atto con cui il complesso e ramificato pulsare della vita moderna viene convogliato con un sol colpo di leva nella grande corrente dell'energia bellica[9].

Da questo gigantesco processo epocale nasce il "realismo eroico" della nuova stirpe metallica che con impersonale durezza si adatta al ritmo delle catene di montaggio, diventandone il soggetto e l'oggetto, perché la tecnica è una potenza oggettivante, è «il modo e la maniera in cui la forma dell'operaio mobilita il mondo»[10].

L'incontro avvenuto sul fronte con il *Moloch* della tecnica viene da Jünger descritto attraverso una prospettiva a volo d'uccello sul processo storico: il milite del lavoro è una formica che attraverso il proprio operato si sacrifica in nome di una potenza metafisica che accetta la catastrofe per realizzare una comunità organica forgiata sul ritmo dell'officina. Vano sarebbe cercare un'argomentazione sociale o materialistica di questa celebrazione dell'operaio perché si tratta di una forma trascendentale che non è strutturata da interessi economici ma spirituali. Per rappresentarla si presuppone una visione da distante che dovrebbe essere in grado di descrivere il pianeta come se fosse visto dalla Luna: da questo punto di vista la Grande Guerra è stato l'evento epocale che ha prodotto un'unificazione planetaria grazie alla logica del lavoro. L'oggettivazione tecnica è quella dello sguardo fotografico che rappresenta l'uomo in una radicale estraneità, attraverso una "seconda coscienza" che, grazie al "pathos della distanza", permette alla nuova stirpe di vedersi da fuori come i martiri cristiani che rimanevano impassibili all'attacco dei leoni, assenti dalla propria carne nell'ora del tormento.

Nel saggio *Sul dolore*[11] questo processo di oggettivazione sacrificale si riconosce nella figura del pilota di un siluro giapponese che, chiuso in una piccola cabina, si proietta verso la morte sorprendendo obiettivi nemici grazie alla propria indifferenza al dolore e alla propria morte che la sua dedizione totale permette. Il *proiettile umano* è dunque l'ideal-tipo di una nuova epoca

del mondo in cui l'uomo si annienta in un ultimo e titanico sforzo di incidere sul processo di tecnicizzazione.

La tecnica è una potenza catastrofica «distruttrice di ogni fede»^[12] e il proiettile umano non è che una sua appendice ed estensione volontaristica. L'atteggiamento jüngeriano verso la macchina guarda esplicitamente alla politica stalinista del lavoro e non presenta alcuna tonalità pessimistica, anzi in questa mobilitazione totale viene scorta l'occasione di un nuovo ordine capace di riattivare una vitalità elementare. È la ripresa del nichilismo attivo di Nietzsche a caratterizzare questa visione che interessò anche Heidegger nel celebre dialogo a distanza di *Oltre la linea*^[13], dove i due si confrontano proprio sul tema del nichilismo. Per Jünger si tratta di un "meridiano zero" che si può oltrepassare, Heidegger non vede invece possibilità di superamento della linea del nichilismo ma solo la necessità di soffermarsi su di essa attraverso una decostruzione progressiva dell'essenza della tecnica e della metafisica. Heidegger riconosce a Jünger l'originalità delle descrizioni contenute nell'*Arbeiter*, in particolare là dove si afferma che la tecnica non è una forza neutrale di cui l'uomo si può servire a piacimento, ma una potenza rivoluzionaria che trasforma anche la vita del contadino, un impianto distruttivo che sfrutta la terra fino a rivelare la sua essenza non tecnica, ma nichilistica. Heidegger però pesa le parole dell'amico, a partire proprio dalle sue definizioni un po' "letterarie" di nichilismo e volontà di potenza, e sostiene che la posizione di Jünger è ancora interna al pensiero metafisico, anzi sembra non concedere neanche la dignità di pensiero alle sue riflessioni: «Jünger non può affatto pensare come pensatore, poiché egli, in quanto soltanto descrittore, prepara il reale con un'inaudita precisione, non sospetta nulla di quanto accade nella riduzione ad oggetto del mondo e dell'uomo»^[14].

Ci sono alcuni passi in questi testi di Jünger che possono ricordare analoghe proposizioni di Walter Benjamin, in particolare quando entrambi parlano della fotografia e del cinema come nuove forme di arte senza aura che si innerva con i suoi dispositivi tecnici nel mondo senso-motorio dell'uomo contemporaneo. Ma, come è noto, le conclusioni sono opposte: nella *Postilla all'Opera d'arte nell'epoca della sua riproducibilità tecnica*, Benjamin, all'estetizzazione della politica e della guerra promossa dal fascismo, contrappone la politicizzazione dell'arte della collettività rivoluzionaria, che vede nella tecnica una chance di riscatto quando questa ritrovi una dimensione poetica e non rimanga schiacciata nel puro sfruttamento e annientamento delle potenze vitali come nella prestazione bellica (quella tecnica che trova il suo emblema nelle armi di distruzione di massa e la cui impresa più grande è, per Benjamin, il sacrificio umano). Ma forse il più lucido disaccordo fra questi due interpreti della temperie storica degli anni della Repubblica di Weimar si può trovare nel testo *Teorie del fascismo tedesco* che Benjamin scrisse come recensione all'antologia curata da Jünger *Krieg und Krieger*^[15] dove appunto, insieme a testi di altri autori come Ernst von Salomon, comparve il suo testo sulla Mobilitazione totale. Qui Benjamin scrive un capolavoro di sarcasmo contro l'atteggiamento che riuniva i "congiurati" raccolti intorno a Jünger, parlando di un «cupo incantesimo runico» che vede nella guerra il culto di una potenza elementare, una "guerra eterna" che dovrebbe rivelare il segreto della condizione umana. Jünger ha continuato a celebrare il culto della guerra, come trasposizione in campo bellico del principio dell'*art pour l'art*, «quando non c'era più nessun nemico da combattere» perdendo l'occasione di elaborare la sconfitta e preferendo rimanere nelle fauci del "lupo mitico" con un atteggiamento rabbioso e decadente che non fa che predicare il tramonto. Anche l'atteggiamento nei confronti della figura del Milite-*Arbeiter*, il nuovo eroe moderno dai tratti duri e metallici, sembra non riconoscerne la maschera mortuaria, i "tratti ippocratici", mentre la guerra tecnica per Benjamin mette fuori uso «i miseri emblemi dell'eroismo»: «il 'destino' e l'eroe' stanno in queste teste come Gog e Magog, sono loro vittime non soltanto le creature umane, ma anche quelle del pensiero»^[16]. Agli autori dell'antologia curata da Jünger riesce difficile coniugare l'eroismo con la meccanicità della guerra dei materiali ed esprimono la delusione per una forma di guerra che più dell'eroismo esalta i record, liquidando le categorie militari a favore di quelle sportive grazie alla impersonale e "democratica" potenza di annientamento delle nuove armi che lasciano ben poco spazio all'azione del singolo, mentre «le virtù della durezza, della decisione, dell'inesorabilità che essi celebrano in verità sono meno virtù del soldato» e del mercenario del dopoguerra che

del «fidato combattente di classe fascista»[\[17\]](#).

Effettivamente, sorpassata una prima fase «titanica», l'approccio di Jünger alla guerra diventa sempre più distaccato, proprio per questa impossibilità di coniugare la tecnica con il realismo eroico. Il mito del proiettile umano poteva forse valere ancora per qualche «giapponese», ma il corso della storia fu un altro, ossia l'automazione. Se si leggono i diari scritti durante la Seconda Guerra Mondiale[\[18\]](#), in cui era ufficiale dell'esercito tedesco nell'occupazione nazista in Francia, il suo sguardo diventa sempre più ritirato, meno attento alla testimonianza della linea del fronte che a trascrivere incontri culturali e squisite scoperte artistiche.

Progressivamente la possibilità di vedere la tecnica come un destino che, dopo la fase dell'officina, il nuovo ordine potesse alla fine dominare sembra svanire al posto di una ben più realistica consapevolezza che essa diventa un dispositivo totale che ha per unico fine la propria auto-riproduzione.

Come è noto, nel secondo dopoguerra, Jünger proporrà la ribellione a questo dispositivo contrapponendosi all'automatismo per difendere la singolarità attraverso «il ritiro nel bosco», in attesa di tempi migliori. Nel *Trattato del Ribelle* questo ritiro viene presentato come una difesa della libertà individuale, in una concezione diametralmente antitetica al rifiuto dell'individualismo proposto nell'*Operaio*. Ma più che una svolta libertaria, come a volte è stata letta, questa fuga dal mondo moderno sembra maggiormente un ritiro nell'*apolitia* di un sapere esoterico e tradizionalista, che non è che l'altra, perenne faccia dell'attivismo decisionista della cultura di destra novecentesca. La stessa idea della tecnica è sottoposta a una revisione, anche se rimane un destino che deve attraversare la catastrofe; ora la metafora preferita dallo scrittore tedesco è quella del Titanic: la tecnicizzazione è come una nave «che si muove velocemente mostrando ora il lato del comfort, ora quello del terrore»[\[19\]](#). Sopra la nave che viaggia inconsapevole verso la catastrofe, il Ribelle saprà però portare il bosco che ha dentro di sé, la pace e la sicurezza, come secondo il mito fece Dioniso che, catturato dai Tirreni, fece crescere pampini e tralci di vite nell'imbarcazione, creando una foresta galleggiante da cui balzò la tigre che sconfisse i pirati.

Benjamin si era domandato, nel testo sul fascismo tedesco, se queste persone che celebrano la guerra sappiano cosa sia la pace («Ma noi non ammetteremo che uno parli della guerra senza conoscere nient'altro che la guerra. Chiederemo, radicali alla nostra maniera: Dove venite? E che cosa sapete della pace? Avete mai incontrato la pace, in un bambino, un albero, un animale, così come sul campo avete incontrato un avamposto? E, senza aspettare la loro risposta: No!»[\[20\]](#)). Se proviamo a chiederlo a Jünger stesso, la risposta è infatti deludente. Nel suo testo sulla Pace[\[21\]](#), pubblicato nel 1945 ma probabilmente elaborato negli anni precedenti, forse iniziato quando era ufficiale di un esercito di occupazione proprio quando Benjamin, sempre in Francia, era costretto prima in un campo di prigionia e poi a fuggire da quello stesso esercito e da quello collaborazionista francese, fino a trovare la morte per suicidio sui Pirenei, Jünger intona frasi ispirate a una solenne *pietas* per le vittime inermi, di sdegno e orrore nei confronti del disastro e della cattiveria degli assassini (di cui, giova ricordarlo, era parte in causa), di buoni propositi di pace e felicità per le generazioni future con un registro retorico che non può che apparire farisaico.

Ripubblicato nel 2022, *La Pace. Una parola ai giovani d'Europa e ai giovani del mondo*, si struttura in due parti, la *semina* e il *raccolto*, dove con questi due termini lo scrittore si riferisce al sacrificio a cui i combattenti delle guerre mondiali e gli eserciti del lavoro hanno preso parte incondizionatamente, saldando il globo «con cuciture incandescenti»[\[22\]](#) per preparare un nuovo senso della terra capace di fornire il pane per lungo tempo, grazie proprio al grano macinato nella notte del mondo dell'età bellica. Gli stati nazionali saranno superati da nuovi assetti imperiali che dovranno portare, grazie a «trattati di alto rango», a uno stato mondiale, capace di rendere spirituale e politica l'unificazione planetaria già avvenuta sul piano tecnico ed economico: «La pace potrà dirsi riuscita quando le forze consacrate alla mobilitazione totale libereranno il loro potenziale creativo. Con ciò sarà compiuta l'era eroica del lavoratore, che fu anche l'era rivoluzionaria. La fiumana selvaggia si è scavata il letto entro cui diverrà

pacifica»^[23]. La tecnica verrà relegata nella sua sfera senza più prendere il sopravvento sulle forze «umane e divine», permettendo lo sviluppo dell'amore e della felicità. Questi toni, e anche le descrizioni sdegnate della morte di massa e dei campi di concentramento, lasciano un po' di amaro in bocca, ma la fragilità risiede anche nella proposta di considerare la tragedia come un *sacrificio* necessario per il bene futuro, rimanendo completamente rinchiuso entro un mitologema sacrificale che si tratterebbe invece di interrompere: la salvezza non sembra potere venire dalla colpevole ripetizione di un rituale arcaico ma dalla sua messa in discussione critica, smontandone la forza fascinatória e apparentemente fatale.

Riferendosi al mito politico che aveva cercato di decostruire nel modo in cui si era articolata la rivolta spartachista, in cui i "lanzichenecchi" dei corpi franchi vicini a Jünger ebbero fra l'altro un ruolo contro-rivoluzionario primario, Furio Jesi nel libro *Spartakus* scrisse alcune parole che forse vale ancora la pena ricordare: «È davvero un problema di demitologizzazione. Si tratta di trovare scampo dal vicolo chiuso dei grandi sacrificatori o delle grandi vittime: e, per trovare scampo, non bastano i grandi sapienti, giacché la storia ci insegna quanto breve sia il passo dalla gnosi al manicheismo»^[24].

Note:

^[1] Vedi H. Kiesel, I diari di guerra di Ernst Jünger, in *Sismografie. Ernst Jünger e la Grande Guerra*, a cura di G. Gregorio e S. Gorgone, Mimesis, Milano-Udine, 2019, pp. 17-39.

^[2] E. Jünger, *Nelle tempeste d'acciaio*, trad. it. di G. Zampaglione, Guanda, Milano, 2014, p. 329.

^[3] Ivi, p. 266.

^[4] Ivi, p. 307.

^[5] Ivi, p. 264.

^[6] Ivi, p. 266.

^[7] E. Jünger, *L'Operaio. Dominio e forma*, trad. it. di Q. Principe, Guanda, Milano, 2020, p. 102.

^[8] F. Masini, *Metapolitica della guerra in Ernst Jünger*, in *Il flusso del tempo. Scritti su Ferruccio Busoni, Quaderni di musica/realità*, n. 11, Ed. Unicopli, Milano, 1985, p. 123.

^[9] E. Jünger, *La Mobilitazione totale*, in Id., *Foglie e pietre*, trad. it. di F. Cuniberto, Adelphi, Milano, 1997, p. 130.

^[10] E. Jünger, *L'Operaio*, cit., p. 140.

^[11] E. Jünger, *Sul dolore*, in Id., *Foglie e pietre*, cit.

[12] E. Jünger, *L'Operaio*, cit., p. 144.

[13] E. Jünger, M. Heidegger, *Oltre la linea*, trad. it. di F. Volpi e A. La Rocca, Adelphi, Milano, 1989.

[14] M. Heidegger, Ernst Jünger pensatore?, trad. it. Di G. Moretti, in *La mobilitazione globale. Tecnica violenza libertà in Ernst Jünger*, a cura di M. Guerri, Mimesis, Milano-Udine, 2012, p. 176.

[15] W. Benjamin, *Teorie del fascismo tedesco*. A proposito dell'antologia «Krieg und Krieger», a cura di Ernst Jünger, trad. it. di A. Marietti Solmi in *Opere Complete di Walter Benjamin*, vol. IV (Scritti 1930-1931), a cura di R. Tiedemann e H. ScSchweppenhäuser, Einaudi, Torino, 2002, pp. 32-41. Per un approfondimento del rapporto fra Jünger e Benjamin vedi G. Gurisatti, *Divergenze parallele. Appunti su guerra e tecnica fra Benjamin e Jünger*, in *La mobilitazione globale*, cit., pp. 91-117.

[16] Ivi, p. 39.

[17] Ibid.

[18] E. Jünger, *Giardini e strade*, trad. it. di A. Iadicicco, Guanda, Parma, 2008.

[19] E. Jünger, *Trattato del ribelle*, trad. it. di F. Bovoli, Adelphi, Milano, 1990, p.53.

[20] W. Benjamin, *Teorie del fascismo tedesco*, cit., p. 36.

[21] E. Jünger, *La pace. Una parola ai giovani d'Europa e ai giovani del mondo*, trad. it. di A. Apa, Mimesis, Milano-Udine, 2022.

[22] Ivi, p. 13.

[23] Ivi, pp. 47-48.

[24] F. Jesi, *Spartakus. Simbologia della rivolta*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000, p. 86.

L'immagine è di A. Kubin, "Angstschrei", 1901.

via: <https://www.sinistrainrete.info/cultura/24589-riccardo-ferrari-il-proiettile-umano-nel-cupo-incantesimo-runico.html>



La pelle dell'orso / di Enrico Tomaselli

Gli imperi, così come ogni altra forma di organizzazione umana, sorgono, vivono e poi decadono. Nella fase di formazione, un impero manifesta una forma di aggressività espansiva, nella fase di declino una forma di aggressività difensiva. Quando un impero comincia a manifestare quest'ultima forma di aggressività, è segno inequivocabile che è iniziato il suo declino. La sola questione aperta è quanto durerà tale fase, e quanto sarà rovinosa

Giro di boa

Come sempre, la realtà prima o poi si afferma. Comincia a filtrare attraverso le maglie delle narrazioni mistificatorie, si aggruma qui e là, quindi emerge in tutta la sua evidenza. È ciò che sta accadendo, riguardo al conflitto in Ucraina. Giorno dopo giorno, si delineano i pezzi del *puzzle*, si ricompone il disegno complessivo. In fin dei conti, è davvero stupefacente che ancora nessuno osi dire l'intera verità.

Per quanto l'impero statunitense abbia programmato lo scontro con la Russia da almeno tre lustri, per quanto lo abbia lungamente preparato, alla prova dei fatti la sua strategia si sta dimostrando fallace.

Gli obiettivi di Washington erano almeno tre: impegnare Mosca in una lunga guerra di logoramento, tranciare definitivamente ogni connessione tra Russia ed Europa, ed isolare internazionalmente il paese nemico. Questi tre obiettivi, però, erano e sono subordinati ad una condizione ineludibile, ovvero la capacità di condurre lungamente la guerra *senza uscirne sconfitti*. E ciò implica il riuscire a logorare la capacità di combattimento della Federazione Russa, ed in misura abbastanza significativa, prima di trovarsi a propria volta logorati dal conflitto. L'evidenza dei fatti dice che questa condizione non si è verificata, né si verificherà, e pertanto il disegno strategico degli USA si fondava su un calcolo sbagliato.

Innanzitutto, i centri di potere che guidano l'impero USA (pur consapevoli del declino imperiale, che è poi la ragione della postura bellicista assunta) non hanno avuto la corretta percezione dei cambiamenti intervenuti nel mondo o, quanto meno, della loro vastità e profondità. Da Washington si continua a parlare di "*comunità internazionale*" e di "*ordine internazionale basato su regole*", senza accorgersi che stanno parlando del solo *occidente collettivo*, e che il resto del mondo non si riconosce più in questo *ordine* – anche perché ha ben chiaro che l'occidente, quando gli fa comodo, se ne frega delle sue stesse regole. Il risultato dell'aggressività statunitense, quindi, è stato l'opposto di quello desiderato: invece di spingere i paesi *terzi* ad allontanarsi dalla Russia, li stanno spingendo a diffidare sempre più degli USA, ed a collaborare tra di loro per proteggersi. Non si tratta solo dei BRICS+ o della *Shanghai Cooperation Organization* (SCO), ormai subissate di richieste di adesione; c'è un vero e proprio smottamento globale degli equilibri e dei posizionamenti internazionali.

Nonostante le differenze e taluni interessi persino divergenti, Russia e Cina rinsaldano i propri rapporti. Paesi di grandissima importanza strategica, come India ed Arabia Saudita, si allontanano sempre più dal sistema unipolare a stelle e strisce, riposizionandosi in favore del nascente multipolarismo. Un *rogue state* come l'Iran stringe un'alleanza strategica con Mosca, che dalla collaborazione in Siria assume oggi una dimensione globale. Nell'Africa sub-sahariana numerosi paesi cacciano i francesi e chiamano i russi. Persino all'interno della NATO c'è chi non accetta i diktat di Washington e va per conto suo, con la Turchia (secondo esercito dell'Alleanza) che si ritaglia un ruolo di mediatore, e l'Ungheria che si rifiuta di collaborare.

La *liaison* tra Europa e Russia si è effettivamente interrotta, forse persino più subitaneamente del previsto, ma è effettivamente ancora lungi dall'essere definitiva. E perché ciò accada è necessario che l'interruzione si prolunghi ancora a lungo, quindi non solo che permangano le condizioni che l'hanno determinata, ma che non emergano rilevanti fattori contrari. Nonostante la massiccia campagna di comunicazione messa in atto dalla propaganda di guerra, e la conseguente *militarizzazione* dell'informazione, infatti, è notorio che la gran parte delle opinioni pubbliche europee è quanto meno *tiepida* rispetto a questa politica di chiusura, così come che le stesse leadership dei paesi europei siano attraversate da non poche perplessità. Per tacere poi del fatto che, seppure con grande discrezione, i rapporti est-ovest continuano, per la semplice ragione che interromperli effettivamente, e di colpo, significherebbe il collasso del sistema socio-economico europeo.

Il prezzo (voluto) di questo congelamento dei rapporti con Mosca è innanzitutto una crisi del sistema europeo. Che non è semplicemente la crisi del sistema produttivo, e quindi del livello di benessere, ma ha un impatto assai più profondo. Da un lato sta *stressando* fortemente le relazioni intra-europee, acuendo la crisi dell'UE, e dall'altro prepara il terreno ad una crescente delegittimazione dei governi, tanto più probabile quanto maggiore ne è stato l'allineamento ai *desiderata* statunitensi.

Se sul breve termine un'Europa divisa e debole – economicamente e politicamente – può essere utile alla strategia USA, sul medio-lungo periodo rischia di rovesciarsi in un problema. Innanzi tutto perché la divisione può favorire le spinte centrifughe, e poi perché la debolezza ridurrà considerevolmente la capacità europea di condividere i costi della strategia imperiale, sostenendone lo sforzo bellico. Cosa che a Washington già stanno ipotizzando...

Ed è proprio su questo terreno che il disegno sta venendo meno.

La realtà di fatto è che, in capo a dieci mesi di guerra, la Russia occupa stabilmente oltre il 20% del territorio ex-ucraino, ne ha messo in ginocchio l'infrastruttura energetica, ed ha inflitto perdite enormi (1) alle forze armate del paese. Tutto ciò, praticamente da sola, forse con un piccolo aiuto da parte iraniana, e – pare – una piccola fornitura di munizionamento leggero nord-coreana. Di contro, ci sono almeno trenta paesi, NATO e non solo, che dal 26 febbraio 2022 assicurano un flusso costante di soldi, informazioni di *intelligence*, armamenti e munizioni, e che adesso sono in affanno.

Ed è qui il punto di svolta, la cartina di tornasole che svela l'inconsistenza della strategia *yankee*. Perché la guerra, si sa, è una faccenda che ha sì vita propria, può sempre comportare eventi imprevedibili capaci di ribaltare le aspettative, ma tutt'altra faccenda è sbagliare clamorosamente i calcoli su cui si è deciso di scatenarla. Ed è ciò che, incredibilmente, hanno fatto gli strateghi statunitensi; come altro definire – se non follia – l'idea di innescare una guerra di lunga durata, senza essere in grado di sostenerla neanche per un anno?

Risulta francamente difficile comprendere su quali valutazioni si basassero, al Pentagono, alla CIA, alla NSA, alla Casa Bianca; una incredibile sopravvalutazione delle capacità dell'Ucraina? Difficile; gli uomini della NATO hanno lavorato con loro per otto anni, a suo tempo dovettero *impapocchiare* gli accordi di Minsk per dar modo a Kyev di riprendere fiato, e nei mesi precedenti l'avvio dell'*Operazione Speciale Militare* si sono svolte ben tre grandi esercitazioni militari NATO in Ucraina. Impossibile dunque che non sapessero le reali possibilità di quelle forze armate. Una ancor più straordinaria sottovalutazione delle capacità della Federazione Russa? Se così fosse, saremmo ben oltre la follia, ché suscitare un conflitto potenzialmente capace di portare alla terza guerra mondiale, a partire da un errore di tale portata, è inconcepibile. Né d'altro canto è possibile pensare che non conoscessero neanche sé stessi – gli arsenali della NATO e le capacità produttive dell'industria bellica occidentale.

Insomma, com'è possibile che si siano venduti la pelle dell'orso, senza neanche avere le cartucce per ferirlo?

La NATO è un *bullo* con le gambe d'argilla?

La questione fondamentale è che, dopo la caduta dell'URSS, gli eserciti degli Stati Uniti e della NATO hanno avuto una trasformazione strategica fondamentale. Mentre sino a quel momento erano sostanzialmente concepiti in funzione di una grande battaglia di massa sul terreno europeo (nell'ipotetica eventualità di una invasione sovietica), da quel momento in poi tutto viene riorientato su obiettivi di altra natura, e quindi su una strutturazione radicalmente diversa.

Memori della durissima sconfitta subita in Vietnam (e del costo politico altissimo che quella guerra ha pagato sul fronte interno), la strategia americana post-URSS viene riarticolata in funzione del consolidamento del dominio imperiale unipolare.

Viene ampliata al massimo grado la capacità di proiezione globale delle forze armate USA, non solo attraverso sei flotte navali, ciascuna dedicata al controllo di un settore marittimo, che coprono l'intero globo, ma anche attraverso la più grande espansione di basi militari sul pianeta (oltre 800 basi dichiarate (2), nelle quali sono dispiegati circa 200.000 uomini; un vero e proprio *imperial overstretch*). La NATO cessa di essere il *patto atlantico* finalizzato alla difesa in Europa, e diventa strumento della politica imperiale senza più confini. E sopra ogni cosa, tutto l'intero sistema militare integrato dell'occidente viene reimpostato in funzione di *guerre asimmetriche*.

D'ora in avanti, si immagina, saranno combattute guerre contro nazioni infinitamente più deboli, militarmente ed industrialmente, saranno combattute prevalentemente sfruttando la capacità di assestare un *first strike* devastante, a cui solo se necessario seguirà un limitato intervento sul campo, e saranno combattute sfruttando al massimo la soverchiante capacità tecnologica bellica.

È questo il modello con cui vengono combattute le guerre d'aggressione contro l'Afghanistan (2001), contro l'Iraq (2003), contro la Libia (2011). Questo tipo di conflitto richiede un numero più limitato di combattenti, ma di alta preparazione, anche per via della crescente sofisticazione dei sistemi d'arma utilizzati. Prevede una breve fase iniziale ad elevata concentrazione di fuoco, cui segue una più o meno lunga fase a bassa intensità. È, insomma, un tipo di guerra che sfrutta al massimo l'asimmetria tra le parti, Una guerra *a basso consumo*.

A questo modello, ovviamente, si adegua l'intero *sistema*: non solo quindi le strategie e le tattiche di combattimento, la composizione e l'articolazione delle unità, i sistemi d'arma e la logistica, ma la stessa industria militare. La quale, essendo negli USA totalmente privata, ovviamente preferisce un modello produttivo che prevede quantitativi limitati ma ad altissimo valore aggiunto.

Per questo il meccanismo va in tilt, in Ucraina. Perché nella sua interezza non è attrezzato per combattere una guerra come questa.

Per quanto assurdo possa apparire, la verità è che la NATO si è impelagata in una guerra che non è in grado di condurre.

La guerra che gli ucraini stanno conducendo per conto di Washington, è una guerra d'attrito, che comporta un costo elevatissimo nel consumo di uomini e mezzi. Tanto per cominciare, è una guerra in cui gioca un ruolo fondamentale l'artiglieria. Diversamente da quanto accadde durante l'*Operazione Barbarossa*, quando le truppe tedesche invasero l'Unione Sovietica, penetrando velocemente sul territorio dell'attuale Ucraina con unità mobili e corazzate, questa è assai più simile alla guerra di trincea del 1914/18, con in più una linea del fronte che si incardina spesso sui centri urbani, costringendo le parti a sanguinosi combattimenti casa per casa. In questo scenario, quindi, il fuoco d'artiglieria è fondamentale. E raggiunge livelli semplicemente inauditi, per gli standard occidentali.

Secondo il Wall Street Journal (3), le forze armate di Kyev sparano fino a 6.000 proiettili da 155 mm al giorno, a fronte di una produzione annua totale statunitense di quasi 170.000. Il

risultato di questo livello di fuoco è che, in capo a dieci mesi di guerra, gli arsenali dei paesi NATO si sono praticamente svuotati, e l'industria non è in grado di sopperire velocemente al fabbisogno. Ammesso che si determinassero subito le condizioni (4) per incrementare la produzione, potrebbero volerci da uno a due anni per andare a regime.

Secondo funzionari tedeschi sentiti dal WSJ, la Germania oggi avrebbe abbastanza proiettili per un massimo di due settimane di combattimenti, in caso di guerra, di molto inferiori ai requisiti NATO, secondo i quali i membri dell'Alleanza dovrebbero avere munizioni sufficienti per almeno 30 giorni di operazioni – una quantità comunque ridicola, se rapportata al consumo in Ucraina. Nell'opinione di un industriale ceco del settore, anche se la guerra si fermasse oggi, l'Europa impiegherebbe fino a 15 anni per ricostituire le sue riserve all'attuale ritmo di produzione.

Paradossalmente, quindi, la NATO si è cacciata in un vicolo cieco. Anche a prescindere dalla volontà politica di sostenere l'Ucraina, nonostante le crescenti difficoltà economiche, soprattutto europee, si trova oggi di fronte ad una difficoltà materiale, insormontabile sul breve-medio periodo. Ed in coincidenza con un momento di estrema criticità per gli ucraini. Paradossalmente, a questo punto nemmeno un intervento diretto della NATO nel conflitto potrebbe spostare più di tanto gli equilibri sul terreno, ma alzerebbe i rischi di una sconfitta sul campo a livelli inaccettabili.

Non resta quindi altra alternativa che trovare il modo per tenere in vita l'Ucraina il più a lungo possibile – sino all'ultimo ucraino, e se non bastasse sino all'ultimo polacco o rumeno...

A meno di optare per la guerra nucleare, che nella migliore delle ipotesi sarebbe l'inverarsi della MAD (*Mutual Assured Destruction*), questa è una guerra persa, per l'impero americano. Dopo la fuga da Kabul, al termine di vent'anni di guerra perfettamente inutile, che già ne ha minato profondamente la credibilità e l'affidabilità, se non trova una via d'uscita almeno spacciabile per *onorevole*, sarà un colpo durissimo.

Resta il fatto che, come conseguenza di questa guerra, Washington avrà bisogno di qualche anno prima di potersi lanciare in una nuova avventura bellica; una pausa di cui approfitteranno quanti, per una ragione o per un'altra, se ne sentono minacciati. Ma, forse, potrebbe essere addirittura il prodromo dell'implosione della NATO stessa.

Note

1 – Di recente, è venuto fuori un documento interno del Ministero della Difesa di Kiev, secondo il quale i dispersi (ovvero i caduti di cui non sono stati recuperati i corpi, cosa che gli ucraini fanno spesso) sono oltre 35.000. Questo rende assai credibile la cifra di 200.000 caduti, così come riservatamente stimato tempo addietro.

Si tenga presente che, tra l'altro, sta aumentando la mortalità tra i feriti, sia per la difficoltà di prestare il primo soccorso (a causa della crescente impreparazione dei coscritti), sia per mancanza di energia elettrica e sangue negli ospedali. A conti fatti, e tenuto conto del normale rapporto tra caduti e feriti, che è di 1 a 4, stiamo probabilmente parlando di qualcosa come un milione di uomini uccisi o feriti in combattimento.

2 – Cfr. Limes, La collana di perle delle basi militari americane [www.limesonline.com/]

3 – Cfr. <https://www.wsj.com/articles/europe-is-rushing-arms-to-ukraine-but-running-out-of-ammo->

[11671707775](#)

4 – Aumentare la produzione ai livelli richiesti necessita di grandi investimenti, che l'industria privata non è disposta a fare senza garanzie di forniture a lunga scadenza. Inoltre, anche in Europa, dove pure l'industria bellica è spesso pubblico/privata, vi sono numerosi colli di bottiglia (restrizioni legislative, carenza di lavoratori specializzati, strozzature nelle catene di approvvigionamento e persino normative ambientali).

fonte: <https://giubberosse.news/2022/12/28/la-pelle-dellorso/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24591-enrico-tomaselli-la-pelle-dell-orso.html>

20230104

● **MERCOLEDÌ 4 GENNAIO 2023**

I diritti d'autore su Sherlock Holmes sono definitivamente scaduti

Per anni gli eredi di Arthur Conan Doyle hanno approfittato per guadagnarci: ora fare film e serie su di lui sarà più semplice



Gli attori Basil Rathbone, a destra, e Nigel Bruce nei ruoli di Sherlock Holmes e del dottor Watson

Il primo gennaio sono entrati [nel pubblico dominio](#) gli ultimi due racconti con protagonista Sherlock Holmes, il celebre investigatore creato dallo scrittore scozzese Arthur Conan Doyle (1859-1930). La storia dei diritti d'autore su questo personaggio è particolarmente intricata: negli ultimi decenni infatti Sherlock Holmes ha ispirato film e serie di vario tipo, ma fino a pochi giorni fa i suoi eredi avevano spesso trovato il modo per guadagnarci nonostante in gran parte del mondo i diritti fossero terminati già più di vent'anni fa.

Nel Regno Unito e nei paesi dell'Unione Europea le opere di Conan Doyle erano tutte libere da diritti d'autore fin dal primo gennaio 2001, perché il copyright dura per 70 anni dalla morte dell'autore. Per le regole americane invece era già nel pubblico dominio la stragrande maggioranza delle storie di Sherlock Holmes – i quattro romanzi e quasi tutti i 56 racconti di cui è protagonista – ma fino all'anno scorso restavano in vigore i diritti su due racconti pubblicati per

la prima volta nel 1927 nella raccolta [Il taccuino di Sherlock Holmes](#). Negli Stati Uniti infatti le leggi sul diritto d'autore sono [molto più complicate](#) di quelle europee e italiane: in tanti casi prevedono che il copyright duri più a lungo e per le opere letterarie pubblicate tra il 1923 e il 1977 i diritti scadono dopo 95 anni dalla pubblicazione.

Negli ultimi vent'anni il Conan Doyle Estate, cioè il gruppo di [pronipoti e altri lontani parenti](#) di Conan Doyle che avevano ereditato i diritti d'autore dello scrittore, aveva sfruttato le leggi americane e la particolare condizione degli ultimi racconti di Sherlock Holmes per continuare a ottenere guadagni ogni volta che un editore o una produzione televisiva o cinematografica pubblicava qualcosa che citava il personaggio.

Come [ha spiegato](#) Jennifer Jenkins, direttrice del Centro per lo studio del pubblico dominio della Duke University, il Conan Doyle Estate era solito chiedere compensi in cambio della licenza di citarlo per via dei pochi racconti

ancora coperti dal copyright, sebbene per la legge americana il personaggio fosse entrato nel pubblico dominio insieme alla prima opera in cui comparve, cioè il romanzo del 1887 *Uno studio in rosso*. La strategia degli eredi era chiedere compensi relativamente moderati: pur di non essere coinvolte in una causa, le case editrici e le case di produzione solitamente accettavano di pagare.

Di questa abitudine del Conan Doyle Estate si era parlato in occasione dei due casi in cui invece una causa c'era stata: nel 2013, prima che uscisse [una raccolta di storie con protagonista Sherlock Holmes scritte da autori contemporanei](#) curata da uno scrittore americano, e nel 2020, all'uscita del film di Netflix *Enola Holmes*, che racconta la storia di una sorella minore di Sherlock Holmes non presente nei racconti e nei romanzi originali sull'investigatore.

Nel primo caso il Conan Doyle Estate aveva sostenuto che i personaggi ricorrenti in più opere narrative siano creazioni autoriali separate dalle storie che li vedono protagonisti, e

che quindi i diritti d'autore su tali personaggi debbano iniziare solo con la fine della «creazione del personaggio», ovvero con la pubblicazione dell'ultima opera in cui compaiono. Secondo questo punto di vista, il personaggio di Sherlock Holmes sarebbe stato completato solo nel 1927, e negli Stati Uniti il suo utilizzo in opere altrui avrebbe dovuto essere vietato dato che alcuni dei racconti in cui compariva – dieci all'epoca, pubblicati dal 1924 al 1927 – erano ancora sotto copyright.

Questa teoria era però stata rifiutata da un tribunale americano: «Quando un autore ha usato uno stesso personaggio in una serie di opere, alcune delle quali sono nel pubblico dominio, il pubblico è libero di copiare degli elementi dalle opere nel pubblico dominio». Gli eredi di Conan Doyle avevano fatto appello ma la prima sentenza era stata confermata, e la raccolta di racconti ispirata alle storie di Sherlock Holmes aveva potuto essere pubblicata senza che ricevessero dei compensi.

La storia si era ripetuta in modo simile all'uscita di *Enola Holmes*, il film interpretato da Millie Bobby Brown con Henry Cavill nel ruolo di Sherlock Holmes. In quel caso il Conan Doyle Estate riconobbe che chiunque poteva usare e adattare i personaggi comparsi nei racconti di Arthur Conan Doyle nel pubblico dominio. Sostenne però che nei racconti ancora sotto copyright fossero presenti dei tratti caratteriali del personaggio che non c'erano nelle opere precedenti e che tali tratti – un maggior rispetto nei confronti delle donne, maggiori affabilità e sentimentalità – che erano presenti nel film del 2020 non potessero essere usati.

In quell'occasione Netflix e la scrittrice Nancy Springer, autrice dei libri per ragazzi da cui è stato tratto *Enola Holmes*, si accordarono con il Conan Doyle Estate per mettere fine alla causa che questo gli aveva intentato. Non si sa però se abbiano fatto un accordo economico per mettere fine alla questione, e nel caso di che entità.

Ora il Conan Doyle Estate non può più vantare diritti d'autore sulle opere di Arthur Conan Doyle in nessuna parte del mondo, tuttavia potrebbe continuare a ottenere dei guadagni dalle opere dello scrittore in altri modi.

Infatti possiede come marchi registrati sia il nome che le immagini di Arthur Conan Doyle e Sherlock Holmes, non solo negli Stati Uniti ma anche nel Regno Unito e nei paesi dell'Unione Europea.

È una proprietà diversa da quella dei diritti d'autore. I diritti d'autore servono per proteggere le opere creative e impediscono ad altre persone di copiarle, citarle o adattarle senza permesso per produrre nuovi prodotti culturali, per un certo periodo di tempo. La registrazione dei marchi invece è potenzialmente perenne e serve per evitare che marchi, loghi e nomi usati in contesti commerciali vengano sfruttati da altre persone per confondere i consumatori: ad esempio il marchio "Nike" e il logo dell'azienda non possono essere usati su prodotti

che non sono di Nike, perché potrebbero far pensare erroneamente a un consumatore di stare acquistando un prodotto di Nike.

A volte i diritti d'autore e i marchi registrati possono sovrapporsi: è il caso ad esempio di Topolino, che è sia un personaggio di una serie di cartoni animati e fumetti, sia un marchio di un'azienda, la Disney.

Il Conan Doyle Estate potrebbe cercare di prolungare in un certo senso i diritti d'autore sulle opere di Conan Doyle utilizzando i marchi registrati. Nel caso, è probabile che ci saranno nuove sentenze di tribunali che stabiliranno i confini degli uni e degli altri.

L'anno prossimo si riparerà probabilmente di questo tema perché sarà proprio il personaggio di Topolino, o meglio Mickey Mouse, a entrare nel pubblico dominio americano.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/04/diritti-autore-sherlock-holmes-scaduti-stati-uniti/>

I protagonisti di “Romeo e Giulietta” di Franco Zeffirelli hanno fatto causa alla società cinematografica Paramount per sfruttamento sessuale



I protagonisti del film *Romeo e Giulietta* di Franco Zeffirelli, Olivia Hussey e Leonard Whiting, [hanno fatto causa](#) alla società cinematografica Paramount Pictures sostenendo di essere stati sfruttati sessualmente durante una scena di nudo nel film. *Romeo e Giulietta* uscì nel 1968 e fu girato quando Hussey aveva 15 anni e Whiting 16. Ebbe grande successo, venne candidato a quattro premi Oscar e ne vinse due (per la fotografia e per i costumi). Fece però anche scandalo per una scena in cui si vedono sia le natiche di Whiting che il seno di Hussey, all'epoca adolescenti.

Adesso che hanno più di 70 anni, Hussey e Whiting hanno accusato Paramount di sfruttamento sessuale e di aver

diffuso immagini pedopornografiche, e chiedono un risarcimento stimato in più di 500 milioni di dollari sulla base dei danni emotivi che dicono di aver subito e delle opportunità di lavoro che avrebbero perso. In particolare, secondo i documenti depositati in tribunale in California, Zeffirelli avrebbe assicurato a entrambi che nel film non ci sarebbero state scene di nudo, ma nei giorni finali delle riprese li avrebbe pregati di girare la scena nudi, «altrimenti il film non avrebbe avuto successo». Zeffirelli inoltre avrebbe mentito sul tipo di inquadrature che stava girando e di fatto avrebbe filmato scene di nudo senza che loro lo sapessero.

Il magazine americano *Variety* scrive che la causa è stata presentata lo scorso 30 dicembre, il giorno prima della scadenza di una norma che in California aveva sospeso temporaneamente la prescrizione per richieste di risarcimento rispetto a vecchi casi di abusi sessuali su minori. Ha anche osservato che in alcune [recenti interviste](#)

Hussey aveva difeso la scena di nudo del film. Per ora Paramount non ha commentato la vicenda.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/04/romeo-e-giulietta-1968-causa-sfruttamento-sessuale/>

IL CINEMA DEI GIUSTI - IN "GODLAND", IL REGISTA HYLNUR PÁLMASSON...

CERCA DI RICOSTRUIRE IN MANIERA AMBIZIOSA LA NASCITA DI UN PAESE, L'ISLANDA, E I SUOI RAPPORTI ANCHE LINGUISTICI CON LA DANIMARCA" - "IL FILM SCAVA NELLA VIOLENZA DI UN POPOLO, LA RICOSTRUZIONE DELLA VITA NELL'ISLANDA DELL'800 È DI GRANDE LIVELLO, L'AMBIENTAZIONE È SPETTACOLARE E PALMASON SI PERMETTE DEI MOMENTI FORTI. SE AVETE NOSTALGIA DI MONTAGNE E PAESAGGI NATURALI, È IL VOSTRO FILM. DA OGGI IN SALA..." - VIDEO

Marco Giusti per Dagospia



GODLAND

Con tutti i film e le serie nordiche che abbiamo visto in questi ultimi due anni siamo preparati per la bellezza e il gelo che si vedono nell'ottimo nel danese-islandese "**Godland**", scritto e diretto da Hlynur Pálmasson, fotografato da Maria von Hausswolff, tutto girato in esterni in una Islanda meravigliosa tra fiumi e vulcani, un'opera già presentata a Cannes a Un Certain Regard con successo di critica e che sta molto piacendo in giro per il mondo.



GODLAND

Qui il regista, già autore di altro drammoni nordici girati nel gelo, "Vinterbrode" e "A White, White Day", cerca di ricostruire in maniera piuttosto ambiziosa la nascita di un paese, l'Islanda, e i suoi rapporti anche linguistici con la Danimarca, partendo dalle prime sette fotografie che vennero realizzate sul posto. Non so quanto Pálmason si sia inventato la storia, che vede un giovane prete, interpretato da Ingvar Sigurdsson, alla fine dell'800, che parte dalla Danimarca per costruire una chiesa, la prima chiesa, in Islanda.



GODLAND

Solo che invece di andare per nave nel luogo esatto dove deve costruirla, decide di attraversare il paese con un piccolo gruppo di gente del luogo per documentare la natura terribile e incontaminata e i suoi abitanti. Tutta la prima parte del film è dedicata al viaggio, mentre nella seconda siamo nella piccola comunità dove il prete dovrà costruire la chiesa. Lì incontrerà una ragazza che lo vorrebbe sposare e si scontrerà con un mondo che è più selvaggio di quanto avesse pensato.

**GODLAND**

Il film, che il regista dedica ai suoi genitori, scava nella violenza di un popolo come a cercare qualcosa che ci sfugge, ma la ricostruzione della vita nell'Islanda dell'800 è di grande livello, l'ambientazione è spettacolare e Palmason si permette, pur all'interno di un impianto austero ma molto tradizionale, dei momenti più forti, come un grande movimento di camera di 360 gradi, montaggi pittorici. Se avete nostalgia di montagne e paesaggi naturali naturali, è il vostro film. Da oggi in sala.

fonte: https://www.dagospia.com/rubrica-2/media_e_tv/cinema-giusti-quot-godland-quot-regista-hylnur-337901.htm

SAPETE PERCHÉ TEL AVIV È LA CITTÀ CON PIÙ EDIFICI IN STILE BAUHAUS AL MONDO?

CON L'AVVENTO AL POTERE DI HITLER IN GERMANIA, GLI ESPONENTI DELLA SCUOLA ARCHITETTONICA NATA A WEIMAR NEL 1919 FURONO COSTRETTI A EMIGRARE. E ALCUNI DI LORO, PER LO PIÙ EBREI, SI RIFUGIARONO IN ISRAELE – COSÌ, NEGLI ANNI '30, SONO STATE COSTRUITE OLTRE 4.000 CASE IN STILE BAUHAUS A TEL AVIV, CONCENTRATE NEL QUARTIERE DELLA “CITTÀ BIANCA”, DIVENTATO PATRIMONIO DELL'UNESCO

Antonio Buttazzo per www.blitzquotidiano.it



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 1

Tel Aviv è la città con più edifici in stile Bauhaus al mondo, oltre 4.000. Bauhaus è la scuola architettonica nata nel 1919 in Germania, che ha esercitato decisiva influenza sulla architettura moderna, inclusa quella italiana, ancorché chiamata fascista.

Nella loro versione originale, i giovani architetti della Bauhaus erano di sinistra. La scuola fu riconosciuta dal Governo di Weimar nel 1919. Due anni prima c'era stata la rivoluzione in Russia, l'Europa, Italia compresa, era tutta un fermento. Il centenario della Bauhaus, nel 2019, fu annunciato dal New York Times con un paio di articoli ma complessivamente l'evento cadde nel silenzio mondiale. Ma torniamo indietro di un secolo.



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV

Con l'avvento di Hitler al potere, per quelli della Bauhaus fu il momento della chiusura e della persecuzione. Molti erano ebrei, una indubbia aggravante. La maggior parte di loro (Van der Rohe in testa) emigrarono in America, esercitando una notevole influenza sulla architettura del dopoguerra. Esempio il grattacielo noto come Seagram Building, il cui pianterreno, occupato dal ristorante Four Seasons per mezzo secolo, ospitava a pranzo e cena il top della politica e dell'editoria americana.



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 9

Alcuni seguaci della Bauhaus scelsero come meta Israele, che in quell'epoca iniziava ad assumere i caratteri di nuova terra promessa che diventò realtà dopo la guerra e la fine del nazismo e del fascismo. Le case in stile Bauhaus di Tel Aviv sono concentrate in un quartiere conosciuto come la Città Bianca di Tel Aviv, costruito negli anni '30 del secolo scorso. Fu voluta dall'allora sindaco di Tel Aviv, Meir Dizengoff, col beneplacito degli inglesi, da cui dipendeva Israele fino al 1948 (anno di nascita del nuovo stato ebraico).



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 6

Furono costruiti nell'arco di pochi anni oltre 4.000 edifici, tirati su appunto secondo lo stile Bauhaus, trapiantato nella città israeliana, quando sulle dune a nord di Jaffa, antico insediamento palestinese, ebbe inizio la costruzione della moderna Tel Aviv. Solo in seguito, negli anni 70, conobbe lo sviluppo verticale che oggi caratterizza la parte più moderna della città.

Il delizioso nucleo abitativo chiamato la "città bianca", insediato tra la Promenade che costeggia il mar Mediterraneo e il Centro, intorno all'area commerciale della città, è dal 2003 patrimonio culturale dell'Umanità. In una città così giovane, quelle costruzioni chiare, basse e dalle essenziali linee ondulate, quasi sempre immerse nel verde, rappresentano la zona "storica" di Tel Aviv che comunque, nella parte araba di Jaffa (la municipalità è detta Tel Aviv-Jaffa) ha una storia

millenaria, in quanto secondo la leggenda semitica, fu fondata da Jafet, figlio di Noè.



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 5

Fedeli alla ispirazione socialista, quelle palazzine sono costruzioni semplici, popolari. Ma chi le abita si ritiene un privilegiato e assicura che con quello che ha speso per comprare quei 70/80 metri quadrati, a New York vivrebbe al Trump Plaza, a Roma in una residenza del '600 e a Londra vicino ai giardini di Kensington.



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 3



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 2



EDIFICI STILE BAUHAUS A TEL AVIV



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 10



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 11



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 13



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 14



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 15



EDIFICIO STILE BAUHAUS A TEL AVIV 4

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-31/arte/sapete-perche-tel-aviv-citta-piu-337844.htm>

UN ANNO DI CRIPTO-INCULATE

IL 2022 È STATO UN ANNO DISASTROSO PER IL MONDO DELL'HI-TECH, TRA MILIARDI DI DOLLARI BRUCIATI E ATTACCHI HACKER CHE HANNO INTACCATO LA SICUREZZA DELLE PIATTAFORME ONLINE - TRA LO SCANDALO FTX, IL FALLIMENTO DELLA CRIPTOVALUTA "TERRA LUNA" E IL CROLLO DEL MERCATO DEGLI NFT, LA FIDUCIA SUL "WEB3", LA BLOCKCHAIN, GLI NFT E LE CRIPTOVALUTE È AI MINIMI STORICI...

Lorenzo Santucci per www.formiche.net



WEB3 IS GOING JUST GREAT MOLLY WHITE

Dalla stablecoin Terra Luna al crollo degli Non Fungible Token, dal furto subito da Axie Infinity alla liquidazione di 3Ac, fino alle vicende più recenti che interessano Ftx e il suo fondatore. L'anno appena trascorso è stato condizionato da alcuni successi, ma anche da altrettanti tracolli che rimarranno nella storia del settore

tech

**SAM BANKMAN FRIED**

L'anno appena trascorso è stato significativo per il mondo tech e quindi anche per il Web3, sia per le novità che per le questioni meno spiacevoli. Le prime le abbiamo provate a riassumere su Formiche.net, mentre per le seconde ci ha pensato Molly White nella sua newsletter (Web3 is Going Just Great), in cui ha stilato una classifica – che parte dal primo gennaio del 2022 – dei maggiori disastri del settore. È ancora presto per stabilire una cifra complessiva e quantificare il denaro perso durante questi dodici mesi, ma le stime provvisorie parlano di circa 4,27 miliardi di dollari bruciati a causa di operazioni malsane che hanno portato al crollo di veri e propri imperi.

**LO STABLECOIN TERRA LUNA**

Una delle vicende più drammatiche – a detta di tanti – ha riguardato la stablecoin Terra Luna. Il buco lasciato lo scorso maggio era di quaranta miliardi di dollari, sfumati nel giro di poco. È stato il più grande fallimento mai registrato nella storia del settore delle criptovalute e il responsabile numero uno era, ed è tutt'oggi, Do Kwon, trentenne di spicco nel mondo crypto e uno dei fondatori di Terra Luna. Per lui, la Corea del Sud aveva chiesto l'arresto all'Interpol, dopo che Seul gli aveva revocato il passaporto essendo in fuga per sfuggire a un'udienza in tribunale. Cosa

che Do Kwon nega con forza.



THREE ARROWS CAPITAL

Una situazione molto simile l'hanno vissuta Kyle Davies e Su Zhu, i due padri di Three Arrows Capital (3AC), un tempo un importante hedge fund con sede a Singapore. Lo era almeno fino a giugno, quando il sogno si è scontrato con la realtà: aveva perso 3 miliardi di dollari negli ultimi due anni, così è stata ordinata la sua liquidazione e adesso 3AC è finito nella storia delle crypto, anche se verrà ricordato soprattutto per la caduta piuttosto che per l'ascesa.



FTX BLOCKFI

Il bello e il cattivissimo tempo lo sta facendo in questi giorni anche Sam Bankman-Fried, il trentenne prodigio visto da tutti come il presente e il futuro della (nuova) finanza. La grande considerazione che lo avvolgeva è però svanita insieme alla sua creatura, Ftx. Su questa vicenda si è già scritto molto e altrettanto ci sarà da scrivere, ma ciò che è certo è che è stata una batosta enorme per l'intero comparto, sfiduciato da colui che riteneva essere la sua stella polare.

**FTX 2**

Da quanto scrive Bloomberg, inoltre, Bankman-Fried si sarebbe recato più volte alla Casa Bianca durante quest'anno, per influenzare l'amministrazione sulla normativa sulle criptovalute. Al momento, si dichiara innocente e, all'udienza della prossima settimana, respingerà l'accusa di frode e riciclaggio per la bancarotta di Ftx, di cui era fondatore ed ex amministratore delegato.

**AXIE INFINITY**

Il 2022 è stato anche l'anno di uno dei furti digitali per eccellenza. Per l'Fbi, dietro l'hackeraggio da 620 milioni di dollari (in criptovaluta ether) subito da Axie Infinity, ci sarebbe la Corea del Nord. Questo videogioco, che permetteva di arricchirsi grazie a mostri animati, era arrivato a circa un milione di utenti attivi e avrebbe ingolosito Pyongyang. Tuttavia, Axie Infinity non è stato l'unica vittima: dal gennaio al settembre scorso, il regime di Kim Jong-un avrebbe incassato un miliardo di dollari con le sue operazioni digitali criminali, finanziandoci le proprie attività.



NFT 5

A chiudere un anno che ha corso a due velocità, c'è la caduta abissale dei Non Fungible Token (NFT), passati dall'essere una rivelazione, se non il futuro dei guadagni (quasi) sicuri, a una realtà in cui nessun utente ha più fiducia per via delle numerose truffe può incappare. Il mercato degli NFT è praticamente crollato, con le vendite giornaliere a maggio che a maggio erano scese del 92% rispetto al massimo storico di qualche mese prima.

Non tutti ritengono che questa sia la percentuale esatta. C'è chi crede che siano scese del 95%, chi addirittura del 99%. Ma concordano inevitabilmente come siano un ramo del Web3 ormai al collasso.

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-4/business/anno-cripto-inculcate-2022-stato-anno-disastroso-337915.htm>

ANARCHISMO.COMIDAD

La cleptocrazia europea confeziona altri pacchi / di comidad

Ogni governo ha bisogno di indirizzare le pulsioni forcaiole della pubblica opinione contro falsi bersagli, che siano ovviamente soggetti deboli. Esattamente un anno fa il governo Draghi, nel contesto di una crisi energetica già conclamata e di una crisi internazionale in corso di aggravamento, dedicava ben tre riunioni del Consiglio dei Ministri all'escogitare vessazioni contro i cosiddetti no-vax. Il punto è che gli effetti di quelle crisi non colpiscono gli interessi dell'oligarchia, bensì le condizioni di vita delle popolazioni, per cui bisogna offrire loro una preda su cui sfogarsi.

A distanza di un anno perdura la crisi energetica, si aggrava ulteriormente la crisi internazionale e la BCE alza i tassi di interesse innescando una probabile crisi dello spread per l'Italia, per cui il governo Meloni deve cercare il suo capro espiatorio nei percettori del cosiddetto reddito di cittadinanza. Oggi, come un anno fa, i media avallano la narrazione governativa, e le reti televisive scritturano guitti per fargli recitare la parte di arroganti percettori del reddito di cittadinanza che pretendono di stravaccarsi sul divano e rifiutano in

diretta grasse offerte di lavoro.

Per far esprimere appieno l'aggressività della pubblica opinione è necessario che il bersaglio offertole sia percepito come debole, infatti la posizione di forza incute paura e ciò fornisce automaticamente una "giustificazione morale". Non a caso, allo scopo di coltivare l'ostilità contro la Russia, è fondamentale narrarla come debole e militarmente allo sbando. Chi cercasse di spiegare che non si possono applicare ad un imperialismo povero, come quello russo, gli stessi parametri di forza e debolezza che si applicano all'imperialismo USA, viene tacciato di "filo-putinismo", dato che già parlare di scontro di imperialismi, anziché di buoni contro cattivi, risulta sospetto e disdicevole.

Secondo il politicamente corretto l'antimperialismo è brutto/cattivo poiché porterebbe inevitabilmente al nazionalismo. Sennonché quando arrivano i "nazionalisti", ci si accorge che sono proprio loro i più allineati all'imperialismo USA/NATO, infatti la sedicente Sorella d'Italia si è rivelata la Sorella d'Ucraina. Almeno se ne avvantaggiassero i poveri ucraini, ma, a parte l'oligarchia affaristica legata al Dipartimento di Stato USA, anche gli ucraini risultano tra i raggirati. Per creare consenso attorno al golpe di Piazza Maidan del 2014, fu promesso l'ingresso dell'Ucraina nell'Unione Europea, una prospettiva considerata allettante da gran parte della popolazione ucraina, poiché comportava la possibilità di emigrare liberamente in nazioni ricche come la Germania. Poi, con quell'espedito che i truffatori chiamano il "pacco", la UE è stata sostituita dalla NATO e, per accedervi, occorreva ovviamente acquistare armi americane. Il presidente Obama aveva sempre tenuto il piede in due scarpe e non aveva mai avallato ufficialmente la decisione del Congresso di fornire armi all'Ucraina. Per eliminare l'ipocrisia e [legalizzare definitivamente l'afflusso di armi](#) c'è voluto l'arrivo alla Casa Bianca del "pacifista" Trump.

Abbiamo visto la tecnica del "pacco" applicata da Pfizer e da Ursula Von Der Leyen anche nella vicenda della presunta emergenza Covid, allorché un farmaco sintomatico è stato venduto e pubblicizzato dai media e dai governi come un vaccino, salvo poi ammettere che non si era fatta alcuna sperimentazione per ciò che riguardava gli effetti di immunizzazione. C'è stata quindi una pubblicità ingannevole basata sul ricatto morale di far passare come irresponsabile chi rifiutava di "immunizzarsi". Ma finché i media le assicurano la loro complicità, la Von Der Leyen può insistere a rifilare i suoi "pacchi" al contribuente europeo, dal quale adesso pretende altri [diciannove miliardi per la "ricostruzione dell'Ucraina"](#). Se però si va oltre il titolo della notizia di agenzia, ci si accorge che si tratterebbe di "aprire la strada alla ricostruzione", cioè di continuare a finanziare la guerra. In altri termini, il contribuente europeo deve finanziare Kiev per permetterle di pagare le armi che sta ricevendo dalle multinazionali americane.

Nell'impresa capitalistica il momento produttivo, la fabbrica, è solo un aspetto e neanche il più importante. Gli altri aspetti sono la finanza, cioè il movimento di capitali in Borsa, e ciò che viene chiamato lobbying, cioè il rapporto con i governi e la politica in genere. La finanza non potrebbe mai creare valore senza ricorrere a reati come l'agiotaggio, la manipolazione di mercato e l'insider trading; e il lobbying non potrebbe mai funzionare senza la corruzione. La critica del capitalismo ha sempre esitato ad analizzarlo come un fenomeno di delinquenza comune per timore di scadere nel moralismo, perdendo così di vista il dato più macroscopico, e cioè che la macchina gangsteristica del lobbying e della finanza può funzionare soltanto attraverso la sponda di un'opinione pubblica disposta a farsi fagocitare dall'imbonimento moralistico ed a indignarsi a comando; in quanto solo dietro l'alibi di alti valori morali si può legittimare il saccheggio del denaro pubblico.

Lo sfruttamento non consiste solo nell'estrazione di plusvalore in fabbrica, ma anche nell'estorsione fiscale ai danni del contribuente; il contribuente povero ovviamente, poiché i ricchi hanno a disposizione mille mezzi per eludere il fisco. Il contribuente paga e gli acquisti sono mediati dai governi. La merce contraffatta o adulterata può essere spacciata attraverso tecniche pubblicitarie. Basta seguire il filo dei soldi per accorgersi del carattere fraudolento che si cela ogni volta dietro il business del momento. Ad esempio, la transizione digitale esige i "big data" con [i grandi "cloud"](#) per gestirli, ed anche l'Italietta si sta adeguando.

Ci si annuncia trionfalmente che l'Europa avrà il suo "cloud" a cui Stati e imprese potranno far riferimento; un "cloud" con un bel nome tra l'ecologico ed il misterioso: [Gaia-X](#). Ci si promette un nuovo paradiso tecnologico, ma dietro gli slogan pubblicitari si comincia a intravedere il raggiro, visti gli strani appelli alla "sovranità digitale", come a dire: c'è una minaccia esterna che attenta alle nostre "libertà" ed alla nostra "privacy"; una minaccia che legittima un business della sicurezza, in questo caso la sicurezza digitale.

Molti si sono domandati quale fosse il senso di quel voto del parlamento europeo che bollava la Russia come sponsor del terrorismo. I più ingenui hanno pensato che si trattasse di furore ideologico o di maldestra propaganda bellica. C'è stata però una seconda puntata che ha spiegato gli arcani della prima. [Il sito del parlamento europeo sarebbe infatti rimasto bloccato dopo quel voto](#), a causa della presunta rappresaglia di altrettanti presunti hacker russi. Altro che furore ideologico, questa è pura cleptocrazia, una frode ai danni del contribuente. Lo spot pubblicitario ci narra di uno Stato terrorista che adopera contro di noi il terrorismo informatico, per cui si potrà spillarci altri quattrini per garantire la sicurezza digitale dopo averci fatto già pagare la transizione digitale. I parlamenti erano nati per tutelare i contribuenti dalle vessazioni fiscali da parte dei re. Oggi invece i parlamenti fanno parte integrante dell'apparato pubblicitario di imbonimento per raggirare il contribuente e consegnarlo alle gang multinazionali.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24592-comidad-la-cleptocrazia-europea-confeziona-altri-pacchi.html>



La vittoria dei complottisti / di Roberto Pecchioli

Termina un altro *annus horribilis*, il 2022, anno III dell'era pandemica e primo del ritorno della storia in Europa, con il conflitto bellico e geopolitico in Ucraina. Eppure, per qualcuno, è stato l'anno della vittoria. I cosiddetti complottisti – gli àpoti di Prezzolini, "quelli che non se la bevono" e non credono alle versioni ufficiali, esercitando il pensiero critico tra difficoltà e rischi sempre più concreti, hanno avuto ragione su tutta la linea. Alcune delle verità che avevano intuito e cercato di diffondere (*vox clamantis in deserto*) si sono rivelate tali alla pubblica opinione.

Non c'erano cospirazioni di incappucciati, frutto di deliri paranoici, ma chiare operazioni politiche, culturali e mediatiche. Hollywood e la società dello spettacolo insegnano a sopportare la dura realtà (la santa resilienza...) convincendo che è comunque meno dura degli scenari catastrofici esibiti sugli schermi, ma i nudi fatti si incaricano della smentita.

Grazie al fatto che Elon Musk ha investito 44 miliardi di dollari dai suoi sudati risparmi comprando Twitter, abbiamo la conferma che la rete sociale dei cinguettii era controllata dai miliardari *liberal* (i falsi filantropi più Silicon Valley più le grandi fondazioni familiari: la razza padrona d'inizio millennio), in accordo con i vertici dello Stato profondo Usa e la cupola del partito-impero, i democratici Usa, per censurare i *tweet* e cancellare gli *account* sgraditi, che toccavano temi fastidiosi per l'oligarchia.

Pensiamo alla corruzione morale ed economica dei Biden, i legami pericolosi con i truffatori delle criptomonete, le critiche contro la gestione pandemica, a partire dalla genesi del virus, a lungo spacciato per uno scherzo di pipistrelli.

Non era permesso discutere di confinamenti, serrate e mascherine. Il *Deep State* esiste e usa i suoi agenti per monitorare le nostre esternazioni sulle reti sociali. Twitter e non solo: le rivelazioni implicano largamente Facebook, anzi Meta, il nuovo nome della creatura di Zuckerberg. Nessuna sorpresa se i progressisti di tutti i paesi si uniscono per deprecare la ventata di libertà su Twitter. Era troppo bello, e troppo finto, il loro mondo ideale, in cui un pugno di giovanotti capaci di maneggiare e manipolare algoritmi espelle i "nemici", cioè tutti coloro che pensano. Non a caso, hanno inventato il "delitto di odio", lo psicoreato da addossare a chi non si inchina a un certo modo di vedere il mondo. La censura su Twitter sembra allentata e loro abbaiano alla luna, urlano di incitamento all'odio, ossia il dubbio sul riscaldamento climatico di origine antropica, sull'efficacia di certe iniezioni e sulle sorti progressive dell'umanità mascherata, con identità digitale e microchip.

A inizio dicembre, mese dell'odiatissimo Natale, ecco, a beneficio degli europei, un altro dono della Verità, una dea addormentata da troppo tempo. E' stata scoperta – se verrà smantellata lo vedremo – una potente rete di tangenti e corruzione nel parlamento europeo, santuario delle *lobby* di un continente alla deriva. L'emirato del Qatar ha pagato milioni a una banda di politicanti per comprare influenza, elogi e applausi. Una vicepresidente dell'inutile sinedrio di Strasburgo e Bruxelles, la socialista greca Eva Kailli, era in prima fila per assicurare che il Qatar è il paradiso dei diritti umani e sociali. La lode valeva il suo peso in oro, anzi in banconote. Nemici del denaro contante per il popolaccio bue, ma detentori di valigie intere di valuta pregiata. Sostenitori dell'austerità mentre godevano di una vita lussuosa, tra vacanze pagate "esclusive" (l'inclusione è un imbroglio a uso dei fessi, numerosissimi fra i loro elettori) e ONG umanitarie rivelatesi un collettore di denaro, potere e carriere all'ombra del denaro sporco di miliardari, Stati canaglia e chissà chi altro. I politici coinvolti sono progressisti, ma presto verrà fuori la perfetta trasversalità del malaffare. Una trama, pare, messa in piedi molto tempo fa dal Marocco, appaltata al Qatar durante l'organizzazione dei mondiali di calcio.

Salta la testa della fascinosa deputata greca, del suo *toy boy* italiano – ufficiale di collegamento tra mondi contigui affratellati non dal progresso, ma dal denaro – cade in disgrazia l'ex comunista e sindacalista Panzeri. Traditori del popolo, ma in fondo solo pedine di un sistema marcio sino al midollo. Il ruolo dei "servizi" marocchini sembra acclarato. Sin troppo facile infiltrare l'Europa, nascosti tra milioni di immigrati più o meno regolari. Ai complottisti appaiono in una luce diversa anche i disordini "etnici" che scoppiano con inquietante regolarità nelle città europee.

Dal 2022 sappiamo che le inspiegabili condotte europoidi in materia di immigrazione, finanza, economia, scelte politiche e valoriali, avevano un movente vecchio quanto il mondo: corruzione, il denaro potente cavaliere e motivatore universale. Il traffico di doni e tangenti è stato effettuato attraverso ONG dai nomi appropriati per i guerrieri del bene, tolleranti e inclusivi: Non c'è pace senza giustizia e Lotta all'impunità. Che cosa siano diventate le Organizzazioni Non Governative, terra di nessuno e porte girevoli del governo mondiale sta venendo a galla, insieme con il ruolo di miliardari "filantropi" e delle loro fondazioni. Chi scrive queste note lo ha spiegato in un libro – George Soros e l'Open Society – di un certo successo, ignorato dal *mainstream* mediatico.

Ora abbiamo la spiegazione di tanti regolamenti e direttive UE, la motivazione di certi voti parlamentari, il motivo nascosto di decisioni e voti espressi nel parlamento europeo; finalmente è svelato il vero ruolo di commissari e funzionari (una casta che nessuno si incarica di smascherare) contro gli interessi dell'elettorato, delle nazioni e della stessa Unione. Frontiere aperte, accordi commerciali inspiegabili, ossessione per le energie rinnovabili, smantellamento delle centrali nucleari, impedimenti all'espulsione dei clandestini. E poi norme che diventano immediatamente legge negli Stati membri scritte ed emanate in stanze chiuse nell'interesse dei committenti, lobby e Stati esteri – "paesi terzi", come dicono nella lingua di legno unionale. Ora

sappiamo perché, almeno in parte.

Forse dovremmo esigere l'inasprimento delle pene per il reato di abuso della credulità popolare, a carico di membri, mandanti e impiegati d'ordine di un sistema di informazione complice, correo. A volte, la verità irrompe, anche se molti rimarranno ciechi e sordi. Secondo Donald Trump la stampa è nemica del popolo. Ovvio: è di proprietà dei soliti noti e i "grandi" media poco dicono delle rivelazioni sulla censura di Twitter e la presenza dei commissari politici del sistema oligarchico nei ranghi direttivi delle reti sociali.

Uguualmente, cercano di minimizzare in Europa la voragine di corruzione la cui punta è svelata in queste settimane. Tuttavia, aveva ragione Abramo Lincoln: si può mentire a tutti per un po', ad alcuni per sempre (specie a chi ama scambiare i sogni per realtà) ma non si può ingannare tutti per sempre. In questo senso, l'anno che muore è stato importante. Non è più possibile mentire sulle origini del virus: la *fake news* dei pipistrelli lascia il posto ai dubbi sui laboratori riservati di "guadagno di funzione" che lavorano al potenziamento dei virus. Lo fanno, assicura il sistema, per trovare antidoti. E' tutto per il nostro bene, dicono, ma il muro della credulità si è perlomeno incrinato. Non riescono più a celare gli effetti collaterali delle iniezioni e il fatto che si tratti di sieri genici e non di vaccini.

Fanno sempre più fatica a nascondere la natura dittatoriale del sistema (*soft power* con abuso della credulità popolare) e le gigantesche operazioni di ingegneria sociale e culturale. La cultura della cancellazione è smascherata agli occhi di chi si è tolto la benda. Nei liberi e progressivi paesi anglosassoni si può essere arrestati, come è capitato a un docente irlandese, per non aver voluto rivolgersi al maschile a una studentessa "in transizione di genere". Ha trascorso oltre cento giorni in galera ed è stato scarcerato non per l'evidente insussistenza delle accuse, ma in quanto la rieducazione carceraria è fallita. Il coraggioso insegnante ha tenuto il punto, rifiutando di piegarsi al nuovo Stato etico con la maschera liberal libertaria, o liberal nichilista. In Inghilterra una giovane è stata denunciata per aver osato pregare in silenzio (così ha "confessato") di fronte a una clinica per aborti. La nuova religione capovolta non tollera miscredenti. I fastidiosi poveri hanno conquistato in Canada un diritto definitivo: l'eutanasia. Esultano i progressisti e i fondi pensione.

La cancellazione culturale è ormai evidente e passa meno inosservata. Altra cosa è che si organizzi il contrattacco, ma il 2022 ha permesso di vederci più chiaro. Le prese di posizione di personalità come Carlo Freccero, Massimo Cacciari, Giorgio Agamben, Flavio Cunierto hanno strappato il velo della complicità: veri intellettuali, ben diversi dal miserabile "ceto semicolto" di cui parlava un grande trascurato, Costanzo Preve.

Qualcuno mette in dubbio il dogma atlantista e "occidentale", la stucchevole narrativa sulla guerra in Ucraina. Pochi si chinano sulla tragedia delle popolazioni coinvolte: conta diffondere l'odio antirusso, vernice postmoderna della vecchia geopolitica anglosassone a uso degli immemori. I pacifisti di mestiere hanno riposto gli ammuffiti drappi arcobaleno in cantina. Nessuno lavora per la fine delle ostilità: più armi, sempre di più, per prolungare un'agonia che serve solo ai nostri padroni. Le sanzioni danneggiano l'Europa e non Mosca, il gas costa di più per scelte energetiche strategiche delle oligarchie occidentali note da anni, non perché il masochista (e pazzo, e sadico, e crudele) Putin bombarda il suo oleodotto e vuole conquistare l'Europa.

L'anno che muore ci regala un'altra verità: Angela Merkel, sincera perché fuori dai giochi, ha ammesso che l'unico scopo degli accordi di Minsk che imposero la tregua mai rispettata alla prima guerra del Donbass, avevano l'unico scopo di permettere al regime ucraino di riorganizzarsi. Un governo che vieta la lingua russa, idioma materno di milioni di suoi cittadini, scioglie i partiti di opposizione, ne incarcera i dirigenti, e perseguita la chiesa ortodossa ucraina non allineata.

Unico vincitore è l'America, che rafforza il ferreo controllo delle colonie europee, e può vendere a caro prezzo il suo gas di scisto, devastante per l'ambiente, con buona pace di Greta e seguaci. Altre menzogne si sgretolano dopo decenni. Qualcuno soffia sul fuoco anche nei

Balcani: ribolle il pentolone kosovaro. Ricordate il genocidio anti albanese di cui parlava vent'anni fa la propaganda occidentale? Verità invertita: è finita con l'espulsione di gran parte della minoranza serba dal Kosovo e l'istituzione di uno Stato albanese di fatto occupato (o "protetto") dalla Nato, crocevia di traffici di ogni genere, oggi trampolino ideale per aprire un altro fronte in Europa.

Cade un'altra maschera, calata sugli occhi degli europei desiderosi di uscire dalla storia dopo i drammi del Novecento (e dell'Ottocento, che smantellò gli imperi e esaltò i nazionalismi). La storia, uscita dalla porta, rientra dalla finestra con una guerra che i popoli non vogliono, ma le élite sì. Le accuse di complottismo e di paranoia cadono nel ridicolo. Purtroppo, verrebbe voglia di dire. Meglio sarebbe stato avere torto e non vivere nell'inferno del totalitarismo "dolce", in cui popoli ignari ed ignavi – il Lucignolo collettivo – sono condotti dall'Omino di Burro – la menzogna ufficiale – nel paese dei balocchi. L'esito è quello delle avventure di Pinocchio: una breve cuccagna, dopodiché le vittime, trasformate in asini, sono vendute nelle fiere.

Il 2022 ci ha consegnato alcune scomode verità. Vedremo se i popoli le sapranno accogliere o se persevereranno nel ruolo di spettatori passivi e in maggioranza plaudenti. Per noi, biechi dissidenti, vale il finale dell'Anno che verrà di Lucio Dalla: "l'anno che sta arrivando tra un anno passerà. Io mi sto preparando, è questa la novità."

fonte: <https://www.ereticamente.net/2022/12/la-vittoria-dei-complottisti-roberto-pecchioli.html>

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24593-roberto-pecchioli-la-vittoria-dei-complottisti.html>



L'auto elettrica si sta scaricando, come il capitalismo / di Claudio Conti - Guido Salerno Aletta*

L'automobile, oltre a essere il simbolo del tipo di "libertà" promessa dal capitalismo (individuale, ma solo se te la puoi pagare), è stata la merce-pivot di tutto il Novecento. Ossia la merce al centro dell'immenso sistema produttivo mondiale, per dimensioni di vendita, fatturato, occupati, indotto, abitudini di massa, immaginario. La sua crisi, ancora oggi, destabilizza il sistema.

Sull'auto si sono scaricate anche tutte le responsabilità per il cambiamento climatico. In parte giustamente, in parte maggiore per occultare il peso delle emissioni nocive degli apparati industriali e dei riscaldamenti a idrocarburi, nel nord sviluppato del pianeta.

Il passaggio a motori basati su energie alternative ha perciò occupato gran parte delle preoccupazioni in varia misura "ambientaliste" (da quelle autentiche a quelle pelose degli industriali del settore), diramandosi immediatamente tra le diverse soluzioni a disposizione: elettrico, idrogeno, ibrido, ecc.

Siccome la pubblicità è pur sempre l'anima del commercio, uno dei più abili "comunicatori" sembrava aver trovato l'uovo di Colombo: l'auto elettrica per eccellenza, Tesla.

Orde di giornalisti acefali hanno tirato su il mito di Elon Musk e quindi anche le quotazioni di borsa, facendone per qualche settimana l'uomo (teoricamente, ossia in base a quelle quotazioni) più ricco del mondo.

Ricordate il numero di puntate che *Repubblica* o il *Corriere* gli hanno dedicato per farne l'ultimo simbolo dell'"uomo fatto da sé"? Già dimenticate, eh? Ora sono occupati a promuovere le piscelle che fanno i soldi (molti meno di Musk) mostrandosi su OnlyFans...

Nel mondo reale, quindi, improvvisamente l'auto elettrica si sta rivelando un mito insostenibile. A dirlo è stato nientepopodimeno che Akio Toyoda, padre-padrone della Toyota (che si trascina dietro anche Lexus e Daihatsu), ovvero il marchio che vende di più al mondo e soprattutto può vantare parecchi record di affidabilità per i suoi prodotti. Insomma: il Numero 1 dell'auto dice che il futuro dell'auto *non* sarà elettrico. Con buona pace dell'Unione Europea che ha fissato al 2035 la data limite per l'abbandono di benzina e diesel.

Non per ragioni "ideologiche" o per un atteggiamento "conservatore", ma proprio perché *crea più problemi di quel che intendeva risolvere*. Anche su piano ambientale.

Gli scienziati più seri, già oltre venti anni fa, avevano avvertito che le "energie alternative" per i motori erano in realtà un ballon d'essai, quanto ad "ecologia": un semplice spostamento del costo ambientale dal luogo di circolazione delle auto (allora quasi soltanto o soprattutto l'Occidente neoliberista) ai territori di estrazione delle materie prime occorrenti (dal litio in giù).

Anche l'idrogeno è stato un mito tutto sommato breve. Bisogna infatti produrlo, nonostante sia l'elemento più presente sulla Terra. E con diversi procedimenti che sono in ogni caso ad *energia negativa*, come impone il secondo principio della termodinamica (l'elettrolisi dell'acqua, il reforming del gas...).

Ora ci si aggiunge il colpo di grazia: *il parere dei consumatori*. Le auto elettriche o ibride costano molto di più, ma soprattutto non vanno lontano quando si usa solo l'energia elettrica. Le reti di ricarica sono troppo rarefatte e i tempi necessari per "fare il pieno" sono incompatibili con il viaggiare.

Idem per le "ibride", che in realtà hanno una certa utilità ma limitatamente al traffico cittadino. Poi, se vuoi ricaricare la batteria o fare viaggi più lunghi, vai a benzina come prima. E infatti la parte del settore auto che tira di più è quella ... dell'usato! Altro che "sostituzione", insomma.

Cambiare un intero sistema di produzione richiede una programmazione a partire dai dati scientifici. Le "improvvisazioni" di singoli imprenditori possono attirare per qualche tempo investimenti e pubblicità, ma difficilmente possono diventare soluzioni adeguate a "dirottare" un modo di produzione.

Era stato possibile agli albori del capitalismo, quando tutto era ancora da inventare, scoprire, manipolare (dalle materie prime alle tecnologie produttive, alle macchine). Quando al di fuori della "fabbrica" tutto sembrava ed era "in-finito".

Oggi il mondo è industrializzato pressoché totalmente. Le materie prime hanno limiti chiarissimi di disponibilità. Le tecnologie che ci sono e quelle che si sperimentano, idem.

E la "narrazione" dei media, per quanto servile, non copre questa realtà di fatto. L'in-finito è finito, bisogna fare i conti con quel che c'è secondo le leggi del "ricambio organico"...

Un'analisi più dettagliata della situazione specifica, come spesso accade, la fornisce l'ottimo Guido Salerno Aletta su *TeleBorsa*, che non è una testata "comunista" o "ecologista-integralista".

Segno che il limite è stato incontrato. E l'urto comincia far male...

Abbiamo già perso tutti la Tesla? / **Guido Salerno Aletta** – Agenzia Teleborsa

Il mercato non sembra più credere più ai miracoli: il **futuro dell'auto elettrica si è fatto assai confuso**, e non è stato solo Akio Toyoda, il numero uno di **Toyota** oltre che presidente di **Japan Automobile Manufacturers Association** l'associazione dei costruttori di automobili giapponese, a lanciare l'allarme: *"E' un business immaturo, con costi energetici e sociali insostenibili"*, ha affermato, confermando la scelta di lavorare su modelli ibridi.

Insomma, l'alimentazione tradizionale rimane comunque quella preferibile, insieme a quella elettrica da attivare in condizioni favorevoli, quando si circola a bassa velocità e nei centri urbani.

A **dicembre di tre anni fa**, alla fine del 2019, la straordinaria performance di [Tesla](#) non era neppure cominciata: al Nasdaq il titolo veniva scambiato ad appena 18,08 dollari, una sciocchezza rispetto alla straordinaria performance di 384 dollari raggiunti nei primi di novembre del 2021, appena un anno fa.

Da allora, il **titolo non ha fatto altro che scendere, fino ad arrivare ai 109,10 dollari del 27 dicembre**, ancora in calo di ben 14,05 dollari rispetto alla chiusura precedente, ritornando al valore che aveva toccato il 1° luglio del 2020.

C'è di vero che **a Tesla non hanno giovato affatto né l'avventura di Twitter**, la piattaforma social su cui **Elon Musk** ha puntato tanti soldi e la sua reputazione di imprenditore dal tocco infallibile, né la **notizia che a fine di novembre lo stesso Musk abbia venduto 22 milioni di azioni per un controvalore di 3,6 miliardi di dollari**. Una decisione, questa, che non poteva che deprimere il valore del titolo.

C'è di vero, però, che un forte calo del valore delle azioni si era già verificato a partire dallo scorso mese di luglio, quando le azioni di Tesla erano tornate a quota 293 dollari: Musk ha venduto quando il mercato era già in calo.

Anche l'altra avventura imprenditoriale di Musk, quella della **gestione della costellazione satellitare Starlink**, sembra ormai più legata alle connessioni attivate in Ucraina ed a quelle ipotizzate in Iran per superare il deficit delle reti di un Paese in guerra e le possibili censure governative a Teheran: per il resto del mondo, le reti di telecomunicazioni tradizionali sono più che adeguate ed i prezzi accessibili.

Ci sono poi le notizie sulla **produzione della Tesla in Cina che non sono confortanti**: approfittando delle festività per il Capodanno, lo stabilimento di Shanghai si fermerà questo mese per ben 17 giorni, dal 3 al 19, lavorando quindi solo dal 20 al 31. Davvero troppo poco.

La **domanda non tira come ci si attendeva**, nonostante un taglio del 9% dei prezzi dei due modelli più famosi, la **Model 3 e la Model Y**.

Si annunciano innovazioni anche sul fronte dei nuovi modelli della marca statunitense, per ridurre sia i costi di produzione che i prezzi di vendita: nonostante gli incentivi pubblici e gli sconti dei produttori, i recenti aumenti delle bollette elettriche hanno raffreddato di molto gli entusiasmi iniziali.

Anche la **Nio**, la principale **concorrente cinese di Tesla, sta affrontando le medesime difficoltà**: non solo un forte calo in Borsa e consegne inferiori alle attese, ma soprattutto trentamila unità in meno rispetto alle 450 mila previste per l'ultimo trimestre di quest'anno.

Nonostante l'entusiasmo per la ripresa del mercato europeo, nei primi dieci mesi del 2022 **sono state registrate vendite in calo del 31,1% rispetto allo stesso periodo del 2019**, prima che iniziasse la pandemia. E, comunque, tra gennaio ed ottobre di quest'anno c'è stato ancora un calo del 7,8% rispetto allo stesso periodo del 2021. Il mercato dell'auto sembra

davvero molto debole.

Il paradosso è rappresentato dall'**andamento del prezzo delle auto usate**, che nel giro di tre anni è aumentato del 30%: In **Italia**, a luglio di quest'anno, il valore medio di un'automobile usata è di 21.600 euro, ossia il 21,7% in più rispetto al mese di luglio del 2021 e il 33,6% rispetto allo stesso mese del 2019.

I lunghi tempi di consegna delle nuove auto, ormai tutte elettriche o almeno ibride, gli elevati costi iniziali, le incertezze su quelli di gestione hanno contribuito a raffreddare gli entusiasmi.

Paradosso dei paradossi, poi, **l'età media delle auto in circolazione sta aumentando anziché diminuire**: nel 2021 per ogni 100 automobili vendute solo 28 erano nuove di fabbrica, mentre 37 avevano meno di 10 anni di vita e addirittura 35 auto ne avevano più di dieci.

Nel 2010, in proporzione, le automobili nuove erano state 39, quelle usate ed immatricolate da meno di 10 anni erano state 47, e quelle con oltre 10 anni di vita erano state 14. Nel 2021, le auto acquistate di seconda mano, con più di dieci anni di vita, sono più che raddoppiate rispetto al 2010.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24596-claudio-conti-guido-salerno-aletta-l-auto-elettrica-si-sta-scaricando-come-il-capitalismo.html>

l'ANTI DIPLOMATICO
LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

'Dalla Quarta Rivoluzione industriale' al 'Grande Reset' : Il pensiero di Karl Schwab e la crisi del capitalismo / di **Leonardo Sinigaglia**



Negli ultimi due anni si può dire che Karl Schwab abbia per molti sostituito la figura di George Soros come personificazione di ogni tendenza negativa, o percepita come tale, del nostro mondo. Dal'inizio dell' pandemia del Covid-19, Schwab, con le sue idee sull'occasione propizia per un "Grande Reset", è diventato nelle ricostruzioni dei più critici nei confronti delle politiche pandemiche nientemeno che il "registra"

di ciò che si stava sviluppando sotto i nostri occhi.

Questa visione regala a Schwab gradi di potere e autorevolezza che forse non gli appartengono, e si concentra sulla descrizione dell'economista tedesco come il vertice di un gruppo di "incappucciati" dediti alla dominazione globale e alla creazione di un futuro distopico. Ma chi è Klaus Schwab? E in che relazione sono le sue analisi e le sue proposte col nostro mondo e coi suoi processi?

La figura di Schwab è ovviamente connessa all'organizzazione da lui fondata, il World Economic Forum. Anch'essa sconosciuta ai più prima del 2020, la sua natura ancora una volta è ricondotta a qualcosa di 'occulto', una setta di individui estremamente potenti dediti al perseguimento dell'orizzonte "transumano".

Ma cos'è veramente il WEF, al di là di preoccupazioni e ricostruzioni più o meno veritiere, è lo stesso Schwab a dirlo, e in maniera brutalmente onesta: "[...] the international organization for public-private cooperation"[\[1\]](#), ossia "l'organizzazione internazionale per la cooperazione fra soggetti pubblici e privati".

Ciò appare molto meno immaginifico di quanto molti si sarebbero aspettati, ma questo non deve trarre in inganno: dietro a questa ammissione vi è in realtà la più esatta rappresentazione di ciò che è il WEF: un'organizzazione attraverso la quale i settori più avanzati del grande imprenditoria fanno sentire la loro voce a livello mondiale, riuscendo a trattare da pari con gli Stati e le altre organizzazioni internazionali. Lo stesso Schwab è visto dall'amministratore delegato dell'impresa statunitense Salesforce Marc R. Benioff come capace di "sintetizzare le esperienze e le visioni dei principali esperti di economia e tecnologia, i vertici delle più grandi imprese mondiali e le prospettive dei governi e dei rappresentati delle società civili"[\[2\]](#).

Ovviamente questa visione contiene in sé sia un riconoscimento, quello dell'importanza dell'opera di mediazione e contatto operata da Schwab, sia un augurio implicito: quello che gli interessi di governi, grande borghesia e società civili possano essere portati ad un punto di convergenza non certo a discapito dei profitti delle imprese, ma anzi come strumento di rilancio del grande Capitale in un momento di crisi del capitalismo.

E' infatti corretto e utile analizzare il ruolo, sia pratico che teorico, del WEF e di Schwab alla luce dell'attuale fase dell'economia capitalista e degli interessi della classe possidente, in particolare i suoi settori più collegati al progresso tecnico in atto e a più veloce crescita. Questo permette chiaramente di vedere la natura politica del World Economic Forum: non gestire l'evoluzione in senso "transumano" del Pianeta, ma lottare in ogni modo affinché i settori di classe borghese da esso rappresentati vedano difesi e realizzati i propri interessi. Questo pone il WEF naturalmente in contraddizione con gli interessi della stragrande maggioranza degli esseri umani, ma ciò avviene su basi reali, schiettamente reali, lontane dalle preoccupazioni, spesso infondate, degli studiosi "biopolitici".

La 'Quarta Rivoluzione Industriale'

La storia dello sviluppo tecnico e sociale umano ha visto il susseguirsi di numerose 'rivoluzioni' che hanno portato l'uomo dallo stadio nomade e legato alla pura sussistenza a quello di un'economia industriale avanzata. In particolare nell'ultimo secolo e mezzo abbiamo visto il susseguirsi della seconda e della terza rivoluzione industriale. Con queste si è imposto il sistema-fabbrica moderno, con taylorismo e fordismo, superato poi nella seconda parte del secolo scorso dall'introduzione sempre più massiccia di automazione e digitalizzazione. Il successivo 'modello toyota' ha gettato le basi per una forma industriale "snella", fondata sulla produzione "just in time" e finalizzata ad aumentare la produttività razionalizzando ulteriormente la produzione in un mondo in via d'integrazione economica ed eliminando le spese superflue.

L'introduzione progressiva del digitale in seno ai processi produttivi, alla distribuzione e ai

servizi ha portato poi negli anni al coesistere di processi di digitalizzazione e di interconnessione. Questa è la base che Schwab pone, assieme al progresso tecnico-scientifico in certi campi della ricerca, come la genetica, resi possibile dall'aumentare della potenza di calcolo e dalla creazione di dati, come base per quella che chiama 'quarta rivoluzione industriale'.

Schwab, al contrario di altri economisti, ritiene che la velocità, la portata e l'interconnessione dei vari processi di sviluppo permetta di parlare di una nuova fase totalmente nuova, di un salto qualitativo nella produzione. Nel suo testo del 2016, chiamato appunto 'The Fourth Industrial Revolution', sostiene questa tesi, presentando quelle che lui ritiene essere le sfide poste da questi cambiamenti e soffermandosi sui loro settori guida. Sebbene indubbiamente ci si trovi innanzi a cambiamenti di una portata non indifferente, è difficile non vedere quello che accade come un perfezionamento degli strumenti sviluppati dalla terza rivoluzione industriale. Se è vero che l'interconnessione e la digitalizzazione aprono nuove prospettive di sviluppo, ciò non significa che si possa parlare veramente di qualcosa di 'totalmente altro' rispetto a ciò che abbiamo già conosciuto.

La prospettiva di Schwab è quella di un dichiarato entusiasta della tecnologia, e rischia forse di scadere in una sorta di "mitizzazione" di cambiamenti e scoperte sicuramente significativi, ma non al punto da segnare una vera discontinuità storica come quella che ha sostituito alla forza umana quella inanimata del vapore, o a questo petrolio e corrente elettrica.

Accanto a Schwab, dello stesso suo parere riguardo ai cambiamenti in corso, vi sono gli estremi detrattori della cosiddetta 'quarta rivoluzione industriale'. Se il fondatore del World Economic Forum guarda con occhio entusiasta a questa futuribile rottura con il passato, c'è chi denuncia la sua natura intrinsecamente totalitaria, se non apertamente anti-umana.

Anche qui è difficile però andare a demarcare i confini della questione con esattezza: quando la tecnologia smetterebbe di essere strumento proprio dell'attività naturale umana per diventare il suo opposto, cioè mezzo di negazione dell'umanità?

Le tecnologie guida della 'Quarta Rivoluzione Industriale', prodotto degli sviluppi degli ultimi decenni, comprendono la robotica avanzata, i veicoli autonomi, la manifattura additiva, l'Internet delle Cose (IoT), l'Intelligenza Artificiale e l'ingegneria genetica.

Schwab riconosce di queste le complessità, vedendo negli impatti sull'economia, la società e l'individuo sia le potenzialità che le zone d'ombra. Non è suo interesse però approfondire la questione, perché l'attenzione si sposta sistematicamente sul vero nucleo della riflessione dell'economista: chi governerà i fenomeni.

Giustamente si parla di "sfide" poste dalla Quarta Rivoluzione, vedendo fra queste non solo la polarizzazione sociale e i rischi per il riserbo dei singoli e la sicurezza, ma anche i dilemmi etici. E' interessante però notare come in risposta a queste sfide, assieme a generiche raccomandazioni sul preservare la tecnologia al servizio dell'uomo[3] e sul gestire al meglio le disparità sociali e le tensioni internazionali[4], si ponga una sempre maggiore valorizzazione del rapporto fra istituzioni pubbliche e private. Non solo: le prime dovrebbero "adattarsi al fatto che il potere si trasferisca da attori statali ad attori non-statali"[5].

Appare quindi chiarissima la prospettiva di Schwab e dei settori di grande borghesia che rappresenta, e non è la prospettiva di una "setta transumanista", ma semplicemente quella di una forza sociale che si percepisce, correttamente, come incredibilmente potente ed influente, che riesce a comprendere il suo ruolo chiave nel progresso tecnico e intende, a qualsiasi costo, vedere i rapporti di forza riconfigurati a loro maggior favore. Questo non solo contro i settori di Capitale arretrati, quelli che internamente all'ordinamento capitalista fanno proprio resistenza al WEF, ma anche contro gli enti pubblici, che devono essere ridotti alla subalternità, e a qualsiasi forma di "pressione dal basso", che va evitata o gestita.

Ci si trova davanti al programma politico dei settori più avanzati e organizzati della classe borghese, e, se si vuole contestare, va fatto in quanto tale.

La prospettiva "neo-luddista" di certi ambienti del cosiddetto "dissenso" che mette all'indice non già la direzionalità dello sviluppo tecnologico, ma la sua stessa esistenza, non coglie il punto fondamentale. Il problema non è l'Internet delle Cose, e nemmeno l'ingegneria genetica, il problema è la "mano" che impugna questi strumenti, e se la finalità è connessa al profitto di pochi, come chiede il WEF, o al miglioramento delle sorti della stragrande maggioranza dell'Umanità. Ogni tecnologia porta in sé una certa forma d'alienazione. E' stato vero per la sedentarizzazione e lo sviluppo dell'agricoltura, ed è stato vero per la disumanizzante catena di montaggio. Ma le forme di alienazione portate dalle varie fasi del progresso tecnico sono sempre state corrette e superate grazie al progresso stesso e alla volontà politica.

E' stata l'automazione della catena di montaggio, innovazione non certo priva di complessità e di ricadute, a far superare l'alienazione della fabbrica novecentesca, così come sarà l'automazione e la digitalizzazione dei servizi burocratici e di contabilità a rimuovere storicamente la lampante forma d'alienazione portata dai lavori d'ufficio. Ciò però non va confuso con una aprioristica esaltazione del progresso tecnologico: il dato politico è quello fondamentale. L'automazione del lavoro può liberare gli esseri umani dall'alienazione, ma può anche condannarli alla disoccupazione. Le due opzioni sono separate dalla volontà politiche che guida i processi.

Se alla testa della marcia verso il futuro vogliamo porre il WEF, ossia l'organizzazione internazionale del padronato avanzato, avremo un avanzamento tecnico i cui costi ricadranno soprattutto sui molti, e i vantaggi soprattutto sui pochi. Serve al contrario combattere affinché avvenga il contrario, ossia il progresso tecnologico sia fonte d'emancipazione e miglioramento della vita materiale e culturale per l'uomo, per tutti i popoli del Pianeta.

Il tema dello sviluppo economico e degli strumenti per perseguirlo fu all'ordine del giorno all'indomani della Rivoluzione d'Ottobre. Lenin e il gruppo dirigente bolscevico dovettero misurarsi da un lato con le condizioni di miseria e distruzione lasciate da anni di guerra, dall'altro con chi, imbevuto di aspettative messianiche per l'avvento del comunismo e di ascetismo egualitario, sosteneva la necessità di procedere all'abolizione del denaro, di ogni forma di economia mercantile e persino della disciplina di fabbrica[6]. Questa fazione non riusciva a comprendere come l'evoluzione storica proceda su basi dialettiche e materiali: non esiste una formula che possa portare, dall'oggi al domani, alla scomparsa di ogni contraddizione, di ogni complessità per aprire una nuova supposta età dell'oro.

Proprio intorno al Taylorismo, giustamente accusato di portare ad una riduzione dell'uomo a macchina, si sviluppò un interessante dibattito. Lenin osservò nel 1914 come la grande razionalizzazione della produzione portata dallo studio scientifico dell'azione dell'operaio avvenisse "a detrimento del lavoratore", in quanto portatore "di più grande oppressione e sfruttamento"[7], ma nel 1918, dopo la presa del potere, si esprime in questi termini: "La possibilità di realizzare il socialismo sarà determinata [...] dai successi che sapremo conseguire nel combinare il potere sovietico e l'organizzazione amministrativa sovietica con i più recenti progressi del capitalismo. Dobbiamo introdurre in tutta la Russia il sistema di Taylor e l'aumento scientifico americano della produttività del lavoro, unendo questo sistema alla riduzione dell'orario di lavoro". Tale sistema di Taylor, direttamente diretto dai lavoratori stessi – se essi saranno abbastanza coscienti – sarà il mezzo più sicuro per una ulteriore e grandissima riduzione della giornata lavorativa"[8] .

Cos'era cambiato nei quattro anni trascorsi tra il primo e il secondo articolo di giornale? Era cambiata la natura del potere politico, e quindi lo scopo verso il quale è indirizzato il progresso tecnico. Ciò traspare chiaramente dalle parole di Lenin: l'introduzione del taylorismo è essenziale alla sopravvivenza del potere sovietico, ma non sarà un taylorismo come quello americano, per il quale i possidenti aumentavano i propri profitti, e i lavoratori si vedevano ridotti a macchine. No: nel taylorismo sovietico l'aumento della produttività sarebbe andato di pari passo con una riduzione dell'orario di lavoro, come, nei fatti, avvenne.

Lo stesso mezzo tecnico che sotto una direzione portava ad un amplificarsi dell'alienazione e dello sfruttamento, in altre mani e verso altri scopi portava non solo all'aumento della produttività e quindi della disponibilità materiale per tutto il paese, ma alla conquista di nuovo

tempo libero dal lavoro. La spersonalizzazione del lavoratore tipica del taylorismo classico si trasformava in una sua partecipazione alla gestione della produzione e dello Stato sovietico.

Ciò era valido nel secolo scorso, ma lo è altrettanto oggi. Guardare agli avanzamenti tecnici da un punto di vista unicamente critico e sospettoso, come fanno certi teorici della "lotta al transumanesimo", fa perdere di vista la componente emancipatoria del progresso scientifico. D'altra parte, vedere nel progresso in sé qualcosa di esclusivamente positivo fa perdere nella stessa maniera il dato politico: non è la tecnica da sola a caratterizzarsi nella realtà in un modo o in un altro, ma la tecnica unita allo scopo verso la quale la si dirige.

Il "Grande Reset" e la crisi del capitalismo

A differenza di quella precedenti, la cosiddetta 'Quarta Rivoluzione Industriale' si dovrebbe sviluppare in un contesto di forte rallentamento della crescita economica e senza sicurezze rispetto ai possibili positivi su questa tendenza. E' lo stesso Schwab ad ammetterlo quando si interroga sui dati relativi all'aumento della produttività totale dei fattori (PTF) e del lavoro, che mostrano una costante diminuzione dal secondo dopoguerra in poi. Se tra il 1947 e il 1983 la produttività del lavoro è cresciuta del 2.8%, fra 2000 e 2007 si è registrato un aumento del 2.6%, e fra 2007 e 2014 uno di appena 1.3%. E questo nonostante gli incredibili sviluppi nei campi dell'automazione e del digitale[9]. Anche con la 'Quarta Rivoluzione Industriale' non vi è nessuna certezza che la produttività, fra i fattori principali da considerare per la crescita di lungo periodo e l'innalzamento della qualità della vita.

E' interessante sottolineare come Klaus Schwab colleghi questa stagnazione della produttività con l'accumulazione di disponibilità monetaria delle 50 più grandi aziende americane, che al 2016 stimava in 1 miliardo di miliardi di dollari americani[10]. Come tendenza generale si può vedere come all'investimento produttivo sia preferito quello speculativo, o anche la semplice accumulazione rispetto all'investimento stesso. Questo accade non solo per le caratteristiche di questa fase neo-liberale del capitalismo, ma per le dinamiche stesse dell'economia capitalista.

La sempre maggiore sostituzione del lavoro con il Capitale, che oggi con i processi di digitalizzazione e automazione raggiunge nuove vette, si può leggere in termini marxiani come l'aumento del Capitale costante rispetto al Capitale variabile, ossia nell'aumento del valore dei mezzi di produzione rispetto a quello della forza-lavoro.

Ciò porta tendenzialmente alla diminuzione del tasso di profitto, poiché l'innovazione tecnologica, che sul breve periodo dà un vantaggio competitivo sul mercato, porta all'abbassamento del valore della merce dato dalla sottrazione della componente del lavoro vivo dalla produzione di queste. E' necessario quindi investire sempre di più nelle forze produttive per ottenere, in proporzione, sempre di meno. Ciò non è che "un'espressione tipica del modo di produzione capitalistico"[11], ed è sintomo della maturazione della contraddizione fra lo sviluppo delle forze produttive e i rapporti di produzione capitalistici.

Storicamente vi sono stati numerosi tentativi di rallentare questa tendenziale decrescita, come l'aumento dello sfruttamento della forza lavoro, la riallocazione della produzione là dove la sovrappopolazione permette un minore costo del lavoro, il commercio estero e il controllo di materie prime, energia e semi-lavorati dal minor costo, e quindi connesse le pratiche imperialiste e neo-coloniali, e anche tramite gli investimenti speculativi interessati al pagamento dei dividendi[12].

Ciò che Schwab descrive appare quindi come il naturale dispiegarsi delle tendenze proprio del sistema capitalista, che vanno a porsi poi in relazione ai periodi di crisi, provocati anch'essi dalle contraddizioni fondamentali del capitalismo. Le stesse crisi sono strumenti del capitalismo, attraverso i quali è possibile superare le contraddizioni, eliminare i settori produttivi arretrati e permettere una maggiore concentrazione di Capitale. Il capitalismo quindi, attraverso la crisi, si reinventa, e sviluppa strumenti per rallentare il proprio declino.

La crisi che si è abituati associare al Covid-19 in realtà vede negli effetti della pandemia e di politiche di contenimento null'altro che un catalizzatore dei processi già in atto, di problemi che già stavano esplodendo. Ovviamente l'improvvisa interruzione delle catene del valore, e quindi di interi settori dell'economia, ha significato però una caratteristica originale, ossia l'esplosione improvvisa di forti contrazioni. Storicamente qualsiasi pandemia ha sempre avuto significativi contraccolpi economici. Ma nel mondo globalizzato questi si sono manifestati in maniera di inedita portata e violenza.

Questa crisi ha portato, e porterà, naturalmente a modifiche economiche e sociali rilevanti. Ancora una volta al centro vi è però la gestione di questi processi: da qui il famigerato "Grande Reset", ossia il tentativo di sfruttare la contingenza per rafforzare il potere relativo dei settori egemoni di grande borghesia, secondo la volontà già espressa dal WEF negli anni passati.

Nelle stesse parole di Schwab appare chiaro come il lascito del periodo pandemico più che "sanitario", sarà ascrivibile alle sfere economiche, sociali, geopolitiche, tecnologiche e ambientali[13].

Ma questo lascito, che dovrà essere gestito secondo un particolare fine, dipende però non tanto dall'incidente pandemico, ma da ciò che era in moto prima della pandemia. Il testo a quattro mani scritto da Schwab e Malleret nel 2020, *Covid-19: The Great Reset*, mostra chiaramente come la concentrazione di Capitale, l'automazione, la digitalizzazione[14] e la frammentazione geopolitica[15] siano tutti fenomeni semplicemente catalizzati dalle conseguenze pandemiche. Queste hanno quindi creato una situazione migliore, perché più definita e sviluppata, per l'introduzione della 'Quarta Rivoluzione Industriale', che è da leggersi non già come il piano diabolico per l'introduzione di tecnologie disumanizzanti, ma come il tentativo di ridurre lo sviluppo tecnico a precisi interessi di classe.

Chiaramente la base dalla quale si parte è reale, e si collega direttamente alla necessità di migliorare la cooperazione internazionale e di rendere società ed economia maggiormente in grado di rispondere a crisi e periodi di stress, ma è il dato politico che, ancora una volta, costruisce la valutazione di merito delle prospettive proposte, che sistematicamente pongono alla base un ruolo politico e decisionale sempre maggiore da far esercitare ai settori egemoni della grande borghesia.

Guerra e pandemia

Subito dopo il Covid-19, la violenta intensificazione delle ostilità sulla linea di contatto fra NATO e Russia in Ucraina ha portato ad una nuova, importante, ridefinizione dei rapporti di forza a livello internazionale. I settori di Capitale che si vedevano rappresentati nel Forum di Davos sono quelli che più di tutti appaiono collegati alla moderna globalizzazione. La loro importanza, tecnicamente oggettiva al di là delle valutazioni politiche per ogni singolo Stato, è strettamente collegata quindi al libero mercato internazionale e agli spazi di influenza controllati grazie al loro ruolo all'interno di quello.

Già a partire dagli anni '10 si è assistito ad un crescere dell'ostilità fra Europa, USA, Cina e Russia, con ciascuno degli attori avente propri interessi e prospettive solo parzialmente riducibili a quelli degli altri. Geopoliticamente il golpe in Ucraina del 2014 e l'inizio della guerra doganale contro la Cina hanno provocato la più marcata sottomissione dell'Unione Europea, e quindi dell'asse Berlino-Parigi, al padrone americano e il sempre più stretto avvicinamento tra Federazione Russa e Repubblica Popolare Cinese. Questa di per sé ha sempre cercato di evitare l'acuirsi della conflittualità internazionale, vedendo il proprio sviluppo interno, grazie al quale centinaia di milioni di persone sono state fatte uscire dalla soglia di povertà, strettamente collegato a partire dal 1978 alla stabilità globale e alla possibilità di sfruttare, in maniera politicamente controllata, il tecnicamente più avanzato capitale straniero.

Il "punto di non ritorno" può essere identificato nel febbraio '22, quando l'ingresso delle truppe russe nel conflitto ucraino ha significato la formalizzazione internazionale di uno stato d'ostilità

prima latente e parzialmente taciuto. L'impatto di questo sulla globalizzazione, intesa in senso tradizionale, è enorme. E soprattutto sul Capitale rappresentato dal WEF ricadono pesanti conseguenze: l'indipendenza tecnologica ricercata oramai da tutti gli attori porterà non solo allo sviluppo di concorrenti internazionali sottoposti unicamente alla volontà politica degli Stati, mentre la strettamente correlata "guerra tecnologica" sopprimerà le forme più avanzate e libere di libero scambio, andando quindi ad inficiare significativamente sui profitti delle aziende.

Non sorprende quindi, pur da una ferma posizione di condanna alla pretesa aggressività russo-cinese, la posizione da "colomba" di Davos, rispetto a quella dei "falchi" rappresentati dal complesso militare industriale americano.

Questo, strettamente connesso all'alta tecnologia e garanzia di sopravvivenza materiale dell'imperialismo americano, è naturalmente portato a far ricadere dietro di sé anche gli interessi di Davos. Si tratta però di un compromesso al ribasso per i giganti del digitale: alla percezione di un libero esercizio della propria forza si contrappone la riduzione alla "ragion di Stato". Certo, le erogazioni di fondi pubblici e la creazione di mercati tutelati dalla concorrenza straniera possono essere una merce di scambio invitante, ma non talmente invitante da risolvere ogni contraddizione.

La visione espressa da Schwab e dal WEF si fonda sulla consapevolezza della loro centralità tecnica nell'economia mondiale per ogni progetto di sviluppo. A questo si unisce la naturale resistenza di ogni gruppo sociale a vedere i propri interessi mediati con quelli dei suoi concorrenti, come richiesto dall'inquadramento bellico deciso dall'Occidente. Ma il WEF si fonda su di un'illusione, ossia quella di poter governare, in una situazione di pace e stabilità, in maniera omogenea i vari poteri politici a livello internazionale. Se è vero che la centralità tecnica dell'alta tecnologia è innegabile, è altrettanto vero che rimangono dotati di una forza assolutamente non trascurabile settori di Capitale dagli interessi non convergenti, da quello energetico-petroliero alle varie resistenze di settori tecnicamente più arretrati, oltre che le prerogative d'indipendenza e di autonomia espresse da attori politico-sociali fondamentali, come l'intesa tra grande Capitale di Stato russo e settori militari che hanno espressione in Vladimir Putin e il Partito Comunista Cinese, che vede in sé rappresentato un quinto della popolazione mondiale. Accanto ad essi, in posizioni più o meno marcate, vediamo Stati e gruppi sociali più o meno grandi, che vedono nella comune associazione verso un nuovo ordine internazionale fondato sul multipolarismo una garanzia di maggiori spazi di manovra.

Il WEF sperava di poter barcamenarsi fra i vari centri di potere garantendosi così sempre maggiori profitti, nella negazione strumentale dell'inevitabile esplosione delle contraddizioni. Anche questa illusione però è stata negata dal procedere della Storia.

NOTE

[1] K. Schwab, *The Fourth Industrial Revolution*, Londra, Portfolio Penguin, 2016, p.116.

[2] K. Schwab, op. cit., p.VII.

[3] K. Schwab, op. cit., p.105.

[4] K. Schwab, op. cit., pp.89-90.

[5] K. Schwab, op. cit., p.67.

[6] D. Losurdo, *Il marxismo occidentale*, Roma, Laterza, 2017, pp. 14-16.

[7] V. Lenin, *Lenin Collected Works*, Mosca, Progress, 1972, pp. 152-154.

[8] V. Lenin, *I compiti immediati del potere sovietico*, in *Economia della Rivoluzione*, Milano, Il Saggiatore, 2017, p. 165.

[9] K. Schwab, op. cit., p. 32.

[10] Ibidem

[11] K. Marx, *Il Capitale*, Roma, Newton Compton, 2017, p. 1057.

[12] K. Marx, op. cit, pp. 1070-1076.

[13] K. Schwab, T. Malleret, *Covid-19: The Great Reset*, New York, Forum Publishing, 2020, p.99.

[14] K. Schwab, T. Malleret, op. cit., pp. 62-67.

[15] K. Schwab, T. Malleret, op. cit. p. 49.

via: <https://www.sinistrainrete.info/crisi-mondiale/24597-leonardo-sinigaglia-dalla-quarta-rivoluzione-industriale-al-grande-reset.html>



Quodlibet

La tecnica e il governo / di Giorgio Agamben

Alcune delle menti più acute del Novecento si sono trovate d'accordo nell'identificare la sfida politica del nostro tempo con la capacità di governare lo sviluppo tecnologico. «La questione decisiva», è stato scritto, «è oggi in che modo un sistema politico, quale che sia, possa essere adeguato all'età della tecnica. Non conosco la risposta a questo problema. Non sono convinto che sia la democrazia». Altri ha paragonato il controllo della tecnologia all'impresa di un nuovo Ercole: «coloro che riusciranno a sottomettere la tecnica sfuggita a ogni controllo e a inserirla in un ordine concreto avranno risposto ai problemi del presente assai più di coloro che con i mezzi della tecnica cercano di sbarcare sulla Luna o su Marte».

Il fatto è che le potenze che sembrano guidare e usare ai loro fini lo sviluppo tecnologico ne

sono in realtà più o meno inconsapevolmente guidate. Tanto i regimi più totalitari, come il fascismo e il bolscevismo, che quelli cosiddetti democratici condividono a tal punto questa incapacità di governare la tecnica che essi finiscono col trasformarsi quasi inavvertitamente nel senso richiesto dalle stesse tecnologie che credevano di usare ai propri fini.

Uno scienziato che ha dato una nuova formulazione alla teoria dell'evoluzione, Lodewijk Bolk, ha visto così nell'ipertrofia dello sviluppo tecnologico un pericolo mortale per la sopravvivenza della specie umana. Lo sviluppo crescente delle tecnologie tanto scientifiche che sociali produce, infatti, una vera e propria inibizione della vitalità, per cui «più l'umanità avanza sul cammino della tecnica, più essa s'avvicina a quel punto fatale in cui progresso significherà distruzione. E non è certo nella natura dell'uomo arrestarsi di fronte a ciò». Un esempio istruttivo è fornito dalla tecnologia degli armamenti, che ha prodotto dei congegni il cui uso implica la distruzione della vita sulla terra – quindi anche di coloro che ne dispongono e che, come oggi vediamo, continuano nondimeno a minacciare di farne uso.

È possibile, allora, che l'incapacità di governare la tecnica sia iscritta nel concetto stesso di «governo», cioè nell'idea che la politica sia nella sua stessa natura cibernetica, cioè arte di «governare» (kybernes è in greco il pilota della nave) la vita degli esseri umani e i loro beni. La tecnica non può esser governata perché essa è la forma stessa della governamentalità. Quella che è stata tradizionalmente interpretata – dalla scolastica fino a Spengler – come la natura essenzialmente strumentale della tecnica tradisce l'inerenza di una strumentalità alla nostra concezione della politica. Decisiva è qui l'idea che lo strumento tecnologico sia qualcosa che, operando secondo il proprio fine, può essere usato ai fini di un agente esterno. Come mostra l'esempio della scure, che taglia in virtù della propria acuminatazza, ma viene usata dal falegname per fare un tavolo, così lo strumento tecnico può servire a un fine altrui solo nella misura in cui realizza il proprio. Ciò significa, in ultima istanza – come è evidente nei dispositivi tecnologici più avanzati – che la tecnica realizza il proprio fine servendosi apparentemente di un fine altrui. Nello stesso senso, la politica, intesa come oikonomia e governo, è quell'operazione che realizza un fine che sembra trascenderla, ma che le è in realtà immanente. Politica e tecnica si identificano, cioè, senza residui e un controllo politico della tecnica non sarà possibile finché non avremo abbandonato la nostra concezione strumentale, cioè governamentale, della politica.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24600-giorgio-agamben-la-tecnica-e-il-governo.html>



Marx e la Gemeinwesen : Prefazione a Urtext / di Jacques Camatte



È nel *Frammento del testo originario* (*Urtext*, 1858) e nei *Grundrisse*, opere incompiute o abbozzi di Marx, che si trovano più possibili, che il sistema è aperto.¹ È un momento di legame essenziale con le opere dette «filosofiche», giovanili. Non che Marx abbia successivamente abbandonato ogni contatto con la filosofia, tutt'altro. Il Libro primo del *Capitale* è pienamente comprensibile solo se si conosce almeno ciò che Aristotele ha scritto nella sua *Metafisica* a proposito della forma e della materia, e la logica di Hegel. In non poche pagine del *Capitale* si ha inoltre un'innegabile eco spinoziana. Nell'*Urtext* è ad un Hegel giovane che Marx si collega, un Hegel che gli era sconosciuto, quello che s'interrogò a fondo sulla *Gemeinwesen*, in particolare quella greca; e al di là di Hegel, Marx si collega sotterraneamente a una quantità di uomini come Gioacchino da Fiore, Niccolò da Cusa ecc.²

Autonomizzazione del valore di scambio, comunità, rapporto Stato-equivalente generale, definizione del capitale come valore in processo, tali sono i punti essenziali affrontati nell'*Urtext*. Non gli sono esclusivi, perché li si ritrovano nei *Grundrisse* e nel *Capitale*. Tuttavia in questo testo lo studio è più sintetico e i diversi argomenti sono affrontati simultaneamente; ed essi sono rilevanti, soprattutto per ciò che riguarda l'autonomizzazione e la comunità. Nel Libro primo del *Capitale* invece l'esposizione è più analitica.

Nel complesso, per quanto riguarda la comunità, Marx fa, nelle opere pubblicate mentre era in vita, il seguente ragionamento: la distruzione della vecchia comunità a causa dell'autonomizzazione del valore di scambio, distruzione che permette pure l'autonomizzazione dei diversi elementi costitutivi (individuo, politica, religione, Stato), costituisce il punto di partenza di un ampio movimento, del quale profitta la borghesia per svilupparsi.

Ma non sembra che, per Marx, essa possa veramente fondare un'altra comunità. Ancor meno la questione è affrontata per ciò che concerne il capitale. Solo il proletariato può, distruggendo quest'ultimo — momento ultimo del movimento-divenire del valore, della società di classe — fondare una nuova comunità, la comunità umana.

Nelle opere postume quali l'*Urtext* e i *Grundrisse* (e tenendo conto che non sono ancora state pubblicate tutte), si constata invece che Marx pone la possibilità di formazione di una comunità, sia grazie all'oro che grazie al capitale. Tale è l'interesse fondamentale di questi testi. A partire da essi, si può mettere in evidenza l'impossibilità in cui si trovò l'oro di porsi a fondamento di una comunità, e l'accesso, al contrario, del capitale alla comunità materiale.

Nell'insieme dell'opera di Marx, vi è dunque giustapposizione tra l'individuazione di un movimento del capitale che si costituisce in comunità materiale e l'affermazione della sua impossibilità, legata alla folle speranza che il proletariato si ribelli a tempo e distrugga il modo di produzione capitalistico (MPC). Ora, la comunità capitale esiste; ciò comporta l'abbandono di ogni teoria classista e la comprensione del fatto che un'immensa fase storica si è conclusa.

I lavori di Marx sulla comunità sono stati lasciati da parte.³ In Germania, i teorici come Weber

e Tönnies non fanno affatto riferimento alle varie opere che abbiamo appena citato. Nel constatare questo, non ci proponiamo di ricomporre un Marx nuovo, ma di far semplicemente notare fino a che punto la riflessione marxiana sulla comunità sia un'asse fondamentale di tutta la sua opera.

Per capire l'importanza, il significato di questo approccio marxiano al divenire sociale, occorre collegare l'*Urtext* al capitolo dei *Grundrisse* «*Formen, die der kapitalistischen Produktion vorhergehen*» (Forme che precedono la produzione capitalistica). Marx vi studia i vari periodi storici che precedono il capitale, a partire dalle forme di comunità; lavoro immenso, come attestano i vari studi che egli fece sull'etnologia e sull'età preistorica. Non si tratta, anche qui, di voler organizzare in modo diverso quanto ci è dato, né cercar di dislocare un capitolo in rapporto a un altro. Si deve semplicemente affrontare i diversi approcci dello studio e, malgrado le lacune, cogliere la direzione a cui tendeva lo sforzo di riflessione di Marx. È allora che ci si rende conto quanto l'*Urtext* sia un punto di articolazione privilegiato per tale comprensione. Si pone allora la questione di sapere come si sarebbe potuto presentare il capitolo sullo Stato, uno dei sei che *Per la critica dell'economia politica* doveva contenere. Sembra che, come per il capitale, Marx si sia reso conto della difficoltà di trattarlo isolatamente, in quanto lo Stato può essere concepito solo a partire dalla comunità e inoltre il divenire dello Stato si mescola intimamente a quello del valore, poiché esso tende a costituirsi come comunità in due momenti storici: con l'oro, senza riuscirvi, e poi con il capitale, quando riesce.

La questione dello Stato non si pone negli stessi termini che nelle opere politiche. Di conseguenza vi è coesistenza di due discorsi: 1° il valore di scambio che perviene all'autonomia e nel suo movimento crea la comunità, e per farlo si assoggetta lo Stato; 2° lo Stato prodotto della lotta delle classi, la classe dominante erigendosi a Stato per dominare la classe avversa della società.

Nell'*Urtext* vi è tendenza ad una sintesi dei due discorsi. Tuttavia Marx non affronta realmente il tempo e il luogo della nascita delle classi. Ciò l'avrebbe condotto a relativizzare il suo schema dell'evoluzione sociale ancora di più di quanto lo fece nella discussione con i populisti russi. Le classi si manifestano effettivamente solo in Occidente, giacché è solo in esso che si produce l'autonomizzazione dell'individuo. Ma il fenomeno Stato non gli è peculiare. È qui che l'analisi marxiana è insufficiente. In «*Formen...*» Marx ha intuito certe realtà quando ha trattato della società inca, a proposito della quale egli parla di uno Stato nell'ambito di una società comunista, ma non mette abbastanza in evidenza che lo Stato è un'astrazione dalla Comunità, che è più o meno autonomizzato, separato dall'antico corpo sociale legato alla natura.

Le ricerche posteriori a Marx hanno talvolta rivelato e soprattutto accertato l'esistenza di Stati non ancora separati dalla comunità e dalla natura. Così tra i Sumeri, si ha, come dice Thorkild Jacobsen, «il cosmo in quanto Stato». ⁴ L'organizzazione del cosmo detta quella della comunità, definisce la gerarchia e dunque lo Stato. È un momento in cui la separazione tra interiorità ed esteriorità non si è ancora compiuta, non è ancora trascorsa. A posteriori, possiamo dire che è un dato tipo di comunità che implicava un tale rapporto col cosmo che attribuiva ad esso una funzione determinante; ma è chiaro che un simile ragionamento, giusto, non vale assolutamente per il momento in cui uomini e donne di quella comunità vivevano. Per essi, vi era un tutto comunitario.

Gli uomini e le donne non avevano ancora abbandonato la vecchia rappresentazione-concezione del mondo dei popoli che non sono sedentarizzati. L'esplosione di quel tutto che essi formano insieme al pezzo di terra su cui vivono non si è ancora avverata. Non si può dunque parlare di Stato, di classi, di religione, di arte ecc. Siamo noi che, in funzione di quanto avvenuto nel corso degli ultimi secoli, astraiano tali elementi in tali comunità.

Con determinazioni diverse, si rileva una simile assenza di separazione nell'antico Egitto. Tuttavia in esso lo Stato presenta una certa autonomizzazione.

Nel caso della Cina la separazione, per quanto iniziata, non si è effettuata. Colui che gli europei

hanno chiamato Imperatore era infatti il «figlio del cielo» che da esso riceveva il suo mandato. Certe manifestazioni naturali possono talvolta significare che il suo mandato deve essergli revocato: il che indica appunto il rapporto dell'«imperatore» col cosmo e la sua funzione in seno ad esso. In particolare, assicurando un ordine sociale, egli garantisce nello stesso tempo un'acquisizione basilare, la separazione dell'uomo dall'animalità. Quando regna il disordine, si ha ritorno ad essa. Così l'imperatore regge il rapporto tra il cosmo e l'ambiente sociale.

Si potrebbero citare vari altri esempi, che appaiono come casi particolari che non si può disporre in maniera unilineare in quanto il processo di autonomizzazione non ha operato in modo identico nelle diverse comunità. Lo studio delle società africane e amerinde rivelerebbe tutti i possibili. In *La società contro lo Stato*, Clastres ha messo in evidenza i meccanismi che impedivano l'autonomizzazione del potere, della gerarchia, dello Stato.⁵

È in Grecia che si ha separazione, autonomizzazione, e che si ha uno Stato, individui, classi, nel momento stesso della separazione dal pensiero «mitico», nascita della scienza, della logica e, ci torneremo più ampiamente in altri lavori, della terapeutica. Lo Stato vi è ancora espressione sensibile dell'antica *Gemeinwesen*; il movimento del valore non ha ancora raggiunto un eccessivo sviluppo. Con l'Impero romano si afferma la necessità di uno Stato che deve dominare, sovrastare, controllare una miriade di comunità, da cui il tentativo di confluenza per dissoluzione di tutte le comunità nella romanità, con perdita della diversità (tentativo già fatto dai Greci: l'ellenizzazione dei barbari). Qui, il cristianesimo svolse un grande ruolo. È lui che perverrà a realizzare l'omogeneizzazione o distruzione, domesticazione di gruppi umani ove la forza non fosse stata efficace; per esempio, è quanto avvenne coi sardi.

Nel Rinascimento si fa strada in maniera più netta lo Stato come equivalente generale (cfr. Marx nell'*Urtext*): accentuazione del fenomeno di passaggio dalla verticalità del movimento del valore alla sua orizzontalità. Il punto di arrivo non è più un dio, e dunque un tempio, ma, a seguito della scomparsa della tesaurizzazione sacra, i movimenti si fanno in tutti i sensi orizzontali; si ha da allora necessità di un elemento di regolazione e di controllo.

Con lo sviluppo della società borghese la lotta delle classi diventerà determinante, se non altro perché i protagonisti del dramma non ragionano più in funzione di una comunità o, se si vuole, perché questa si ridurrà entro i limiti di una classe. È in questo momento che le classi saranno realmente determinanti, operative. Si avranno le varie rivoluzioni che dal secolo XVI ai nostri giorni segnano le tappe dell'instaurarsi del MPC e, adesso, della comunità capitale.

Lo Stato è considerato come un «artificio», un'istituzione necessaria per unire i diversi elementi sociali; da qui la sua importanza, la sua possibile autonomizzazione e il fatto che esso possa divenire più forte della società (Marx). Oggi la sua importanza resta sempre considerevole, ma esso tende ad essere assorbito nella comunità-capitale.

Ho trattato altrove⁶ il movimento di formazione della comunità materiale e i suoi caratteri fondamentali; comunità materiale perché è un elemento morto, cristallizzato, opera di milioni di esseri umani esteriorizzati sotto forma di capitale fisso che fonda la comunità. È il momento essenziale in cui il capitale rimpiazza i suoi presupposti con le sue condizioni di sviluppo, quello dell'accesso alla comunità; ma ciò non indica tutto ciò che è la comunità capitale. Ho mostrato l'importanza che pure aveva il capitale circolante nella realizzazione di questa. Tuttavia essa non avrebbe potuto instaurarsi, né a maggior ragione riprodursi, se la mentalità degli uomini e delle donne non fosse stata modificata al fine ch'essa corrispondesse alle nuove esigenze del modo di vita determinato dal capitale.

In un primo momento sono le ideologie di classe che permettono ai diversi attori di rappresentarsi più o meno adeguatamente il proprio ruolo nel processo di vita del capitale, anche quando a lui si oppongono (caso della limitazione della giornata lavorativa): successivamente è il movimento stesso del capitale — il capitale che si pone in quanto rappresentazione — che fonda le rappresentazioni degli esseri umani e li guida nella loro prassi. A questo livello, voler definire quello che viene prima o dopo equivale a discutere del famoso problema dell'uovo e della gallina. Ciò che è innegabile è la forza apparentemente indistruttibile della rappre-

sentazione. Il divenire di ciò che è in atto appare eterno.

Ironia vuole che sia appunto in questo momento che il materialismo storico trionfi, ponendosi come adeguata rappresentazione del mondo capitalista che è a uno stadio assai lontano da quello che l'ha generato! La realizzazione della comunità capitale e la fine della fase storica iniziata col sorgere del valore di scambio si traduce nell'apparizione di nuove discipline: teoria dei sistemi (Bertalanffy), semantica generale (Korzybski), una «teoria di altissima complessità» (Morin), e nell'importanza di certi termini: struttura, totalità, organizzazione,, sistema, codice ecc...Da cui la preponderanza della semiotica: occorre conoscere il significato di un sistema, quello delle sue diverse parti; occorre cogliere i suoi significanti ove l'uomo non ha più alcun significato.

In un mondo che perde sempre più i suoi punti di riferimento, i suoi vincoli (tutto è possibile; occorre notare a questo proposito che vi è una certa contraddizione tra un'evanescenza dello Stato centrale come punto di riferimento, sede dell'equivalente generale, e la necessità di un organismo di repressione più o meno centralizzato) s'impone l'esigenza di una scienza del significato dell'informazione. Tutto è esteriorizzato, autonomizzato. Uomini e donne hanno davanti a sé la comunità della loro spoliazione. Occorre davvero un codice per comprendere cosa accade, e il codice è la riduzione della comunicazione. Non è più possibile parlare in termini di antipatia o di simpatia; gli esseri sono particelle neutre di registrazione d'informazione e di rinvio di essa. L'antica fede che era così importante nelle epoche passate, è stata sostituita dal credito che è la fede in un sistema nel quale l'uomo è ancora un referente, e poi dall'inflazione che è la fede del capitale in se stesso.⁷ L'accettazione di ciò avvia l'umanità su una strada sempre più assurda: ogni essere umano non sarà altro che un esistente «gettato» nella comunità capitale e messo in movimento dal divenire di questa.

Per affrontare la realtà attuale, non si tratta più di ragionare in termini di modo di produzione. Non c'è più un modo di produzione capitalista, bensì la comunità capitale nella quale lo Stato è sempre più immerso.

Più in generale si può affermare che c'è un modo di produzione definito quando la produzione costituisce realmente un problema, tanto a causa di difficoltà materiali, tecniche, che sociali. Il capitale produce tutto, anche ciò che sembra essere al di fuori della sfera di produzione industriale, in serie, e riduce gli esseri umani alla stessa situazione di dipendenza di fronte a lui. È l'alienazione compiuta. Gli esseri umani sono totalmente divenuti altri o, il che è lo stesso, gli schiavi hanno a tal punto accettato il potere del padrone da esserne divenuti il simulacro. Con ciò, è finita ogni dialettica dei concetti di forze produttive e dei rapporti di produzione di cui parlava Marx nell'«Introduzione» del 1857; d'altra parte la produzione non è più semplicemente produzione per la produzione, bensì produzione per la riproduzione del capitale. Essa ritrova un soggetto e così perde il suo carattere di oggetto.

Tutti i concetti della dialettica delle forze produttive diventano evanescenti e operano tutt'al più come momenti di comprensione del movimento del capitale. Già Marx scriveva:

Il risultato al quale perveniamo non è che produzione, distribuzione, scambio, consumo siano identici, ma che essi costituiscono tutti i membri di una totalità («Introduzione» del 1857).

In particolare, quei concetti che erano centrati, articolati intorno all'attività umana: lavoro-riposo, tempo di lavoro-tempo libero, valore-plusvalore, come pure quelli che si sono svincolati da essa: profitto— perdita, ecc..., perdono ogni operatività. Ed evidentemente è la coppia penuria-ricchezza sottesa al concetto di bisogno, quella che più nettamente svanisce. Quando gli esseri umani vengono strappati alla loro comunità, sorgono le realtà che fondano i concetti di bisogno, di penuria, di tempo lavorativo ecc..., ma nella misura in cui una comunità è ricostituita da tutti gli elementi che si erano individualizzati e autonomizzati, essi vengono riassorbiti, e si constata che essi sono solo momenti di articolazione di un divenire alla comunità capitale.

Queste sono le determinazioni del comportamento umano, una volta che uomini e donne si

siano staccati dalla loro comunità.

Piú in generale, è la fine dell'economia politica, soprattutto se ci si riferisce a questa affermazione di Marx:

La vera economia — risparmio — consiste in risparmio di tempo di lavoro... (*Grundrisse*, p. 599).

Ora, il capitale si è accaparrato durata e tempo umani.⁸

L'economia nel senso di risparmio è possibile solo quando il tempo è autonomizzato, è contato; d'altra parte Marx, nel *Capitale*, insiste proprio sul rapporto tra misura del tempo e sviluppo dell'economia, sviluppo del capitale fisso; economizzare, risparmiare, può condurre a una situazione tale che l'individuo faccia anche l'economia della propria vita dal momento in cui avrà contratto un'assicurazione sulla vita e si sarà acquistato un loculo al cimitero. È un modo grottesco d'indicare una realtà: l'economia è un escamotage della nostra vita.

Per Marx l'economia di tempo di lavoro è in definitiva il punto essenziale ed egli ne fa quasi la determinante dell'evoluzione umana. Ora, come egli stesso dimostra, è con lo sviluppo del capitale nel secolo XV che apparirà veramente questo imperativo che genera una lotta secolare tra capitalisti e operai, che arriverà al parossismo in Inghilterra nel secolo XIX, con la lotta per la regolamentazione della giornata lavorativa, che fu una vera e propria guerra civile che durò 50 anni (Marx). In altri paesi essa si produsse piú tardi, tuttavia essa prosegue ancora benché sotto altre forme. Il risultato ne è lo strutturarsi della comunità capitale, l'assoggettamento degli esseri umani al tempo quantificato, l'accettazione di condurre la propria vita entro un quadro rigido. Si è arrivati all'organizzazione del tempo per il capitale ed è a partire da ciò che esso può mettere a punto la programmazione di tutti i momenti della vita umana. Questa viene sezionata in porzioni di tempo, nel corso delle quali dobbiamo compiere determinate funzioni. effettuare certi processi vitali. O meglio, ora in virtù di questo ritaglio, vi è, per uomini e donne crocifissi su questi quanta di tempo, una produzione che è loro appropriata, per i giovani con le sue numerose suddivisioni, per gli adulti, per le persone della terza età (in previsione la quarta), per i defunti (la tanatologia: la morte è per il capitale la capitalizzazione assoluta del tempo, il tempo omogeneo che non include alcuna opposizione).

Il capitale è accumulazione di tempo; esso lo riassorbe, lo assorbe (si può avere entrambe le modalità) e perciò si pone come eternità. Marx affronta tale questione dell'eternità dal lato formale. Parla di *Unvergänglichkeit* che esprime l'idea di qualcosa d'imperituro e nel contempo l'idea che non si può passare ad altro:

L'eternità — durata del valore nella sua forma capitale — è posta soltanto tramite la riproduzione che è essa stessa duplice: riproduzione in quanto merce, riproduzione in quanto denaro e unità di questi due processi di riproduzione (*Grundrisse*, p. 539).

Sviluppata dal punto di vista della sostanza, l'eternità del capitale implica anche l'evanescenza degli uomini, vale a dire tanto la loro scarsa durabilità quanto la loro insignificanza. Il capitale sottrae all'uomo il tempo — elemento del suo sviluppo, secondo Marx. Esso crea un vuoto nel quale il tempo si abolisce; l'uomo perde un riferimento importante, non può piú riconoscersi, percepirsi. E il tempo congelato gli sta di fronte.

Fine dell'economia in quanto scienza della ricchezza che è sia accumulazione di valori d'uso sia accumulazione tesaurizzazione di valori di scambio (denaro, capitale). Ora si è mostrato che col capitale non sono piú i valori d'uso per l'uomo ad essere essenziali, bensí il movimento di valorizzazione-capitalizzazione nel cui ambito ogni differenza tra valore d'uso e valore di scambio si abolisce. La ricerca della ricchezza è diventata ricerca di una posizione privilegiata all'interno del processo di vita del capitale, al fine di poter profittare della sua comunità materiale.

Tale ricerca della ricchezza era abbinata alla lotta contro la penuria.⁹ Ora, questa comincia realmente solo con l'autonomizzazione del valore di scambio. Le «comunità primitive» non la conoscevano, come del resto non conoscevano l'assillo del tempo libero. Inoltre la penuria

attuale riguarderebbe ormai la vita stessa, essendone gli esseri umani sempre più privati... quando se ne rendono conto., cioè quando mettono in questione il *diktat* del capitale, altrimenti quest'ultimo sembra appagarli immediatamente o almeno in un futuro non lontano.

L'economia in quanto scienza degli scambi svanisce anch'essa. Ho mostrato altrove come il capitale tendesse a superare lo scambio e come vi sia pervenuto (cfr. K. Marx, *Grundrisse*, pp. 456 e 491). Non c'è più scambio, ma attribuzione. Fatto significativo: gli economisti moderni parlano di flussi economici.

Vi è un fondamento dell'economia che anch'esso perde la sua operatività: la divisione del lavoro. Questa è stata spesso messa in parallelo con i diversi modi di produzione. Ora, con il capitale, essa diventa una semplice differenziazione tra momenti di esso, un rapporto tra mezzi di produzione e mezzi di consumo. Infine scompare anche l'economia nel senso di gestione (come già l'usava Senofonte), tanto privata che pubblica, poiché la gestione implica un soggetto che gestisce e un oggetto da gestire. Ciò è valido finché gli uomini hanno ancora un potere d'intervento, mentre ora è solo la razionalità del capitale a imporsi. Gli uomini che vogliono gestire devono semplicemente riconoscere il movimento del capitale. Nella misura in cui vogliono intervenire, essi possono solo ostacolare transitoriamente il movimento. Non gestiscono più, registrano.

Qualcuno ha voluto estendere le categorie dell'economia politica ad ambiti che le erano prima estranei, da cui le teorie sull'economia libidinale (Lyotard), sulle macchine desideranti ove il desiderio sostituirebbe il bisogno (Deleuze-Guattari). Ora, a partire dal momento in cui si verifica l'incapacità della teoria marxista a cogliere i fenomeni sociali (la sua aporia! secondo i nuovi teorici), come si può trasporla nella psicologia, per esempio, e partendo da qui costruire una teoria globale? Si può muovere una critica analoga agli autori di *Apocalisse e rivoluzione* allorché parlano di «economia dell'interiorità». [10](#)

Nella misura in cui un concetto tende a invadere ambiti che all'origine gli sono estranei, ciò significa l'estensione del fenomeno che esso rappresenta e la perdita degli esatti limiti, di determinazioni rigorose che permettevano di caratterizzarlo, di definirlo. Economia, ne viene a significare organizzazione di qualcosa, di un tutto, un processo funzionale; il modo in cui vengono organizzate proposizioni, affermazioni per pervenire a stabilire un certo senso. Così è in questa frase di Fesquet:

Questa è l'economia del Vangelo: Gesù ha liberato l'uomo dal suo peccato. L'umanità è stata riscattata dal suo amore. («Sens et défense du péché», in *Le Monde* del 6 marzo 1976).

L'economia come scienza dell'organizzazione di un certo ambito geografico, tende ad essere soppiantata dall'ecologia dato i problemi dell'inquinamento e il rarefarsi delle materie prime (ma questa non è una penuria per gli esseri umani, e poi si profila sempre la possibilità di un surrogato!). La sfera dell'economia si dilata fino a non avere più consistenza reale, il concetto si diluisce sempre più. La Terra viene prospettata come un ecosistema totale che il capitale deve sfruttare, attraverso gli uomini in una misura sempre minore.

Si trova un'ottima espressione nella definizione che certi economisti danno della scienza economica (non si parla più di economia politica): una scienza dell'adattamento. Tale concezione integra le vecchie categorie: ricchezza, scambio, prezzo, utilità ecc... Il che le permette pure di tener conto di ciò che è la «natura umana». L'essere umano ha un «bisogno di infinito» che urta sul «finito della creazione» (H. Guitton nella voce «Science économique» dell'*Encyclopedie Universalis*), da cui i bisogni sono innumerevoli e i mezzi per soddisfarli sono limitati. D'altra parte questi possono non trovarsi nel momento giusto al posto giusto.

Nondimeno lo sviluppo economico ha accresciuto le possibilità, per cui si pone a tutti i livelli il problema di saper scegliere prodotti, dei mezzi di produzione e così via. L'atto economico sarebbe l'atto di scegliere. Da cui l'importanza del calcolo che rimpiazza il semplice giudizio che era legato al concetto di valore: e questo atto di scegliere implica evidentemente l'adattamento degli esseri umani al sistema economico. Saper scegliere, è saper adattarsi. Non è questo nello

stesso tempo il credo di tutti i futurologi? Occorre adattarsi allo shock del futuro, che è quello del capitale che sfugge a ogni costrizione, a ogni riferimento, e si dispiega per proprio conto e incalzando a frustate il più lento modo di vita della specie che lo ha generato.[11](#)

Ritroviamo la convergenza con l'ecologia che si può definire semplicemente come la scienza delle condizioni di esistenza e delle interazioni tra gli esseri viventi e le condizioni ambientali, e che è fondamentalmente una scienza dell'adattamento dell'individuo e della specie al suo ambiente. La scienza economica è la scienza dell'adattamento dell'uomo a un preciso ambiente, quello del capitale.[12](#)

L'economia politica è stata la scienza del divenire del capitale alla sua totalità; per far ciò essa non solo ha inventariato i fenomeni puramente economici concernenti il valore di scambio, l'utilità, il capitale ecc..., ma ha descritto in modo più o meno esplicito anche come gli uomini interiorizzassero i fenomeni, diventando ad essi sempre più compatibili... a seguito di collisioni, di lotte che facevano loro abbandonare le loro antiche concezioni. Con il realizzarsi della comunità materiale, il capitale esiste in quanto mondo. Rimane solo da studiare come gli esseri umani che hanno interiorizzato il capitale si adattino al suo processo di vita: è il compito della scienza economica.

Il capitale s'impadronisce della dimensione del cosmo e riscopre lo spazio che tendeva a distruggere («la distruzione dello spazio grazie al tempo», K. Marx, *Grundrisse*, p. 423), ma questo sempre secondo il suo modo di essere: dopo che per esteriorizzazione essi sono stati carpitati agli esseri umani. L'economia è stata riflessione sui fenomeni che si svolsero a partire dall'autonomizzarsi del valore di scambio. e un tentativo d'intervenire al loro interno, al fine di conciliarli con i rapporti sociali vigenti. Essa è sempre stata più o meno impregnata di ideali umanitari.

Con l'instaurarsi del modo di produzione capitalista, il movimento sociale e il movimento economico confluiscono. La lotta del proletariato all'interno di questo modo di produzione ha permesso di strutturare tale unità-unificazione. Da allora l'economia non può essere più altro che un discorso del capitale il quale, nell'accedere alla comunità materiale, rende caduco l'intero contenuto dell'economia politica.

L'economia traduce un certo comportamento di una parte della specie sulla Terra. Al momento in cui essa perde la sua realtà, significa che questo comportamento tende ad abolirsi: moltiplicarsi indefinitamente (si constata un calo della natalità in tutti i paesi più capitalizzati), porsi sempre più differenti dal resto del mondo vivente, considerare la Terra come oggetto di sfruttamento, abbandonarsi alla tecnica e all'esaltazione delle forze produttive, al progresso.

Una via dell'evoluzione della specie è stata totalmente percorsa. Ne consegue che deve finire l'autopercezione del comportamento adottato come pure la riflessione su di esso; dunque fine della filosofia, poiché essa è tra l'altro riflessione sui valori, sul valore. Comportamento teorico che gerarchizza il mondo degli esseri e delle cose nella dicotomia esteriorità-interiorità.

Per Marx l'economia era la scienza che permetteva di descrivere come le «comunità primitive» erano state distrutte, di rivelare il determinismo dell'evoluzione delle differenti società umane, di spiegarne le rivoluzioni e, nella misura in cui faceva una critica dell'economia politica, egli poteva individuare le contraddizioni del MPC che dovevano portare alla rivoluzione proletaria che avrebbe permesso l'emancipazione-liberazione di tutta una classe di uomini e quella dell'umanità. Ora, lo si è visto, la dinamica dell'emancipazione-liberazione è quella del capitale. È lui il grande rivoluzionario e di tutte le rivoluzioni ha profittato. La serie delle rivoluzioni è dunque finita, si è conclusa con la realizzazione della comunità capitale. Il divenire umano non può più essere legato alla rivoluzione.

Così ha termine il movimento di esteriorizzazione-autonomizzazione e di liberazione-emancipazione che abbiamo analizzato a partire dal dissolversi delle «comunità primitive» nell'area occidentale e si abolisce la dialettica, rappresentazione di questo movimento, quella del padrone e dello schiavo per la scomparsa delle classi e, da ciò, è la scomparsa del movimento

dell'alienazione poiché, nella comunità capitale, si ha spesso giustapposizione tra l'essere che è stato spogliato e ciò di cui egli è stato spogliato; essi possono essere riuniti, ma in quanto realtà separate; la comunità terapeutica le ha cicatrizzate meglio che può. La religione stessa perde in funzionalità, poiché non è più lei a legare gli esseri (il suo carattere comunitario si attenua sempre più), ma il capitale— rappresentazione. Esso, distruggendo sempre più le radici umane, distrugge il ricordo di qualcosa che la religione conservava e che la conservava. Tutte le religioni della salvezza sono fondate sul ricordo. E come, ancora una volta, può esserci alienazione quando non si ha più ricordo di uno stato altro? Il limite assurdo del movimento del capitale è una comunità umana senza uomini che realizza così, in maniera esasperata il soggetto-automa di cui, dopo Ure e Owen, parlava Marx nel *Capitale*.

Di conseguenza lo studio storico dello sviluppo della specie nel corso del tempo dopo il suo sorgere permette di conservare o ritrovare il ricordo di uno stato altro, non per restaurare tale stato ma per dimostrare che l'eternizzazione del capitale si realizza solo nella misura in cui viene abolita la nostra memoria. Senza memoria, niente comunità umana. Si potrebbe credere che il passaggio da una comunità ad un'altra, se pone problemi pratici e provoca molteplici lacerazioni, possa almeno essere colta, compresa dagli uomini e dalle donne. Ora, e questo è un apporto essenziale dell'*Urtext*, Marx mostra fino a qual punto il movimento del valore di scambio che dissolve le vecchie comunità e tende a porre se stesso come comunità, falsifichi per gli esseri umani ogni comprensione. Ciò che essi credono determinanti sono i rapporti tra di loro, o le istituzioni che si son date sulla base di rapporti economici che essi non hanno compreso. Marx svela la falsa coscienza storica. Così i borghesi francesi pensavano di limitare, egualizzare la ricchezza e non si rendevano conto di come invece, con il loro intervento, rimuovessero tutti gli ostacoli al proprio libero sviluppo in forma di capitale.

Nella *Sacra Famiglia*, Marx aveva già affrontato questa «illusione», senza darle il reale fondamento economico:

Questa illusione si manifesta tragicamente quando Saint-Just, nel giorno della sua esecuzione, indicando la grande tavola dei Diritti dell'uomo appesa nella sala della Conciergerie dichiara: «C'est pourtant moi qui ai fait cela». Quella tavola proclamava il *diritto* di un *uomo* che non può essere l'uomo dell'antica *Gemeinwesen* (comunità), così come gli attuali rapporti economico-politici e industriali non possono essere quelli della società antica.

Essi non avevano percepito che l'attività exteriorizzata degli uomini pervenisse ad una propria autonomia sulla quale essi non avevano alcuna presa. Questa falsa coscienza borghese fonda la democrazia rappresentativa, parlamentare, la credenza che con istituzioni si va a costituire la nazione (nuova comunità che rinserirà tutti i processi economici e sociali); essa fonda allo stesso modo il fascismo (i nazisti volevano la *Volksgemeinschaft*, la comunità del popolo!), che è comunque un movimento che con la sua azione ha permesso alla comunità capitale d'impiantarsi.

Per quanto riguarda la democrazia politica, è vero che essa ha avuto il merito di limitare gli eccessi della violenza. In effetti — ed è l'importante argomento al quale si aggrappano tutti gli attuali democratici, e tutti quelli che, inorriditi dal nazismo e dallo stalinismo, considerano la democrazia come un male minore — si deve notare che nei paesi dove le vecchie comunità sono crollate e dove la democrazia non ha potuto impiantarsi, non viga alcuna regola, alcuna istituzione per imbrigliare il fenomeno sociale, non vi sia alcun freno alla violenza. Ciò che era umano, definito dalla comunità, era crollato, e da allora dove trovare un punto di riferimento?

Così un gran numero di atrocità sono state commesse in URSS a seguito dell'impossibilità dell'instaurazione di una democrazia parlamentare, e a seguito del fallimento della rivoluzione proletaria mondiale. È di tale scatenamento che avevano paura vari rivoluzionari russi, Dostoevskij — ciò che gli faceva odiare la rivoluzione, come a più riprese ricorda Berdiajev nel suo libro dedicato a questo autore— e lo stesso Lenin poiché, secondo Victor Serge, egli paventava l'esplosione generalizzata della lotta di classe, il che doveva verificarsi in seguito alla rivolta dei cecoslovacchi.

Gli stessi orrori, con varianti folcloriche, si ripetono in Asia, America Latina, Africa. Nei paesi africani il trauma della distruzione delle comunità è ancora più profondo: l'urto col mondo del capitale è per se stesso generatore di follia, nel senso di perdita assoluta di ogni riferimento ed impossibilità acuta di ritrovarsi in una comunità.

Ciò non significa affatto che i democratici occidentali non abbiano commesso alcuna violenza, alcuna tortura, alcun crimine...Certo, no. Ma essi hanno operato *prima* fuori d'Europa, nei paesi dove non erano «intralciati» dalle leggi democratiche. È per questo che la guerra del 1914-'18 e soprattutto il fascismo, portando all'Europa i metodi che erano stati riservati agli altri paesi, segnano la sentenza di morte della democrazia politica.

La scomparsa sempre più accentuata di ogni ideale e di ogni regola democratica fa sì che, in un mondo in decomposizione, soprattutto quando la comunità capitale viene a essere rifiutata, la violenza non abbia più alcun freno. Da cui l'invocazione ripetuta e vana per un ritorno alla democrazia politica, e le diverse proposte di rattoppo e rinvigorismento. Come se, dopo gli immensi fallimenti del 1914 e del 1933, essa potesse essere un qualche baluardo contro la marea di violenza che sale e che comincia a dilagare sul mondo... tanto più che, già alle sue origini, essa non è stata altro che un accomodamento.¹³

Ritroviamo la stessa falsa coscienza nei socialisti francesi:¹⁴

Da ciò deriva l'errore di quei socialisti, soprattutto francesi, che vogliono dimostrare che il socialismo è la realizzazione delle idee borghesi [...] e che si sforzano di dimostrare che il valore di scambio è [...] un sistema di libertà e uguaglianza di tutti; ma sarebbe stato distorto dal denaro, dal capitale, ecc.. (*Urtext*)

Il movimento socialista mondiale ha conosciuto la stessa fine della democrazia politica. Cosa tanto più inevitabile, in quanto si era posto spesso come la vera realizzazione di essa. Ma, lo stesso Marx non considera in definitiva che lo sviluppo delle forze produttive (dati neutri) sarebbe falsato dal movimento del capitale? Non vi è una falsa coscienza storica nel voler fondare il comunismo sulla base di uno sviluppo delle forze produttive che ha permesso l'instaurarsi del capitale? Da cui, evidentemente, per opporsi a tale deviazione delle forze produttive, la necessità di un intervento che permetterebbe di rigenerare un corso, di risanare, di guarire! Nello stesso tempo il comunismo sarebbe la vera coscienza del movimento della produzione in atto da millenni e attenderebbe un momento favorevole per manifestarsi.

Lo stesso errore si riscontra nel fatto di aver pensato che il comunismo potrebbe svilupparsi sulla base della riduzione della giornata lavorativa. Con ciò, si conserverebbe ancora uno dei presupposti del capitale: la quantificazione del tempo, e si vorrebbe utilizzare quanto il capitale ha apportato; il che vuol dire che con lo sviluppo delle forze produttive un fenomeno sarebbe in corso, ma il capitale ne impedirebbe la piena espansione ed anche lo falserebbe. Da cui la necessità di un intervento, del quale ho già parlato. La falsa coscienza è intrappolata dal fenomeno immediato, connesso alla volontà di intervenire per far agire tale fenomeno nel senso degli interessi umani. La comunità non può edificarsi solo sul tempo, essa è possibile soltanto attraverso la ritrovata unione umanità-natura che inglobi spazio e tempo.

Infine, allorché Marx scrive: nessuna formazione sociale scompare fin quando non abbia esaurito le possibilità che ha in sé (cfr. la «Prefazione» a *Per la critica dell'economia politica*, 1859), egli ha creato un terreno fertile per il sorgere di illusioni, tra le quali quella consistente nel credere che vi sia decadenza del capitale a partire dal momento in cui un certo numero di possibilità, che gli sono state in partenza riconosciute, siano state realizzate e che quindi un intervento — quello del proletariato — sia sempre prevedibile in un avvenire più o meno lontano. In realtà, se vi è decadenza è quella dell'umanità!

Falsa coscienza e recupero sono strettamente legati. Il secondo è in un certo modo la conseguenza della prima: se si è recuperati, è perché si è prodotta una coscienza erronea. Si è prospettato un fenomeno come potesse essere effettivamente antagonistico al capitale. Ora, si avvera in seguito che esso realizzi ciò che avrebbe dovuto di fatto distruggere. Ci troviamo qui di fronte, in altro modo, alla sua antropomorfosi.

È a partire da rappresentazioni inadeguate del movimento reale, a partire da false coscienze, che il capitale perviene a perfezionare ogni volta il suo dominio. Si può pensare che tale movimento possa arrivare fino al momento in cui il capitale si gonfierà di una sostanza che gli è estranea, e che così esploda, o si esaurisca. Se ciò è vero per diverse istituzioni, ciò che le rende poi inadeguate e non operative al punto da farle sprofondare al minimo urto (e la rivoluzione è stata realmente quel momento in cui tutto crolla e tutti sfuggono dalle varie istituzioni, ruoli ecc.), ma il capitale, lui, s'impadronisce di tutto e, antropomorfizzandosi, accresce sempre più la sua potenza, dato che al limite essa può apparire umana.

Così il movimento di recupero può essere solo la causa di uno squilibrio che potrebbe introdurre una falla nella comunità capitale. Nondimeno un grave pericolo accompagna questa possibilità, è la perdita totale, l'esteriorizzazione completa e dunque lo svuotamento realizzato degli esseri umani, che arriva ad una comunità senza uomini. A maggior ragione non si può venire sul terreno del capitale forzandone il divenire, come pensa Baudrillard,:

La sfida che ci lancia il capitale nel suo delirio, liquidando senza vergogna la legge del profitto, il plusvalore, le finalità produttive, le strutture di potere, e ritrovando al termine del suo processo l'immoralità profonda (ma anche la seduzione) dei riti primitivi di distruzione, questa sfida, va raccolta e ripresa in un rilancio insensato.

Raccogliere la sfida sarebbe abbandonarsi allo sfuggimento integrale del capitale, per mai più ritrovarsi: realizzazione della follia. Baudrillard coglie qui in maniera impressionante il movimento dell'inflazione.¹⁵

È al momento della distruzione della comunità esistente, che la falsa coscienza affiora più nettamente; è allora che si fanno le più sfrenate ricerche per la sua ricostituzione in forma più o meno fantasiosa. Alcuni tentano di farlo attraverso un'attività da collezionisti o lanciandosi in una sfrenata sessualità, altri dedicandosi al misticismo, alla droga, o alla musica (fenomeno della musica pop).

Nel secondo e nel terzo secolo della nostra era, un immenso smarrimento s'impadronì di molti uomini e donne, a seguito al crollo delle antiche città (polis), nelle quali essi avevano un ruolo riconosciuto e concreto, poi a seguito del fallimento di un cosmopolitismo che l'Impero romano aveva prodotto, ma che non poteva rendere effettivo, per le stesse tensioni straordinarie che lo attraversavano e per i rapporti ignobili che allora regnavano. Da cui, per gli gnostici e i manichei, la problematica dell'uscita non solo dal mondo costituito dall'Impero romano, ma dal cosmo. Presso i greci, società umana e cosmo erano ancora in continuità,¹⁶ presso i romani questa sopravviveva in forma schematica, da cui la tematica gnostica del cosmo perverso.

La via «gnostica» fu, in particolare, adottata — come afferma R.M. Grant in *Gnosticismo e cristianesimo primitivo* — in seguito al fallimento dei tentativi di liberazione del popolo ebraico (essendo stato lo stesso Gesù Cristo un emancipatore che avrebbe fallito), quindi a quello delle profezie che avevano annunciato il momento di tale liberazione. Essa sorse al seguito del fallimento delle speranze apocalittiche.

Molto più vicina a noi, la guerra 1914-'18 fu vissuta come un'apocalisse che non era stata profetizzata. Da cui la fascinazione che essa esercitò almeno al suo inizio, su un gran numero di spiriti, soprattutto in Germania, dove, in questo caso, essa tese a persistere fino all'avvento del nazismo (che ebbe un carattere profondamente religioso); né si può dire esattamente in quale misura essa non abbia impregnato di sé l'intero periodo del suo dominio. Essa fu vissuta come la manifestazione di un male minore, in fondo come il risolversi di certe tensioni che non potevano più essere sopportate e come una lacerazione a partire dalla quale potrebbe intravedersi un'altra via.¹⁷

Ai giorni nostri, in maniera palpabile, fascinante e tragica, s'impone a tutti il fallimento della profezia apocalittica di Marx: l'emancipazione dell'umanità grazie all'assalto dei proletari alle cittadelle del capitale, sia che abbia fallito, sia non si sia presentata all'appuntamento della storia. La stessa cosa per quella di Bordiga che, riordinando l'insieme della previsione di Marx

integrandovi il divenire di tutti i popoli di colore, messi in moto dalle scosse di due guerre mondiali, prevedeva l'apocalisse-rivoluzione nei nostri attuali anni.

Il fallimento della rivoluzione comunista segna la fine della comunità-partito e del partito-comunità.

A partire da qui si comprende meglio il vasto smarrimento della nostra epoca connesso alla perdita di referente, alla permissività totale e alla fine delle comunità nate con la rivoluzione borghese: le nazioni e i loro Stati. Certo, vi è un'unità superiore, l'ONU; ma proprio come sotto l'Impero romano, ogni cosmopolitismo è irrealizzabile, tanto più che l'idea di cosmo è andata perduta. Nel secolo XIX e soprattutto durante la metà del XX l'internazionalismo ha giocato il ruolo del cosmopolitismo antico, e di quello del secolo XVIII. Nei tre casi si hanno effettivamente momenti di disaggregazione di comunità. Se l'internazionalismo proletario ha fallito, ciò è dovuto in gran parte anche al fatto che esso è stato incapace d'inglobare la diversità, inquinato come fu assai rapidamente di eurocentrismo e minato da un malcelato nazionalismo sciovinista. Così è logico che, sempre in Occidente, prevalga la moda dell'orientalismo e che i temi e le pratiche messi in onore dagli gnostici e dalle varie correnti religiose dell'inizio della nostra era, ritrovino un'eco.¹⁸

Questo momento che stiamo vivendo è la fine-esaurimento di tutta un'evoluzione degli esseri umani. Il periodo pre-gnostico conosce un movimento in cui sacro e profano sono in connessione ed è in virtù di questi due elementi che uomini e donne si sollevano. Col trionfo del cristianesimo si ha secolarizzazione e separazione dell'elemento sacro da quello profano: dai a Cesare quel che è di Cesare e a Dio quel che è di Dio. Tale secolarizzazione-profanazione si accentua col movimento rivoluzionario borghese, prima con la Riforma, poi con le diverse rivoluzioni fino al 1789, quando si ha la profanazione realizzata. Su questo piano il movimento proletario non opera alcuna discontinuità: l'elemento «sacro» viene definitivamente messo da parte; ciò che si postula è solo che gli esseri umani debbano crearsi un'altra comunità.

L'impossibilità di un movimento profano ad assicurare la liberazione degli esseri umani ha rafforzato l'idea che la «salvezza» dell'umanità possa essere assicurata solo da movimenti religiosi, sacri. Ma tutte le correnti reazionarie che hanno tentato di conservare l'elemento sacro, cos'altro hanno fatto se non partecipare alla tragedia di quanto si è svolto, scendendo il più spesso a patti col potere costituito? La soluzione non è quindi dalla parte del sacro né da quella del profano. La comunità umana è al di fuori di questo mondo.

Si può collegare alla tematica comunitaria il problema di sapere cos'è determinante nell'evoluzione degli uomini. In effetti nel momento attuale tende a prevalere una teoria marginalista. Sarebbero cioè i marginali che inventerebbero le nuove condotte e le imporrebbero progressivamente al resto della comunità. Come la teoria economica dello stesso nome, essa privilegia certi elementi: qui, l'élite! Essa effettua in maniera ancora più netta la frattura che la teoria del rapporto partito-massa interpretava. In entrambi i casi, si ha una non-contemporaneità degli uomini che vivono in un momento dato. Gli sconvolgimenti che affettano la comunità sarebbero percepiti solo da alcuni elementi. Questi privilegiati farebbero partecipi dei loro apporti gli altri.

Una tale teorizzazione è il riconoscimento della distruzione di ogni *Gemeinwesen*, dato che vi sono solo esseri distinti gli uni in rapporto agli altri e disposti fianco a fianco. Ora, nella misura in cui la dimensione *Gemeinwesen* persista per poco che sia tra gli esseri umani, questi possono assai realmente coesistere, per quanto la loro soglia di percezione dei fenomeni sia differente.

Infine, per concludere su questo aspetto della comunità in quanto raggruppamento umano, segnaliamo che vi sono al mondo due modalità determinanti del rapporto essere individuale-comunità: quella dell'Occidente ove l'individuo si è autonomizzato, e così pure lo Stato; quella dell'Oriente ove la comunità è dispotica e l'individuo non perviene all'autonomia. Si hanno varianti in Africa e nelle due Americhe. Tuttavia, adesso, con l'accesso del capitale alla comunità materiale, si ha convergenza tra Occidente e Oriente. Il primo ha in definitiva

presentato un movimento intermedio per arrivare a un risultato identico ma molto piú potente. Cosí esso dà il cambio, sostituendola, all'antica comunità dispotica asiatica.

Non si può contentarsi di opporre la comunità all'individuo e allo Stato come soluzione dei mali attuali. Il comunismo non è una semplice affermazione comunitaria; esso non può piú essere caratterizzato dalla proprietà comune o collettiva perché sarebbe mantenere i presupposti del capitale stesso: la proprietà e la separazione (nella misura in cui vari teorici socialisti ricardiani reclamavano una ripartizione egualitaria). In una parola non è da prospettarsi in opposizione a qualcosa, perché si tratta di uscire da ogni dialettica che, presto o tardi, riporterebbe l'antagonismo per un po' rimosso. Ciò che è in questione è l'essere degli uomini e delle donne e il loro rapporto con la totalità del mondo vivente impiantato sul nostro pianeta, che non può essere concepito come appropriazione, come Marx pensava, bensí come godimento. Quindi sarebbe meglio sostituire comunismo con comunità umana.

Come l'insieme umano non deve piú essere diviso per divenire comunità, cosí l'individuo non deve piú essere diviso per divenire individualità, quindi fine della rottura Stato-individui, partito-massa, spirito (cervello)-corpo. Per uscire da questo mondo, occorre acquisire un corpo tendendo ad una comunità, dunque non chiudendosi in un fenomeno individuale, bensí ritrovando la dimensione della *Gemeinwesen*.

È qui che ritroviamo il tema fondamentale delle opere filosofiche di Marx: rendere esplicito il rapporto individuo-società e come abolire il loro antagonismo. Piú che un essere sociale, l'uomo è un essere che ha la dimensione della *Gemeinwesen*, vale a dire che ogni essere umano porta in sé, soggettivata, la *Gemeinwesen*. Il che viene espresso in maniera molto riduttiva, quando si afferma il carattere universale del pensiero di ogni essere umano.

Il capitale ha realizzato la comunità non solo in quanto insieme sociale, ma anche nella dimensione della *Gemeinwesen*, poiché ciò che fa il fondamento del pensiero e la condotta (etica) ecc., è il capitale, grazie al suo divenire a rappresentazione esclusiva di tutte le altre. Nella comunità capitale gli uomini sono uniti mediante le tecniche, i famosi mass-media che sono tanto piú necessari quanto piú gli esseri umani sono numerosi. Esse non arrivano a renderli coesistenti, contemporanei, poiché li rinchiudono entro i loro limiti sociali, nazionali ecc..

Tutti gli elementi significanti la determinazione fondamentale della *Gemeinwesen* sono stati distrutti: le potenzialità dette parapsicologiche come la telepatia, vari tipi di linguaggi come quello del corpo, mentre quello verbale è sempre piú impoverito, perdendo la dimensione universale; esso è ridotto ad un codice che traduce la comunità capitale. Affinché vi sia una comunità umana, occorre una riduzione della popolazione. Il numero eccessivo diluisce la dimensione *Gemeinwesen*; essa non può piú effettuarsi nell'essere individuale. Inoltre la comunità sarà l'integrale di una miriade di piccole comunità viventi unicamente nelle zone adatte ad un'espansione umana. La nostra specie abbandonerà per questo tutta una serie di regioni che sono state conquistate, ma dove gli esseri umani si sono perduti perché hanno dovuto spendere troppa energia per poter sussistere, o perché sono divenuti troppo dipendenti dalla tecnica.

Comunità unitarie come comunità integrale non possono vivere semplicemente come raggruppamento di esseri umani. Occorre che fra tutti vi sia trama comune, sostanza comune, in quanto esse realizzino l'essere umano, e questo è accessibile solo se ogni essere realizza in sé la *Gemeinwesen*: essendo un elemento irriducibile e nello stesso tempo il modo che la comunità ha di realizzarsi in lui, e il modo che ha, lui, di percepirla in tutta la sua durata.

È qui che sorge la difficoltà che si è imposta per millenni: gli uomini e le donne, non sapendo chi sono, non conoscendo i propri possibili, si sono rinchiusi in ghetti che essi dicevano essere raggruppamenti umani, umanità, definiti da distinguo che permettevano di escludere le altre. Cosí, per gli antichi egiziani, gli stranieri non erano uomini. Si poteva sacrificarli agli dei. Erano stranieri perché non vivevano come loro, determinati com'erano da un'altra geografia, un'altra storia, perché avevano sviluppato altri possibili. L'accesso alla comunità implica dunque una conoscenza-riconoscimento di tutti gli altri, la loro accettazione nella loro diversità. Non una

gnosi intellettuale o spirituale, ma una gnosi totale; la conoscenza deve farsi attraverso l'intero essere, proprio grazie alla riunificazione di ogni essere.

Non si tratta di escamotare il male! La specie umana ha anche sviluppato i possibili del male, spesso il più orribile, il più ignobile, non giustificabile da alcuna escatologia storica. In concreto ciò significa che non si può accettare coloro che uccidono, torturano, vogliono dominare gli altri ecc.. Questo rifiuto della «via del male» può essere raggiunto solo a partire dal momento in cui, come diceva Marx con la sua terminologia ancora impregnata di economia: la maggior ricchezza per l'uomo è l'altro uomo.

La dimensione *Gemeinwesen* si percepisce anche in quello che Marx ha chiamato il lavoro universale (espressione ripresa da Bordiga), cervello sociale che sotto altra forma si trova teorizzato da Leroi-Gourhan in *Il gesto e la parola*. Noi pensiamo col nostro proprio cervello, ma anche con quello della specie in quanto somma di tutti gli esseri che ci circondano o che ci precedono. È per questo che il sentimento della specie svelato da Bordiga è un'altra affermazione della *Gemeinwesen*.

Infine, l'essere presente al mondo di ciascuno di noi nel mondo si afferma in una specie di coscienza di essere individualizzato della specie e nella specie. Con l'accesso alla comunità, gli esseri umani avranno infine trovato il loro mondo. In effetti al contrario delle altre specie che hanno una relazione immediata essere-mondo perché hanno assegnata loro una porzione del pianeta (la famosa nicchia ecologica), l'uomo non ne ha alcuna. Da quando ha avuto luogo la mutazione che ha «gettato» fuori dalla foresta l'essere bipede divenente uomo, tale essere cerca angosciosamente un mondo nel quale possa essere sicuro della sua esistenza, della sua realtà. Dopo millenni, questa ricerca deve concludersi realizzando infine ciò che egli è nella sua diversità intraspecifica e nel suo legame col mondo vivente; così egli troverà il suo posto nel continuum della vita. Il suo mondo è l'essere umano definito nella continuità con essa.

Ho detto che tale ricerca deve concludersi, e non che si concluderà, in quanto non vi è un determinismo rigoroso che presieda alla sua fine, il che porterebbe a giustificare il movimento intermedio tra comunità immediata e comunità umana a venire. No. La storia, in quanto insieme di esperienze vissute dagli uomini e dalle donne, può essere solo un dato di fatto; si possono spiegare diversi divenire, ad esempio quello del capitale, e questo in modo determinista, ma da ciò non è possibile dedurre un determinismo più globale che ci riguarderebbe tutti, quello della nostra realizzazione, alla fine, in quanto esseri umani. A posteriori, a fenomeno umano avvenuto, sarà possibile trovare negli avvenimenti precedenti un determinismo che vi conduceva ineluttabilmente. Ma questo negherà i diversi possibili che si saranno manifestati, e il fatto che la specie, attualmente demente, avrà compiuto il salto solo costretta e forzata. Non è detto che ciò si verifichi; la sua scomparsa sotto diverse forme l'incalza in un futuro non lontano. Ecco perché c'è un dover essere.

Si è rimproverato a vari filosofi della storia, e a Marx in particolare, di avere una concezione escatologica e soteriologica della storia (essendo il proletariato il salvatore che si salva non in quanto proletariato ma divenendo umanità): correlativamente si può aggiungere che per lui il «cosmo sociale» aveva un senso (Engels vi aggiunse la sua «filosofia della natura», che era un tentativo di dare un senso al cosmo nella sua totalità). Al contrario ai giorni nostri il «cosmo sociale» viene prospettato come neutro, non ha in se stesso alcun significato, alcun senso, per esempio quello di un divenire al comunismo. Da cui la perdita di prospettiva e di ogni certezza. La paura della storia di cui parla Mircea Eliade non può essere compensata dalla percezione di un dato soteriologico insito nel cosmo sociale. In realtà si può individuare un senso alla comunità dispotica del capitale: un divenire all'assurdo, alla distruzione degli uomini. Ciò non può essere di alcun conforto per gli esseri umani né dar loro energia per sopportare la loro situazione, se non un'energia suicidaria. Da cui l'ingiunzione: occorre abbandonare questa comunità e tutti i suoi presupposti. È il rifiuto di un'erranza millenaria...

Dopo gli anni sessanta, la comunità capitale è divenuta sempre più intollerabile a un gran numero di uomini e di donne, essenzialmente i giovani. Si è avuta una vasta rivolta della gio-

ventú, che è ricerca della comunità umana. Essa è accompagnata da una miriade di fenomeni che non si può qui esaminare, ma che testimoniano fratture, spesso parcellari ma comunque fratture con la comunità capitale. La rivolta ha manifestato una sensibilità nuova, essendo capace di percepire diverse alienazioni, ingiustizie che erano state accuratamente camuffate dai vari rackets politici. Tale movimento è ora mascherato da una certa rivitalizzazione della politica, ma va maturando in profondità. Gli uomini e le donne devono rendersi conto fino a che punto possano tendere a realizzare la comunità umana solo rompendo totalmente con la dinamica di questo mondo e con la dialettica rivoluzione-controrivoluzione. Da allora salterà il lucchetto che impedisce ogni creatività e che inibisce la creazione di un nuovo modo di vita. La paura che ci attanaglia verrà abolita e entreremo nel nostro divenire.

Ottobre 1976

Traduzione di Gabriella Rouf.

Ultima revisione 19 novembre 2022.

Note

[1](#)Ho affrontato la questione della Gemeinwesen in vari studi: «Origine e funzione della forma partito»; «Caratteri del movimento operaio francese»; «Il Capitolo VI inedito del Capitale e l'opera economica di Marx» (che, integrato dalle note, sarà ristampato con il titolo Capitale e Gemeinwesen;) infine in diversi articoli di Invariance, serie II, e in particolare nel №4.

[2](#)Certo sarebbe da farsi uno studio per mostrare tutti questi legami. Allora ci si renderebbe conto che il famoso schema dialettico che si svolge in tre tempi era già stato esposto dagli gnostici e dai manichei. 1° tempo: separazione dei due «regni» della luce e delle tenebre; 2° tempo: in seguito a una catastrofe cosmica, si ha mescolanza della luce e delle tenebre; 3° tempo: è quello della redenzione, in cui si ha una definitiva separazione della luce e delle tenebre. Gli uomini sono salvati, ma il dio ascoso lo è a sua volta tramite gli uomini, poiché essi sono particelle divine di luce. ¶ Per i manichei, solo coloro che avranno perduto ogni ricordo del fatto che sono luce, e dei quali nessuno potrà ricordarsi, saranno irrimediabilmente perduti.

[3](#)Per quanto ne so, in Francia l'unico approccio interessante alla questione della comunità è stato fatto da Raoul Brémont, che fece parte del «gruppo di Marsiglia» della Sinistra Comunista internazionale formata dalle frazioni belga, italiana e francese, tutte in realtà provenienti dalla Sinistra Italiana che si era delimitata a partire dall'opposizione all'orientamento leninista in seno all'Internazionale Comunista; Brémont pubblicò nel 1938 un ciclostilato: *La communauté*. Tale testo è stato stampato nel 1975 dalle edizioni L'Oubli (2, rue Wurts, 75013 Paris). ¶ Il suo merito è stato di affermare la «comunità marxista» nel momento stesso in cui i nazisti facevano trionfare la loro ideologia della Volksgemeinschaft (comunità del popolo). Egli si basa sui testi giovanili di Marx; tende ad una visione aclassista pur conservando lo schema classista. Da ciò derivano le

difficoltà che incontra quando tenta di delineare ciò che è esattamente il proletariato del suo tempo. Sembra che sia proprio perché non può ormai proporre una teoria puramente classista, che egli giunga ad affermare la comunità. D'altra parte egli non si rivolge agli operai o ai proletari, bensì ai produttori.

⁴Cfr. H. et H. A. Frankfort, John A. Wilson, Thorkild Jacobsen, William A. Irwin, *La filosofia prima dei greci. Concezione del mondo in Mesopotamia, nell'antico Egitto, presso gli ebrei*, Einaudi, Torino, 1963, traduzione di *The Intellectual Adventure of Ancient Man. An Essay on Speculative Thought in the Ancient East*, Chicago, 1946.

⁵Torneremo in seguito sull'importanza di quest'opera che mette in evidenza — in negativo — il problema della *Gemeinwesen* e affronta quello dell'«individuazione», così come sulla validità dell'assioma di Lévi-Strauss: la società si fonda su un triplice scambio di beni, di donne, di parole, con tutte le conseguenze che ciò comporta.

⁶Vedi nota 1.

⁷Cfr. «C'est ici qu'est la peur, c'est ici qu'il faut sauter!», in *Invariance*, №6, serie II, 1975

⁸Tutto il discorso che segue costituisce in gran parte la risposta a una lettera di Bernard Toumoud del 24 febbraio 1976; di cui ecco un passaggio essenziale ¶ «Ogni economia poggia sul tempo. Credo Marx l'abbia detto, che non era stupido, e non sempre cosciente della profondità delle proprie formulazioni. Si deve oggi aggiungere questo: il capitale è l'ultimo stadio dell'economia che raccoglie e condensa tutte le forme passate. Non c'è alcun avvenire per un'altra economia, poiché il capitale è radicalmente un'economia dell'avvenire (vedi credito e inflazione). ¶ Se, nella sua prima forma, l'economia è costituzione di riserve per lottare contro il tempo della distruzione e della perdita (le catastrofi naturali, l'ostilità dell'ambiente ecc.), essa (l'economia) nella sua forma ultima (il capitale) è una tendenza alla distruzione e alla perdita del tempo. ¶ L'economia comincia quando l'umano prende il tempo di economizzare. L'economia è al suo termine quando la forma credito s'impadronisce del tempo globale dell'umano. ¶ Se gli umani hanno dapprima organizzato il loro mondo in previsione del tempo della penuria e della fame, il mondo del capitale è l'organizzazione — che nessuna coscienza dirige — della penuria e della fame del tempo. ¶ La tendenza all'abolizione della temporalità e la tendenza all'abolizione dell'umano sono una sola e identica cosa. Il tempo è l'umano stesso. Nella forma ultima dell'economia non si tratta più, come nelle epoche precedenti, di economizzare del tempo, bensì di economizzare il tempo stesso. Il capitale è una tendenza alla fissità e alla costanza assolute, una tendenza alla permanenza, una tendenza all'immobile che mira a fare l'economia globale del divenire, del transeunte. Una tendenza all'eternità. ¶ Nel mondo del capitale, il solo divenire è l'eterno Ritorno dello Stesso, il ritorno del quantitativo che, per quanto trasformato nella sua quantità, resta identico a se stesso per quanto riguarda la sua qualità: la qualità del non-umano. ¶ La dottrina nietzschiana dell'Eterno Ritorno dell'Uguale è questa parola delirante che racconta — senza saperlo e sotto maschere — la verità del

capitale. ¶ Da ciò deriva l'attualità di Nietzsche». ¶ Sono lontano dall'essere d'accordo con l'insieme di quanto sopra, in particolare per ciò che riguarda l'unilaterale approccio al tempo separato dallo spazio. Penso tuttavia che sia bene far conoscere la provenienza di certi nostri impulsi. Inoltre, a loro volta, i lettori potranno riceverne altri, e così via...

9 Questa svolge un ruolo-chiave nella giustificazione dell'esistenza del capitale. In definitiva, sarebbe solo col suo sviluppo che l'umanità sarebbe uscita dalla penuria. Attualmente il capitale non è più giustificato da questo momento originario divenuto troppo lontano, ma da qualcosa di più vicino: la catastrofe. Secondo vari teorici, sarebbe grazie a lui che l'umanità potrebbe evitarla. È essenziale notare che è il capitale che genera penuria e catastrofe, sia come realtà che elementi mitici. Di volta in volta ciascuno di essi è necessario per mantenere una certa tensione di vita negli esseri umani. Non può esservi riposo. Appena apparsa, la «vera vita», è minacciata dall'abisso che si profila al nostro orizzonte prossimo. Solo eliminando questo si potrà allora trovare un altro ostacolo alla vita, che il divenire del capitale provvederà a togliere... Da elemento mitico-reale all'altro il capitale assicura la perennità. La nostra vita ci sfugge sempre più. Non resta che l'angoscia che esso ha generato in noi e che deve sempre scongiurare. In ciò il capitale è profondamente religioso.

10 Occorre aggiungere che in un primo tempo si è trattato di completare Marx grazie all'apporto della psicologia e della sociologia (cfr., per esempio, O. Rühle, *Zur Psychologie der proletarischen Kinder*, K. Marx, *Perspektiven einer Revolution in hochindustrialisierten Ländern*), poi ci si è preoccupati di estrarre dalla sua opera un metodo e di trasporlo in altri ambiti. Si può avere anche una mescolanza dei due, come nel movimento della Kapitallogik, nato in Germania e sviluppatosi soprattutto in Danimarca.

11 La lettura di *Lo choc del futuro* di Alvin Toffler oppure quella di *Der Jahrtausend Mensch* (L'uomo del millennio) di Robert Jungk permette di rendersi conto della fine dell'utopia.

12 Prospettare un'altra dinamica del divenire umano implica una valutazione approfondita di ciò che la scienza rappresenta nel periodo che va dal suo sorgere nella Ionia fino ai giorni nostri. È allora che si potrà esplicitare fino a che punto il concetto di adattamento sia tautologico e giustificativo. Sarà possibile mettere in evidenza come lo sviluppo scientifico abbia soprattutto per obiettivo di trasformare i rapporti tra gli uomini stessi, il che facilita la loro integrazione nella comunità capitale. L'influenza sulla «interiorità» degli esseri umani consiste essenzialmente nello svuotarla di ogni contenuto. Da qui effettivamente lo scandalo per tutti gli scienziati i quali pensano che la scienza debba dare una soluzione ai problemi attuali, e che constatano che le nuove concezioni del mondo in fisica, in chimica, in biologia ecc. sfiorano appena la vita sociale e politica.

13 Ho già affrontato in vari testi uno studio della democrazia, in particolare in *La révolution communiste. Thèses de travail*, nel №6, serie I, di *Invariance: La mystification démocratique*. Aggiungerei questo: la democrazia è la realizzazione della separazione totale e della non-comu-

nicazione. Il diritto che la fonda risulta dalla distruzione dei dati immediati della vita. Così ai nostri giorni si parla di un diritto alla procreazione, di un diritto all'aria pura, quando la procreazione diventa impossibile (vedi l'India, la Cina, casi limite) e l'aria è diventata irrespirabile a seguito dell'invasione del pianeta da parte del capitale. Ogni diritto è una mutilazione; la sanzione di essa. E, ciò che vi è di più ignobile, è che s'impone il dovere di riconoscere tale mutilazione, sancirla e ricrearla indefinitamente. In seguito esaminerò come ciò fondi gli ideali di tolleranza e di relativismo!

14Ho esaminato ciò in «Les caractères du mouvement ouvrier français», Invariance, serie I, №10.

15Fin dal 1957, Guy Debord vagheggiava una sfida del genere: «La sfida situazionista al passaggio delle emozioni e del tempo sarebbe la scommessa di vincere sempre sul cambiamento, andando sempre più lontano nel gioco della moltiplicazione dei periodi di turbamento». (Rapport sur la constitution des situations et sur les conditions de l'organisation et de l'action de la tendance situationniste internationale.) Ma la sfida non era già il progetto del divino marchese de Sade, che esplose nel momento in cui scompariva la vecchia comunità?

16A proposito di tale questione, si veda H. Jonas, Gnosis und spätantiker Geist (traduzione italiana: Lo gnosticismo, SEI, Torino).

17Occorre assolutamente tener conto di questo stato d'animo (Gesinnung) per comprendere la storia della Germania dal 1913 al 1945. Non è difficile comprenderla nella misura in cui esso non è del tutto estraneo alle preoccupazioni attuali. Si manifesta, ad esempio, nell'aforisma situazionista: «Meglio una fine spaventosa che uno spavento senza fine» In cosa può sfociare questo, se non in una giustificazione di qualunque apocalisse?

18I libri di Jacques Lacarrière lo testimoniano ampiamente: Les gnostiques (Gallimard, 1973); Les hommes ivres de Dieu (Fayard, 1975). Così come il libro L'Ange di Guy Lardreau e Christian Jambet, (Grasset, Paris. 1976).

via: <https://www.sinistrainrete.info/marxismo/24599-jacques-camatte-marx-e-la-gemeinwesen.html>



Austerità sociale e ambiguità politica / di Marco Ferri

Qual è la convenienza dei ceti sociali dominanti ad assecondare un governo reazionario e conservatore come quello che si è insediato in Italia? E più in generale, perché le politiche economiche nella Ue sono espressione dei partiti di centrodestra in Europa, che hanno imposto l'austerità?

A queste domande può dare una risposta *"Operazione austerità, come gli economisti hanno aperto la strada al fascismo"*, Einaudi 2022, un importante saggio di Clara E. Mattei, economista uscita dalla Normale di Pisa che ora insegna alla New School for Social Research di New York.

Interessante notare che il titolo originale è *The Capital Order*, e anche che sia uscito quest'anno nei tipi della *The University of Chicago Press*, quella Università che fu la culla dei famigerati "Chicago boys".

Per quanto il titolo in italiano sia indubbiamente suggestivo e il testo tradotto da Maria Lorenza Chiesara sia chiaro e avvincente, il titolo originario – *The Capital Order* – dà l'esatta dimensione di ciò di cui stiamo parlando, quando abbiamo posto la prima delle domande con cui abbiamo iniziato il discorso: *qual è la convenienza dei ceti sociali dominanti ad assecondare un governo reazionario e conservatore come quello che si è insediato in Italia?*

Ci risponde con chiarezza l'autrice:

"L'austerità fu, e rimane tutt'ora, un'astuzia.

Studiandone con occhi critici le origini e gli architetti, si può vedere che fu concepita, ed ebbe successo, come controffensiva.

È infatti un programma che serve a preservare la supremazia e l'incontestabilità del capitalismo nei periodi in cui è sottoposto a minacce politiche.

Lo fa introducendo strutture – politiche – capaci di trasferire risorse dalla maggioranza dei lavoratori alla minoranza dei risparmiatori-investitori.

Gli impatti distributivi immediati dell'austerità hanno a lungo termine l'importante funzione di esautorare la maggioranza dei cittadini e, in tal modo, di rafforzare l'accettazione generalizzata dei pilastri dell'accumulazione capitalistica – la proprietà privata dei mezzi di produzione – e le relazioni salariali – per cui si accetta quel che dice il padrone." (Cfr. pag. 262).

Non è proprio quello che sta facendo il governo, con la Manovra finanziaria, che sembra voler a tutti i costi essere punitiva per i ceti popolari e premiare non solo la minoranza dei più forti, ma incentivare una parte del ceto medio – attraverso la *flat tax* e il *cuneo fiscale* – per coinvolgerli nell'odio di classe verso la maggioranza dei più deboli?

Se il fascismo fu la vendetta industriale e agraria contro le lotte operaie e contadine negli anni Venti del secolo scorso, durante la grande crisi economica del terribile dopoguerra che fece seguito alla Prima guerra mondiale, l'attuale governo sembra voler chiudere i conti con le lotte operaie e studentesche del Sessantotto e dell'autunno caldo del '69, con le conquiste dello Stato sociale, con gli stessi diritti delle donne, dei movimenti di liberazione sessuale, contro la guerra, contro il nucleare e per la difesa dell'ambiente contro lo sfruttamento intensivo delle risorse naturali.

Con la tentazione di riscrivere la storia della democrazia italiana nata dalla Resistenza, in realtà si mira a depotenziare l'art. 1 della Costituzione, laddove al significato di *Repubblica fondata sul lavoro*, s'intenderebbe *fondata sulle imprese*, cioè sul capitalismo.

Non sfugga, per esempio, che il ministero dello sviluppo economico è stato ribattezzato "delle imprese".

Una controffensiva politica e ideologica che serva da monito autoritario ai protagonisti politici

delle lotte sociali. Che comprenda l'attacco frontale a quanto sancito dall'art. 3 della Costituzione.

Nel primo comma dell'art. 3 si afferma l'uguaglianza di fronte alla legge, *"senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali"*, tuttavia in questi anni le discriminazioni sistematiche – da atteggiamento strisciante – sono evolute via via ad elemento di propaganda politica ed elettorale, fino a raggiungere l'azione di governo.

Il punto vero è che separare i diritti civili da quelli sociali è stata una trappola nella quale si è fatto cadere il senso comune, lasciando a intendere che certi diritti siano *un di più*, l'importante è il reddito, per ricevere il quale ogni condizione di lavoro è accettabile, come fosse un dovere categorico.

Si è così depotenziato deliberatamente il significato politico del secondo comma dell'art. 3:

"È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale che, limitando di fatto la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, politica, economica e sociale del Paese."

Sul punto ci sarebbe da accusare ufficialmente di vera e propria fellonia democratica tutti i governi di centrosinistra che si sono succeduti nella storia recente, per aver sposato l'idea del neoliberalismo, che si è inevitabilmente accompagna al darwinismo sociale e al restringimento del perimetro della democrazia progressiva. Si è tanto parlate di "riforme" che non hanno migliorato, ma restaurato l'ordine precedente.

Il cuore del ragionamento di Clara Mattei, che rende questo suo lavoro molto importante, verte sulla continuità tra le esigenze *politiche* imposte dalle misure economiche liberiste che, in caso di necessità storica, non disdegnano affatto, non solo la dittatura fascista di un secolo fa, ma neppure la democrazie illiberale di oggi, purché servano allo scopo di proteggere gli interessi economici dei capitalisti.

Si può dire che liberalismo, anche prima che diventasse neoliberalismo sfrenato, sia sempre stato un antagonista all'autoritarismo? Si può dire che dichiararsi liberali, in tutte le sue accezioni, sia una garanzia di coerenza con gli ideali di libertà e democrazia? No.

Non è un caso, per esempio, che a Luigi Einaudi fu offerto il ministero del Tesoro nel primo governo Mussolini.

"L'offerta alla fine non si concretizzò e di fatto Einaudi non servì mai nel governo fascista, ma svolse comunque un ruolo cruciale nella costruzione del consenso all'austerità del fascismo dentro e fuori dai confini italiani."

Dopo l'assassinio del politico socialista Giacomo Matteotti nel 1924, Einaudi si oppose politicamente al fascismo; tuttavia stando ai suoi interventi sul quotidiano liberale Corriere della Sera e soprattutto ai suoi tanti articoli da corrispondente dell'Economist, il sostegno attivo che per tutti gli anni Venti che egli offrì alla politica economica del fascismo non può essere negato." (Cfr. pag. 208).

Ecco il tema centrale di questo importante libro, cioè il costante sostegno accordato all'idea di austerità, come strumento politico – niente affatto tecnico – da parte dei campioni del liberalismo italiano.

Idee e prassi politiche le cui priorità sono state sempre proteggere l'economia di mercato dal pericolo che essa venisse messa in discussione dal protagonismo politico delle classi subalterne, che si sono opposte alla gestione delle crisi economiche prodotte dal sistema stesso, crisi da scaricare proprio sulle classi subalterne.

Come? Comprimendo i redditi, tagliando la spesa sociale, limitando i diritti.

Qui è necessario riportare un lungo, ma esplicativo passaggio del ragionamento che ci offre Clara Mattei:

“Dopo la sconfitta del fascismo alla fine della Seconda guerra mondiale, Einaudi partecipò quale principale rappresentante del Partito liberale all’Assemblea costituente del 1946 e divenne poi il primo presidente eletto della Repubblica italiana, carica che mantenne dal 1948 al 1955.

In entrambi i ruoli, rappresentò l’incarnazione di una tacita continuità istituzionale tra il mondo politico che aveva sostenuto l’ascesa della dittatura e la nuova repubblica democratica. Ancora oggi Einaudi è ammirato come una delle figure pubbliche italiane più rispettabili (...)

Oltre che all’Università di Torino, Einaudi insegnò all’Università Bocconi di Milano, rafforzandone la duratura eredità quale centro dell’economia neoclassica, tanto che la Bocconi è tutt’ora la casa madre di influenti esponenti dell’austerità.

Dopo esserne stato a lungo presidente, per esempio, l’economista Mario Monti guidò le riforme ‘lacrime e sangue’ in Italia tra il 2011 e il 2013 nel suo ruolo di primo ministro mai passato al vaglio popolare.

Poi c’è Francesco Giavazzi che ancora nel 2022 è consulente economico del ‘governo tecnico’ di Mario Draghi e che dopo la crisi finanziaria del 2009, insieme al famoso collega Alberto Alesina e ad altri cosiddetti ‘Bocconi boys’, ha consigliato a istituzioni europee e internazionali – come Ecofin, costituita dai ministri delle finanze dei tutti i Paesi membri dell’Unione Europea, la Banca centrale europea e il Fondo monetario internazionale – di sposare l’austerità.” (Cfr. pag. 208).

Già, l’Europa, quella che la vulgata riterrebbe un argine al “sovranoismo populista”, ma che in realtà è luogo normativo dove si pianificano e si impongono le scelte politiche e finanziarie per tenere soggiogati all’ordine capitalista le masse popolari, i lavoratori, i ceti sociali più fragili, cui imporre a tutti i costi l’economia di mercato, le sue logiche di accumulazione, di disuguaglianza, di autoritarismo.

“L’Unione Europea ha, inoltre, aperto la porta ai falchi dell’austerità consentendo loro di proporre riforme istituzionali che colpiscono direttamente al cuore i principî democratici, ovvero le barriere politiche che, soprattutto in Italia, sono state erette per marcare la differenza dal passato fascista del Paese.

Come gli economisti durante il periodo fascista, i nostri contemporanei invocano riforme elettorali che restringano la rappresentanza proporzionale (per favorire governi più forti) e riscrivono le costituzioni dei Paesi per includervi l’obbligo di pareggiare il bilancio.

L’Italia ha applicato entrambe le raccomandazione nel secondo decennio del Duemila. Quando la contestazione popolare contro l’ordine capitalistico è forte, l’unica strada per soddisfare questi obiettivi di austerità è appoggiare l’autoritarismo.” (Cfr. pag. 289).

Se, come ci ricorda Clara Mattei in “Operazione austerità”, ciò a cui stiamo andando incontro “è un programma che serve a preservare la supremazia e l’incontestabilità del capitalismo nei periodi in cui è sottoposto a minacce politiche”; e se questa tendenza si manifesta “introducendo strutture – politiche – capaci di trasferire risorse dalla maggioranza dei lavoratori alla minoranza dei risparmiatori-investitori”, diventa necessario averne piena consapevolezza, sia nell’analisi che nell’iniziativa.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24601-marco-ferri-austerita-sociale-e-ambiguita-politica.html>

l'ANTI DIPLOMATICO
LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

“Leggere de-colonizza”. Intervista all’intellettuale cubano José Ernesto Novaez / a cura di Geraldina Colotti

José Ernesto Novaez, poeta, scrittore, saggista, ex rettore della Universidad de las Artes, coordina il capitolo cubano della Rete degli Intellettuali, artisti e movimenti popolari in difesa dell’umanità (Redh). Lo abbiamo incontrato a Caracas, alla Fiera Internazionale del libro (Filven), dove Cuba era presente con uno stand ricco di preziose proposte culturali, e con un panel di autori che ha partecipato a numerosi dibattiti della Fiera.

* * * *

Il lemma della Filven 2022 è stato “Leggere de-colonizza”. Un tema intorno al quale, nei suoi 64 anni di esistenza, la rivoluzione cubana ha costruito un messaggio di resistenza e di prospettiva per tutti i popoli decisi a essere liberi. Qual è stato e qual è il contributo della Rete degli Intellettuali, artisti e movimenti popolari in difesa dell’umanità?

La Redh è nata come uno spazio per agglutinare intellettuali, artisti, di sinistra o progressisti non solo intorno a progetti politici determinati, ma anche a difesa delle grandi cause che interessano l’umanità come specie.

In questo momento, di fronte all’umanità, è più che mai presente la contraddizione posta a suo tempo da Rosa Luxemburg, quella fra civiltà e barbarie. Siamo di fronte all’inaggirabile necessità di liberarsi da un sistema che sta degradando la vita a una velocità che compromette la capacità di sopravvivenza della specie, che sta portando alla miseria masse crescenti di popolazione a livello mondiale, mentre la ricchezza si concentra sempre più in poche mani. Una situazione in cui torna il fascismo nel nucleo centrale del capitalismo europeo. Quel che sta succedendo in Italia, è paradigmatico. Il fascismo è l’espressione dell’incapacità del capitalismo di risolvere le contraddizioni del sistema, con la sua politica dell’esclusione, del terrore, della legittimazione della superiorità rispetto all’altro, visto come barbaro e privato di valore. La Redh ha il grande compito di far fronte a questa minaccia, e di contribuire, nel suo piccolo, allo sviluppo dell’integrazione latinoamericana, in un momento potenzialmente favorevole, dato che la sinistra, nelle sue diverse sfumature politiche, sta governando le principali economie della regione, ha un predominio politico a livello dell’area sudamericana. Il nostro compito è quello di contribuire al dibattito pubblico sulla politica necessaria a livello locale, nazionale e internazionale, e dare impulso a un’agenda comune interamericana come unica forma di far fronte alla barbarie organizzata dal capitalismo con il suo grande blocco militare di terrore, la Nato.

Quali saranno le principali tappe di questa agenda per il 2023 e su quali temi?

Il nostro grande compito, per riprendere un’espressione di Fernando Buen Abad, è quello di produrre le munizioni semiotiche necessarie ai processi di trasformazione sociale rivoluzionaria. Questo implica un’analisi degli errori e delle debolezze da risolvere per lottare contro l’egemonia culturale del capitalismo, contro il colonialismo delle menti, e trasformare queste munizioni semiotiche in armi comuni, a disposizione di tutte le forze rivoluzionarie e progressiste. Questa battaglia contro il capitalismo è prima di tutto una battaglia pratica, contro le sue strutture di dominio, però è anche una battaglia per vincere sul fronte simbolico, altrimenti siamo condannati a tornare al passato. Il contributo della Redh è perciò quello di approfondire le radici di questo progetto di emancipazione, facendo del pensiero critico, della critica rivoluzionaria, uno strumento militante.

È importante ribadire che liberare la mente dal colonialismo è prima di tutto un

processo materiale, mentre alcune tendenze post-moderne hanno preso altre direzioni...

Sì, è importante ribadire che il linguaggio è un campo di contesa, ma non è l'unico. Bisogna prendere il potere, si deve dare battaglia nella pratica, e farlo con intelligenza e senso critico, prendendo in considerazione il contesto storico e le caratteristiche di ogni paese. Frantz Fanon e il suo saggio "I dannati della terra" restano di attualità. Sconfiggere il colonialismo con le armi è tuttavia solo una parte del compito. La vera sfida inizia quando le forze rivoluzionarie devono costruire un progetto veramente sovrano, veramente de-colonizzante. È lì che noi abbiamo avuto più difficoltà perché, nonostante più di due secoli di indipendenza latinoamericana, non sempre si è raggiunta una indipendenza simbolica, un progetto sovrano che miri ad avere una concezione chiara non solo di paese, ma anche di nazione. Dobbiamo dare battaglia contro un cancro che attanaglia le forze progressiste: il nazionalismo, che macchia questa visione, perché non si tratta di amore verso la patria, nel senso di amare e difendere la nazione, intendendola nella sua relazione con l'altro. La mia patria non può essere davvero sovrana se il contesto che la circonda non è quello di un'America Latina emancipata, prospera, e degna. Diversamente, si tratta di una chiusura a riccio.

...Le "piccole patrie" scioviniste alimentate dall'estrema destra, come il "Make America Great Again", Facciamo l'America di nuovo grande, usato da Donald Trump in campagna elettorale...

Sì, il settarismo dello stato-nazione. José Martí ha indicato una definizione insuperata: Patria è l'umanità. È l'uomo stesso che si difende difendendo il proprio paese, ma questa difesa è legata alla difesa del Venezuela, della Palestina, di tutte le cause giuste a livello del continente e a livello internazionale: una battaglia globale contro un sistema che è globale.

Decolonizzare l'immaginario significa anche de-patriarcalizzarlo, incrociando la lotta di genere con quella al capitalismo e all'imperialismo. Sei d'accordo?

Indubbiamente. Nel concetto ontologico, e nel processo di emancipazione congiunta che non può essere escludente, occorre misurare l'uomo e la donna, sia in base alla posizione che occupano nella società, ma anche in base alle strutture di dominio che agiscono in una determinata società. Il solo fatto di mettere una donna in un determinato posto non trasforma meccanicamente la situazione della donna, e anche se si arriva a una società in cui la donna non è emarginata, può continuare a esserlo se sussistono determinati schemi mentali. C'è una tendenza a invisibilizzare la donna anche nei settori progressisti. A volte capita che si organizzino un panel molto avanzato, in cui si prospettano discorsi rivoluzionari, ma non figurano donne: non perché non ce ne siano, ma perché si creano e si impongono dinamiche che invisibilizzano e disconoscono il ruolo delle donne. La cultura del machismo è difficile da estirpare, e purtroppo lo sono anche tutte le tare prodotte dalla discriminazione, che considerano alcuni soggetti di seconda categoria: perché superare questa discriminazione significa perdere privilegi concreti, uno status di superiorità che produce un vantaggio pratico, non solo simbolico. In una società maschilista un uomo ha più possibilità di ottenere un lavoro, o comunque anche a parità di lavoro, egli ha un peso maggiore nella relazione di potere e a livello sociale. È necessario de-patriarcalizzare, non in modo dogmatico, ma indirizzando gli sforzi nel modo giusto, affinché vi siano più opportunità e perché a occupare gli incarichi siano le persone più adatte.

E a Cuba com'è la situazione su questo piano?

Dopo la rivoluzione, si sono dovuti fare sforzi educativi addizionali rivolti alle donne, perché anche nella povertà generale, gli uomini erano comunque favoriti da un insieme di possibilità

che le donne non avevano. Si è dovuto fare uno sforzo che ha dato i suoi frutti. In materia di leggi e normative si è avanzato molto. Tuttavia, anche se abbiamo superato il maschilismo, non ci si può nascondere che sia una tara difficile da sradicare, giacché si annida in quelle pratiche culturali, istituzionali eccetera che, in modo volontario o involontario, lo riproducono...

Tu sei molto giovane, e non hai conosciuto gli anni delle lotte femministe nei paesi capitalisti. Come valuti il livello di consapevolezza dei tuoi coetanei su questo tema? Non pensi ci sia stato un ritorno indietro?

A Cuba, forse in determinati settori della società, sì. A livello globale, questa epoca di crisi economica, crisi di paradigma del modello capitalista, genera anche una crisi morale, politica, che incide nella vita quotidiana degli individui. Questo riapre il passo a visioni retrograde della realtà. Nel caso dell'America Latina, assistiamo alla crescita del fondamentalismo religioso che, promettendo un futuro radioso, sottomette intere masse di individui a relazioni di dominio spirituale, simbolico. Vediamo che, da un lato, la società umana – soprattutto nel mondo occidentale, perché quello orientale ha altre caratteristiche che a volte è assai rischioso analizzare con i canoni occidentali – sembra aver raggiunto una coscienza condivisa nella conquista di alcuni diritti della minoranza, che erano state emarginate in precedenti tappe storiche. Da un altro lato, questa coscienza entra in conflitto con le visioni conservatrici che sta producendo la crisi, nella quale determinati settori si sentono minacciati e pensano che la maniera di salvarsi sia quella di rifugiarsi nell'estrema destra, nell'esclusione dell'altro. Per questo, il razzismo, la xenofobia e l'esclusione del diverso, avanzano nelle economie ricche, come quelle europee, nelle quali il migrante ha un peso fondamentale. È anche una maniera di canalizzare lo scontento. In Russia, gli zar quando le tensioni aumentavano, organizzavano pogrom, massacravano gli ebrei. Perseguire, invisibilizzare, demonizzare l'altro, è un meccanismo di dominio e di controllo. Nei paesi che costituiscono il nucleo duro del capitalismo, vediamo che molti settori, soprattutto di classe media e alta, più sentono messo in pericolo il proprio status, più aderiscono a opzioni fasciste, mentre i settori più sfavoriti, sia nel primo mondo che nel sud, si rifugiano in alternative spirituali, religiose o politiche, di carattere fondamentalista. E così ecco arrivare personaggi impresentabili come Bolsonaro, che per fortuna ha perso le elezioni contro Lula, in Brasile, anche se continua a guidare un livello di polarizzazione molto alto. A questo contribuiscono i media egemonici, che ogni giorno ri-semanticizzano le questioni, demonizzando oltre misura l'opzione di superamento rivoluzionario del capitalismo da parte della sinistra, ripetendo che il socialismo in tutte le sue forme non è una scelta seria, è il gulag eccetera eccetera: un racconto dell'orrore adatto a confondere, basato anche sugli errori del socialismo. Interi settori vengono indotti a credere che l'unica forma di governare una società sia andando sempre più a destra, e che la sinistra sia il male.

Questo 1° di gennaio, Cuba festeggia un altro anno di rivoluzione, e continua a essere un faro nel mondo. Mentre, però, l'America Latina avanza verso il cambiamento, in Europa – penso principalmente all'Italia – le classi popolari non sono riuscite a produrre cambiamenti strutturali, né con i voti, né con le armi. Come lo spieghi? Come facciamo a venirne fuori?

Ti do un parere personale. In Europa occidentale, dopo la Seconda guerra mondiale, gli Stati Uniti hanno costruito un'architettura politica, finanziaria e diplomatica al servizio dei propri interessi. Il Consiglio di sicurezza Onu è un artificio che svuota di senso l'Organizzazione delle Nazioni Unite, perché non importa come voti il mondo, quel che conta è il potere di veto di una sola grande nazione, che lascia senza effetto qualunque risoluzione o misura che il resto del mondo decida. La stessa cosa successe con gli accordi di Bretton Woods e con la costruzione di quell'ordine monetario internazionale. Gli Usa sono diventati la grande potenza vincitrice non perché avessero vinto loro la guerra, che è stata vinta dall'Unione Sovietica, ma perché sono

stati la potenza che è uscita più forte dal conflitto, da ogni punto di vista: con il suo esercito praticamente intatto, con il suo territorio nazionale indenne, dove non era caduta neanche una bomba, con una capacità industriale fortificata dal denaro che era scorso a fiumi, e con la capacità di mantenere una influenza critica sui vecchi poteri europei che già erano caduti in bancarotta dopo la Seconda guerra mondiale. Nessuno dei grandi imperi coloniali sopravvisse alla crisi della seconda guerra mondiale. Quindi, quella che si configurò dopo la Seconda guerra mondiale, fu un'Europa nella quale l'ingente quantità di risorse immesse dal Nordamerica per stabilizzare il capitalismo dell'Europa occidentale, ha prodotto una sorta di materasso, costituito dalla classe media, che ha saputo ammortizzare e neutralizzare la forte tendenza di sinistra che esisteva in alcuni paesi importanti, come l'Italia o la Grecia, o la Francia. Potrei dire che l'impasse è stata il risultato della tradizione della classe media europea e del proletariato europeo. So che questa è una tesi forte, però penso che il proletariato europeo abbia accettato di scaricare il costo del suo sviluppo e del suo alto livello di vita sul Terzo mondo. Marx dice che il capitalismo, come un vampiro, cresce succhiando il sangue dei proletari. Il capitalismo europeo è cresciuto divorando il sangue dei suoi operai e, a partire dalla Seconda guerra mondiale, ha subappaltato i costi del suo sviluppo ai paesi sottosviluppati del sud. Una parte importante della classe media e del proletariato europeo ha totalmente tradito la causa rivoluzionaria e si è adagiata in un livello di vita determinato da buoni salari, dimenticando che questo era possibile solo nel nucleo d'élite del capitalismo mondiale, e si dava al costo della destabilizzazione violenta dell'America Latina e di altre zone del globo. Per garantire il flusso permanente di capitali e di materia prima che mantenessero quel livello di vita, si sono rovesciati governi democraticamente eletti, sostituendoli con dittature sanguinarie che hanno eliminato con violenza le forze progressiste. Dopo la rivoluzione cubana, era tanta la paura della borghesia che se ne potesse realizzare un'altra, che si impose un patto sociale globale per de-industrializzare i nostri paesi: non dovevamo farci carico del peso dello sviluppo, ma solo garantire materie prime che consentissero un enorme vantaggio per il grande capitale europeo. Diverse generazioni di europei hanno così vissuto meglio di quelle precedenti. Quando tutto questo meccanismo comincia a entrare in crisi? Quando la politica neoliberista di Thatcher e Reagan – quella dell'1% più ricco che vuole tagliare i costi sociali alla maggioranza per aumentare i propri dividendi – inizia a deteriorare il potere acquisitivo della società europea e il livello di vita di quella statunitense.

E in America Latina?

La situazione in America latina è stata molto diversa. Le nuove repubbliche che nacquero allora dalle lotte di liberazione, avevano progetti nazionali difformi, con borghesie molte volte incapaci di articolare processi organici di industrializzazione e che finirono per vendere il paese al grande capitale finanziario inglese e statunitense. Erano democrazie incompiute, i cui presidenti per la loro prima visita si recavano all'ambasciata nordamericana per avere l'accredito di Washington, per poter essere presidenti di una presunta nazione sovrana. In quel contesto, quel che accadde a Cuba ebbe un'importanza dirimente: perché, mentre il grande capitale finanziario aveva imbrigliato tutti i gangli vitali della nazione, si è verificata una rivoluzione che rapidamente si è radicalizzata ed è passata da una riforma timida a un processo socialista di nazionalizzazione violenta del grande capitale nordamericano. Fu un processo necessariamente violento, perché non esiste un precedente storico in cui il grande capitale Usa abbia lasciato pacificamente il potere e perso i suoi interessi. Un timido progetto di riforma sociale, di patteggiamento con il grande capitale, avrebbe prodotto un esito drammatico come quello di Jacobo Arbenz in Guatemala, un trauma generazionale che tutti i rivoluzionari cubani avevano ben presente. Per questo, continuano a sottoporci al bloqueo, che ha ovviamente un costo altissimo per una piccola isola che non possiede grandi riserve naturali. Il bloqueo colpisce gli apparati produttivi della nazione, provoca scarsità e miseria, ma non ci ha piegato. Il bloqueo è l'espressione dell'incapacità dell'imperialismo Usa, il più grande della storia dell'umanità, di vincere una minuscola isola dei Caraibi che solo ora arriva agli 11 milioni di abitanti. Dal punto di vista comparativo, siamo una minaccia trascurabile, ma

da quello simbolico siamo molto pericolosi, perché Cuba è un paese dove la gente soffre carenze estreme ogni giorno, ma è riuscita a controllare molto bene la pandemia. Abbiamo prodotto cinque vaccini. Se il socialismo bloccato e sottosviluppato può fare questo, cosa non potrebbe fare se fosse libero da sanzioni? Questo è il pericolo, per questo sanzionano Cuba, per questo sanzionano il Venezuela. Il bloqueo è un elemento di debolezza del capitalismo Usa, che non ha la forza di assumersi i costi di un'invasione militare per stroncare un processo popolare, rischiando di saldare fratture che si ricomporrebbero in funzione della difesa della patria.

Grazie all'impegno di Cuba e del Venezuela, negli ultimi anni si stanno organizzando a Caracas diversi congressi mondiali, che mettono al centro la necessità di ricostruire un'articolazione internazionale delle forze rivoluzionarie e progressiste in base a un'agenda comune e al riconoscimento dell'esistenza di un nemico comune. Come vedi questo percorso?

Io sono un ottimista cronico. Se guardiamo al processo di colonizzazione simbolica del capitalismo, che passa per l'individualizzazione – ci vogliono soli, alienati, possibilmente intontiti dalla droga e incapaci di amare – costruire un collettivo, pensare e agire insieme, è una forma di resistenza importante. Io credo che esistano nelle società capitaliste contemporanee spazi di articolazione progressisti, che magari non sono come desidereremmo, ma sono spazi importanti di resistenza. Ci sono anche negli Stati Uniti, la patria dell'individualismo e dell'egoismo, che un poema di José Martí descrive come nazione prospera ma non felice. La grande sfida è come far sì che questa articolazione spontanea, che è una forma di resistenza quasi istintiva della collettività umana, si politicizzi nel senso di comprendere che la trasformazione del sistema non passa per il mio tornaconto come individuo, ma per la trasformazione di logiche economiche, politiche e sociali su grande scala. Invece questa individualizzazione arriva al punto di attribuire all'individuo responsabilità che vanno oltre le sue possibilità, per esempio sul tema ecologico. Gli si fa credere che se non usa piatti di plastica e fa la raccolta differenziata diminuisce l'impronta ambientale, mentre l'impatto individuale è comunque risibile rispetto a quello delle multinazionali, che sprecano decine di litri di acqua e gettano tonnellate di sostanze chimiche nei fiumi e nel suolo impunemente, mettendo il profitto prima di tutto. Dobbiamo anche abbandonare l'idea che, per esempio, una determinata multinazionale sia buona perché in Europa non distrugge i fiumi... però distrugge i boschi dei paesi del sud. O intendiamo che la soluzione è collettiva, oppure continueremo ad affondare nella disperazione. La grande sfida è come riusciamo a ri-politicizzare a sinistra crescenti settori nel nucleo duro del capitalismo contemporaneo, perché solo superando il capitalismo si salva la specie. Tra civiltà e barbarie, non c'è una via di mezzo.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24602-jose-ernesto-novaez-leggere-de-colonizza.html>



La medicina: arte scienza, tecnocrazia o burocrazia? / di Pier Paolo Dal Monte

Non è esagerato affermare che, oggi, la medicina sia alquanto screditata, sia dal punto di vista della prassi, che da quello epistemico. Il colpo di grazia le è stato inferto dal ridicolo approccio alle vicende di questi ultimi anni, nei quali **una riprovevole genia di scadenti giullari e guitti, ha manifestato**, in ogni anfratto del mondo fantasma rappresentato dai mezzi di comunicazione, **la propria dabbenaggine e la propria malafede.**

Tuttavia, anche prescindendo da questo mediocre vaudeville, viene, comunque, da chiedersi che cosa sia successo, nello spazio di poco più di una generazione all'attività del medico, a quella che un tempo, spesso a sproposito, era considerata perizia, missione o, per usare una parola ancora più desueta, arte?

"Arte" è una parola oggi assai abusata, dal significato piuttosto confuso, ma tale **è sempre stata considerata, nella storia, la medicina. Un'arte che era al confine tra scienza e pratica** (a volte, magia), **nella quale, il rapporto tra il medico e il paziente, era ritenuto importante almeno quanto la perizia diagnostica o l'abilità terapeutica, per processo di guarigione.**

Facciamo dunque qualche passo indietro per analizzare un poco la storia di questo concetto. Gli antichi distinguevano la *vita attiva* (che era accuratamente distinta dalla vita contemplativa) in due generi, l'agire (*praxis*), che era regolato dalla "prudenza", e il "produrre" (*poiesis*) che era governato dall'arte^[1],

"Arte", come è ovvio, deriva da *ars*, che è, grosso modo la traduzione, del greco *teknè*, che indica la modalità dell'operare. Platone enumerava, nella categoria degli "artisti", i poeti, i pittori, i falegnami., gli scultori, i governanti e i medici. Così scriveva^[2]:

"Arte è invece la medicina perché indaga la natura di ciò cui essa rivolge la sua cura e la causa di ciò che fa"^[3].

Nell' antichità romana *Marco Terenzio Varrone* poneva la medicina tra le arti liberali^[4]. Qualche secolo dopo, tuttavia, essa venne catalogata da *Maziano Capella*^[5] o, ancora più tardi, da *Ugo da San Vittore*^[6], tra le *arti meccaniche*, forse perché, con l'andare del tempo, veniva posto maggiormente l'accento sulla componente "pratica", rispetto a quella "epistemica".

Ma prima ancora di appuntare la nostra attenzione su questa evoluzione del concetto di arte medica, è necessario fare una precisazione e riconoscere un'importante differenza tra la medicina e le altre arti (che genericamente chiameremo "poietiche").

Lo scopo di queste ultime è quello di modificare l'ambiente o gli oggetti naturali, per costruire quel "mondo umano" che, non solo rende più facile la sopravvivenza ma che costituisce la dimensione terrena degli uomini.

L'arte medica, viceversa, non può essere propriamente considerata appartenere alla categoria della *poiesis*, poiché non produce nulla di manifesto. Il suo intento e il suo scopo sono quelli di modificare una condizione in atto (quella di "malattia") per "favorirne" una diversa (quella di "salute"), ovvero, **ricondere ad un "equilibrio" un organismo**, pertanto la sua pratica non si può identificare con una "produzione" (solo l'allucinato e industrialistico vocabolario della tarda modernità può parlare di "produttività" nell'ambito delle "imprese sanitarie"), **inoltre è imprescindibile dalla relazione tra due individui** (il medico e il paziente) e, quindi, si configura anche come *praxis*, un agire "politico".

Lo scopo dell'arte medica non è quello di modificare qualche componente del mondo naturale per trasformarlo in un manufatto "artificiale", ma quello di ripristinare il "naturale" stato di salute corrotto o compromesso dalla malattia. Quindi lo scopo dell'opera non è definito dalla

mente dell'“artefice” (anche se lo può essere presente *nella sua mente*), ma “è definito dalla natura”, visto che il suo “oggetto” non è certo stato creato dalla mano dell'uomo.

Se, secondo **Aristotele**, “**L'arte è imitazione della natura nel suo modo di operare**”^[7] ovvero l'imitazione delle modalità poietiche della **Natura Creatrice** (Madre Natura, *Natura Naturans*) e non imitazione pedissequa dei prodotti della natura, così, **a maggior ragione, dovrà operare l'arte medica, visto che tratta del più delicato “prodotto della natura”**. E, difatti *Tommaso d'Aquino* dà una spiegazione assai precisa su come debba svolgersi questo operare:

“Come infatti la natura opera la guarigione del malato alterando, smaltendo ed espellendo la materia patogena, così fa anche l'arte.

L'arte, non opera come agente principale, ma come sussidio dell'agente principale, che è il principio intrinseco, rafforzandolo e somministrandogli mezzi e aiuti che servono per raggiungere lo scopo: come fa appunto il medico.”^[8]

Pertanto l'arte medica, doveva essere praticata seguendo il criterio fondamentale che le reggeva tutte, ovvero, né più né meno che la “retta norma per compiere le opere” (*Recta ratio facibilia*)^[9], ma anche con la prudenza che reggeva ogni *praxis* (*recta ratio agibilia*)

Anche se queste definizioni sembrano tautologiche, esse non descrivono altro che l'appropriatezza nell'operare, ovvero, nel caso dell'*ars medica* la correttezza nell'agire “secondo natura” (ovvero seguendo l'anatomia, la fisiologia e le caratteristiche del paziente), e l'idoneità nel servire lo scopo che si prefigge, cioè la soddisfazione del bisogno dell'individuo malato, il ripristino della “salute”.

Cos'è rimasto oggi di tutto ciò? Possiamo senz'altro dire che la pratica medica, come qualsiasi altra attività, non può prescindere dal contesto nel quale si trova ad esistere. **Oggi questo contesto è costituito da una sorta di universo tecno-burocratico, nel quale essa si adatta, senza troppe critiche, alla Weltanschauung ed alla prassi dei tempi.**

Un tempo colui che praticava quest'arte era qualcuno che considerava l'individuo malato nella sua interezza, non singole parti del paziente o “frammenti di malattia”. Oggi, **la proliferazione delle conoscenze e delle tecniche ha condotto ad un'estrema specializzazione in ogni disciplina del sapere che, se da un lato ha aumentato l'efficacia dell'agire, dall'altro ha condotto allo smarrimento della visione d'assieme.**

La disciplina medica non è più considerata un'arte ma è una sorta di *metascienza*, una scienza *spuria* che, come ogni scienza è frammentata in una miriade di discipline sempre più specifiche e minuziose, i cui ambiti sono sempre più ristretti. D'altro canto (specialmente per ciò che riguarda le discipline chirurgiche o quelle con forti componenti *operative*) è caratterizzata sempre più come padronanza intesa come abilità manuale, nel padroneggiare tecniche complesse. Il risultato è che la moderna medicina si occupa soltanto di “frammenti” (patologie, organi, apparati), non riuscendo più a ad avere la visione dell'organismo come ciò che, al giorno d'oggi, si usa definire “Sistema adattativo Complesso”. Inoltre è venuta quasi completamente a cessare la relazione empatica che consente di considerare il paziente come qualcuno che vive la malattia come grave alterazione, menomazione, finanche come disintegrazione della trama della propria vita.

Insomma, **la medicina, da tradizionale “arte di guarire” basata sulla facoltà di giudizio riguardo al singolo paziente, sull'empatia e sulla cura, è oggi diventata “tecnica medica” e, come tale “normalizzazione” della malattia e delle terapie.**

Il medico non è più colui che pratica un'arte, che interagisce con l'individuo-paziente, ma, **da un lato, è diventato un impiegato-burocrate che applica semplicemente e pedissequamente i criteri individuati dalla verità statistica**^[10], dalle “linee guida” e dall'organizzazione sanitaria cui appartiene (efficienza, produttività, economicità) e, dall'altro un tecnico che deve adoperare con la massima abilità possibile i mezzi

messi a disposizione dall'industria.

Inoltre, visto che **il settore della cura della salute** (mutatosi in terapia della malattia) è **divenuto una sorta di "industria"**, ad esso vengono applicati i criteri adottati per le organizzazioni industriali: **la necessità di standardizzare le prestazioni**, la razionalizzazione dei processi, **la produttività**; ovvero tante parole e concetti vuoti che evocano soltanto l'idea che questo sia soltanto uno dei tanti "settori merceologici" strutturati per la produzione di massa, da cui è composto il nostro *mundus oeconomicus*.

Il medico, divenuto operatore sanitario, come qualsiasi lavoratore che fa parte di un'organizzazione complessa, **deve semplicemente svolgere la propria piccola funzione in questo incommensurabile processo. Come un operaio deve occuparsi soltanto ed esclusivamente dell'operazione che gli compete nel processo di produzione (la "catena di montaggio")**, così **l'operatore sanitario deve occuparsi del singolo organo, della singola patologia, del singolo esame, della singola tecnica, senza poter abbracciare con lo sguardo l'intero processo o conoscere il "prodotto finito" nella sua interezza (il paziente).**

La pratica medica consiste ormai (in massima parte) **di operazioni standardizzate nelle quali vige un impersonale meccanismo di causa ed effetto che**, se molto spesso è utile nel perseguire una certa efficacia terapeutica, dall'altro **fa perdere di vista lo scopo principale dell'agire medico, che è il "bene" dell'individuo malato** che ci si trova di fronte, che spesso non coincide con l'archetipico ed impersonale "bene" della scienza, della prassi o dell'organizzazione sanitaria, incarnati dall'opera del medico che svolge le cure.

Concluderemo con le parole del filosofo neoplatonico Stefano di Alessandria, allievo di Zosimo di Panopoli che, già nel VI secolo, sembrava prevedere i futuri sviluppi della scienza medica:

"La medicina soffre di un'aporia fondamentale: la sua teoria abbraccia universali, la sua pratica ha a che fare con individui concreti"

Note

[1] Ananda K Coomaraswami: La filosofia dell'arte medioevale e orientale. In: Il grande brivido. Adelphi., Milano. 1987, p.48. Cfr Summa teologica I-II 3,3 ad 1; II-II, 179, 2 ad 1 e 3

[2] Ananda K Coomaraswami: Figura di parola o figura di pensiero? In Op.Cit. P.16.

[3] Platone, Gorgia.

[4] Cfr. Marco Terenzio Varrone: Disciplinæ

[5] Cfr. Marziano Capella: De nuptiis Mercurii et Philologiae

[6] Cfr. Ugo da San Vittore: Didascalicon

[7] Aristotele: Fisica II,2,194 a 20

[8] Tommaso d'Aquino: Summa teologica I, 117:1

[9] Summa Teologica I-II 57, 3

[10] Determinata in gran parte da studi condotti secondo i criteri della validazione di prodotti industriali-commerciali

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24603-pier-paolo-dal-monte-la-medicina-arte-scienza-tecnocrazia-o-burocrazia.html>



Atlantica demenza / di Giacomo Rotoli

Ci mancava solo Christian Rocca sull'Inkiestina" [1] il giornale online finanziato dagli amici di Renzi a cantar le lodi delle auspiccate primavere ucraine e iraniane con l'evocazione del fantasma di Fukuyama che "non aveva torto", e dopo Trump, la Brexit e altri guai e inguaiati il luminoso sol dell'avvenire neoliberale splenderà sul mondo perché i "giovani ucraini e i giovani iraniani sognano di vivere liberi come noi". (Bella faccia tosta, chissà che ne pensano i giovani e, soprattutto, le giovani saudite, da cui qualche amico del suo giornale è lautamente pagato).

Ma Rocca non è l'ultimo, già Mattia Feltri sull'Huntington Post e il solito, taaaanto apprezzato dai liberals, ex capo di Lotta Continua sul Foglio [2] avevano già inneggiato ai giovani ucraini e iraniani (non si capisce perché poi "i giovani" sarebbero meglio di altri nell'andare in guerra contro i russi o manifestare a Teheran). Il primo addirittura con una sorta di immaginario ecumenico occidentale in cui Kiev, ma soprattutto Teheran sono "sorelle" dell'Europa (una riscoperta del mito ariano in salsa neoliberale?). Ma che io sappia poi dalle parti di Kiev e Teheran c'è anche una città che si chiama Ankara, e con quelli come la mettiamo? Dopo che gli abbiamo detto che no, in Europa no, per carità!

Non mi azzardo ad entrare nella questione iraniana, qui sull'Interferenza già qualcuno nei commenti ad un articolo di Fabrizio Marchi ha dimostrato molte più conoscenze di me della questione [3] che non si riduce certo ad una battaglia contro il velo, ma è molto più complessa delle semplificazioni mainstream, valide per evocare l'auspicata primavera alla massa dei lettori occidentali (nella realtà una massetta dato che questi articoli fatti con lo stampino vengono presto a noia).

Ma non è tutto qui, l'Atlantica Demenza ormai si espande come un virus in centinaia di osannanti articoletti sulle meravigliose sorti dell'occidente ormai destinato ad aver risolto per sempre i suoi problemi energetici grazie all'esperimento sulla fusione nucleare fatto al Livermore Laboratory negli USA. Evviva! Cantiamo le lodi all'invitta America che ci salva dai cattivi russi e cinesi, che speriamo presto sconfitti dagli ucraini i primi e dallo scatenarsi del covid i secondi (che però rischia di tornare anche tra noi). Se non che qualcuno con un po' più di conoscenze ha provato a spiegare che il rendimento reale di questo esperimento è all'incirca dell'1%, cosa che rende un tantino improbabile la fusione per i prossimi cinquanta anni almeno ammesso pure che si riescano a risolvere tutti i problemi ancora aperti nel campo. Nessuno prenderebbe lontanamente in considerazione una macchina che ha un rendimento tanto basso

da essere del tutto inutile per generare energia.

Così l'Atlantica Demenza si impossessa del molto ex ex ex pannelliano Olivier Dupuis che scrive sempre sull'"Inkiestina" [4]:

"Come hanno indicato alcune personalità statunitensi, tra cui il generale Ben Hodge, questa risposta convenzionale degli Stati Uniti a un eventuale uso di armi nucleari, chimiche o batteriologiche da parte della Russia potrebbe portare alla distruzione della maggior parte delle basi, dei posti di comando e degli armamenti russi sul territorio ucraino occupato, compresa la Crimea, nonché alla distruzione della flotta russa del Mar Nero. Senza essere troppo fantasiosi, non si può escludere che in questo modo si potrebbe prendere di mira anche il Gruppo Operativo delle Forze russe in Transnistria, ossia l'ex 14a Armata russa di stanza in Moldavia; le basi russe di Gudauta e Ochamchira in Abkhazia e quelle in Ossezia del Sud; il tunnel di Roki che collega l'Ossetia del Nord (Russia) con l'Ossetia del Sud (Georgia); le basi russe in Armenia, tra cui Guymri; la base aerea russa di Hmeimim (Latakia) e le strutture navali russe a Tartus in Siria, nonché le varie basi della Società SMP Wagner in Africa."

Secondo lui questo sarebbe possibile in virtù della capacità strategica degli US di impostare una guerra convenzionale in risposta ad un eventuale attacco russo con armi nucleari, chimiche o batteriologiche. Beato lui che crede che una volta iniziata una guerra non convenzionale si possa poi dare una risposta convenzionale, sembra avere dimenticato il concetto banale di escalation: senza essere "troppo fantasioso" credo che se i russi dovessero usare un arma nucleare una volta, chi gli impedirebbe di usarla una seconda volta, una terza, una quarta....e se qualche missile finisse in Polonia, Romania o nei Paesi Baltici? Dato che da lì verrebbe certamente la risposta "convenzionale" della NATO.

Peraltro Dupuis, ma immagino anche gli altri dementi, siano "inorriditi" anche dalla prudenza di Francia e Germania. Se non altro lui ha il coraggio, forse in un momento di lucidità durante la sbronza di Lambic belga mentre scriveva, di dire le cose come stanno, senza la retorica dei "ciovani" [4]:

"Pertanto, affermare che i Paesi occidentali non sono «parti in causa nel conflitto» tra Russia e Ucraina o che «non sono entrati in uno stato di cobelligeranza» offusca la percezione del pubblico occidentale di ciò che si sta giocando oggi in Ucraina. I Paesi occidentali sono infatti al centro del conflitto..."

Signori, sì! Ha detto la parolina magica: co-bel-li-ge-ran-za!! E se non ci lasciamo offuscare, se un minimo di logica funziona siamo: cobelligeranti dunque. Ma naturalmente dall'UE non si aspetta nulla:

"In attesa di una riforma che renda più forte la Commissione Europea, solo un organismo della NATO, sul modello del COCOM della Guerra Fredda, potrebbe essere in grado di far rispettare questi embarghi sulle esportazioni di armi e tecnologie a doppio uso verso la Russia e la Cina."

Insomma, l'Atlantica Demenza ci sollecita a giocare a Risiko della serie US contro il resto del mondo, coi lacché UE a far da marca occidentale. E non poteva mancare un cenno alla Cina e alle sfide tecnologiche. Che vada a farsi fottere Taiwan invitata a spostare in America (e si parla anche di Europa) le sue fabbriche di semiconduttori, non potrà comunque mai prescindere del tutto dall'attrazione della Cina. Portiamo tutto di qua della nuova cortina di ferro e beiamoci del nostro mondo unipolare neoliberista e bellissimo in cui i giovani delle ZTL cantano "viva, viva la libertà" come faceva Don Giovanni mentre adocchiava la prossima pollastrella, e gli altri cercano di sbarcare il lunario facendo i rider nel fanatico individualismo del mercato.

Note

[1] <https://www.linkiesta.it/2022/12/storia-non-si-torna-indietro/>

[2] “...Teheran, dove le ragazze e i ragazzi sognano un ecumenismo culturale che è nella tradizione persiana.”

https://www.huffingtonpost.it/cultura/2022/12/24/news/sorella_ucraina_sorella_persia_perche_loccidente_non_e_un_concetto_geografico-10967615/ ;

<https://www.ilfoglio.it/piccola-posta/2022/12/20/news/cosa-accomuna-ucraini-e-iraniani-nella-loro-scelta-intrepida-c-e-l-amore-per-la-liberta-4779522/>

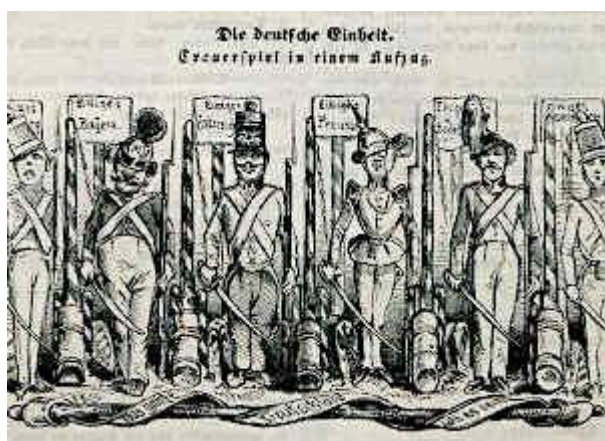
[3] <http://www.linterferenza.info/attpol/iran-la-repressione-del-dissenso-segnale-della-debolezza-del-governo-dello-iraniano/#comment-65441>

[4] <https://www.linkiesta.it/2022/12/ambiguita-europa-ucraina/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24604-giacomo-rotoli-atlantica-demenza.html>



La Questione Tedesca / di Gaetano Colonna



La Germania è oggi spinta ad assumere ancora una volta un ruolo militare. Dapprima con un discorso davanti al Parlamento tedesco il 27 febbraio 2022; ora con un lungo articolo pubblicato sull'autorevole *Foreign Affairs*, espressione del *Council of Foreign Relations*, certamente uno dei più influenti e storici *think tank* statunitensi, il cancelliere tedesco **Olaf Sholz** ha proclamato al mondo la “svolta epocale” (*Zeitenwende*) alla quale la Germania deve rispondere anche sul piano militare, pudicamente denominato “di sicurezza”.

Si riapre quindi la questione tedesca in Europa. Da un secolo e più, infatti, l'accusa che grava

sulle spalle della Germania è quella di aver tentato per ben due volte *l'assalto al potere mondiale*, secondo la comoda vulgata codificata dai suoi vincitori – seppure rimessa in discussione da storici anglo-sassoni di valore, da **Taylor** a **Clark**.

Dopo due epocali tragedie che, oltre a milioni di morti e a distruzioni inimmaginabili, condussero la Germania alla condizione di *Anno Zero*, il paese mitteleuropeo ha beneficiato di alcuni decenni di pacifica prosperità, sia prima che dopo la sua riunificazione, barcamenandosi con una certa abilità fra Est ed Ovest: prendendo a Ovest una cultura fotocopia di quella anglosassone, e commerciando freneticamente con l'Est, ancor più dopo il crollo dell'Urss.

Destinata ad essere il campo di battaglia fra est e ovest in caso di guerra fra le superpotenze, la Germania viene inserita nella **Nato** il 9 maggio 1955 (a dieci anni esatti dal crollo del *III Reich*), anno in cui appunto vengono ricostituite le forze armate tedesche (*Bundeswehr*), che trovano poi una collocazione costituzionale nel 1968, quando i terremoti in corso nell'Europa orientale, culminati nell'invasione della Cecoslovacchia, facevano temere contraccolpi nei rapporti fra Usa e Urss.

Con la caduta del comunismo, si diffonde la generale illusione che, polverizzatasi l'Urss, stia per aprirsi un'era di stabilità e pace, almeno in Europa. È solo un'illusione. Infatti, proprio nel 1990, nell'anno cioè della riunificazione fra le due Germanie, le forze armate tedesche per la prima volta vengono dispiegate all'estero, per lo sminamento nel Golfo Persico, durante la seconda Guerra del Golfo, e per la difesa antimissilistica in Turchia, a copertura dell'operazione *Desert Storm* contro il cattivo di turno, Saddam Hussein. Col riorientamento della NATO verso le cosiddette *out of area issues* ("esigenze fuori area"), vengono brillantemente superate le non poche perplessità legate in Germania all'art. 26 della "legge fondamentale", anche se questo era incluso nel protocollo di unificazione del Paese, passato al vaglio ed approvato dalle potenze vincitrici della **Seconda Guerra mondiale**¹.

L'**interventismo democratico atlantico** di origine wilsonista, in cui sono sempre i buoni a intervenire contro i cattivi, fa sì che la Germania poco a poco riprenda quindi un ruolo militare, tanto che anche il partito social-democratico tedesco, con la "svolta di Petersburg" del 1992, supera i suoi dilemmi pacifisti, grazie al fatto che gli interventi della *Bundeswehr* avvengono sotto l'ombrello delle Nazioni Unite. Puntualmente, nel 1994, anche la Corte costituzionale tedesca ribadisce la liceità di questo tipo di operazioni. Il 16 ottobre 1998, quindi, vediamo le forze militari germaniche impegnate in **Kosovo**. Ad oggi, i soldati tedeschi hanno preso parte ad oltre 130 missioni di cosiddetto *peace keeping* in tutto il mondo.

Tutto sembrava comunque filare liscio per la Germania: facendo il suo dovere nella Nato, a costi e rischi tutto sommato modesti; dando un contentino anche all'**Unione Europea**, con la brigata mista franco-tedesca, un vero giocattolo; traendo dalla Russia tutto quello che serve alla propria enorme fame di energia; proiettandosi a gran velocità verso l'enorme mercato cinese, ove fa affari favolosi, che le creano certamente più di un'invidia oltre Atlantico. Poco male se intervengono a ruota la rovinosa crisi dei *subprime* dal 2007-2008 e poi il **Covid** nel 2020-2022. La Germania ha spalle larghe, i soldi non mancano, **Berlino** è diventata la metà di tutti i giovani europei più dinamici: la capitale tedesca, coi suoi avveniristici investimenti architettonici, appare ogni giorno di più come la vera capitale dell'Europa unita, se ci sarà un giorno. La **BCE**, Draghi o non Draghi, deve comunque prestare attenzione ai desiderata della finanza tedesca, da sempre bene inserita nei circuiti mondiali che contano.

Tutto va bene finché si parla di soldi, mercati e tecnologia: il problema tedesco resta però quello della sua politica internazionale. Perché la Germania pensa che, facendo questa volta i bravi, non si possa che guadagnarci, conservando il proprio posticino al sole, continuando semplicemente a generare lavoratori indefessi, commercianti di solida reputazione, tecnici soprafiniti. Sicura di trovarsi finalmente dalla parte giusta, la Germania lascia pure che la Nato avanzi verso est; anzi, si dà da fare per avvicinare di più l'**Ucraina** all'Occidente – tanto alla fine con la Russia, grazie ai soldi, in qualche modo ci si metterà d'accordo.

Le sfugge ancora una volta, come già nel 1914 e come in fondo anche nel 1939, che

L'Occidente fa sempre sul serio: sottovaluta il fatto che la classe dirigente nordamericana punta a mettere **Putin** alle corde, allo scopo di isolare la **Cina**, che in realtà è il suo vero problema. Procedendo per gradi, intende per prima cosa declassare la Russia, indebolirla, per farne poi uno spazio di manovra contro la Cina. Ma la Russia di Putin, invece, la lezione del 1939 non l'ha dimenticata: conosce bene il modo di procedere occidentale, così come quello dei Cinesi, e comprende che per non trovarsi schiacciata fra est ed ovest occorre conservare alla Russia almeno il suo ruolo continentale, che il mondo anglosassone invece non tollera – la svolta *euroasiatica* che tanto irrita il mondo atlantico.

La classe dirigente tedesca non capisce nemmeno che per gli Usa sottomettere la Russia per contenere la Cina non basta: è necessario contenere anche l'Europa. La crisi sistemica che gli Usa affrontano, proprio quando vanno emergendo in modo nuovo antiche potenze, India e Cina, non permette loro infatti di sostenere allo stesso tempo anche una competizione mondiale (industriale, tecnologica e finanziaria) con l'Europa, il cui motore rimane proprio la Germania.

Gli **Stati Uniti** sanno bene, dalla metà degli anni Venti del XX secolo, che, sul piano materiale appunto, il sistema produttivo del capitalismo monopolista ha il suo tallone d'Achille nel fabbisogno d'**energia** e ora le stime degli esperti dicono che probabilmente già dal 2016 è stato raggiunto il temutissimo **oil peak**, vale a dire il punto massimo della capacità di sfruttamento dei giacimenti petroliferi mondiali. Gli Usa quindi devono garantirsi il controllo delle risorse energetiche; rendere arduo ai loro *competitor* approvvigionarsene; quindi obbligarli a passare attraverso di loro per approvvigionarsi.

La scoperta della *Zeitenwende* ("svolta epocale") da parte del cancelliere tedesco Olaf Sholz, nel lungo articolo che scaricare e leggere in italiano qui si seguito, è dunque a nostro avviso tardiva e farisaica. Tardiva perché la svolta epocale precede di molto la guerra in Ucraina; farisaica perché la Germania lo sa bene da tempo, avendone sperimentate e condivise le responsabilità politiche. La lettura dell'articolo del cancelliere tedesco, di cui già abbiamo detto qualcosa nella [prima parte](#), lo rivela passo passo: meriterebbe anzi per questo una lettura commentata, che tuttavia risparmiamo al lettore per concentrarci invece sui soli punti essenziali.

Il cancelliere esordisce: «*la guerra di aggressione della Russia contro l'Ucraina ha posto fine a un'epoca*». Davvero? La svolta epocale inizia davvero nel febbraio 2022? Non è così.

Era già iniziata con la lenta, inesorabile e calcolata avanzata della Nato, armi e bagagli, verso le frontiere della Russia, in spregio alla numerose promesse dei leader occidentali – fra i quali quelle dello stesso ministro degli esteri tedesco, **Hans Dietrich Genscher**, il 31 gennaio 1990 a Tutzing, in Baviera, ribadite il 6 febbraio seguente al suo omologo inglese, **Douglas Hurd**: promesse solenni alla Russia di non espandere la Nato verso est.

La svolta è iniziata quando, dopo la disgregazione dell'Urss e della **Jugoslavia**, cui la Germania concorse prontamente con il precipitoso riconoscimento di Slovenia e Croazia, vennero legittimati i cambiamenti delle frontiere in Europa, in spregio agli accordi di **Helsinki** del 1975. Era già iniziata da quando, caduto il nemico sovietico, gli Stati Uniti d'America, affiancati dalla Nato, si sono assunti il ruolo di gendarme dello *One World*, impegnandosi in una serie di interventi a livello internazionale, nessuno dei quali, buon ultimo quello fallimentare in **Afghanistan**, ha riportato la democrazia, la civile convivenza e la pace nei Paesi interessati, al contrario lasciando dietro di sé un'ampia fascia di Paesi disintegrati, dall'Africa occidentale fino all'Asia centrale.

È evidente quindi la strumentalità e la ricerca di una *captatio benevolentiae* presso il pubblico nordamericano di molte affermazioni del cancelliere tedesco nel suo articolo. Scartando questi artifici dialettici, vogliamo evidenziare ai nostri lettori due punti sostanziali, la cui proclamazione è in realtà la vera sostanza del suo discorso.

Il primo punto, il più delicato, non a caso è esposto solo alla fine dell'articolo (*in cauda*

venenum). Già su *Foreign Affairs* sono comparsi i primi articoli di risposta ² che chiedono a Sholz di «imparare la lezione»: lo fanno riferendosi proprio al punto in cui il cancelliere tedesco manifesta quale sia in realtà la vera preoccupazione dei grandi complessi industriali e finanziari tedeschi, che sono oggi in fibrillazione per le conseguenze a breve e medio termine, per i loro lucrosi affari, di quanto sta accadendo.

Il fatto cioè che la guerra in Ucraina conduca ad una contrapposizione dell'**Occidente** con la Cina, che è il mercato senza il quale le prospettive di sviluppo della Germania subirebbero un colpo decisivo: la paura di Sholz di una «nuova guerra fredda», quindi, è legata alla volontà americana che l'Europa si chiuda alla crescente potenza commerciale e finanziaria cinese, riservando solo agli Stati Uniti d'America eventuali trattative e accordi con il gigante asiatico – riaffermando anche in tal modo la propria visione del Pacifico come di un oceano americano, sullo stesso piano dell'Atlantico. Una prospettiva che evidentemente allarma la Germania, ben più del taglio delle fonti energetiche russe, che ha dovuto subire senza battere ciglio: al punto che Sholz fa buon viso a cattiva sorte, presentando, con rara ipocrisia, la chiusura dei flussi energetici dalla Russia addirittura come un'ottima opportunità per rendere la Germania un Paese più verde (... con carbone e nucleare).

Il secondo punto è quello che ha già fatto saltare i nervi ai più superficiali germanofobi del mondo. Sholz infatti manifesta qui, come ha già fatto ripetutamente, la volontà della Germania di riarmarsi, affermando di «essere intenzionata a diventare il garante della sicurezza europea che i nostri alleati si aspettano da noi». Astutamente cita come esempio il proprio rigoroso impegno filo-atlantico a fianco dell'Ucraina, col quale giustifica i **100 miliardi di dollari** per l'ammodernamento delle proprie forze armate, provvedimento che ha richiesto in giugno addirittura la modifica della "legge fondamentale" dello Stato tedesco. Ma vi aggiunge molto di più: vale a dire che *«i tedeschi sono intenzionati a diventare il garante della sicurezza europea che i nostri alleati si aspettano da noi, un costruttore di ponti all'interno dell'Unione Europea e un sostenitore di soluzioni multilaterali ai problemi globali»*.

L'idea che vi sia un garante della sicurezza europea diverso dagli Usa e dalla Nato, non può essere digerita dagli strateghi anglosassoni: tanto meno la rinascita di una potenza militare germanica, sia pure di proclamata fedeltà atlantica. Lo dice un secolo di storia tedesca ed europea. Che la Germania pensi poi che gli altri Europei accettino questa prospettiva è un'ennesima ingenuità. Che la determinazione angloamericana di far subire a Putin una dura lezione nello scontro in Ucraina possa consentire la rinascita di una potenza tedesca in Europa – è davvero una pia illusione. La Germania in questo dimostra davvero di non avere realismo politico, ora come in passato, quanto meno dopo la scomparsa del vecchio **Otto von Bismarck**.

Crediamo di poter dire questo perché, oltre gli articoli su *Foreign Affairs*, e agli altri che seguiranno, riteniamo che un **segnale** forte e chiaro sia stato subito inviato alla Germania, nello stile più classico della sempre utile *strategia della tensione*: un lavoro che, come ampiamente documentato, la Germania conosce bene, non solo per averla vista applicare intorno a sé.

Come interpretare altrimenti lo strano club di poliziotti, militari e vecchi aristocratici rottami, pronti a quanto pare ad occupare il *Reichstag*, per debellare i quali i servizi tedeschi hanno dovuto mobilitare 15mila poliziotti, in una grandiosa retata attraverso tutta la Germania? Crediamo davvero che un aristocratico di alto rango, titolare di una società immobiliare basata a Londra, aspirasse seriamente a ripristinare non il *III* ma addirittura il *II Reich*? Possiamo credere che tutti costoro fossero così politicamente sprovveduti da pensare di raccogliere il consenso di masse entusiaste di popolo germanico – un popolo disilluso come il nostro dalla politica e, forse anche più del nostro, in stragrande parte ignaro della storia patria? Non ci ricordano forse questi "tintinnar di sciabole" ben noti episodi della storia italiana? Ora come allora servono a sottolineare a chi di dovere che la sovranità dei Paesi sconfitti è e resta limitata e indirizzata, con le buone o con le cattive, da chi è garante del loro allineamento. Nessuna eversione del sistema quindi: si procede col ben noto **"destabilizzare per**

stabilizzare”, al quale di volta in volta si prestano gli estremismi più ingenui opportunamente infiltrati.

Nei prossimi mesi, coi quali si apre il 2023, avremo modo di capire se e come questo monito, per ora farsesco, da parte dei reggitori atlantici sia stato compreso dagli uomini che sono al potere in Germania.

Constatiamo con pena invece che, parlando di «una nuova cultura strategica» Sholz si ricolloca nella linea della pura *Staatsräson* (ragion di Stato) ottocentesca, invece di quella che avrebbe potuto e dovuto essere la vera **missione di popolo** tedesca, quella che, a partire dalla seconda metà del XIX secolo, avrebbe potuto e dovuto alimentare nella **Mitteleuropa** e diffondere ad est il grande **impulso goethiano**, con tutto quello che esso include, compresa una visione diversa dell’organizzazione sociale. La nuova spinta verso un ruolo di potenza, al quale il popolo tedesco non è in realtà vocato, rischia ancora una volta di condurre la Germania sulla strada che proprio i suoi più attenti e sottili oppositori desiderano essa continui a percorrere, onde potere agevolmente neutralizzare le forze evolutive dell’umanità.

La caduta del **comunismo** avrebbe potuto essere, ma finora così non è stato, il momento irripetibile in cui un’Europa a guida tedesca poteva dar vita ad un movimento di cultura, arte e scienza a misura d’uomo, alimentando la rinascita del continente, riavvicinando, nella maniera più adatta alle esigenze fondamentali del nostro tempo, bisognoso assai meno di energie materiali che di forze spirituali rinnovate, i popoli del continente, Russia inclusa. Solo modo grazie al quale si potrebbe ricreare un mondo multipolare, spezzando il giogo del totalitarismo finanziario da cui esso è globalmente oppresso.

Questa rinascita di un’Europa, finalmente liberata dal dominio del **materialismo**, avrebbe potuto essere una sana applicazione di *soft power*, per usare la banale terminologia dei geopolitici d’oggi – a cui tutti gli altri continenti potrebbero rivolgersi con sollievo. Non un’affermazione di vuota potenza del denaro, ma espressione coordinata di molteplici e diversificate forze interiori umane: le sole che possano garantire ai popoli la soluzione dei conflitti ed una pace vera, quella che si radica nelle individualità realizzate, nella libertà delle coscienze e nella giustizia sociale.

Questa è la *Zeitenwende* che i popoli attendono.

[Olaf Sholz, La Zeitenwende globale, Foreign Affairs, gennaio-febbraio 2023, tr. it. di G. Colonna.](#)

Note

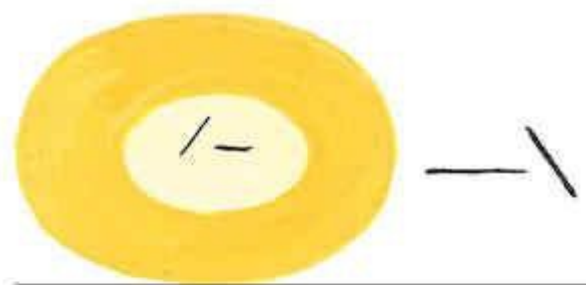
1. «I Governi della Repubblica Federale di Germania e della Repubblica Democratica Tedesca riaffermano le loro dichiarazioni in base alle quali sono la pace può diffondersi dal suolo tedesco. Sulla base della costituzione della Germania unita, azioni che tendano o vengano intraprese con l’intento di turbare le relazioni pacifiche fra le nazioni, specialmente per preparare guerre d’aggressione, sono incostituzionali e considerate un reato suscettibile di punizione».
2. L. Fix, Thorsten Benner, “Germany’s Unlearned Lessons, Berlin Must Reduce Its Dependence Not Just on Russia but on China, Too”, *Foreign Affairs*, 15 dicembre 2022.

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24605-gaetano-colonna-la-questione-tedesca.html>



la fionda

“Teologia politica e diritto” di Geminello Preterossi. Un libro “più moderno di ogni moderno” / di Carlo Magnani



[*Teologia politica e diritto*](#) è il titolo del libro di Geminello Preterossi uscito per i tipi di Laterza nell'ottobre del 2022. Si tratta di un testo importante, che rappresenta forse una epitome del lungo e apprezzato lavoro di ricerca che l'Autore ha inaugurato con la monografia *Carl Schmitt e la tradizione moderna* nella metà degli anni Novanta. I due ambiti tematici indicati nel sobrio titolo, cioè la teologia politica e il diritto, costituiscono infatti la materia viva su cui Preterossi riflette da sempre, ma in questa circostanza si registra un salto, che consiste nella intensificazione della loro esposizione alla luce di quel magma filosofico che chiamiamo ancora il Moderno. Siamo costretti ad essere parte del Moderno, anche nostro malgrado, nonostante le mode culturali, nonostante i vari prefissi “post” che vorrebbero spingerci verso un ineffabile “oltre”. Il messaggio che ci giunge da queste pagine è che per comprendere la dimensione politico-giuridica bisogna confrontarsi con tutta la tradizione moderna, che è quella che parte da Cartesio (nella metafisica) e Hobbes (nelle scienze politiche e giuridiche) per giungere sino ai nostri giorni.

Il rapporto che Preterossi allaccia con questa trazione è passionale e coinvolgente, riprodotto in una prosa che è al contempo misurata e accalorata, precisa e debordante. Non si tratta affatto di un testo facile, tantomeno da recensire, anzi, presenta una complessità notevole, necessitando una assimilazione lenta e meditata. Come avviene in tutti i grandi libri, al centro c'è una sola grande idea che trova sviluppo in variegati pensieri, una sola grande questione che viene approfondita con la forza con cui si deve maneggiare la pietra portante che dovrà reggere tutto l'edificio.

Anche la costruzione del libro testimonia questa sorta di pluralità monolitica, le quasi trecento pagine sono organizzate attorno a sei capitoli, cintati da una introduzione e da una conclusione, che si presentano nella loro nuda essenzialità come un unico lungo pensiero, senza l'intervento di paragrafi che spezzerebbero il ragionamento e con un ricorso minimo a note a piè di pagina, che non sono tanto bibliografiche ma veri e propri incisi esplicativi dell'Autore, quasi dei ceselli autografi.

Ma quale è questa idea di fondo, quindi? “La tesi fondamentale di questo libro è che la teologia politica sia inestinguibile. Anche al tempo della sua negazione quale è quello presente” (p. 3) [\[1\]](#). Questo è l'incipit del testo, e Preterossi non poteva davvero essere più esplicito nella

dichiarazione di intenti. La questione della teologia politica moderna, come è noto, è stata fissata indelebilmente da Carl Schmitt nel celebre saggio *Teologia politica*, nel quale in avvio del paragrafo terzo afferma lapidariamente che "Tutti i concetti più preganti della moderna dottrina dello Stato sono concetti teologici secolarizzati" (p. 61)^[2]. Si tratta di una formula sintetica da cui Preterossi prende le mosse per ricavarne la massima prestazione possibile, percorrendola sia orizzontalmente, in senso quindi storico dalla modernità ai giorni nostri, sia verticalmente, scavando alacremenente dentro le categorie teoriche. La modernità politica e giuridica si struttura a partire dalla fine del Seicento mediante una rivoluzione spirituale che ha portato al tramonto il vecchio ordine tradizionale eretto sulla garanzia delle verità di fede. La metafisica sostanzialista teologica basata sull'ordine delle cose lascia il posto alla secolarizzazione del potere e del diritto, alla loro costruzione razionale e artificiale che si appoggia su una nuova idea di natura: la città degli uomini si fa del tutto autonoma da quella di Dio, secondo il brocardo di Hobbes che fonda il diritto statale moderno "*auctoritas, non veritas facit legem*". Da questa condizione spirituale e sociale possono scaturire varie risposte. Vi può essere il rimpianto del passato, come avviene nel tradizionalismo conservatore. Può sorgere anche un atteggiamento opposto, di estrema enfasi dell'immanentismo moderno, come avviene nell'illuminismo liberal-progressista che confida nella spinta acceleratrice del Moderno. Per certi versi anche lo storicismo marxista risulta assimilabile a tale posizione. Delle filosofie della storia progressiste diffidano al contrario coloro che nel nichilismo implicito della secolarizzazione valorizzano invece la dimensione del negativo.

La teologia politica non è però assimilabile ad alcuno di questi orizzonti. La relazione che essa costruisce col Moderno è del tutto interna, come nelle filosofie della storia, essa infatti è "laica e non sostanzialista", ma è in grado di smentire – a differenza di quelle – "le auto-rappresentazioni liberali e illuministe della ragione politica moderna" (p. 12)^[3]. A fare la differenza è la capacità di rappresentare – e il termine va inteso in tutta la sua portata, come rappresentazione dell'assente –, anche e soprattutto simbolicamente, le contraddizioni del politico, cioè la capacità di rendere conto di una "eccedenza" del moderno, che è data dalla dimensione disordinante, caotica, conflittuale, dialettica su cui si erge l'ordine politico-giuridico. In questo senso la teologia politica è *katechon*, cioè apparato frenante del nichilismo immanentista della modernità. Ma ciò che preme rilevare, e che Preterossi non si stanca mai di ripetere, è il carattere del tutto interno della teologia politica alla modernità giuspositivista. Essa non può esprimere alcuna nostalgia della metafisica sostanzialista e teologica, perché ha una origine politica e quindi è idonea a fondare anche il diritto del tutto laicamente. Tuttavia, resta aperta sull'abisso della obbligatorietà di un fondamento senza fondamento, indica il senso di vuoto e al contempo il bisogno di un senso: ma dentro l'immanenza, non oltre e non prima. Gli autori che Preterossi affronta per delineare il quadro concettuale della teologia politica sono la triade Hobbes-Hegel-Schmitt. In tutti e tre emerge l'irriducibilità del Politico ad una socialità pacificata, di per sé produttiva di ordine, pace e diritti. Sia il razionalismo positivistic (Hobbes), sia la dialettica sociale e l'immane potenza del negativo (Hegel), che la ricerca genealogica sulle categorie della politica (Schmitt), disegnano un percorso alternativo a quello consolidato nel liberalismo (Locke, Kant, Kelsen), che mostra tutta la dimensione conflittuale insita nella società moderna e tardo-moderna. Preterossi valorizza una linea che presenta il conto di una modernità inquieta e scomoda, che cerca la dimora del Politico oltre le procedure razionali e che non si accontenta della finzione della *Grundnorm*. In questa operazione percorre un crinale molto insidioso, in cui rischia anche di finire nei paraggi dell'irrazionalismo: è come se portasse al limite estremo, sino al margine della rottura, il paradigma del Moderno, provando a valorizzarne al massimo il paradosso del carattere auto-fondativo. Rispetto alle filosofie della storia, la teologia politica non gode della polizza assicurativa del superamento dialettico; rispetto al pensiero negativo non si accontenta di ammirare il baratro delle rovine della storia: è troppo moderna per un verso, e lo è troppo poco per un altro. Trovare un senso nel nichilismo senza ricorrere ad alcuna forma di finzione è davvero una impresa improba, che forse solo la decisione politica artificiale può adiuvarne. Così come riconoscere l'oggettività e la legittimità del presente rischia di scontrarsi con la produzione di soggettività politiche trascendenti. Queste contraddizioni restano aperte nel libro di Preterossi, che per questo porta

il Moderno ai confini più estremi della sua pensabilità: un metro prima c'è l'apparente sicurezza del Progresso, un centimetro dopo si cade nella voragine del Negativo. Non è una condizione molto comoda.

Ad arricchire il testo arrivano poi anche altri autori, a segnare il passaggio del libro a temi più contemporanei, dove l'impianto teorico teologico politico dei "tre terribili" viene messo in attualità toccando tutte le questioni più cogenti che attraversano la sfera giuridico-politica. Così Gramsci, Laclau, Foucault, ma anche Benjamin e Agamben, diventano interlocutori efficaci della prestazione della teologia politica. Un breve inciso: molto interessante e originale il tentativo di ricavare dallo storicismo assoluto di Gramsci risorse teologico politiche. Una impresa di cui l'Autore non nasconde le difficoltà e le ambiguità, ma che decide di affrontare muovendo dal combinato disposto di egemonia-religione-nazionalpopolare-partito politico, provando a estrarne una meta-politica che sfugge al marxismo gramsciano. E vista che l'influenza che questo ha avuto sul marxismo e sulla politica della sinistra italiana è un filone davvero da approfondire.

Preterossi legge la fenomenologia della politica e del potere odierni alla luce della crisi della modernità globalista neoliberale: così crisi della forma partito e della democrazia costituzionale, bio-diritto e bio-politica, populismo, ma anche l'economia finanziaria, l'emergenzialismo, diventano comprensibili grazie alla speciale prospettiva offerta dal paradigma della teologia politica. Qui troviamo la risposta al quesito iniziale, se cioè è possibile una dimensione del Politico che prescindere dalla teologia politica. Quando Preterossi parla di teologia politica oscilla, a nostro modesto avviso, tra due concezioni del Politico, una ontologica e una normativa, che si intrecciano nel testo. Nel primo caso la teologia politica serve per rispondere alla domanda su 'che cosa è il Politico', ne delinea l'essenza: ed infatti polemizza con Laclau e Mouffe sul loro anti-essenzialismo, mostrandosi ancora una volta dentro il Moderno. Nel secondo caso, invece, la teologia politica sembra indicare che 'cosa dovrebbe essere il Politico', cioè quali profili servirebbero per una politica emancipativa e di autonomia democratica. Dalla teologia politica, quindi, è possibile ricavare tanto una ontologia del Politico che una normatività della politica. Le due visioni si presentano sovrapposte e si sorreggono vicendevolmente, a volte prevale l'una altre volte l'altra, realizzando una forte produttività di analisi. Sembra che Preterossi individui una sorta di epoca d'oro della politica in cui la dimensione ontologica e quella etico-prescrittiva erano pienamente soddisfatte: è il Trentennio Glorioso del costituzionalismo democratico-sociale, in cui il Politico tramite i partiti di massa (la Costituzione materiale di Mortati) occupa la scena ed esplica la sua autonomia dall'economico e da altre istanze sociali, divenendo anche produttore di senso popolare. Oggi invece è l'età della crisi del Politico, la teologia politica è sostituita da surrogati quali la teologia economica e la teologia giuridica, che per l'Autore negano tanto l'essenza del Politico quanto i valori democratici. E questo è il rovello della domanda iniziale, può davvero estinguersi la teologia politica? Preterossi sostiene che non è possibile perché c'è un'essenza in gioco che non può essere cancellata, al massimo rimossa pagandone prezzi pesanti (crisi della democrazia, ideologia dei diritti astratti, universalismo economico globale). In questa mossa rivela quello che definirei (forse impropriamente?) un certo platonismo: mette cioè al riparo dalla storia l'essenza del Politico, e lo fa sfuggendo da ogni versione storicista della modernità. La tradizione moderna allora ritorna come dispositivo paradossale, come fondamento senza fondamento, con una dialettica che non si chiude mai perché resta aperta su un lato, dove si apre uno spazio che si può solo vedere e mai percorrere. Dentro il moderno c'è la necessità della trascendenza, sia pure laica e auto-fondata. Questo elemento ontologico della teologia politica è forse il nucleo teorico più autentico di questo testo, che mette in secondo piano la normatività del Politico. A partire dalla trascendenza secolare possono sgorgare esiti aperti. Ne sono una testimonianza due commenti che il libro ha ricevuto. In uno, di Mariano Croce^[4], prevale l'aspetto laico e persino ateistico, nell'altro di Gabriele Guzzi^[5], in maniera speculare e opposta, invece si enfatizzano gli esiti ultra-mondani e religiosi del momento teologico politico.

Precisata la centralità della tradizione moderna nella forma istituzionale della teologia politica, resta però aperto un dilemma, cioè se le vicende della storia (che sono pur sempre connesse

alla immane potenza del negativo) non siano ormai soverchianti questa tradizione, sino al punto di travolgerla o di svuotarla del tutto dall'interno; cioè se l'ontologia del Politico possa ancora reggere gli urti delle nuove teologie tecno-bio-economiche. Insoddisfatti del presente e disillusi di ogni ideologia progressista, siamo costretti a domandare e a usare risorse preziose come il libro di Preterossi, coi piedi ben dentro la tradizione, come Pasolini "più moderni di ogni moderno".

Note

[1] G. Preterossi, *Teologia politica e diritto*, Laterza, Roma-Bari, 2022.

[2] C. Schmitt, *Le categorie del politico*, Il Mulino, Bologna, 1972.

[3] G. Preterossi, cit.

[4] M. Croce, *Senza Dio tutto è possesso: contro la teologia economica*, in *Minima&Moralia*, 15 ottobre 2022.

[5] G. Guzzi, *Sovranità filiale. Cristo e la teologia politica*, LaFionda, 23 dicembre 2022.

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24606-carlo-magnani-teologia-politica-e-diritto-di-geminello-preterossi-un-libro-piu-moderno-di-ogni-moderno.html>



Euroatlantismo. Come l'Occidente va alla guerra / di Giacomo Simoncelli

Quasi due mesi fa è stato pubblicato il *2023 Index of U.S. Military Strenghth* del think tank *Heritage Foundation*, istituto molto vicino ai Repubblicani al punto da dedicare il sostanzioso studio al senatore dell'Oklahoma [James M. Inhofe](#).

Non è uno dei nomi più conosciuti al di qua dell'Atlantico, eppure Inhofe è dalla fine del 2017 uno dei più importanti esponenti dello *United States Senate Committee on Armed Services*, poco dopo ha avuto un ruolo chiave nel promuovere lo stanziamento record di 716 miliardi di dollari per l'anno fiscale 2019 del Pentagono e da anni è indicato da [GovTrack.us](#) – piattaforma nata con l'intento di rendere più trasparente l'attività e la composizione delle camere statunitensi – come tra i membri più conservatori del Congresso, date anche le sue posizioni da negazionista del cambiamento climatico.

Questo per chiarire le idee sull'orientamento politico dell'Heritage Foundation.

Torniamo appunto all'Index. Arrivato alla sua [nona edizione](#), rappresenta una fonte di informazioni straordinaria non solo per conoscere in dettaglio le linee strategiche che guidano gli USA, ma – se messo in relazione con gli indirizzi degli altri attori che in un modo o nell'altro

stanno facendo emergere un mondo multipolare – diventa quasi uno strumento di formazione politica, in una fase in cui lo stallo della competizione globale si è rotto.

Questo articolo infatti nasce dalla necessità di indagare la configurazione *concreta* che sul piano militare l'imperialismo europeo in costruzione potrebbe assumere, con un salto di qualità sospinto dalla guerra in Ucraina, per meglio sapere come e dove combatterla.

Al di là dell'evidente afflato militarista che ha preso il continente, mettere in fila alcune dichiarazioni di matrice evidentemente imperialista di alti esponenti europei suscita un impatto direi quasi emotivo, e rende palese l'utilità di un approfondimento del genere.

L'elenco è abbastanza lungo, ma comprende figure di altissima responsabilità "istituzionale". Dunque non sono parole "dal sen fuggite" o scenari immaginati da "esperti" dal valore discutibile. Segno che all'interno di quelle istituzioni molto si sta muovendo in un certa direzione.

In occasione del varo del Chips Act europeo (riguardante appunto un settore strategico), Thierry Breton, Commissario per il Mercato Interno, disse: [«dopo l'Europa della democrazia e l'Europa del mercato, apriamo ora la strada a un'Europa del potere»](#).

Faceva eco alle parole del ministro dell'Economia francese, Bruno Le Maire: «volete che l'Europa sia un mercato unico o non volete piuttosto che sia un progetto politico, nobile e idealista?». Peccato abbia poi aggiunto che [«il nazismo fu un progetto folle, pericoloso, suicida, ma era un progetto politico di cui oggi l'Unione europea è la risposta agli antipodi»](#).

Insomma, l'obiettivo è lo stesso – costruire una superpotenza europea che riconquisti quel ruolo centrale perso definitivamente con la Seconda guerra mondiale – ma da raggiungere a colpi di "vincoli esterni" e non con le armi, almeno sul territorio continentale.

Non hanno ovviamente la stessa fortuna [i popoli del Sahel che hanno vissuto la lunga dominazione francese](#) o del ["Mediterraneo allargato" fino al Golfo Persico, dove anche l'Italia gioca un ruolo centrale](#).

Il colonialismo che trasuda dall'azione della UE è evidente, ma ci ha pensato l'Alto Rappresentante per gli affari esteri, Josep Borrell, a fare in modo che non ci fossero dubbi, quando all'inaugurazione della European Diplomatic Academy – un progetto imperialista ha pur bisogno di un suo personale politico "ben formato" – ha affermato che [la UE è un giardino rigoglioso che si erge contro la giungla del mondo, e che tale giungla deve essere irreggimentata secondo le 'leggi del giardino', prima che da essa venga invaso](#).

Questa introduzione è certo lunga, ma era necessario unire tutti i puntini di una narrazione sempre più esplicita che deve sostanziare ideologicamente una *politica di potenza* tutt'altro che nobile e idealista.

Queste affermazioni sembrano infatti ricalcate su una sorta di "fardello dell'uomo europeo", [«unica àncora della democrazia mondiale»](#), come ebbe a dire Romano Prodi. Quello di cui gli alti ranghi della UE cercano di convincere persino se stessi è che, ora che l'unipolarismo statunitense è in crisi, il "Destino manifesto" di una missione espansionista e civilizzatrice avrebbe deciso di attraversare l'oceano e prendere casa a Bruxelles.

Per assolvere a questo compito serve ovviamente anche uno strumento militare autonomo, da svilupparsi dentro la cornice della NATO. È questo passaggio che risulta ostico a tanti, perché anche tra chi frequenta spesso le categorie di Marx, Lenin, Gramsci, Mao e così via, c'è poca abitudine a pensare la Storia come un processo in atto definito dalle dure leggi della dialettica, anche per le soggettività che esprimono un programma strategico preciso.

A questo punto diventa interessante indagare la costruzione della difesa europea (esercito ma anche complesso militare-industriale) proprio a partire dalle forze armate USA, per comprendere come non sia così peregrina l'idea che si possa sviluppare un'autonoma potenza militare europea, pur nell'alleanza atlantica. Il lavoro della Heritage Foundation è l'appiglio

perfetto.

2023 Index of U.S. Military Strength della Heritage Foundation

Il volume del think tank conservatore è piuttosto corposo – quasi 600 pagine – ed è anche uno dei motivi principali per cui questo contributo ha impiegato diverso tempo per arrivare a conclusione, se non ci si vuole accontentare degli articoli usciti sui media sull'Index e del sunto che la stessa Heritage Foundation ha messo a disposizione.

Bisogna comunque dire che, per chi fosse curioso di recuperare le informazioni in proprio, effettivamente gli elementi centrali sono tutti presenti in ciò che si trova al riguardo su internet, anche senza leggere l'intero testo, che ad ogni modo permette di muoversi tra di essi con facilità, anche grazie a grafici riassuntivi molto intuitivi.

La prima cosa da notare è che il giorno prima di rendere pubblico lo studio, il titolo piuttosto eloquente di un articolo della Heritage sottolineava che il non aver raggiunto gli obiettivi di reclutamento per l'US Army nell'anno 2022 era un problema più serio del cambiamento climatico, anche se l'esercito ha cominciato ad affrontarlo con un piano strategico in 50 pagine: era una sorta di annuncio di ciò che avremmo trovato nell'Index.

Siamo abituati a pensare le forze armate statunitensi come un treno corazzato inarrestabile che impone con le armi il suo dominio in tutto il mondo, e in un certo senso è vero, ma è pur sempre una valutazione relativa.

Per il dominio su di un mondo in forte cambiamento, gli strumenti militari USA sono adeguati? La risposta è riassunta magistralmente all'inizio delle conclusioni delle quasi 600 pagine: «*The Active Component of the U.S. military is two-thirds the size it should be, operates equipment that is older than it should be, and is burdened by readiness levels that are more problematic than they should be. Some progress has been made, but it has been made at the expense of both capacity and modernization*».

Escluso il corpo dei marines e la deterrenza nucleare, nessuno degli altri quattro rami delle forze armate esaminati (esercito, marina, forze aeree e aerospaziali) ottengono una buona valutazione. La frase, in un certo senso rivelatrice di quella che è la preoccupazione principale rispetto al futuro, che esplicita quello che per tutti è evidente da almeno un anno a questa parte è la seguente: «*In the aggregate, the United States' military posture is rated "weak". The 2023 Index concludes that the current U.S. military force is at significant risk of not being able to meet the demands of a single major regional conflict while also attending to various presence and engagement activities*».

La ritirata disastrosa di fine agosto 2021 dall'Afghanistan non è qualcosa che si può ignorare, mentre si sostiene una presenza diffusa in tutto il mondo ed *engagement activities* che possono andare dalla guerra commerciale e diplomatica al confronto indiretto con la Russia in Siria e Ucraina.

Del resto, il volume della Heritage è anche piuttosto esplicito nell'indicare quali sono, oltre ai gruppi terroristici, le minacce per gli Stati Uniti: Corea del Nord, Iran, Russia e Cina. In particolare, l'ultima è il vero competitor di Washington, che comincia a mandare segnali di allarme anche per ciò che riguarda l'arsenale nucleare di cui dispone Pechino.

Charles Richard, ammiraglio e comandante dello US Strategic Command, ha definito i programmi nucleari cinesi [un problema a breve termine](#). Un articolo di una dottoranda che lavora per la stessa istituzione, uscito lo scorso agosto, aveva preannunciato la necessità di affrontare la nuova linea strategica che la Cina mostra di perseguire in merito, [passando dalla deterrenza garantita da poche testate con la funzione di rappresaglia dopo un primo attacco, a uno strumento di proiezione delle sue ambizioni](#).

Su questo è molto chiaro anche il presidente della Heritage che nella Prefazione del volume

scrive: “We need to do not simply **more**, but **better** to check Beijing’s ambitions. A strong and modern military is not enough. Congress must finally close the soft-power gap, reclaim information and technological supremacy – and end the high-tech piracy on which China has built its economic and military power. We should deploy economic policy in the effort too with tariffs, sanctions, economic and institutional disengagement from Chinese agents – and closer ties to Pacific allies”.

Da queste frasi possiamo trarre gli ultimi spunti di questa sezione dell’articolo, prima di passare al Vecchio Continente.

Il primo riguarda quella che è chiamata la «pirateria» di Pechino, in realtà un indirizzo strategico esplicito del Partito Comunista Cinese per lo sviluppo delle condizioni necessarie alla trasformazione sociale. Si tratta dell’azione cosciente di una soggettività statuale che ha deciso di utilizzare il modo di produzione capitalistico per dotare un paese degli strumenti funzionali a progettare la transizione a una società socialista.

Il secondo è che il piano su cui avviene questo confronto col modello cinese non si esaurisce nel “mercato”, nella competizione economica tra le multinazionali delle due sponde del Pacifico, ma si dispiega lungo tutte le dimensioni proprie di un’entità politico-statale.

La classe dirigente statunitense aveva creduto o sperato che il fascino del consumismo occidentale avrebbe condotto la Cina a un cambiamento simile a quello avvenuto in Unione Sovietica a cavallo tra anni Ottanta e Novanta; ma oggi, di fronte al fallimento di questa strategia, si trovano a riorganizzare quell’insieme di apparati centrati su Washington nella direzione di uno scontro a tutto tondo con Pechino.

Del resto, persino gli USA non sono altro che la cornice legale che legittima specifici consorzi padronali e costituisce lo strumento, modellato attraverso provvedimenti di propri rappresentanti politici, della *proiezione di potenza* per questa specifica borghesia imperialista.

Quindi non solo dazi e sanzioni – evidentemente molto distanti dal “libero mercato” spesso evocato – ma anche bracci di ferro diplomatici e minacce militari.

Il piano dello scontro tra compagini che esprimono precise linee strategiche va ben oltre (e a volte, ad un primo sguardo, addirittura contro) le semplici ragioni dell’economia.

Questa osservazione diventa piuttosto esplicita in un altro articolo di una ricercatrice della Heritage, Maiya Clark, in cui la tendenza al monopolio, tipica della fase imperialista del capitale, viene criticata anche nel settore della difesa, perché ciò garantisce alti prezzi a fronte di una minor spinta all’innovazione.

È chiaro che servono grandi aziende, con grandi capitali e che possono approfittare delle economie di scala e così via, per stare al passo con il livello degli armamenti di oggi, ma [un po’ di competizione dovrebbe essere promossa non come fine in se stessa – come in un certo modo vorrebbe la teoria economica – ma con l’obiettivo di una difesa nazionale più forte.](#)

Il terzo e ultimo spunto è che la sfida da portare alla Cina passa da legami più stretti con gli alleati del Pacifico. Il *Quad*, la «NATO asiatica» che comprende India, Giappone, Australia e Stati Uniti, e l’*Aukus*, l’accordo tra gli ultimi due paesi citati col Regno Unito, con risvolti anche sul dispiegamento di sottomarini e armi nucleari, sono due esempi evidenti.

Da qui ci ricollegiamo all’*Index* della Heritage Foundation. Nel multipolarismo di fatto che si va affermando, gli USA non sono in grado di reggere da soli il confronto su tutti i fronti, e provano perciò a promuovere quello che Wang Yi, ministro degli Esteri cinese, ha definito [“multilateralismo selettivo”](#), con una netta declinazione anticinese.

Anche se si differenzia rispetto alla postura esplicitamente aggressiva dell’unilateralismo trumpiano, la sostanza è la stessa: mantenere l’egemonia mondiale che si va indebolendo, e mantenerla con un ruolo di *primus inter pares* tra gli alleati, anche a loro discapito.

Sin dal suo insediamento Biden ha parlato di [rivitalizzazione dell'alleanza atlantica](#), che secondo Macron era in stato di "morte cerebrale", e la guerra in Ucraina ha chiaramente assolto a questa funzione. La NATO è tornata ad essere il vettore determinante gli indirizzi di politica estera dei paesi UE, segnando un punto anche su alcuni dossier contrastati, come il Nord Stream 2, e ponendo una seria minaccia alla sopravvivenza stessa del settore industriale del paese guida della comunità europea, la Germania fortemente dipendente dal gas russo.

A Berlino non abbandonano l'idea imperiale di giocare un ruolo autonomo nella competizione globale, come ha dimostrato Scholz nella recente visita in Cina, dove è stato accompagnato dai vertici dell'automotive tedesco, con lo scopo dichiarato di passare alla ["ricerca e sviluppo" non più "in Cina per la Cina", ma "in Cina, per il mondo"](#).

Ma il punto centrale rimane che la NATO è viva e vegeta, e nella nuova guerra fredda che va delineandosi contro il «dispotismo asiatico» è un tassello fondamentale, non senza interessi della UE che, al di là dei 100mila soldati a stelle strisce nel continente, non può ignorare la profonda integrazione con l'altra sponda dell'Atlantico.

C'è da sottolineare: *un tassello di uno scontro su vari fronti in cui Washington non può fare a meno dei tradizionali alleati europei*. Se le risorse militari sono inadeguate e vanno indirizzate verso il quadrante del Pacifico, è necessario che la linea della vecchia Cortina di Ferro, oggi spostata un po' più ad est, venga difesa da altri.

Tutto ciò è scritto nero su bianco da Elbridge Colby, analista dell'amministrazione Trump dietro la Strategia per la difesa nazionale del 2018, nel suo libro *The Strategy of Denial*, uscito lo scorso anno, ed è ribadito in [un'intervista](#) apparsa un mese prima dell'attacco russo in Ucraina sulla rivista *Formiche*.

Che sia l'*unilateralismo* perseguito dal precedente inquilino della Casa Bianca o il *multilateralismo selettivo* dell'attuale, questo sembra un indirizzo piuttosto conclamato sul ruolo che deve assolvere il versante europeo dell'alleanza (ricordiamo che i suoi membri decisero l'allineamento della spesa militare al 2% del PIL al vertice del Galles, che si tenne durante la presidenza Obama e qualche mese dopo l'annessione della Crimea da parte di Mosca).

Insomma, gli Stati Uniti hanno bisogno del riarmo dell'Europa, e la borghesia transnazionale europea più accorta sa che non può fare a meno delle armi del Pentagono di fronte a Russia o Cina, ma sa anche che dentro la Nato, pur con le ingerenze statunitensi e proprio in virtù della loro necessità di un Vecchio Continente armato, c'è la possibilità di costruirsi un proprio strumento di proiezione militare.

Indizi concreti della Strategic Compass della UE e il posto dell'Italia

Il 21 marzo scorso il Consiglio dell'UE ha approvato il documento [Strategic Compass for Security and Defence](#), risultato di due anni di trattative che arriva in perfetta concomitanza con l'escalation militare in Ucraina.

Nel momento in cui lo stallo degli imperialismi si è rotto, l'edificio imperialistico della UE fa un passo avanti determinante, con l'orizzonte assai vicino del 2030, per stare al passo della competizione strategica anche su un piano militare.

Unità di dispiegamento rapido, condivisione di intelligence e cybersicurezza, diverse modalità e livelli di partenariato, ma l'elemento davvero qualificante è l'inclinazione del modello europeo verso un *warfare state* con cui investire più e in maniera più efficiente in un sistema di difesa europeo in un rapporto di complementarità dentro la NATO con gli altri membri dell'alleanza.

Per assolvere a questo obiettivo, che palesa una forte consapevolezza di sé della borghesia su base continentale, devono essere superate alcune lacune critiche e le tante dipendenze strategiche della base industriale europea del settore, rafforzandola e procedendo in una

maggiore integrazione e nell'innovazione tecnologica, che approfitterà delle possibilità del *dual use* civile-militare.

Poiché il portato politico e strategico di questa iniziativa è stato in realtà ampiamente analizzato dalla [Rete dei Comunisti](#) – per mezzo di articoli, eventi pubblici e la presentazione del numero di *Contropiano* uscito lo scorso gennaio [Unione Europea: da polo a superstato imperialista?](#) – l'intento è in questo caso quello di mettere sotto i riflettori alcune piste concrete di come questo processo stia già avvenendo, con una specificità dettata dal particolare frangente storico e dalla cornice unica della governance della comunità europea, in cui non manca un certo grado di concorrenza interna.

Questo è il nodo al cui scioglimento si vuole dare un contributo: come si sviluppa un sistema di difesa europea in un rapporto di complementarità con l'asse anglo-sassone, che sembra però muoversi come considerasse gli altri membri dell'alleanza atlantica dei semplici vassalli?

Come può la UE assumere una propria visione strategica se c'è concorrenza tra le aziende dei suoi paesi?

Sono domande estremamente cerebrali se si usa stare nel dominio dell'astratto, invece di osservare ciò che concretamente avviene intorno a noi, e se non si usa distinguere la fotografia del presente dal processo storico determinato dalle leggi tendenziali del capitale, e dal ruolo che può avere l'intervento di una "soggettività cosciente" come può essere una borghesia transnazionale continentale.

Innanzitutto, va sottolineato che la concorrenza è una condizione attiva anche tra le aziende di uno stesso stato-nazione, ma ciò non esclude il fatto che essa esprima nelle sue istituzioni una comune progettualità imperialista. Il fatto che il mercato unico europeo non sia un paradiso aziendale non dice nulla più del fatto che siamo ancora immersi nel Modo di Produzione Capitalistico.

Ciò su cui semmai bisogna interrogarsi è se esista un capitale finanziario monopolistico su base nazionale che, in essa, trovi gli strumenti necessari ad esprimere la propria autonomia strategica.

Poiché questi strumenti, tra cui i quattro filoni delle politiche economiche (fiscali, monetario, industriale, commerciale), sono stati progressivamente tolti alla disponibilità delle singole compagini statuali, in virtù di una cornice concorrenziale comune da cui far emergere i «campioni europei» – ossia multinazionali con la stazza sufficiente a competere con i *competitor* statunitensi e cinesi che troveranno proprio negli istituti comunitari gli strumenti della propria proiezione imperiale – la risposta vien da sé.

E che alcuni paesi siano più ligi di altri alle "regole" deriva solo dai rapporti di forza definitisi negli anni: che la borghesia italiana sia la più debole tra i grandi del continente, per struttura produttiva e cultura imprenditoriale, è lo scotto che pagano i nostri padroncini parassitari, amanti della rendita e con poca propensione al rischio d'impresa.

Non che non si possa imboccare una via strategica alternativa, ma ce la vedete Confindustria – che campa sui sussidi pubblici e sullo sfruttamento intensivo – immaginarsi un modello diverso ed edificarci intorno un nuovo sistema di relazioni internazionali?

Come detto, però, si vuol parlare qui non per analisi, ma per esposizione di cosa sia oggi la difesa europea. Un articolo di Leone Grotti sul mensile *Tempi* è stato tra i primi stimoli per il reperimento delle informazioni che sono state poi sistematizzate in questo sostanzioso contributo. Cominciamo dunque da lì.

Una notizia che non sembra abbia ricevuto la giusta attenzione è che lo scorso 13 ottobre 15 paesi dell'Europa hanno firmato una lettera di intenti per sviluppare la *European Sky Shield Initiative* (ESSI). Questo scudo antimissile, dice Grotti già nel titolo, ["affossa \(di nuovo\) la difesa comune europea"](#), poiché è un'iniziativa di Berlino che dovrebbe avvalersi dei missili Iris-

T SIm, Patriots e Arrow-3, rispettivamente tedeschi, statunitensi e israeliani, facendo fuori il progetto Mamba a cui lavorano Italia e Francia.

Varie fonti affermano che per l'Eliseo equivale a rinunciare alla creazione di un sistema d'arma completamente *made in EU* e dunque segna una rinuncia all'autonomia strategica più volte invocata da Macron.

Ma è davvero così? Si cede troppo spesso a pensare a questi processi a partire dalla fine, ovvero dalla fisionomia di un ideale esercito e di un'altrettanto ideale industria degli 'Stati Uniti d'Europa', invece di affrontarli nello sviluppo concreto che hanno nel presente.

Un articolo pubblicato a giugno di quest'anno su *Affari Internazionali* a firma Alessandro Azzoni, diplomatico italiano impegnato anche nella Politica Estera di Sicurezza Comune (PESC), è piuttosto chiaro sul fatto che bisogna ["partire da problemi concreti e progetti specifici per far fronte alle difficoltà economiche e tecnologiche e favorire economie di scala e l'integrazione tra quei Paesi che la desiderino, abbandonando un'unanimità impossibile a favore di decisioni prese da un gruppo limitato ma trainante di Paesi chiave"](#).

Quale paese svolge un ruolo chiave più della Germania? Inoltre, Azzoni non parla di un unico sentiero percorribile, ma addirittura di tre strade non alternative e coesistenti per avanzare sulla difesa europea, concludendo che per modellare una base tecnologica e produttiva comune per il settore, *"oltre alle possibilità già garantite dai trattati, sarebbe bene partire identificando progetti di interesse comune, troppo impegnativi sul piano tecnologico e finanziario per essere affrontati dai singoli Stati"*.

Insomma, sembra stia parlando dell'ESSI, guidato in autonomia dalla Germania, in maniera non troppo differente da come, tra il 2017 e il 2018, la Francia fece con la *European Intervention Initiative* (EII), a cui anche [l'Italia si è associata nel 2019](#), facendo storcere il naso sia a Washington che a Berlino.

Periodicamente la difesa europea è data per morta, e tuttavia ci ritroviamo a commentare suoi passi in avanti anno dopo anno, come la [Joint Procurement Task Force](#): è la differenza tra dibattito politico quotidiano e l'incedere storico di qualcosa di inevitabile per la borghesia continentale, seppur le forme non possano essere decise a tavolino.

Anzi, questo "caso di studio" ci aiuta a capire ancora meglio come ci si stia avvicinando ulteriormente ad una Unione militarizzata.

Innanzitutto, all'iniziativa tedesca partecipano 14 paesi NATO, ma anche la Finlandia che non ne fa ancora ufficialmente parte ed è invece nella UE dal 1995. Tale scudo missilistico trova un suo complemento nel lavoro delle forze ucraine per coordinare e integrare insieme vari sistemi arrivati con gli invii di armamenti del Blocco Euroatlantico, con la prospettiva non lontanissima di un'adesione della stessa Kiev, in un rapporto *win-win* reso esplicito dallo *European Council on Foreign Relations*, think tank che si occupa di questi argomenti: [l'Ucraina migliorerebbe le sue capacità belliche e chi è parte dell'ESSI otterrebbe importanti informazioni ed esperienze ottenibili solo sul campo](#).

Lo scudo arriverebbe fino alla frontiera euroatlantica del Dnepr, mettendo in capo all'Europa la sua difesa -come richiesto dal Pentagono- ma ciò andrebbe pure incontro alle aspirazioni di Bruxelles: uno dei paesi *core* del continente si pone al posto di comando di un programma di integrazione e razionalizzazione di capacità militari, saldando tra loro paesi appartenenti esclusivamente alla NATO - Regno Unito - ed esclusivamente all'UE - Finlandia -, dando forma, dentro l'alleanza atlantica, a una gamba europea imprescindibile e complementare piuttosto che subordinata agli Stati Uniti, come si può leggere nella *Strategic Compass*.

Le infrastrutture atlantiche e statunitensi manterranno un ruolo insostituibile in questo progetto, ma esso appare perfettamente allineato alle esigenze dell'imperialismo europeo.

C'è di più: la lettera d'intenti con cui si è dato vita all'ESSI non è chiusa ad altri paesi, ed è da

vedere come possano interconnettersi con tale protezione balistica altri progetti, come [l'intercettore multi-ruolo chiamato TWISTER](#) – *Timely warning and Interception with space-based theater surveillance* – coordinato dalla Francia e finanziato dallo *European Defence Fund* dentro la cornice della PESC.

A guidare lo sviluppo del TWISTER vi è MBDA, consorzio europeo con sede vicino Parigi e la cui proprietà si divide tra Airbus – società di diritto europeo che in questi anni ha rivaleggiato con la statunitense Boeing –, l'inglese BAE Systems e la nostra Leonardo, le prime due col 37,5% e l'ultima col 25% delle azioni.

Da qui possiamo cominciare ad approfondire il posto dell'Italia in questa filiera della morte, e in particolare quello della Leonardo, [dodicesima impresa del settore al mondo e prima in Unione Europea](#), di cui l'azionista di maggioranza è il Ministero dell'Economia.

Un posto che non si limita al TWISTER, ma è attivo su più campi, non tutti esclusivamente europei, come Enzo Vecciarelli – ex capo di Stato maggiore della Difesa – rivendicava in uno scenario di precipitazione militare che è di gran lunga antecedente all'escalation ucraina.

[A inizio aprile 2021](#), di fronte all'ad di Leonardo, Alessandro Profumo, l'allora ministro della Difesa Lorenzo Guerini e il suo successore Guido Crosetto – all'epoca presidente della Federazione AIAD (Aziende Italiane per l'Aerospazio, la Difesa e la Sicurezza) appartenente a Confindustria – il generale già accennava al caccia di sesta generazione Tempest, che proprio sul finire di quest'anno ha preso le prime pagine dei giornali.

Questo nuovo aereo è stato indicato, ancora una volta, come la pietra tombale della difesa europea, poiché è un'iniziativa britannica che compete col Fcas franco-tedesco-spagnolo.

[Ma oltre al fatto che non siano programmi nati dal nulla e che non si esclude una loro convergenza](#) – come abbiamo visto il muoversi al di fuori degli schemi redatti dalle istituzioni UE, ma pur sempre su linee euroatlantiche e anzi creando un mix di sistemi di là e di qua dell'Atlantico per renderli indispensabili l'uno all'altro – è una delle vie per arrivare alla difesa europea.

Naturalmente è ["a geometria variabile"](#), come ci ha ricordato il responsabile del Programma "Difesa" dell'Istituto Affari Internazionali Alessandro Marrone; e del resto cosa non lo è stato e non lo è tuttora nella costruzione dell'Unione Europea?

Lo ha dimostrato la Germania con l'ESSI, e lo sa bene la Francia che nella recente revisione del documento strategico nazionale ribadisce, tra le tante cose, di dover [ristabilire un dialogo costruttivo con il Regno Unito](#) al più presto. Indirizzo che è già in essere, ad esempio, nella progettazione del [missile ipersonico Perseus](#), che francesi e britannici equipaggeranno dal 2030 e che, seppur sviluppato da MBDA con un interesse di riflesso anche della Leonardo, tiene fuori l'Italia dalla partita.

Ma appunto, nel capitalismo bisogna seguire i soldi per capire quel che si muove davvero sotto la superficie delle facili suggestioni che, per esempio, può produrre un singolo progetto militare, e seguire quelli della Leonardo è molto utile.

Per prima cosa, abbiamo appena visto che questo aspirante «campione europeo» ha una presenza importante anche in lavori non completamente *made in UE*, ma ciò rende funzionale il suo lavoro proprio in previsione della edificazione di un pilastro continentale della NATO.

Verrebbe anzi da dire che Leonardo, di fronte alla rottura del mondo globalizzato, si è fatto quasi strumento del saldarsi del Blocco Euroatlantico con il fronte del Pacifico, in un legame di reciproco bisogno alimentato con iniziative come il Tempest, a cui difatti si è unito anche il Giappone nel suo [primo impegno militare senza la collaborazione USA](#).

Il paese del Sol Levante ha imboccato anch'esso una svolta bellicista, [discutendo tre nuovi documenti sulla sicurezza nazionale](#), in cui le minacce sono indicate nella Russia, nella Corea del Nord e, ovviamente, nella Cina.

In un tal quadro, la famosa "autonomia strategica" non si raggiunge *tout court* e – a differenza di tanta sinistra – ai vertici di questo processo ne hanno piena consapevolezza e sanno come muoversi nelle pieghe della storia.

Così, mentre il tentativo di realizzare un mezzo di guerra tutto europeo procede ad ogni modo con il FCAS, che passa anzi a [una nuova fase della progettazione](#), Leonardo con il Tempest supera i limiti che si erano incontrati con l'F-35 e [per questo nuovo aereo la tecnologia sarà a piena disposizione dei partner coinvolti](#), tema non secondario in un settore come questo e per chi vuole fare un salto di qualità in uno scenario internazionale segnato dalla competizione sempre più feroce.

Ma il nostro "orgoglio italiano" con le mani sporche di sangue ha un peso centrale sugli obiettivi strategici individuati dalla UE anche in maniera non mediata, ad esempio con la *joint venture* Telespazio posseduta al 67% (l'altro 33% è della francese Thales), che [opererà come distributore esclusivo dei servizi spaziali offerti dalla nordamericana NorthStar a clienti governativi dell'Europa](#).

Il settore dello spazio, che è un campo abbastanza «vergine» anche dal punto di vista dottrinario e legale, attira gli appetiti di un soggetto che vuole assumere una dimensione completamente imperialista in un prossimo futuro, e non a caso ha un ruolo centrale proprio nella Bussola Strategica, con la previsione di una Strategia Spaziale UE entro la fine del 2023.

I più non si saranno accorti che tra i diversi articoli delle disposizioni urgenti del famoso "decreto Aiuti", [il numero 51 ha attribuito alle Forze Armate la difesa "delle infrastrutture spaziali e dello spazio cibernetico in ambito militare"](#), mentre a metà dicembre si è svolto il convegno "Una legge italiana per lo Spazio", organizzato proprio da Fondazione Leonardo insieme alle università Sapienza e Bocconi.

Lì, di fronte al presidente di Leonardo Luciano Carta e in sinergia col ministro della Difesa Guido Crosetto, il ministro del *made in Italy* ha parlato sì di *Italy*, ma sempre dentro [l'imprescindibile cornice europea per affrontare le ambizioni spaziali di Stati Uniti e Cina in un ambito in cui lo sviluppo tecnologico è fortemente dual use](#), come ci viene confermato dalla prossima realizzazione alla periferia torinese della Città dell'Aerospazio, finanziata dal PNRR e da aziende private – Leonardo in primis – e che sarà [destinata al nuovo campus del Politecnico, ad aree di sperimentazione e agli uffici del programma DIANA per la ricerca su tecnologie emergenti identificate come prioritarie dalla NATO](#).

Sulla Città dell'Aerospazio ci possiamo fermare. Si potrebbe dire ancora molto sulla riorganizzazione di Leonardo, sulle [vendite](#) e sulla [collaborazione con Fincantieri](#), tradizionalmente presente nel settore navale, proprio per le future sfide spaziali; potremmo discutere su come il campione italiano della morte si stia evidentemente [specializzando nei sistemi ottici e di monitoraggio all'avanguardia](#), rafforzando al tempo stesso il legame tra la gamba europea e quella anglo-sassone dell'alleanza atlantica.

Crediamo però che la Città dell'Aerospazio possa considerarsi l'evidenza empirica più chiara di come si riesca a saldare un Blocco Euroatlantico – PNRR e NATO – all'interno dello scontro strategico col mondo multipolare, continuando tuttavia ad agire al suo interno una dinamica di competizione che alimenterà un rinnovato keynesismo militare, foriero di ulteriori disuguaglianze dentro il blocco e moltiplicatore delle occasioni di precipitazione militare all'esterno.

La sfida si svolge ovviamente sulla frontiera dell'*innovazione*, tramite cui sviluppare opportunità nuove che garantiscano ai vari attori di assumere una posizione di vantaggio nel confronto e – se volessimo scendere ancor di più nella concretezza di quello che abbiamo chiamato euroatlantismo – lo potremmo osservare anche nei singoli alti dirigenti dei colossi aziendali, perché alla fin fine il capitale è un rapporto sociale fatto da persone in carne e ossa.

Basti pensare al [nuovo segretario generale di MBDA, Morena Bernardini](#), che è passata prima nelle *joint venture* dell'Airbus, di Leonardo e di Thales, per approdare infine al consorzio

europeo che si attesta terzo nel mercato mondiale dei missili, comparto che si è già visto essere al centro dell'aggiornamento militare di tutti gli eserciti del mondo.

Prima ancora aveva studiato all'INSEAD (una delle principali scuole per manager, a proposito di quel che si diceva sulla formazione di un "personale politico imperialista") e alla Sapienza di Roma, dove si è laureata con una tesi su come lanciare satelliti in orbita bassa usando gli Eurofighter: un progetto proiettato alla presenza della UE nello spazio, e in questo momento in fase di attuazione.

La maniera in cui il mondo della formazione e in particolare quello della ricerca universitaria sono piegati alle esigenze di un modello che si prepara alla guerra è sempre più totalizzante – e in vari gradi è sempre stato così.

Non siamo solo noi a dirlo, ma indirettamente ce lo conferma anche Pierpaolo Gambini, dirigente proprio della Leonardo, il quale ha sottolineato che l'impresa "[sta raggruppando intorno a sé una rete di università di eccellenza, in Italia e nei Paesi di riferimento, per attivare collaborazioni su progetti di valenza sia accademica sia industriale. In alcuni atenei, inoltre, Leonardo è coinvolta direttamente nelle commissioni di indirizzo dei dottorati e nel collegio dei docenti](#)".

Ma non bisogna dimenticare che questi avanzamenti tecnologici possono liberare forze che gli apprendisti stregoni difficilmente poi sanno controllare.

In conclusione, sulla scia dell'evidente importanza del mondo della conoscenza in questa lotta per l'egemonia, dedichiamo ancora qualche riga a un tema scientifico che determina i modi di fare la guerra da quasi ottant'anni, adombrando la distruzione dell'umanità stessa. Parliamo del nucleare.

Su nuove generazioni del nucleare e futuro delle giovani generazioni

La ricerca sul nucleare è l'esempio principe del *dual use*. Nel contesto di guerra aperta tra Occidente e mondo multipolare che stiamo vivendo, questo *dual use* è riscontrabile non solo nelle applicazioni degli studi in merito, ma persino nell'importanza del versante civile di tali tecnologie per il sostegno dell'impegno bellico.

Il *reshoring* delle lunghissime filiere formatesi durante la fase detta "globalizzazione", ora che la necessità è quella di ritornare alla logica di *competizione tra blocchi* sostanzialmente slegati tra loro, non è qualcosa che si ottiene con uno schiocco delle dita, ma gli effetti del conflitto sul tessuto produttivo euroatlantico sono già qui e ora.

Lo stiamo vedendo con i prezzi del gas, ma lo possiamo vedere anche per l'uranio. Sull'onda della retorica costruita intorno alla "transizione verde", il nucleare è tornato all'ordine del giorno nel dibattito pubblico, in primis quello italiano, poiché dovrebbe essere una fonte energetica a zero emissioni.

Sulla parzialità e sulla falsità di queste affermazioni rimandiamo a [contributi](#) di persone ben più esperte, tra cui quelli presentati come relazioni durante l'attualissimo convegno [Un ossimoro si aggira per l'Europa: è l'ambientalismo capitalista](#), allestito dall'organizzazione giovanile comunista Cambiare Rotta lo scorso gennaio.

Ci concentriamo dunque brevemente sull'ulteriore favore incontrato dal nucleare dal 24 febbraio in poi, cioè dopo l'invasione russa dell'Ucraina, e su cosa si nasconde dietro la spinta che riceve trasversalmente dalla politica e dai media.

Innanzitutto, ciò che non è mistificato è il fatto che la fissione viene vista come una via per fare a meno dei combustibili fossili venduti da Mosca; quel che invece viene detto raramente è che per costruire una centrale servono, oltre a ingenti capitali, dai 7 ai 10 anni.

Il corollario di questa "dettaglio" è che il nucleare non può essere un'alternativa immediata ai

prodotti energetici russi, ma che serve semmai a preparare una lunga fase di scontro internazionale sempre più accentuato, a cui noi poveri cittadini qualunque dovremo abituarci, vivendo nell'ansia di un episodio che possa sfociare nella guerra mondiale. Lo sviluppo del nucleare è insomma propedeutico a reggere l'urto di un confronto prolungato.

Ma se questo vale per la UE, che è effettivamente dipendente dal gas e dal petrolio russi, e nella loro sostituzione vede perciò anche l'opportunità strategica di una maggiore autonomia energetica, bisogna capire perché gli USA – che l'autonomia ce l'hanno già – stiano ugualmente cercando di aumentare la quota di elettricità proveniente dalla fissione.

Anche qui, c'è una prima risposta piuttosto semplice e una per cui serve fare un salto nel mondo delle associazioni internazionali di capitalisti dell'imperialismo (nel senso definito da Lenin).

La prima riguarda come, a Washington, abbiano trovato la soluzione per rendersi relativamente autosufficienti dal punto di vista energetico, ovvero attraverso il petrolio *di scisto*. Questo non solo richiede processi molto complessi e costosi, ma si tratta in sostanza di «*grattare il fondo del barile*», e anche se la riserva nel sottosuolo tra East e West Coast è stimata in quantità tale che potrebbe durare a lungo, ciò significherebbe scavare più a fondo in più terreni, con costi crescenti, così come l'instabilità finanziaria delle compagnie coinvolte.

Considerato che l'OPEC+, l'organizzazione che riunisce alcuni dei maggiori esportatori di petrolio nella formula che comprende anche la Russia, non sembra essere più disposta a seguire senza fiatare i dettami della Casa Bianca, e vista [la possibilità che persino i petrodollari vengano superati](#), gli Stati Uniti si trovano costretti a correre ai ripari, mostrando così i loro punti deboli a chi vuole vederli.

Ad esempio, [i tentativi di rovesciamento del Venezuela bolivariano, tra l'altro anch'esso membro dell'OPEC, sembrano arrestarsi](#) e [rafforzano il ruolo dell'America Latina come anello debole dell'imperialismo a stelle e strisce](#).

In questo quadro prende posto anche la spinta sulla fissione, e così come abbiamo osservato che il cartello dell'oro nero è tutt'altro che un consesso pacifico di sfruttatori alleati contro i lavoratori, ma rispecchia in modi specifici l'evolversi degli equilibri globali, lo stesso possiamo registrare per quello del nucleare, con gli "antagonismi esistenti" che aumentano e si alimentano tra loro.

La seconda risposta ci fa dunque entrare nel merito di come la guerra sta colpendo la filiera dell'uranio.

Tra i vari pacchetti di sanzioni approvati dall'Occidente, risalta la mancanza di provvedimenti contro un tassello fondamentale del sistema di potere che fa capo al Cremlino, ovvero l'ente statale russo per l'energia atomica Rosatom.

Sembra assurdo che un'azienda con una tale portata strategica sia stata dimenticata, e lo stesso [Zelensky ha sottolineato l'incoerenza di questa scelta](#), ma basta sciorinare un paio di dati per comprendere perché l'istituto non è stato toccato.

Euroatom, il corrispettivo della UE sul lato nucleare. posto anch'esso sotto la Commissione Europea, ha riportato che il 20% dell'uranio importato proviene dai giacimenti russi mentre un altro 23% passa comunque attraverso [i canali controllati da Rosatom](#), che rappresenta inoltre il 40% del mercato mondiale rispettivamente della conversione e e il 46% nell'arricchimento del materiale.

L'impresa con sede a Mosca ha un ruolo tuttora insostituibile non solo nella produzione di reattori, ma anche sul versante del *know-how* e del riciclo del combustibile esausto. Proprio sul nodo delle tecnologie possiamo recuperare altre informazioni dirimenti per analizzare cosa avviene oltre oceano.

A fine marzo, dunque a ridosso dell'escalation, [Scott Melbye, presidente dell'Uranium](#)

[Producers of America](#) che riunisce diverse società del settore, è stato ascoltato in audizione dal Senato statunitense e ha fornito un quadro piuttosto chiaro della posta in gioco: Washington finanzia Rosatom con almeno un miliardo di dollari di acquisti del metallo fissile annualmente, e soprattutto dei famosi "reattori moduli", gli SMR che sono considerati – o meglio, propagandati – come il futuro del nucleare insieme alla per ora inesistente "quarta generazione", sono alimentati da un particolare prodotto ad oggi commercializzato solo dalla TENEX, riconducibile al colosso russo.

Il suo nome è HALEU, *High-Assay Low-Enriched Uranium*, e presenta una concentrazione dell'isotopo sottoposto a reazione tra il 5 e il 20%, superiore a quella usata generalmente in ambito civile, cioè tra il 3 e il 5%. Non è di certo il 90% degli impegni militari, ma basta pensare ai limiti stabiliti per [l'accordo sul nucleare iraniano del 2015](#) per capire come il confine del *dual use* sia qui molto sfumato.

È nel sito stesso della Centrus, l'azienda che dal 2019 collabora col Dipartimento dell'Energia degli USA per produrre domesticamente l'HALEU, che sono esplicitati i risvolti che ne possono derivare sul piano bellico, sottolineando che [sia la NASA sia il Dipartimento della Difesa valutano con interesse le potenzialità del suo utilizzo](#).

Insomma, del nucleare si parla perché viene presentato come il passaggio intermedio per la transizione definitiva alle fonti rinnovabili, riducendo intanto le emissioni. Dietro questa narrazione ci sono tuttavia le ragioni della competizione internazionale che caratterizza un comparto strategico, nonché l'opportunità di assumere un ruolo egemone in un mercato che promette nuove opportunità di valorizzazione in periodo di crisi.

Per far sì che esso maturi bisogna però sostenere la sua crescita e serve dare anche certezza di profitto a chi ci andrà a investire ingenti capitali, e se l'amministrazione Biden ha stanziato 700 milioni di dollari nell'*Inflation Reduction Act* per contribuire a raggiungere il traguardo di un HALEU «autoctono», da noi assistiamo ad esempio alla martellante campagna mediatica sulla necessità ineluttabile del nucleare, con la preparazione di uno sbocco commerciale per gli investimenti.

Un chiaro circolo vizioso su un pericoloso piano inclinato, e una profezia negativa fin troppo facile da individuare dietro quella positiva.

Arriviamo infine alle conclusioni. A quel che abbiamo detto va aggiunto che la precipitazione dei rapporti con la Russia sulla questione ucraina ha spinto ulteriormente lo sviluppo di filiere dell'uranio tutte occidentali, non solo per la citata autonomia energetica.

Esistono finalità di guerra più dirette, ovvero l'applicazione militare delle tecnologie studiate e il tentativo di soffocare l'economia del nemico riducendo gli acquisti, aumentando le sanzioni e rubando clienti alla TENEX. E sullo scenario non si affacciano solo *corporations* a stelle e strisce, ma anche europee.

C'è chi ha interessi affinché le centrali non vengano dismesse così in fretta, come [l'Ansaldo](#), e chi sfrutta importanti siti minerari in Niger come [la multinazionale francese Orano](#), un tassello tutt'altro che secondario del capitale europeo, della deterrenza atomica francese e nella corsa per l'HALEU.

Anche in questo settore, quindi, possiamo notare una configurazione euroatlantica, ad esempio nell'Urenco, la cui sede è vicino Londra, ma la cui proprietà è divisa tra i governi britannico, olandese e due operatori tedeschi.

Questo emerge da una "*disamina concreta della situazione concreta*", mutuando le parole di Lenin, non da elucubrazioni astratte su come immaginiamo il mondo o su come vorremmo fosse. Emerge dall'approfondimento sull'infrastruttura politico-amministrativa di cui il capitale – pur senza "nazioni" in senso novecentesco – ha bisogno per valorizzarsi sul mercato; sull'implementazione di nuove conoscenze sul nucleare con scopi bellici; e infine sui soldi, quelli veri della Leonardo, sul gioco di scatole cinesi messo in piedi attraverso partecipate, consorzi e

tutti quegli strumenti del capitalismo avanzato e finanziarizzato.

Una lunga catena che lega insieme tutto il mondo, ma senza porre per questo alcun veto allo scoppio di conflitti.

Che una guerra mondiale fosse impossibile "perché ormai tutti i paesi erano uniti dal mercato di beni e servizi" veniva detto spesso anche prima della Grande Guerra, e il reshoring delle catene del valore di cui si sta parlando dall'inizio della pandemia sembra che possa servire anche a prepararsi a questa evenienza...

Di questa catena fanno però parte anche anelli deboli, come lo era la Russia dei Romanov, fortemente penetrata dai capitali inglesi e soprattutto francesi, che nella sua ambizione di giocare un ruolo nella partita dei grandi attori internazionali creò le condizioni stesse per far trionfare la rivoluzione.

L'Italia è uno di quegli anelli deboli, e in quanto comunisti abbiamo un compito storico da assolvere in questo paese. Un compito che potrebbe aiutare la causa dell'emancipazione di tutte le classi subalterne del pianeta, e di essere a nostra volta "aiutati"; cioè quello di praticare nel conflitto la rottura della gabbia euroatlantica, con l'orizzonte del Socialismo del XXI secolo.

fonte: <https://contropiano.org/documenti/2022/12/31/euro-atlantismo-occidente-va-alla-guerra-0155748>

via: <https://www.sinistrainrete.info/politica/24607-giacomo-simoncelli-euroatlantismo-come-l-occidente-va-alla-guerra.html>

20230106

SINISTRAINRETE

Archivio di documenti e articoli per la discussione politica nella sinistra

Lettere dal Sahel III / di Mauro Armanino

La banalità del bene

Niamey, 10 dicembre 2022. E' quella che si manifesta nelle migliori occasioni e circostanze. Si fanno tante (troppe?) cose a fin di bene. C'è chi giustifica l'accaparamento del potere a tempo indeterminato, chi cerca di intruppare il mondo per salvarlo da una gestibile pandemia, chi fabbrica medicine, malattie, armi, munizioni e guerre per il bene di una causa e chi, a fin di bene, ricorda che c'è un Dio da obbedire e un inferno, da qualche parte, da evitare.

Esattamente come il male, le vie dei fautori di bene sono infinite. Le scuole proprio per questo sono state inventate: a fin di bene. Le ideologie e talvolta le religioni, hanno mandato al macello le migliori gioventù della storia e, sempre a fin di bene, si consiglia a migranti e

avventurieri di rimanere a casa loro. Morire nel mare, nel deserto o nei campi di detenzione e tortura non è il massimo che la vita possa offrire. Quanto la natura produce abbisogna di correzioni, miglioramenti e aggiustamenti strutturali, come per l'economia.

Sempre a fin di bene, una delle sue creazioni più riuscite è la categoria, ormai universalmente accettata e promossa, delle vittime. A fin di bene, infatti, si creano, organizzano e sostengono le divisioni dei bisognosi in 'categorie' umane e sociali. Tutto a fin di bene per rispondere nel modo migliore ai bisogni delle 'vittime'. Oggi, il 10 dicembre, si fa memoria della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, avvenuta a Parigi nel 1948. Com'è noto, il documento, nato in seguito alla conclusione della guerra mondiale, era stato concepito per evitare il riprodursi ancora del dramma accaduto. Il 'nunca mas' in Argentina, dopo il dramma dei 'desaparecidos', pubblicato nel settembre del 1984 era risuonato alla tribuna delle Nazioni Unite ancora prima per la voce del papa Paolo Sesto, col suo 'Mai più la guerra'!. Era il 4 di ottobre del 1965, si festeggiava San Francesco e i vent'anni della creazione delle Nazioni Unite, naturalmente a fin di bene.

Ci sono le vittime degne e quelle che non meritano alcuna considerazione da parte delle istituzioni appositamente create per riconoscerle. Gli abusi sui diritti umani sono a geometrie variabili a seconda dei rapporti di forza e delle geopolitiche del momento. Perfino le guerre possono essere, a fin di bene, umanitarie se servono a creare democrazia e soprattutto altri mercati per il capitalismo globale. Si riconoscono i diritti di quasi tutte le categorie e nel caso se ne inventano di nuove e coloro che sono del tutto indifesi, inizio e fine vita, per il loro bene, sono soppressi e resi in seguito invisibili. Ci sono poi gli Stati buoni e accettabili e quelli infrequentabili e, quanto al commercio e gli interessi, invece, tutto va bene per il bene di tutti. Magari aveva visto giusto il pensatore- profeta Ivan Illic...*'Al diavolo le buone intenzioni. Un detto irlandese dice che di buone intenzioni è lastricato l'inferno, tanto per metterla sul teologico'*. Siamo il 20 aprile del 1968 e da allora si è continuato a fare delle 'buone intenzioni' la nuova religione.

* * * *

Il bracconaggio nel Sahel (e altrove)

Niamey, 18 dicembre 2022, giornata internazionale dei migranti. La caccia illecita di animali è diffusa anche nel Sahel. Più d'uno mette in relazione il bracconaggio col terrorismo. Il Parco del W, condiviso da tre Paesi (Niger, Benin e Burkina Faso), di una superficie di oltre 3 milioni di ettari, è, secondo alcuni osservatori, un esempio eloquente del sistema di bracconaggio. Caccia o pesca illegale di specie o in zone protette, con mezzi non autorizzati, in epoche in cui la caccia o la pesca sono vietate. Oppure manca semplicemente l'autorizzazione formale delle autorità. Etimologicamente bracconaggio deriva dal francese 'Braques', nome dei cani guidati per fare il 'lavoro'.

Il bracconaggio, peraltro, si sviluppa anche in altri ambienti e con diverse modalità di azione. Non cambia invece lo stile e le finalità che lo definiscono. La politica, l'economia e l'immaginario sociale ne rappresentano le aree più appetibili e consone alle prospettive iniziali. I bracconieri, agenti esecutori del bracconaggio, sono figli d'arte e, assai sovente, formati nelle migliori scuole e università di prestigio per futuri 'leader' del popolo o delle imprese. Così come la mafia e altre associazioni criminali pervasive e invasive, possiedono contatti, appoggi, complicità e facilitazioni da parte dello 'stato profondo'.

In ambito politico il bracconaggio, caccia illecita di voti e votanti, si conferma ad ogni elezione presidenziale e nel rinnovo delle assemblee nazionali. Lo stile che contraddistingue questi momenti democratici esprime anche il contenuto e la finalità della politica stessa. Il Bene Comune, orizzonte del 'politico' inteso come discorso nella polis che esprime e propone un progetto e modello di società, è fagocitato dalla gestione 'amministrativa' del potere. Il bracconaggio, caccia illecita di persone, idee e strategie, è funzionale al perpetuarsi della classe minoritaria che si trova al vertice del sistema di rapina della democrazia.

Non parliamo dell'economia attuale, finanziarizzata fin dove possibile da una parte del mondo e di sopravvivenza e sfruttamento dall'altra, non è che bracconaggio di persone, risorse, beni e servizi. Si assiste alla mercificazione della società e alla 'dissoluzione di tutto ciò che è solido in aria', nella versione originale del Manifesto comunista di Karl Marx e Friederich Engels. Questa poi sarebbe l'esperienza della modernità, come scrisse Marshall Bernman nel libro di qualche anno fa che porta questo titolo. Il bracconaggio del tempo, dello spazio, del mercato e delle persone, da liberare, in Africa come altrove nel mondo.

Il più grave, nondimeno, è il bracconaggio dell'immaginario sociale e cioè i simboli, la parola e la cultura che, in fondo, costituiscono l'anima di ogni struttura religiosa. Ed è in questo ambito cruciale perchè in relazione col senso della vita e delle cose, che si sviluppa il bracconaggio più efferato. In prima fila ci sono gli intellettuali di regime, seguono i commercianti di sogni e, in ultimo ma non minori, gli imprenditori religiosi che cacciano di frodo tra le sofferenze e lo spaesamento del nostro tempo. Operano impuniti i bracconieri tra il Katar dei mondiali di calcio e l'Europa degli intrallazzi con le migliaia di Ong e le lobby riconosciute.

Gli unici bracconieri che meriterebbero di essere imitati sono i migranti che, nel loro piccolo, vanno a caccia di nuove frontiere. Solo 'sconfinando' con loro daremo un nome nuovo alla politica.

* * * *

Natale coi tuoi e in esilio con chi puoi

Niamey, 25 dicembre 2022. Sembrava la santa famiglia di Nazareth aumentata di uno. Perché la vigilia di Natale succede sempre qualcosa di particolare sono arrivati assieme. Francis, Mimì e, appunto, due bambini piccoli. Awa, la bimba, di tre anni e lui, l'ultimo per ora, chiamato Success nato due anni fa in esilio. Erano partiti nel 2019 dalla Liberia che, dopo la guerra civile offre al suo popolo la lotta quotidiana per la sopravvivenza. Il solito amico aveva consigliato a papà Francis, elettricista di professione, di tentare di riaccendere la luce della sua vita in Algeria, dove c'erano improbabili possibilità di lavoro ben remunerato. Una volta in Algeria dell'amico in questione neppure l'ombra e allora Francis lavora per un minimo salario come muratore nei cantieri di Tamanrasset. Sua moglie Mimì, di professione parrucchiera, rimane in casa e inventa acconciature a buon mercato per le donne migranti che popolano e seducono la città algerina. Due anni or sono nasce il piccolo e, per rincuorarsi, lo chiamano Success, nome solo apparentemente inadatto in quel contesto.

Forse per scongiurare la sorte o semplicemente per darsi coraggio l'hanno chiamato con l'unico nome che poteva dare loro un futuro. Il Successo non è solamente l'accaduto ma soprattutto quanto potrebbe accadere: nuove prospettive di vita per loro che si trovavano in esilio lontano da casa. Francis, come buona parte dei migranti e rifugiati in territorio algerino, è stato identificato e, essendo senza permesso di soggiorno, derubato dei suoi avere ed espulso con la famiglia nel deserto adiacente alla frontiera col Niger. Il solito meccanismo di deportazione ed espulsione che, ormai da anni e nell'impunità assoluta, caratterizza la politica migratoria dell'Algeria dei colonnelli. 'Senza nulla sei venuto in questo Paese e senza nulla lo lascerai', questo il motto che accompagna le esportazioni della 'mercanzia migrante', pur utile quando si tratta di sfruttarla sui cantieri di lavoro. Altre seccature e minacce erano in agguato durante il viaggio di ritorno effettuato su un camion che trasportava cipolle nigerine verso il Benin, sull'Oceano Atlantico.

Non c'era posto per loro da nessuna parte in città e, nell'attesa, sono ospiti da qualche giorno nella stazione principale dei bus Rimbo, una delle compagnie più rinomate della piazza che si sta saturando di nuove e fiorite sigle. Hanno preso inutilmente contatti con l'Organizzazione Internazionale delle Migrazioni, OIM, che ha per ora sospeso nuove iscrizioni per i ritorni volontari nei Paesi di partenza dei migranti. Vivono accampati nel salone di aspetto su materassini di spugna rivestiti di plastica offerti dalla ditta di viaggi. Il censimento dei passeggeri volontari avrà luogo a tempo debito quando gli uffici dell'OIM saranno riaperti e

funzionali. Success è nato in esilio perché la sua famiglia, onde salvarlo dal Re Erode della miseria che voleva eliminarlo nel suo Paese, l'ha fatto nascere a Tamanrasset. Si trova in salvo nella stazione dei bus bianco-blù Rimbo di Niamey, prima che suo padre decida di tornare a casa.

* * * *

Dialogo dal Sahel. Un'intervista scritta sulla sabbia

Niamey, 1 gennaio 2023. Con Abdourahamane Idrissa ci si è conosciuti nel 2015. In seguito alla nota e tragica vicenda della pubblicazione della caricatura del profeta dell'Islam su Charlie Hebdo, inediti vandalismi vennero operati sui luoghi di culto cristiani a Zinder e Niamey. In quel frangente notai un articolo scritto, appunto, da Idrissa su un sito Web, che manifestava, stupore, sconcerto e dolore per quanto accaduto. Scoprii che l'autore in questione, politologo e esperto in islamologia, si trovava in quel momento nella capitale del Niger. Da allora il nostro incontro si è trasformato in dialogo e poi in collaborazione, fino a creare assieme ad altri amici del posto, l'Associazione 'Università del Bene Comune'. Essa ha come finalità principale di contribuire a ricreare spazi di incontro e di dialogo aperto e libero nella società. Quanto accaduto nel 2015, ha evidenziato, tra l'altro, la carenza di un luogo di scambio e di crescita politica intesa come il vivere bene assieme nell'orizzonte del Bene Comune.

Abdourahamane Idrissa è politologo con orientamento storico. Il suo dottorato in scienze politiche, rivolto ai percorsi democratici e all'Islam politico in Africa, ebbe luogo nell'università di Florida, negli Stati Uniti. Prima di raggiungere il Centro Studi sull'Africa di Leiden in Olanda, Idrissa ha fondato e coordina il think tank EPGA (Economia Politica e Governo Autonomo) che forma studenti e coordina progetti fondati su analisi di economia politica focalizzati sulle migrazioni, il lavoro dei giovani e la demografia. Idrissa è altresì associato al Laboratorio di ricerca Lasdel, basato a Niamey.

Di ritorno da Dubai via Parigi, dove sta scrivendo il suo prossimo libro sull'impero Songhay, Idrissa, dopo aver pranzato assieme, continua volentieri il momento conviviale del quale questo scambio a ruota libera è l'espressione. Per lui, ad esempio, l'Occidente vive ancora e sempre come in una situazione di 'egemonia' nei confronti del resto del mondo. Si pensa ancora come 'centro'. Guarda e giudica tutto a partire da lui, con scarsa capacità di ascolto. Crede di avere molto da dare e poco invece da imparare ma questo non lo sa o non lo vuole sapere. L'idea di superiorità non l'ha abbandonato e favorisce la sua chiusura a capire e 'sentire' l'altro.

E, per venire al 'nostro' Sahel, Idrissa riconosce che il discorso è lungo e complesso. Per passare ad un tempo più vicino a noi basterebbe citare quanto accaduto in Libia nel 2011 per opera della Nato...L'uccisione di Gheddafi, l'anarchia nel paese e l'enorme quantità di armi in circolazione. Evidentemente nel Sahel sedimentava già un 'combustibile' pronto a bruciare o esplodere. Possiamo citare, tra le altre cose: la grande povertà per la gente, il conflitto soprattutto economico tra agricoltori e allevatori, l'assenza dello stato in molte zone periferiche. Per lui i conflitti a carattere etnico di cui si molto parla, hanno soprattutto radici economiche o in reazione al timore di ulteriori esclusioni sociali e politiche come nel caso dei Peuls soprattutto nel Mali.

Per quanto riguarda il fattore religioso, preso in ostaggio da una parte dei gruppi armati terroristi, Idrissa rileva che in origine si è trattato di militanti djhadisti di origine maghrebina esiliati soprattutto dall'Algeria nel nord del Mali e ancora esterne sono state le influenze dell'Arabia Saudita dell'Islam di matrice wahabista. Questi fattori hanno operato particolarmente nelle zone rurali e dunque nei villaggi...Come detto sopra le popolazioni Peuls, già marginalizzate, si sono sentite ulteriormente minacciate dalla ribellione dei tuareg in cerca di maggiore autonomia politica ed economica. Ciò ha condotto alla nascita di un movimento di reazione armata che ha coinvolto una parte di Peuls...in seguito si è fatto, soprattutto nel Mali e nel Burkina Faso d'ogni erba un fascio, condannando in blocco i Peuls come 'terroristi'. A

questo punto il conflitto diventa anche etnico.

Per quanto riguarda, invece, il Niger a lui sembra che le prospettive sembrano francamente inquietanti. Ogni nuova generazione di uomini politici in questo Paese sembra dimenticare la storia delle generazioni precedenti. Accade in ambito politico come un abbassamento nel livello di competenza e motivazione. L'attuale classe dirigente deriva dai movimenti degli anni '50 e '60 ma senza lo spirito di quell'epoca. Si assiste alla nascita di generazioni di elite politiche senza ideali! Non si distingue alcuna direzione apprezzabile, tutto appare molto opaco. Le classi dirigenti passate, con tutti i limiti del caso, possedevano comunque alcuni ideali o valori sui quali orientare la politica, per esempio il 'progresso' o la costruzione dello 'stato'. Terminata la modernità si è giunti alla profetizzata 'postmodernità' nella quale questi 'valori' sono stati spazzati via. Nel Niger ciò non l'abbiamo assimilato!

Per quanto riguarda il ruolo possibile, la 'missione' dell'Africa, essa, più ancora che l'Occidente e altre regioni, ha fatto esperienza, anche drammatica, di pluralismo culturale, di diversità ed ha mostrato una grande capacità a con-vivere con la diversità, a modo del 'rizoma' di cui parlava, tra gli altri, l'opera di Edouard Glissant, della Martinica. La colonizzazione, l'Islam, il Cristianesimo...altrettante componenti che hanno messo piede e radici nel continente africano. L'Africa potrebbe rappresentare un 'laboratorio' della diversità come convivialità. Proprio per questo Idrissa sottolinea il ruolo decisivo degli intellettuali. A loro, appunto, spetterebbe contribuire alla realizzazione di questo grande cantiere. Purtroppo mancano tra loro, progetti reali di società. Lo stesso tanto decantato panafricanismo appare piuttosto come un patetico e acritico ritorno al passato, con gli idoli di sempre. Kwame Nkrumah o Thomas Sankara, senza d'altra parte alcuna traccia di spirito critico della loro storia. Gli intellettuali sembrano più interessati a piacere al potere di turno. L'intellettuale non possiede la vocazione a trasformarsi in aduttore!

E, infine, a suo parere le religioni, per loro natura, dovrebbero sprigionare 'energia spirituale', motivazioni etiche e spirito di unificazione. Quando una religione arriva a dividere con la violenza e magari a cercare il potere, allora tradisce la sua missione. Ben venga un politico che, per la sua appartenenza religiosa, opera onestamente per il bene di tutti!

Il nostro scambio si conclude con una semplice ed essenziale considerazione: per cambiare le cose occorre lavorare!

fonte: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24608-mauro-armanino-lettere-dal-sahel-iii.html?auid=87899>

Africa, una storia da riscoprire. 19 – Le antiche fortezze / di [Valentin Mufila](#)

05.01.23 -



Rovin

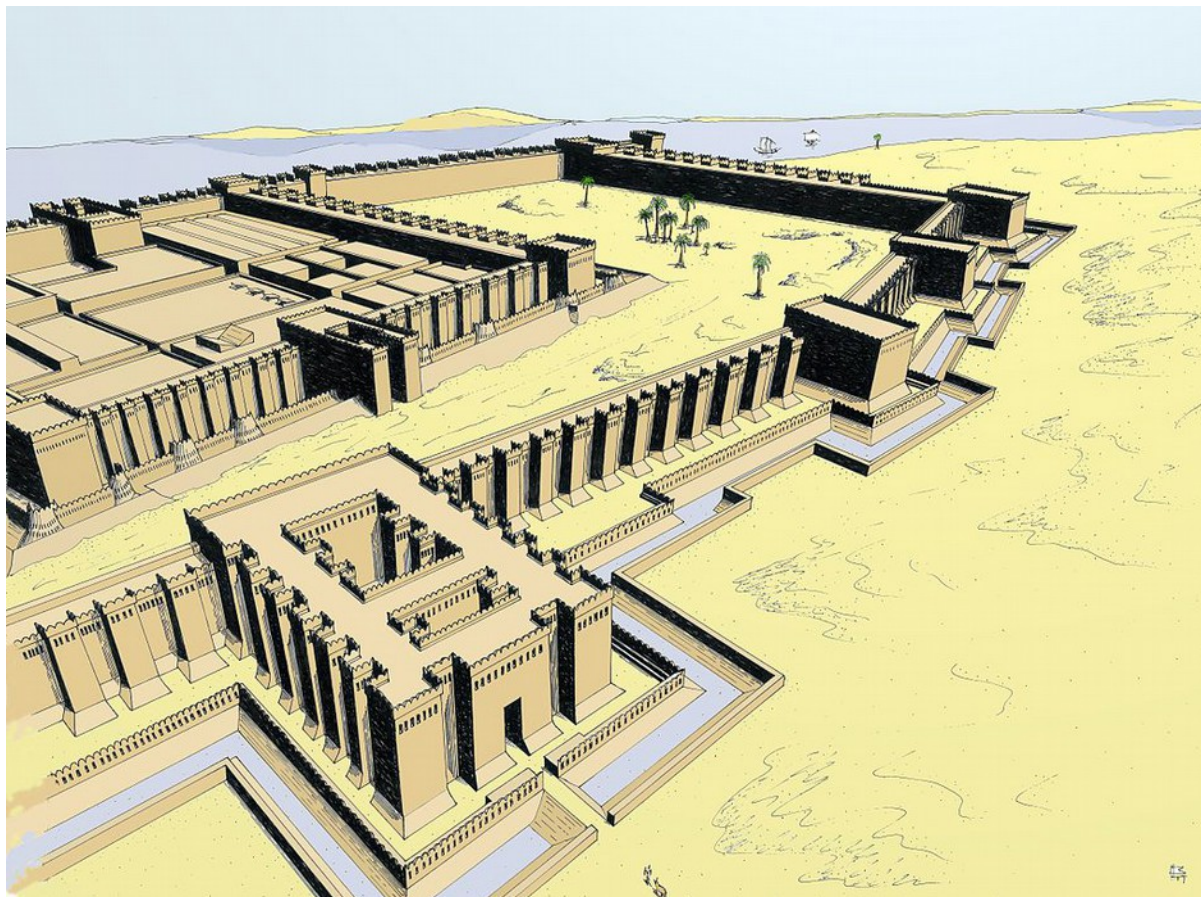
e di Djado, Niger (Foto di Holger Reineccius, Wikimedia Commons)

Kama (l'Africa) ci riserva molte sorprese. Secondo [Lascony Nysimb](#), documentarista, storiografo, conferenziere, scrittore e poeta, le ultime scoperte parlano di scambi tra l'impero mongolo di Gengis Khan e l'Africa del nord e dell'ovest. Ci sono poi le antiche fortezze, che raccontano un aspetto dimenticato dalla storia ufficiale, veri e propri libri aperti che vanno ascoltati e visti con occhi nuovi.

Costruite con blocchi di pietra, le strutture difensive di Mpumalanga in Sudafrica e Mapungubwe in Zimbabwe (accessibile solo attraverso uno stretto varco tra le rocce), sono tra le più antiche e monumentali del continente. Il genio architettonico si è evoluto anche secondo i cambiamenti climatici a cui erano sottoposte le varie zone, ma si tratta in ogni caso di fortezze costruite dagli africani stessi, un concetto a lungo negato dalla mentalità colonialista.

A causa di una rivalità con l'impero di Kush (Nubia) i faraoni iniziarono a costruire questo tipo di enormi complessi per difendere il loro confine meridionale e controllare le rotte commerciali. Uno dei più monumentali è la fortezza di Buhen, che faceva parte di un sistema di difesa e sorveglianza lungo il Nilo, si estendeva per oltre 150 metri e aveva una superficie coperta di 13.000 metri quadri.

Era circondata da un fossato profondo 3 metri e le mura di mattoni intonacate di bianco erano spesse 5 metri e alte 10.

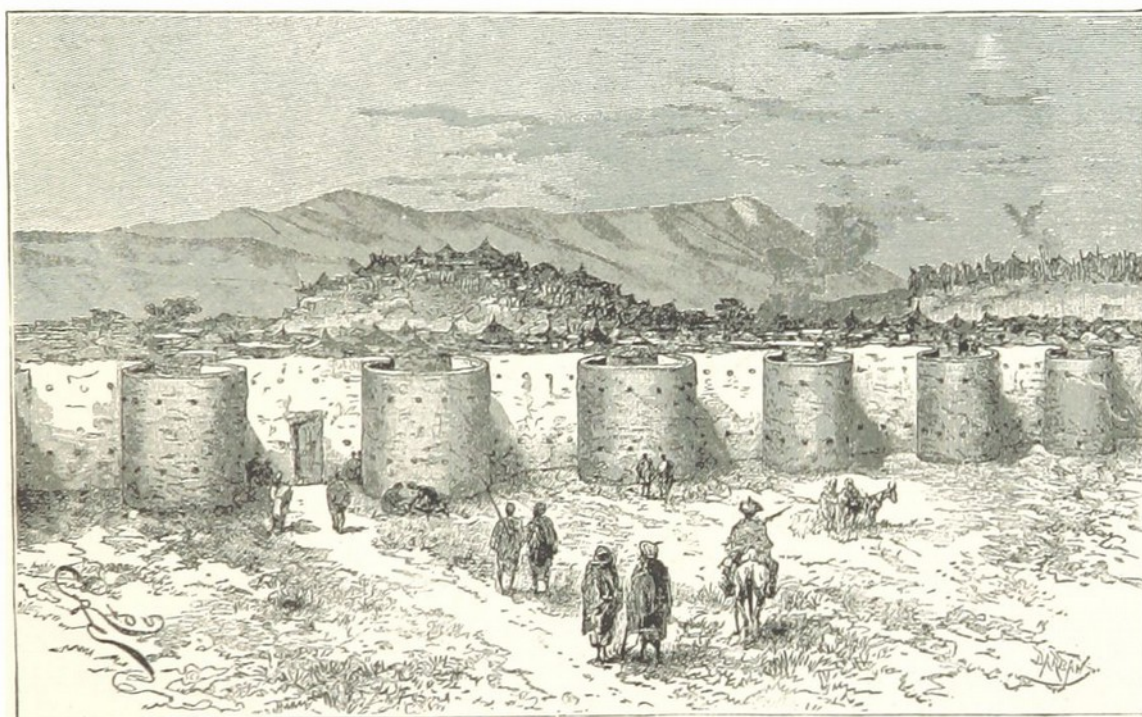


Ricostruzione della fortezza di Buhen. Franck Monnier, Wikimedia Commons

La fortezza di Semna (nell'attuale Sudan) sorgeva a sud della seconda cateratta del Nilo, di fronte a Kumna, sede di un'altra roccaforte egizia. A causa della costruzione della diga di Assuan e della formazione del Lago Nasser entrambe sono state sommerse dalle acque del Nilo.

Il complesso fortificato di Djado, in Niger, sorgeva in una delle regioni di montagna più inaccessibili del Sahara centrale. In questa zona gli archeologi hanno scoperto numerosi siti rupestri e rovine di antiche città. La fortezza di Sikasso, in Mali, era costituita da una rocca esterna lunga 9 chilometri, spessa 6 metri alla base e 2 alla sommità e con un'altezza tra i 4 e i 6 metri, una fortezza intermedia più piccola e meno spessa, destinata a mercanti, soldati e nobili e un muro interno che

circondava il Dionfoutou, la parte della città abitata dal re e dalla sua famiglia.



Le tata de Sikasso.

Illustrazione di [Édouard Riou](#), Flickr Commons

Altre fortezze sorgevano negli attuali Burkina Faso, Togo, Benin, Mauritania, Nigeria ed Etiopia (corrispondente all'antico Regno di Axum, che al culmine della sua espansione comprendeva anche l'odierna Eritrea, lo Yemen, l'Arabia Saudita meridionale, la Somalia occidentale, Gibuti e il Sudan settentrionale).

In questi monumenti costruiti con pietra, mattoni o argilla possiamo scorgere le conoscenze scientifiche e le espressioni artistiche dei loro popoli. La loro costruzione richiedeva una precisione perfetta e dopo i conflitti venivano usati come luoghi di amministrazione e di saperi.

fonte: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/africa-una-storia-da-riscoprire-19-le-antiche-fortezze/>

altrenotizie

FATTI E NOTIZIE SENZA DOMINIO

Ucraina, piatto ricco mi ci ficco / di Fabrizio Casari

La trattativa per un cessate il fuoco in Ucraina non sembra nemmeno sul punto di nascere ma in realtà tutti gli addetti ai lavori sanno che da tempo ormai gli Stati Uniti, di fronte all'insostenibilità militare e finanziaria del confronto tra Ucraina e Russia, hanno dato luce verde alla CIA per dare vita ad una ipotesi di negoziato con mediazioni varie, ultima arrivata quella indiana.

C'è da essere fiduciosi sull'apertura di un negoziato? Tutto il sistema politico e mediatico scommette sulla sua impraticabilità, pur se in qualche momento di lucidità ne ravvisa l'improcrastinabilità, dato che Kiev è allo stremo e ancor più lo sono le finanze europee. A sostegno deciso di un'ipotesi che vorrebbe la fine della guerra in Aprile, arriva ora una notizia di assoluto interesse.

Il più grande fondo speculativo del mondo, Blackrock, il cui peso è dato dal volume dei suoi affari (ottomila miliardi di Dollari in portafoglio) e dalla rinomata influenza sulla politica statunitense, lavora alla raccolta fondi per la ricostruzione post-bellica dell'Ucraina. Le stime minori per rimettere in piedi il Paese arrivano a 350 miliardi di Dollari, quelle più pesanti si spingono a mille miliardi di Dollari.

Per la Blackrock sarebbe uno dei più colossali affari di questo decennio e, di fronte a questa prospettiva, non c'è afflato ideologico statunitense che tenga il confronto.

L'eventualità che ciò si realizzi rappresenterebbe una nuova applicazione sul campo della strategia "distruggi e terrorizza" poi divenuta "distruggi e ricostruisci", iniziata con la prima guerra in Irak. La strategia prevede la distruzione dei paesi ostili a Washington, che oltre a liberarsi di avversari politici che questionano la sua legittimità di dominare il mondo a loro esclusiva convenienza, produce prima un gran guadagno per il settore bellico, volano centrale dell'economia statunitense, poi un business altrettanto grande per la ricostruzione di quello che prima si è distrutto.

Infatti, la fine delle ostilità si chiude sempre con in allegato un contratto che favorisce le multinazionali estrattive e le aziende di costruzione statunitensi, ai quali si aggiungono poi succosi contratti che il Pentagono firma con le società di mercenari incaricata di vegliare sul personale civile e diplomatico statunitense durante tutti gli anni della ricostruzione. I becchini si fanno medici: il tritolo di ieri diventa il cemento di domani.

La strategia del "distruggi e ricostruisci" è quindi portatrice per gli USA di grandi successi economici, oltre che geopolitici, ed è appunto legata ai successi militari a stelle e strisce. Infatti è fallita solo in Afghanistan e Siria, dove gli Stati Uniti hanno raccolto figuracce e disseminato il campo di mine e fughe. A Kabul sono stati letteralmente cacciati da alcune migliaia di uomini in ciabatte e turbante, a Damasco invece - aiutati da Iran e Hezbollah, oltre che dai siriani - ci hanno pensato i russi, che sono intervenuti ed hanno sbaraccato in poco tempo l'Isis e tutta la Nato.

Le tasche piene dei soliti noti

Dal punto di vista politico, economico e militare gli USA non usciranno comunque dall'Ucraina. La Monsanto (ora Bayern) resterà proprietaria della quota enorme di terra ucraina ottenuta

praticamente in forma gratuita. Si è fantasticato in propaganda sull'impatto che l'assenza di grano ucraino sul mercato avrebbe sulla crisi alimentare africana, ma era una colossale fake news. I raccolti ucraini vanno per il 95% in Europa, in Africa solo va il 5% degli stessi.

L'acquisizione di campi coltivabili fu semplice, non certo un ricordo nobile per la sovranità ucraina. Monsanto ha preso le terre, i diritti di sfruttamento e persino i finanziamenti internazionali per la produzione, che l'Ucraina richiedeva e gli statunitensi incassavano. Secondo una interrogazione parlamentare di Die Linke al Bundestag, ci fu una linea di credito da 17,000 milioni di dollari concessa all'Ucraina nel 2014 da parte delle istituzioni finanziarie internazionali guidate dal Fondo monetario internazionale e il denaro utilizzato da Kiev per far ripartire le coltivazioni. Se le accuse di Die Linke fossero vere, saremmo al paradosso di un governo che riceve finanziamenti che poi dà alle imprese straniere per fare *landgrabbing* in casa propria.

Idem dicasi per i 37 laboratori biologici per la guerra batteriologica aperti e gestiti dai militari USA in territorio ucraino. Secondo il Cremlino il Pentagono ha finanziato la modernizzazione di almeno sessanta laboratori biologici segreti lungo i confini cinese e russo e il ministero degli Esteri cinese afferma che dispone dei dati che mostrano che Washington ha 336 laboratori sotto il suo controllo in 30 stati al di fuori della giurisdizione nazionale.

Si ricordi che gli esperimenti sul guadagno di funzione, cioè gli studi che permettono di modificare geneticamente un virus animale al fine di trasformarlo in un patogeno che possa essere trasmesso da uomo a uomo, sono vietati negli Stati Uniti dal 2014. In questo l'Ucraina è una cuccagna: agli statunitensi i risultati degli esperimenti, agli ucraini i rischi di possibili contaminazioni.

I laboratori resteranno saldamente nelle mani statunitensi, così come saranno gli Stati Uniti i maggiori creditori dell'Ucraina, che dovrà passare l'eternità a risarcire Washington per le forniture di armamenti, che tutti fanno finta di credere siano aiuti quando in realtà sono contratti di vendita.

Dovranno rinunciare, forse, alle ricche miniere del Donbass ed ai relativi affari di Hunter Biden, che andrà a tirare crack altrove. Del resto il potere d'interdizione del Presidente Biden non sarà più quello avuto fino ad ora; le elezioni di middle term e la sua demenza avanzata lo rilegano ormai a un puro ruolo raffigurativo. La stessa ridicola cerimonia di Zelensky al Congresso con l'esultanza di *congress-man* democratici ormai scaduti e la presenza di solo 70 dei 238 senatori repubblicani, è stata in qualche modo il canto del cigno di Biden più che l'inizio di una nuova era. La pagliacciata sulla minaccia russa è servita soprattutto a sostenere l'enorme aumento del budget per le spese militari, portate alla stratosferica somma di 858 miliardi di Dollari (addirittura 45 in più di quelli richiesti dalla Casa Bianca!), record assoluto nella storia statunitense e indicatore di direzione per la prossima guerra alla Cina.

Un simile aumento di budget sembra anche ignorare i risultati di un audit interno, che rivela come il Pentagono non sappia dove siano andati a finire 6500 miliardi di Dollari, circa il 40% del PIL degli USA. Denari dei cittadini di cui mancano i rendiconti, che risultano "dispersi in azione".

E se la lobby delle armi viene soddisfatta anche quella del petrolio avrà soddisfazione. La guerra voluta dagli USA ha ottenuto il principale risultato che si prefiggeva: bloccata la partnership commerciale tra Russia ed Europa, fine delle forniture energetiche che consentivano lo sviluppo dei paesi UE, blocco delle attività finanziarie e rottura delle relazioni politiche. La dipendenza europea dalla Russia è diventata dipendenza dagli Stati Uniti e dal loro gas liquido, di scarsa quantità, minor qualità e maggior prezzo.

Firmare una pace ma continuare la guerra

A questo punto, il proseguimento della guerra così com'è non avrebbe senso, i risultati che si

volevano ottenere si sono ottenuti. Mosca è lontana dall'Occidente ed è sempre più ancorata ad Oriente. La pressione militare della Nato sulla Russia resterebbe alta e, anche se gli accordi di pace dovessero prevedere Crimea e Donbass come territori russi, il risultato sarebbe quello di mettere altri 300, utilissimi, chilometri tra Mosca e la linea del fronte ucraino. L'addio scontato alla nato da parte di Kiev potrà essere sostituito dall'abbraccio mortale della UE, così i drammi sociali e i costi del ripristino dell'economia ucraina verranno pagati dagli europei.

Continuare una guerra convenzionale sarebbe un enorme onere per Washington e Bruxelles senza nessuna possibilità di vittoria sul campo. Di contro, addestrare, armare e finanziare i gruppi neonazisti incaricati di continuare le azioni militari anche dopo il raggiungimento di un accordo di pace, costerebbe poco e renderebbe molto. Un po' quello messo in opera dal 2014 al 2022 con gli Accordi di Minsk, il cui rispetto è stato una burla, serviva solo ad avere tempo per costruire l'esercito ucraino, come ha candidamente confessato Angela Merkel.

Nelle teste d'uovo del Pentagono e di Langley si prospetta uno scenario nel quale l'Ucraina viene ridotta sensibilmente nelle sue dimensioni, creando così una corrente politico-militare che non riconosce gli accordi e sceglie la via del conflitto. Si creerebbe così un modello di guerriglia permanente come quello dei mujaheddin afgani e dei ceceni, che tennero Mosca impegnata militarmente per anni, senza altro scopo che fiaccarla e metterla nelle condizioni di dirottare le risorse del comparto bellico orientato sulla guerra a bassa intensità, più che su quella convenzionale e nucleare che preoccupa USA e UE.

Perché come sempre avviene dopo un conflitto che ha radici lontane, la pace non comporta la pacificazione. Soprattutto se gli sponsor della guerra continuano a soffiare sul fuoco del terrore.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24609-fabrizio-casari-ucraina-piatto-ricco-mi-ci-ficco.html>



BlackRock porta l'accattonaggio di Zelenskyy ad un livello superiore / di Kurt Nimmo

Volodymyr Zelenskyy e Larry Fink si preparano a trarre profitto dalla distruzione dell'Ucraina

BlackRock è la più grande società di gestione patrimoniale e di investimento del mondo. Ha in gestione più di [10.000 miliardi di dollari](#) in fondi dei clienti, una montagna di denaro che getta un'ombra sul PIL di molti Paesi, tra cui la Germania, il quarto PIL più grande del mondo. È lecito affermare che controlla, o ha un'influenza spropositata, sulla Federal Reserve, sulle banche di Wall Street, tra cui Goldman Sachs e Vanguard, sugli incontri del WEF a Davos (e sul suo maniaco del controllo, il Grande Reset) e su tutto ciò che ne consegue, compresi il Presidente Biden e il Congresso.

Larry Fink, fondatore e CEO di BlackRock, si è alleato con l'[Uomo Sempre in Verde](#), il presidente ucraino Volodymyr Zelenskyy. "Gli specialisti di questa società stanno già aiutando

l'Ucraina a strutturare il fondo per la ricostruzione del nostro Stato," ha dichiarato l'Uomo in Verde dopo una videochiamata con Fink, [secondo Bloomberg](#).

Zelenskyy ha portato la sua attività di accattonaggio mondiale ad un livello superiore. Secondo [la pagina web del governo](#) di Zelenskyy, attiva e funzionante anche se gli Ucraini stanno congelando e sono al buio, Larry Fink aiuterà a raccogliere i fondi per ricostruire ciò che verrà fatto saltare in aria di nuovo. (Quanto al sito web di Zelenskyy, per il momento è al sicuro, ospitato a Santa Clara, in California).

In conformità con gli accordi preliminari stipulati all'inizio di quest'anno tra il capo di Stato e Larry Fink, il team di BlackRock sta lavorando da diversi mesi ad un progetto per consigliare il governo ucraino su come strutturare i fondi per la ricostruzione del Paese.

Zelenskyy e Fink "hanno concordato di concentrarsi nel breve termine sul coordinamento degli sforzi di tutti i potenziali investitori e dei partecipanti alla ricostruzione del nostro Paese, incanalando gli investimenti nei settori più rilevanti e significativi per l'economia ucraina," [riporta la CNBC](#).

Buona fortuna. Magari potrebbe essere una buona idea dare un'occhiata all'enorme corruzione esistente in Ucraina prima di investire un centesimo in quel buco nero. Secondo [Transparency International](#), l'Ucraina è il secondo Paese più corrotto d'Europa e si colloca al [120° posto su 182](#) tra i Paesi più corrotti del mondo.

Secondo [Dragon Capital](#), nel 2016, due anni dopo il colpo di stato orchestrato dal governo statunitense a Kiev, gli oligarchi ucraini più ricchi avevano accumulato oltre 11 miliardi di dollari, quasi il 13% del PIL dell'Ucraina.

Gran parte del denaro accumulato da Rinat Akhmetov, Ihor Kolomoyskyi, Victor Pinchuk e dall'ex presidente e magnate del settore dolciario/automotive Petro Poroshenko, era arrivato dal furto organizzato di stampo neoliberale di beni pubblici, noto come privatizzazione. Kolomoyskyi è uno dei principali finanziatori del gruppo neonazista Settore Destro. È considerato [il burattinaio](#) dell'ex comico e attuale presidente Zelenskyy. Possiede inoltre [numerose proprietà](#) negli Stati Uniti.

L'Ucraina è il sogno che si avvera dei riciclatori di denaro sporco. Il suo settore bancario prospera grazie agli schemi Ponzi. Gli oligarchi raccolgono fortune facendo la cresta su miliardi di euro provenienti dai prezzi del gas sovvenzionati dal governo. I funzionari corrotti collaborano con gli oligarchi per monopolizzare gli affari. Nel 2015, era stato accertato che meno del 50% delle imprese in Ucraina produceva profitti e che il 9,8% di tutte le operazioni commerciali erano controllate da funzionari governativi corrotti e dagli oligarchi per i quali lavoravano.

A luglio, [l'Associated Press](#) aveva riferito che,

Il licenziamento di alti funzionari da parte del presidente ucraino Volodymyr Zelenskyy sta gettando una scomoda luce su una questione che l'amministrazione Biden ha ampiamente ignorato fin dallo scoppio della guerra con la Russia: la storia dell'Ucraina, caratterizzata da una corruzione dilagante e da una governance traballante.

Naturalmente, a Biden – o meglio, dato che ha un evidente deficit cognitivo, ai suoi "consiglieri" neocon – non importa nulla delle sofferenze degli Ucraini, vittime di oligarchi senza freni e di funzionari governativi corrotti. Tutto ruota intorno alla Russia, alla Cina e al ruolo di egemone mondiale.

All'inizio di quest'anno, Larry Fink [aveva dichiarato agli azionisti](#): "L'invasione dell'Ucraina da parte della Russia sta invertendo la tendenza di lungo corso della globalizzazione." Stranamente, Fink sembra credere che lo sforzo della Russia di tenere la NATO fuori dall'Ucraina e dal suo confine occidentale abbia "esacerbato la polarizzazione e il comportamento estremista che vediamo oggi in tutta la società." Dategli ragione, a meno che non vogliate essere impeciati e impiumati come "estremisti polarizzatori."

Ora sembra che la globalizzazione tanto cara a Fink sia destinata a crollare, mentre la crescita dei mercati dei capitali [rallenta](#) e l'economia a gestione centralizzata si dirige verso la recessione (in realtà una vera e propria depressione, ma questo argomento spaventoso viene raramente affrontato dai rispettabili media mainstream che fanno disinformazione e che si attengono alla narrativa ufficiale).

Larry non è il solo a vivere questo incubo. Anche il fondatore di Oaktree Capital Management, Howard Marks, perde il sonno per la scomparsa della globalizzazione centralizzata, guidata dalle aziende, ispirata dai neoliberisti e imposta dai governi. In Aprile, [Marks e il WEF](#) avevano dichiarato che "la guerra sta costringendo il pendolo degli affari internazionali ad allontanarsi dalla globalizzazione, mentre le aziende e i governi ripensano alla loro interdipendenza."

In realtà, i regimi autoritari spesso si tagliano fuori dal mercato globale per tutta una serie di ragioni – Vladimir Putin è solo un esempio.

Se non fosse per le loro menzogne, questi tizi farebbero ridere il mondo. Secondo il Forum Economico Mondiale, Putin è "autoritario" perché sa che l'élite globale vuole ucciderlo, distruggere la Russia e trasformare le sue rovine, in piccoli bantustan reciprocamente ostili, e quindi facilmente saccheggiabili e controllabili. Non ha nulla a che fare con l'interdipendenza o con quella barzelletta che è la democrazia. È solo un esercizio di pubbliche relazioni per indorare la pillola e ingannare la gente.

"Il problema di base della globalizzazione non è difficile da capire," [scrive Mike Whitney](#). "Le grandi aziende hanno esternalizzato in Asia milioni di posti di lavoro ad alta retribuzione in piattaforme a basso salario, lasciandosi dietro migliaia di fabbriche chiuse e comunità distrutte, un forte aumento della dipendenza da oppiacei e la costante erosione del tenore di vita."

Putin sostiene che l'élite è ignara degli effetti della sua predazione. Non sono d'accordo. I patocrati godono di fronte alla miseria di milioni di persone, è così che si divertono. Se sono ignari di qualcosa, è del fatto che molti di loro potrebbero penzolare dai lampioni prima che tutto questo finisca.

Sembra che le élite non vedano la crescente stratificazione della società e l'erosione della classe media... (ma la situazione) crea un clima di incertezza che ha un impatto diretto sull'umore dei cittadini. Studi sociologici condotti in tutto il mondo dimostrano che le persone in diversi Paesi e in diversi continenti tendono a vedere il futuro come oscuro e tetro. Questo è triste. Il futuro non li alletta, ma li spaventa. Allo stesso tempo, le persone non vedono opportunità o mezzi reali per cambiare qualcosa, influenzare gli eventi e plasmare la politica. Per quanto riguarda l'affermazione che le frange e i populistici avrebbero sconfitto la minoranza ragionevole, sobria e responsabile, non stiamo parlando di populistici o simili, ma di gente comune, di cittadini comuni che stanno perdendo la fiducia nella classe dirigente. Questo è il problema.

Zelenskyy e Fink si stanno preparando a trarre profitto dalla distruzione dell'Ucraina. "L'ingresso di BlackRock segna l'inizio del tanto atteso passaggio dalla truffa ai contribuenti alla truffa agli investitori privati," [scrive JD Rucker](#).

BlackRock eserciterà la sua enorme influenza sulle aziende di tutto il mondo per convogliare la maggior quantità possibile di private equity nella nazione, e qui il denaro sarà distribuito a tutti i potenti [oligarchi] in cerca di una bustarella.

I funzionari governativi corrotti (molti dei quali ucraini) e i loro padroni, gli oligarchi psicopatici, trarranno profitto dallo schema Zelenskyy-Fink per ricostruire ciò che la Russia distruggerà di nuovo. La Russia è determinata, per il bene della sua sicurezza nazionale, a trasformare l'Ucraina in uno Stato monco, senza il nazismo e la NATO, un ex Stato dominato da oligarchi e spezzettato in piccole entità, innocue e facilmente controllabili.

Non ho la sfera di cristallo, ma credo che, alla fine, Zelenskyy lascerà il Paese con la proverbiale valigia piena di [biglietti verdi fiat](#) e di cartamoneta [altrettanto svalutata](#) dell'Unione

Europea, seguendo le orme dei precedenti autocrati sconfitti e umiliati.

Larry Fink continuerà a essere Larry Fink. Springerà il "[capitalismo dei portatori di interesse](#)," una vetrina pulita per il neoliberismo predatorio. Larry sa su quale lato il suo pane viene imburrito, ecco perché ha abbracciato la politica "woke." "Il capitalismo degli azionisti potrebbe costringere gli amministratori delegati a pensarci due volte prima di fare cose che danneggiano il pubblico," ipotizza il New York Post.

Altre velenosi esercizi di pubbliche relazioni. Per "Klaus Schwab e il WEF, il quadro del capitalismo degli stakeholder deve essere globalizzato," [osserva Michael Rectenwald](#) su Mises Wire. Schwab e il WEF nutrono grandi speranze per un neoliberismo ribattezzato e fuso con l'assurda ideologia "woke."

Non succederà. Il resto delle nazioni del mondo, guidate dall'esempio della Russia, alla fine getteranno il neoliberismo nella pattumiera della storia. Il problema sono gli psicopatici del WEF e i globalisti, illusi dalla malattia mentale e dall'arroganza corrosiva. Potrebbero davvero radioattivizzare il pianeta e rendere qualsiasi tipo di attività sociale e commerciale la reliquia di un passato dimenticato.

Fonte: kurnimmo.substack.com

Link: <https://kurnimmo.substack.com/p/blackrock-to-take-zelenskyys-panhandling>

Scelto e tradotto da Markus per comedonchisciotte.org

Kurt Nimmo, scrittore, ex redattore e responsabile di un notiziario web ormai defunto, attualmente vive e dipinge nel Nuovo Messico.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24611-kurt-nimmo-blackrock-porta-l-accattonaggio-di-zelensky-ad-un-livello-superiore.html?aud=87897>



La Complessata / di Geminello Preterossi

Non intendo nominarla. Voglio parlare di ciò che, per limite obbiettivo o vezzo narcisista prezzolato, è inibito alla sua comprensione. Ed è l'unica cosa che conta.

Come Hegel ha compreso, la chiave pre-filosofica per pensare l'infinito nel finito, la presenza dello spirituale anche in una realtà brada, affetta dal male e dalla contingenza, si trova nel cristianesimo. Nel cristianesimo l'assoluto sperimenta la morte e risorge: cioè permane e

ritrova se stesso nella suprema negatività. In questo senso, l'incarnazione di Dio nel Figlio e la sua morte umanizzano Dio, ne portano la sacralità nel mondo, avvicinandola all'uomo. L'interpretazione speculativa dell'incarnazione la colloca a mezzo, come un ponte, tra trascendenza e immanenza. La secolarizzazione di Dio (in senso hegeliano) è cristiana, come matrice, e al contempo meta-religiosa, perché apre la via a un ordine socio-politico autonomo, che ne ha incorporato la spiritualità, ma traducendola in risorsa mondana e combinandola con altre fonti di senso laico. Nel mistero speculativo della Trinità, è messa in scena una drammaturgia del sacrificio del divino nella figura del Figlio, della sua perdita e del suo recupero trasfigurato, nella forma dello spirito vivente, che è presenza comunitaria. Altro che semplificazione!

La semplicità del Bambino della Grotta di Betlemme è straordinariamente complessa: la sua immediatezza, che ci parla di Origine e Incarnazione, ed è capace di saltare con grazia ogni mediazione farisaica, è sublime complessità. Trascesa nella grazia tranquilla, nella sospensione quasi onirica di una scena familiare umile e arcana, tra pastori e animali, che i saggi di Oriente, messisi in moto avendo colto un segno, hanno subito compreso. Tutti gli animi puri possono comprenderla. Tutti i Lucariello d'Italia. Quel Lucariello inventato da un Genio napoletano, che la Rai ha pensato bene di togliere dalla visione su Raiplay alla vigilia di Natale, perché dovendo finanziare tonnellate di letame confezionato in pacchetti di plastica da spacciare su vasta scala, così da irretire e cloroformizzare le masse, non può pagare i diritti dei Capolavori, che peraltro essa stessa ha contribuito a realizzare, quando era ancora una vera azienda culturale (nazionalpopolare e perciò, sublime ironia democristiana, gramsciana). La grandezza più alta, nell'arte come nello sport, e forse nella vita tutta, è riuscire a far sembrare semplici le cose più difficili. Ciò implica una tecnica raffinatissima, acquisita con grande disciplina e fatica, che va introiettata e però trascesa: era l'arte di Maria Callas, che perfezionava i propri difetti (come giustamente notava un altro "fine dicitore", Carmelo Bene). O di Maradona. O di Caravaggio, che non temeva l'irruzione della luce nella quotidianità dell'esistenza più prosaica, non temeva il vero, perché in esso vi era la possibilità di un'autentica elevazione, cioè di una trascendenza dall'interno dei corpi (ma l'Innominabile, e gli altri sodali, hanno mai visto il Bambino di Caravaggio alla Chiesa di Sant'Agostino in Roma, si sono mai consentiti di esserne toccati? Forse avrebbero compreso cosa nasconde la semplicità). O di Elsa Morante (per fortuna è esistita), che con apparente semplicità fanciullesca, in realtà con profondità acuta e struggente, sa raccontare forse come nessun altro dei bambini e degli animali, cioè delle creature esposte, in cui si sostanzia l'autenticità, e quindi la complessità, del mondo. Per fortuna è esistita, Elsa Morante: non possono non pensarla i tanti che amano la letteratura (anche quella nella nostra lingua: si potrà dire, o è politicamente scorretto?), e oggi soffrono, quasi si vergognano, guardando la miseria cui il circo mediatico e pseudo-culturale ha ridotto le patrie lettere. Ma, nel sottofondo, voci esistono, e sempre più non solo emergeranno, ma soprattutto rimarranno: vale per la letteratura, come per la musica, il teatro, il cinema, il pensiero in generale. Ne siamo convinti, perché le conosciamo: la Fionda è un porto, un riparo, anche per loro. E poi non è possibile che l'attuale miseria intellettuale e morale veicolata dal mainstream, che non ha più alcuna presa egemonica reale, perché nessuno ci crede, e forse proprio per questo si attacca alle provocazioni idiote, possa perdurare in eterno. Basterà il soffio di un Bambino, per spazzare via queste macerie.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24610-geminello-preterossi-la-complessata.html?auid=87898>



Nota a margine per la morte del papa emerito Benedetto XVI / di Andrea Zhok

Premesso che chi scrive non ha alcun titolo a parlare di un'istituzione millenaria, di cui neppure fa parte, tuttavia la vicenda della diarchia tra Benedetto e Francesco, connessa manifestamente e dichiaratamente a scontri di potere all'interno della Chiesa cattolica, segnala uno slittamento culturalmente rimarchevole - e come slittamento culturale riguarda tutti noi, cattolici e non.

Sin dalla scelta dei nomi gli orientamenti di Ratzinger e Bergoglio erano evidenti, ed evidentemente divergenti.

Rifarsi a Benedetto da Norcia, fondatore dell'ordine monastico dei benedettini, significava rifarsi a quella spina dorsale della cultura cristiana ed europea che erano i monasteri come luoghi di preghiera e lavoro ("ora et labora"). Questi monasteri conservarono la cultura degli antichi e costituirono un modello di comunità ancora oggi esemplare. Studio, contemplazione, lavoro, spiritualità, conservazione e comunità sono qui i riferimenti fondamentali.

Rifarsi a Francesco d'Assisi invece significava rifarsi a un modello antiistituzionale, pauperistico, rivoluzionario della Chiesa. Non è un caso che la scelta di Bergoglio sia isolata: è stata la prima volta che un papa decideva di prendere questo nome, giacché S. Francesco è ab origine un santo eccentrico, al limite dell'eresia, ma alla fine ricondotto nell'alveo della tradizione e della Chiesa. Rifarsi a Francesco significava idealmente muoversi in una direzione innovativa, di liberazione dalle incrostazioni del passato, "democratica".

Naturalmente entrambe le figure storiche, sia quella di Benedetto da Norcia che quella di Francesco d'Assisi sono esempi grandiosi di virtù e visione, e dunque entrambi sono straordinariamente degni di una ripresa e riproposizione del loro messaggio profondo. Non siamo qui dunque certo a inscenare un "concorso di bellezza" tra santi per stabilire chi sia il "migliore".

Tuttavia questa diarchia, che ha rappresentato una questione eminentemente politica, con le dimissioni di Benedetto e l'avvento di Francesco presenta un aspetto culturalmente di grande interesse se lo collochiamo, come è necessario fare, nel generale processo storico corrente, di imposizione della ragione liberale in Occidente.

Il teologo Benedetto rappresentava in certo modo il volto classico del ruolo della Chiesa: la Chiesa come àncora, roccia cui aggrapparsi, come istituzione antichissima e radicata nella storia, capace di integrare variamente istanze e culture plurali, senza però mai perdere di vista il senso della propria continuità.

L'accusa all'istituzione ecclesiastica di essere un "freno conservatore al progresso" è in qualche modo un topos, una figura dello spirito, e una tesi non senza motivazioni: non c'è alcun dubbio che la Chiesa non sia mai stata animata da alcuna pulsione rivoluzionaria (avendo una rivoluzione spirituale alle sue proprie origini) e al contrario, che abbia sempre fatto spazio con fatica, cautela e prudenza ad ogni innovazione, dalla dottrina sociale della chiesa, al modernismo, al Concilio Vaticano II.

Ma, come sempre, il ruolo di una visione o di un'istituzione cambia in modo essenziale a seconda del contesto in cui opera.

E qual è il contesto odierno, in cui opera la Chiesa del XXI secolo?

Si tratta, almeno in Occidente, di un contesto di frenetica accelerazione tecnologica, tecnocratica, soggettivistica, scienziata, di un processo di sistematico scioglimento dei legami, di sradicamento, di cancellazione del passato, di dissoluzione identitaria. Questa tendenza è strettamente legata a quel processo secolare che è stato l'evoluzione del capitalismo di matrice angloamericana, che nell'ultimo mezzo secolo ha raggiunto una connotazione di imperialismo culturale in tutto l'Occidente (e nelle parti occidentalizzate del resto del mondo, come il Giappone urbano).

Di per sé tanto rifarsi alla tradizione di Francesco che a quella di Benedetto avrebbe potuto di principio rappresentare una mossa di distanziamento dalle tendenze contemporanee. Dopo tutto Francesco è il santo "anticapitalista" per eccellenza, nel messaggio e nell'esempio, e peraltro il sudamericano Bergoglio avrebbe potuto giovare della lezione dell'America Latina, dove la percezione popolare dell'Impero Americano come minaccia persistente è un tratto di fondo.

Ma il papa, non bisogna mai dimenticarlo, è sì un sovrano assoluto, ma non è onnisciente né onnipotente: come ogni sovrano deve agire affidandosi ad una struttura di consiglieri e informatori. Ciò che è apparso sempre più chiaro con il passare del tempo è che quell'entourage vaticano che aveva messo in grave difficoltà Ratzinger era ora nelle condizioni di orientare in sempre maggiore misura le posizioni e affermazioni del nuovo papa, che in quanto per disposizione e formazione "progressista", era disposto a dare ascolto ad orientamenti "up to date". Scivoloni degni di Repubblica come la stigmatizzazione della "crudeltà di ceceni e buriati" tra le truppe russe sono il segno del fatto che l'entourage papale non confida più su fonti autonome, ma è manifestamente sintonizzato sulla pubblicistica delle agenzie di stampa dominanti (le statunitensi Associated Press e United Press International e la britannica Reuters).

L'apparente perdita di autonomia culturale della Chiesa, il suo farsi trascinare sempre di più dall'opinionismo alla moda, dalla ricerca di compiacere i mutamenti di costume, il suo farsi dettare l'agenda culturale dalla cosiddetta "comunità internazionale" è un segno dei tempi, un segno preoccupante.

In questi tempi di rimozione, dissoluzione e cancellazione generalizzata, il carattere conservatore dell'istituzione ecclesiastica avrebbe un grande ruolo da giocare. Questo ruolo non dipende, sia detto per chiarezza, dal fatto che la tradizione tomistica e le successive elaborazioni vaticane siano "sempre nel giusto", o che abbiano sempre una risposta adeguata alle sfide correnti. Il punto sta nel fatto che un'istituzione millenaria, radicata, capace di conservare in vita un coacervo di tradizioni, sarebbe di per sé, con la sua stessa ingombrante esistenza, un fondamentale bastione di opposizione ad una tendenza storica corrente che si caratterizza per un'irriflessa accelerazione e un "progressismo" caotico.

Il venir meno di questa fondamentale autonomia, di questa estraneità alle esigenze della modernità è un grave danno culturale, non solo per i cattolici, ma per l'intero mondo occidentale.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24613-andrea-zhok-nota-a-margine-per-la-morte-del-papa-emerito-benedetto-xvi.html>

Kelebek Blog

di Costanzo Preve



Teologia e filosofia per studenti della scuola dell'obbligo. Considerazioni su Joseph Ratzinger, Umberto Eco, Vito Mancuso e Telmo Pievani / di Costanzo Preve

Con il solito ritardo, pubblico questo saggio dell'ottimo Costanzo Preve



Umberto Eco ha concesso un'intervista al giornale tedesco *Berliner Zeitung* del 19/9/2011. Cito dal virgolettato riportato da "Repubblica", 20/9/2011. Afferma Eco:

"Ratzinger non è un grande filosofo, né un grande teologo, anche se generalmente viene rappresentato come tale. Le sue polemiche, la sua lotta contro il relativismo sono, a mio avviso, semplicemente molto grossolane, e nemmeno uno studente della scuola dell'obbligo le formulerebbe come lui. La sua formazione filosofica è estremamente debole. In sei mesi, potrei organizzare io stesso un seminario sul tema del relativismo. Si può stare certi che alla fine presenterei almeno venti posizioni filosofiche differenti. Metterle tutte insieme come fa papa Benedetto XVI, come se fossero una posizione unitaria, è estremamente naif".

Ho conosciuto molti anni fa Umberto Eco in un seminario residenziale dei gesuiti all'Aloysianum di Gallarate. Era esattamente quello che sembra: un brillante e superficiale retore, che supplisce alla mancanza di profondità con un fuoco d'artificio di erudizione. Ma qui siamo alla vera e propria "boria dei dotti" di cui parla Vico (sia pure in un altro contesto), per cui persino Ratzinger è sottoposto alla correzione delle tesine con matita rossa e blu.

Ho superato purtroppo da tempo l'età della scuola dell'obbligo. Ma voglio dire la mia. Affronterò prima il tema della teologia, e poi quello della filosofia. Dico subito che per me Ratzinger è un filosofo di primo livello, del tutto indipendentemente dal suo ruolo di papa e dal fatto che personalmente non sono in alcun modo una pecorella del suo gregge.

La religione cristiana non consiste affatto in teologia, ma semplicemente in Fede, Speranza e Carità. Di tutte e tre queste dimensioni, tendo a mettere al primo posto la Carità, e so di essere in buona compagnia. La cosiddetta "teologia" è semplicemente l'applicazione alla fede religiosa della terminologia concettuale della filosofia greca classica (e Platone ed Aristotele in primo luogo), e non è a mio avviso assolutamente necessaria per la pratica religiosa. Esattamente come l'epistemologia per la scienza, che non ne ha nessunissimo bisogno e che va comunque avanti per conto suo, nello stesso identico modo la pratica religiosa, individuale o collettiva, va avanti da sola senza teologia.

Il bisogno di giustificare "teologicamente" la fede cristiana è un fatto storico emerso tra il XII ed il XIV secolo dopo Cristo in Europa occidentale (considero la patristica greca un caso diverso- lì non si trattava di giustificare, ma di comprendere meglio), come risposta ai nuovi bisogni culturali della civiltà comunale. Da allora si assiste a due processi culturali paralleli, che a volte si intrecciano, ma che bisogna tenere ben distinti. Da un lato, la pratica religiosa comunitaria è erosa dalla secolarizzazione individualistica, e questo viene impropriamente chiamato "eclissi del sacro nella società moderna". Dall'altro, ed in modo assolutamente indipendente, l'argomentazione teologica viene erosa dalla critica scientifica di origine illuministica. I due processi sono del tutto distinti, ma i confusionari non riescono a distinguerli.

Esaminiamo ora il secondo processo, spesso impropriamente connotato come "laicismo razionalista". Se per laicismo (ma sarebbe meglio dire laicità) si intende la separazione tra diritto pieno alla cittadinanza politica costituzionale e qualunque pratica religiosa (professione di ateismo razionalistico), allora io stesso, che aborro il laicismo filosofico come fondamentalismo illuministico astratto mascherato, sono pienamente e convintamente laico. Ma non è questo il laicismo di Eco. Per capirne meglio la natura sono costretto ad aprire una parentesi filosofica apposita.

Il laicismo, che personalmente preferisco definire come "fondamentalismo illuministico", si presenta come l'unico e vero discorso filosofico della modernità (cfr. J. Habermas, *Il discorso filosofico della modernità*, Laterza 1987). Habermas connota la modernità come abbandono della pretesa metafisica della conoscenza e della valutazione della totalità, ed è chiaro che qui siamo di fronte a un parricidio nei confronti del suo maestro Adorno, tanto migliore di lui (valutazione mia, CP). In questo modo Kant diventa il primo e anche l'ultimo vero autore moderno, mentre sia Hegel che Marx vengono esplicitamente connotati come "pre-moderni", e cioè come metafisici secolarizzati della totalità.

Devo personalmente ringraziare Habermas per la sua chiarezza, perché leggendo il suo saggio ho finalmente capito che non solo personalmente non ero "moderno", ma non mi sarebbe mai più importato nulla essere considerato tale. Vale invece la pena individuare il nucleo di questa modernità laica, e diagnosticarne la povertà.

La radice filosofica di questa "modernità" sta nella riduzione del problema della verità a quello della certezza del soggetto, o meglio alle modalità gnoseologiche del suo accertamento. Correttamente Lukács scrisse che la gnoseologia è la teologia dei tempi moderni e della società capitalistica.

A partire dal Cogito di Cartesio fino all'Io penso di Kant si svolge un processo effettivamente "moderno" che riduce integralmente il problema della verità della totalità in certezza epistemologica del soggetto, un soggetto (non dimentichiamolo) de-storicizzato e de-socializzato. In questa concezione la ri-storicizzazione e ri-socializzazione del soggetto, operata da Vico, Fichte, Hegel e Marx viene paradossalmente considerata pre-moderna e non moderna. Ma non siamo che all'anticamera della comprensione del problema.

La chiave del moderno relativismo laicista si trova a mio avviso in Max Weber, il "Marx della borghesia", un neo-kantiano senza coscienza infelice ma consapevole della "gabbia d'acciaio" in cui il capitalismo stava rinchiudendo gli uomini.

Come ha osservato una acuta interprete francese, l'esito relativista di Max Weber (il relativismo dei valori portato dal disincanto del mondo) è in realtà ambiguo, perché Max Weber è un comparatista relativista (tutte le religioni e le civiltà sono "valorialmente" egualmente vicine a Dio, e cioè al nulla) ed un epistemologo assolutista, perché la civiltà occidentale è considerata superiore a tutte le altre proprio in nome del razionalismo proceduralistico, il cui esito è appunto il relativismo dei valori e il disincanto del mondo.

Vediamo allora dove sta la volgarità arrogante di Umberto Eco quando scrive che il modo di affrontare il relativismo di Ratzinger è inferiore a quello di uno studente della scuola dell'obbligo. In quanto "ismo" è naturale che il relativismo contenga almeno venti differenti

varianti storiche e teoriche, e qualunque professore universitario (e liceale) è in grado di enumerarle e distinguerle dottamente. Ma questo avviene per qualunque "ismo" (idealismo, positivismo, storicismo, eccetera). Gli "ismi" sono classi di elementi distinti. Nello stesso tempo gli "ismi" sono astrattamente e concettualmente unificabili. Ad esempio Hegel è idealista, Feuerbach materialista e Weber storicista.

Nello stesso tempo il relativismo moderno (non parlo qui dei sofisti greci, per cui il discorso dovrebbe essere diverso) si basa su due fondamenti estremamente unitari. In primo luogo, sulla riduzione integrale del vecchio problema "metafisico" della verità nel nuovo problema epistemologico della corretta certezza (verificabile e falsificabile) di un soggetto preventivamente destoricizzato e de-socializzato (da Cartesio a Kant), che permette di "squalificare" e di delegittimare come "anti-moderni" tutti coloro che parlano di verità (o falsità) della totalità espressiva (Habermas su Hegel e Marx).

In secondo luogo, sulla mescolanza di relativismo comparatista e di epistemologia assolutista (solo il razionalismo occidentale viene legittimato, in quanto anti-metafisico), con le note conseguenze in termini di arroganza e di "burbanza" (Eco).

E' un peccato, perché non mi sogno affatto di negare il nucleo di razionalità del pensiero scientifico e di quello laicista. Prendiamo ad esempio l'ultimo libro di Telmo Pievani (cfr. *La vita inaspettata*, Cortina editore 2010). Pievani difende l'evoluzionismo darwiniano, dandogli una nota fortemente contingentistica e casualistica, ed illustra "il fascino di una evoluzione che non ci aveva previsto".

Come confutazione del cosiddetto "disegno intelligente" (indipendentemente dal fatto che Ratzinger lo difenda esplicitamente o lo adombri solo cautamente, come è da parte sua opportuno fare) il libro di Telmo Pievani è ottimo, e assolutamente convincente. Dirò di più: per quanto ne posso capire, Pievani ha assolutamente ragione. Ma dovrebbe fermarsi qui. Ed invece non si ferma, perché deve assolutamente comunicarci il suo assolutismo metafisico, che è una metafisica della contingenza assoluta. Pievani deve ad ogni costo seguire la linea degli agnostici ed atei razionalisti (Odifreddi, Turchetto, eccetera), criticare le pretese conoscitive della filosofia e le pretese etico-comunitarie della religione.

Se rispettasse un poco di più la filosofia classica (e non quella caricatura chiamata epistemologia, inutile a sé e agli altri) conoscerebbe Aristotele, e saprebbe che un conto è la contingenza e la casualità (katà to dynatòn), ed un conto l'essente-in-possibilità, e cioè in potenzialità (dynamèi on), e che la natura seguirà forse il primo principio, ma la civiltà umana processuale ed autocosciente il secondo. E allora la richiesta fatta alla riflessione etica e filosofica di basarsi sul "sapere scientifico" resta ambigua e fuorviante.

Se il sapere scientifico, che un tempo era il sapere del necessitarismo deterministico basato sul modello meccanicistico della fisica seicentesca, ed oggi è invece il sapere dell'accettazione della casualità e della contingenza (katà to dynatòn), come è possibile che ci si possa fondare sopra il sapere etico e filosofico, che è invece un sapere delle possibilità processuali progettate e volute dal genere umano (dynamèi on)?

A questo porta il riduzionismo scientifico e la polemica (sia pure più che fondata) contro l'antropomorfismo ingenuo del disegno intelligente (di cui una variante ben difesa, ma molto meno convincente della contingenza di Pievani, può essere letta in Michael Georgiev, Charles Darwin oltre le colonne d'Ercole, Gribaudo, Milano 2009). Non fa mai male sentire anche l'altra campana.

In epoca di individualismo assoluto e di rottura di ogni comunitarismo è ovvio che anche la teologia assuma la forma del fai-da-te. Un esempio di questo è il recente saggio di Vito Mancuso (cfr. *Io e Dio*, Garzanti, Milano 2011). Già il titolo dice tutto. Il fatto di mettere prima l'Io (l'io coscienziale e singolo, non certo l'Io fichtiano come metafora della prassi unificata dell'intera umanità), e soltanto poi Dio, e cioè l'Universale, non deve essere inteso come un empirico difetto narcisistico dell'individuo Mancuso, ma un segno dello spirito del tempo

(Zeitgeist), che parte sempre dall'ombelico del soggetto individuale, e che crede (erroneamente) che partendo dall'ombelico si arrivi meglio al cervello ed al cuore.

La concezione di Mancuso di Dio come "sorgente e porto dell'essere-energia", a metà fra Teilhard de Chardin ed uno sciamano siberiano, fa rimpiangere la vecchia concezione tomistica classica. Mancuso vuole continuare ad essere cattolico, quando ormai più nessuna Inquisizione lo obbligherebbe a farlo, e manifesta così il carattere opportunistico della cultura mediatica di oggi, che vuole essere insieme eversiva e conformistica. E' interessante la reazione dei cosiddetti "laici" italiani, in realtà fondamentalisti illuministici di centro-sinistra. Gustavo Zagrebelsky (cfr. "Repubblica", 9/9/2011) saluta l'avvento di una nuova teologia fondata sul prima della coscienza contro la chiesa dell'obbedienza.

Non è un caso. Per i vari Zagrebelsky l'obbedienza deve essere riservata all'economia (sfida della globalizzazione, giudizio dei mercati, vincolo del debito, dittatura delle agenzie di rating, eccetera), mentre l'ambito del costume e delle religioni deve essere invece interamente liberalizzato (la "modernità" secondo Eugenio Scalfari). Ora, se c'è qualcosa in cui le chiese organizzate possono ancora servire a qualcosa, è proprio sul livello dell'obbedienza, diretto a quel 95% degli essere umani che non intendono ascoltare il linguaggio del dialogo filosofico veritativo razionale (in accordo con Platone e Hegel, chiamo "retori" e non filosofi i negatori della verità). Gian Enrico Rusconi (cfr. "La Stampa", 18/9/2011) non si accontenta del primato della coscienza (traduzione: del primato dell'arbitrio del volere scambiato per libertà), ma vorrebbe di più, e cioè il "riconoscimento dell'autonomia del pensiero laico" (sic!). Questo mi ricorda i funzionari staliniani, che erano disposti a tollerare il cristianesimo purché "riconoscesse" la scientificità dell'ateismo, il materialismo dialettico e l'inesistenza di Dio "scientificamente dimostrata".

Benché Zagrebelsky sia più sobrio di Rusconi, entrambi non contestano l'imposizione individualistico-coscientziale (e cioè l'Io e Dio, con Io davanti e Dio dopo) di Mancuso. Per i "laici" lo spazio pubblico deve essere infatti riservato interamente al "laicismo" (nel senso di relativismo e nichilismo, che non è solo quello di Ratzinger, ma è quello di Nietzsche e di Weber), mentre la religione come fatto pubblico può essere "tollerata" come forma arcaica di Gay Pride e di sfilata femminista.

A differenza di Mancuso, non voglio fare il teologo dilettante fai-da-te. Nulla sarebbe più facile. Io non credo nel Dio di Ratzinger, ma nel modo in cui impostano la questione Spinoza e Hegel (migliore del modo "materialistico" in cui imposta il pur ammirevole Feuerbach ed il volenteroso Marx). Ammiro molto la risposta data da Hegel al suo studente Heine, che gli faceva l'apologia della premiazione dei buoni e della punizione dei cattivi nell'aldilà. Hegel lo guardò freddamente e gli disse: "Perché, Lei ha bisogno di una mancia per assistere la sua signora madre malata e per non avvelenare il suo signor fratello maggiore?".

E con questo, l'essenziale della teologia è detto.

Passiamo alla filosofia, in cui non sono più uno studente della scuola dell'obbligo, ma un competente specialista. Ho già affermato che la riduzione del molteplice (le varie forme storiche e teoriche di relativismo) all'unità (il concetto unitario di relativismo) è assolutamente giustificata, ed è del resto moneta corrente di tutti i filosofi di professione. In quanto storico della filosofia, so perfettamente che vi sono profonde ragioni per essere relativisti (Weber) e nichilisti (Nietzsche in quanto porta girevole sia per il Superuomo che per l'Oltreuomo). Ma vi sono a mio avviso ragioni più profonde per non esserlo, da Spinoza a Vico, da Fichte a Hegel, da Marx a Lukàcs.

Ho scritto in proposito migliaia di pagine, che non posso certo riassumere qui. Semplicemente, non si cada nel "gioco delle tre carte", strumento per spillare soldi ai babbioni negli atri delle stazioni ferroviarie, per cui le rispettabili opinioni relativistiche e nichilistiche vengono fatte passare per esito obbligato della scienza moderna (Pievani) e della visione laica del mondo (Zagrebelsky e Rusconi). Una volta fatta cadere questa "boria dei dotti" e questa coazione a ripetere del professore universitario che corregge le tesi, tutto poi può essere liberamente

detto ed argomentato.

Due parole su Ratzinger. Per giudicarlo come teologo, bisogna prima tener conto del fatto che non si chiama soltanto Joseph, ma Benedetto XVI. In proposito, weberiani come Eco, Zagrebelsky e Rusconi dovranno pur sempre ammettere che, oltre all'etica delle opinioni, che pertiene a Ratzinger, egli deve anche ispirarsi all'etica della responsabilità, che invece pertiene a Benedetto XVI. Se io diventassi papa (mai dubitare della Divina Provvidenza!) non potrei certamente contestare il (ridicolo) sangue di San Gennaro o proclamare che nessuna vergine può essere madre di Gesù o che la sindone di Torino è una falso medioevale.

Perché portare sconcerto tra i fedeli, che chiedono soprattutto solidarietà e comunità? Quando vedo individui presuntuosi e isolati (Flores d'Arcais, Marcello Pera, eccetera) parlare da pari a pari con Benedetto XVI, come se fossero tutti pensionati al bar con gli amici, sono preso da un senso di ridicolo. Come filosofo, anche lo scrivente si sente eguale a Ratzinger, e così deve essere, perché la filosofia (ce lo ha insegnato l'ateniese Socrate) non conosce gerarchie o auctoritates, ma solo libere argomentazioni. Ma io non sono eguale a Benedetto XVI, per il semplice e noto fatto (che però sfugge in genere ai laici, scienziati o esistenzialisti, neokantiani o positivisti, eccetera) che egli è carico di una responsabilità. Su questa base deve anche allora essere giudicato sia come teologo che come filosofo. A differenza di Umberto Eco, lo giudico un teologo ed un filosofo di alto livello, e cerco di spiegarne brevemente il perché.

Come teologo, non posso certo pretendere che dia del Cristo una interpretazione "materialistica" fondata sulla teoria dei modi di produzione (Fernando Belo, Massimo Bontempelli prima maniera de "Il senso della storia antica", Trevisini), oppure riduca Gesù a zelota armato crocifisso perché accusato di insurrezione (vedi cartiglio INRI, riservato esclusivamente agli zeloti armati del tempo). E' evidente che il suo Gesù non può essere demitizzato e storicizzato oltre un certo punto. Si tratta di un Gesù serio e credibile, cui personalmente non "credo", ma che nello stesso tempo evito di ridurre a "Io (Costanzo Preve) e il Gesù di Ratzinger" sulla base della centralità del mio pur rispettabile ombelico. Ritengo anche molto razionale ricorrere alla concezione di Tommaso d'Aquino, che mi sembra stabile molto più di quanto lo sia la teologia universitaria liberale di Hans Küng, per non parlare di Mancuso (two theologians in a boat, to say nothing of the dog).

Come filosofo, Ratzinger riprende la concezione normativa della natura umana di Aristotele e più in generale dei greci. Bene, non so che cosa abbia in testa Umberto Eco, ma penso che si tratti di un'ottima filosofia. Un mio fraterno amico, Luca Grecchi, ha costruito sul recupero dei greci una concezione umanistica della filosofia, e questo senza essere affatto un "credente" nel senso di Ratzinger (si vedano le due notevoli interviste a Enrico Berti e a Carmelo Vigna). Certo, Ratzinger non può certo aderire alla filosofia secolarizzata della storia di Fichte, Hegel e Marx, e questo perché quest'ultima a mio avviso è del tutto incompatibile con una teologia del monoteismo cristiano rivelato e con una interpretazione "letterale" della Trinità secondo il concilio di Nicea. E non vedo perché lo si debba pretendere.

La superiorità e l'inferiorità di una filosofia non possono essere "sostenute" in assoluto, ma solo in rapporto al "proprio tempo appreso nel pensiero" (Hegel). Sarebbe quindi improprio paragonare Ratzinger a Platone, Aristotele, Spinoza, Kant, Hegel o Marx. Ma se collochiamo Ratzinger nel tempo in cui stiamo vivendo (una dürrtíge Zeit, un tempo della miseria) la superiorità di Ratzinger sulla spocchia autoreferenziale dei dotti universitari boriosi alla Eco è addirittura tennistica.

Torino, settembre 2011

fonte: <https://kelebeklerblog.com/2011/12/03/costanzo-preve-su-joseph-ratzinger-umberto-eco-vito-mancuso-e-telmo-pievani/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24614-costanzo-preve-teologia-e-filosofia-per-studenti->

della-scuola-dell-obbligo.html



Il mio ricordo di Ratzinger, gigante teologico-filosofico / di Diego Fusaro

Negli *Scritti corsari*, **Pasolini** scriveva che la Chiesa “potrebbe essere la guida, grandiosa ma non autoritaria, di tutti coloro che rifiutano [...] il nuovo **potere consumistico** che è completamente irreligioso”. Per questa via, il **cristianesimo**, ritrovando la propria originaria opposizione al potere mondano, potrebbe divenire parte integrante della protesta contro la **falsità universale** del regime del **tecnocapitalismo**, ponendosi come momento non secondario del “grande rifiuto” in nome della verità negata: ancora con le parole di Pasolini, “è questo **rifiuto** che potrebbe quindi simboleggiare la Chiesa: ritornando alle origini, cioè all’opposizione e alla rivolta. O fare questo o accettare un **potere** che non la vuole più: ossia suicidarsi”. Per non evaporare del tutto e, dunque, per non suicidarsi, il **cristianesimo** e la Chiesa di **Roma** saranno costretti a opporsi al potere dominante del **market system**, con ciò intercettando la protesta che sempre più prenderà forma nell’eterogeneo fronte degli sconfitti della **globalizzazione mercatista**.

Le profetiche parole di Pasolini risalgono all’incirca al momento storico in cui **Ratzinger**, al tempo non ancora pontefice, aveva messo a tema l’evaporazione del **cristianesimo** – quale si stava realmente consumando nell’**evo post-conciliare** – e la necessaria resistenza che ad essa si sarebbe generata a partire da un “piccolo resto”, da un “**piccolo gregge**” desideroso di piacere a Dio più che al mondo e di rimanere fedele al sacro più che al **profano**. Così diceva Ratzinger nel 1969:

*“Avremo presto, preti ridotti al ruolo di **assistenti sociali** e il messaggio di fede ridotto a visione politica. Tutto sembrerà perduto, ma al momento opportuno, proprio nella fase più drammatica della crisi, la **Chiesa** rinascerà. Sarà più piccola, più povera, quasi **catacombale**, ma anche più santa. Perché non sarà più la Chiesa di chi cerca di piacere al mondo, ma la Chiesa dei **fedeli** a Dio e alla sua legge eterna. La rinascita sarà opera di un **piccolo resto**, apparentemente insignificante eppure indomito, passato attraverso un processo di **purificazione**. Perché è così che opera Dio. Contro il male, resiste un **piccolo gregge**”.*

Ratzinger stesso, dopo aver provato a resistere come pontefice, avrebbe incarnato “il **piccolo resto**”, la vera Chiesa minoritaria e clandestina, avversata e marginalizzata, che resiste al **nuovo ordine mondiale** e, dunque, anche all’evaporazione del cristianesimo e che, proprio per questo, è **ridicolizzata** e sottoposta a diffamazione permanente dagli **aedi** del pensiero unico politicamente e teologicamente corretto. La Chiesa – aveva asserito Ratzinger in altro contesto – “ha bisogno dell’insorgere di una **nuova tensione spirituale**” e necessita “di un nuovo incontro con il **Sacro**, attraverso un culto che faccia riconoscere la presenza dell’**Eterno**”. La Chiesa, in altri termini, è chiamata a **ridivinizzare** il mondo e a risacralizzare se stessa e il proprio messaggio. È significativo, a questo riguardo, che nel 1997 l’allora cardinale Ratzinger impiegasse lo stesso niente affatto **neutro** termine utilizzato da Pasolini – “**opposizione**” – in relazione al compito che la Chiesa era, in un certo modo, costretta ad assumere per poter sopravvivere alla propria evaporazione, passando quindi direttamente dalla parte di quanti l’ordine dominante della **civiltà tecnomorfa** contrastano: “L’inattualità della Chiesa è, da un lato, la sua **debolezza** – essa viene emarginata – ma può anche essere la sua

forza. Forse gli uomini possono percepire che contro l'ideologia della **banalità**, che domina il mondo, è necessaria un'opposizione, e che la Chiesa può essere moderna, proprio essendo **antimoderna**, opponendosi a ciò che dicono tutti. Alla Chiesa tocca un ruolo di opposizione profetica".

Si tratta, invero, di una posizione difesa da Ratzinger già prima della sua ascesa al **soglio pontificio**, se è vero che già in Rapporto sulla fede (1984) sosteneva che "è tempo di ritrovare il **coraggio** dell'anticonformismo, la capacità di opporsi, di denunciare molte delle tendenze della **cultura circostante**, rinunciando a certa euforica solidarietà post-conciliare" e alle "interpretazioni troppo positive di un mondo agnostico e ateo". La Chiesa – era già chiaro al **futuro pontefice** – deve rinunciare al proprio pericoloso rincorrere lo spirito del tempo. Ritrovarsi e, dunque, salvarsi è possibile, per essa, solo entrando in contrasto con lo **spirito di un mondo** che la vuole annientare: "Invece di seguire lo spirito dell'epoca – scriveva Ratzinger – dovremmo essere noi a marchiare di nuovo quello spirito con l'austerità evangelica. Noi abbiamo perduto il senso che i **cristiani** non possono vivere come vive chiunque" e che, dunque, accettare il **mundus** non comporta la salvezza del **cristianesimo** ma la sua **autodissoluzione**. Per rimanere fedele ai propri valori e al *depositum fidei*, i cristiani sono ora costretti dalla situazione obiettiva ad avversare strenuamente lo spirito del mondo, evitando quel **compromesso** col *mundus* che, semplicemente, determinerebbe il **suicidio** stesso del cristianesimo.

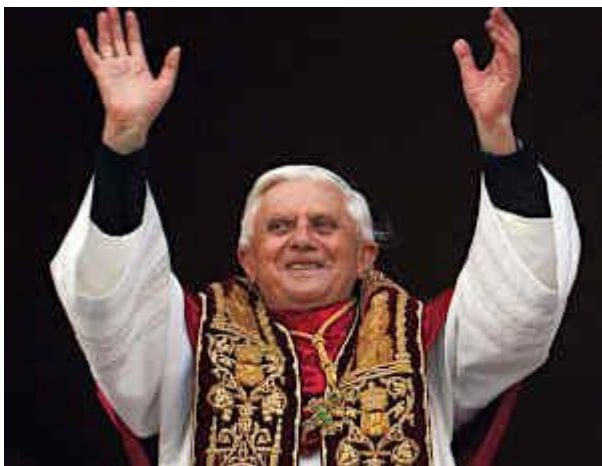
I cristiani, che per la prima volta nella **storia bimillenaria** della Chiesa tornano a essere una minoranza, sono dunque chiamati all'insubordinazione rispetto allo spirito del tempo: la loro fedeltà a Dio non può che determinarsi in una concreta opera di opposizione al mondo della **sdivinizzazione** e della **dissacrazione**. Accettando quest'ultimo, rinuncierebbero *eo ipso* a Dio. È allora giunta, sempre secondo le analisi di Ratzinger, l'"epoca nuova", in cui il cristianesimo si è venuto a trovare "nella situazione del seme di **senape**, in gruppi di piccole dimensioni, apparentemente ininfluenti": più che mai occorre, proprio ora, "osare di nuovo con l'umiltà del piccolo granello, lasciando a Dio quando e come crescerà", nella **consapevolezza** incrollabile del fatto che "le grandi cose cominciano sempre dal granello piccolo". Il cristianesimo deve sapere ora ritrovare il **proprio spirito originario** o estinguersi per sempre. Nel tempo della neochiesa post-cristiana organica al nuovo ordine cosmomercatista, il "piccolo gregge" della vera Chiesa vive già nelle **catacombe**, isolato e perseguitato mediaticamente: il potere è saldamente nelle mani del sinedrio neomodernista e **liberal-progressista**, votato all'ateismo liquido dell'indifferenza.

La lotta per la **risacralizzazione** del mondo diventa, dunque, parte fondamentale della più generale opposizione a un **mondo dissacrato**, ove tutto è ridotto al rango di merce e di ente disponibile per la **prassi nichilista** della tecnica e ove il solo Dio riconosciuto e onorato è il **mercato capitalistico**. Proprio in ciò sta il necessario recupero del **cristianesimo** come momento veritativo fondamentale, nel senso hegeliano, rispetto alla falsità dell'Intero mercificato: la resistenza alla falsità universale deve necessariamente basarsi non già sull'idea di un **rifiuto** fine a sé, esso stesso espressivo del nichilismo, bensì sul ristabilimento di un fondamento veritativo, dunque sulla riabilitazione della potenza veritativa della filosofia, della religione e dell'arte. Anche per questo, Ratzinger è stato un gigante, rappresentando la lotta della ragione e della fede contro il nulla della civiltà del mercato e della **tecnica**.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24620-diego-fusaro-il-mio-ricordo-di-ratzinger-gigante-teologico-filosofico.html>

Marx. Dialectical Studies

Annuntio vobis gaudium magnum: habemus papam!*. Ratzinger, a Roma
via Friburgo / di Roberto Fineschi



1. Il "pastore tedesco"

L'evento è stato mondiale, oggi più che in passato. L'esposizione mediatica cui la Chiesa Cattolica (d'ora in poi CC) è stata sottoposta sotto Giovanni Paolo II ha reso l'elezione pontificia un fatto più internazionale che mai. Chi gode della parabola o delle fibre ottiche avrà ammirato in varie lingue – dall'inglese al francese, passando per il tedesco – agonia e funerali del fu regnante, preparativi ed elezione del nuovo: una vera e propria ubriacatura eterea.

Della concezione politico-sociale di fondo – o della Dottrina Sociale che dir si voglia – della CC si è già detto in passato (vedi Contraddizione, n. 77), vediamo che riflessioni si possono fare oggi a proposito del nuovo pontefice: Joseph Ratzinger. Il "pastore tedesco", come è stato beffardamente ma efficacemente battezzato dal quotidiano "Il manifesto", ha sfatato la consuetudine per cui chi entra papa esce cardinale; dato per vincente dai bookmaker, ha pagato poco chi ha scommesso su di lui: entrato papa è uscito papa col nome di Benedetto XVI.

Nato in Baviera nel 1927 in una famiglia profondamente cattolica da padre gendarme, non è tuttavia filo-nazista – così si legge nella sua autobiografia¹ – anzi vive con apprensione l'entrata in guerra e la politica espansionistica hitleriana. Non ancora diciottenne, Joseph prenderà parte al conflitto nella contraerea – ma lui non spara – quando l'esercito tedesco era arrivato ad arruolare perfino i ragazzini. Studia teologia e si fa la fama di "liberal", tanto che, giovanissimo, partecipa al Concilio Vaticano II come consulente del cardinal-arcivescovo di Colonia Frings; i buontemponi in rosso lo battezzano bonariamente il "teenager" in quanto, allora poco più che trentenne, tale sembrava in mezzo a tante cariatidi.

Il '68 rappresenta però una svolta decisiva nella sua vita, soprattutto nell'atteggiamento; il nostro rimane infatti scioccato dalla "violenza" e dal relativismo del movimento studentesco. Alla ZDF – la televisione di stato tedesca dove avevano già pronto un film sulla storia del neopontefice la sera stessa dell'elezione! – in un'intervista ad un testimone si dice che rimase scioccato dall'irruzione in aula di un gruppo di studenti, nel corso di una manifestazione, che gli tolse parola e microfono. Soprattutto che la CC fosse vista con il baluardo del "vecchio" da spazzare via lo colpì profondamente; l'acme di questo travaglio fu raggiunto quando su di un muro lesse: "Cristo è mio nemico".

Lo sviluppo successivo della sua carriera ci porta ai giorni nostri: pubblica come teologo da posizioni sempre più rigide, tanto che lo stesso Paolo VI – entrato in conclave progressista, uscito conservatore² – nel 1977 lo fa arcivescovo di Monaco e l'anno successivo cardinale. Nel 1981 si ha il penultimo decisivo passaggio: prende il timone del Sant'ufficio, edulcorato oggi in Congregazione per la dottrina della fede, che guida fino al momento in cui sale – a furor di conclave: pare abbia preso 95 voti su 115 disponibili – al soglio col nome di Benedetto XVI.

2. Il background dell'elezione. Il paladino della conservazione

Se non è qui possibile dire adeguatamente del papa precedente, si potrà almeno notare che, al di là della celebrazione mediatica, Giovanni Paolo II non passerà alla storia per essere stato un papa progressista.³ Eletto col precipuo scopo di lottare contro il comunismo, sotto il suo pontificato la CC ha registrato un progressivo arroccamento su posizioni ultratradizionaliste. Questo lo si poteva capire anche solo guardandogli intorno: fra i suoi supporter principali figurava l'Opus Dei – la assai discussa organizzazione spagnola filo-franchista, critica radicale del Concilio Vaticano II simbolo dello sbando della chiesa contemporanea –, oppure dall'identikit dei collaboratori che si è scelto, uno per tutti: il Segretario di Stato, cardinal Sodano, amico intimo del caro Pinochet. Per non dire poi degli scandali politico-finanziari legati allo IOR – la banca vaticana – su cui la Santa Sede ha impedito di indagare ulteriormente.

Fra questi collaboratori, fra le figure di primissimo piano, spiccava il cardinale Joseph Ratzinger che, come si è detto, fu messo a capo di uno dei dicasteri chiave, diciamo l'officina ideologica di Santa Romana Chiesa, il Sant'ufficio. Se si prendono come pietra di paragone alcune delle soluzioni più innovative del Concilio Vaticano II si ha un'idea della chiusura che si è avuta in tempi recenti: di fronte alla auspicata collegialità nella gestione della CC si è avuto un accentramento sempre più forte del potere nelle mani del solo pontefice – o di chi lo esercitava al suo posto considerate le sue condizioni negli ultimi anni di regno; a dispetto dell'auspicato maggior peso dato ai laici non si sono visti passi significativi in questo senso; se poi per l'ecumenismo qualcosa si è fatto, si è fatto anche contro con i tentativi di proselitismo nella Russia dei fratelli ortodossi e soprattutto col documento ufficiale della ratzingeriana Congregazione per la dottrina della fede – *Dominus Jesus* – in cui si riafferma l'*extra ecclesiam nulla salus*, o al divieto delle Eucaristie comuni con i protestanti. Se guardiamo alla liturgia ed alle sue forme, recenti sono i divieti – a dire il vero poco o per nulla rispettati nelle parrocchie – contro l'uso delle chitarre alla messa, contro le derive dalla liturgia canonica, contro le ragazze chierichetto che potrebbero far cadere in tentazione il prete che celebra. Tale sessuofobia di stampo tridentino riemerge d'altronde nella condanna delle pratiche sessuali prematrimoniali, nel divieto della contraccezione – con le criminali conseguenze che questo comporta per es. in Africa a proposito del contagio di massa da AIDS – e degli omosessuali è meglio non parla proprio. E via dicendo: niente matrimonio per i preti, pur non esistendo nessun vincolo evangelico al proposito, e le donne in casa a fare la calza, Maria come modello. Ratzinger in persona non ha mai visto di buon occhio neppure che siano stati girati gli altari – notoriamente prima del Concilio Vaticano II il prete dava le spalle alla comunità – né l'abbandono del latino come lingua liturgica; a molti non sarà sfuggito che la messa funebre di Giovanni Paolo II è stata detta in tale affascinante lingua morta. Per chi non lo sapesse, poi, il dogma dell'infallibilità ex cathedra del papa quando si pronuncia su questioni di dottrina è relativamente recente, è stato cioè sancito nel corso del Concilio Vaticano I, da Pio IX nel 1871, mentre l'esercito italiano entrava a Roma ponendo fine al potere temporale dei papi. Tale atto "progressista" è stato recentemente rafforzato attraverso l'estensione dell'infallibilità a questioni di dottrina "ordinaria" – motu proprio papale *Ad tuendam fidem* (1998) –, a testimoniare come la centralità teologica e politica del papa sia un elemento tutt'altro che secondario agli occhi di chi oggi in Vaticano comanda (quindi alla bella faccia dell'ecumenismo e della collegialità della gestione della chiesa). Infine solo una menzione alla *Nota dottrinale* della Congregazione per la dottrina della fede del gennaio 2003 ai cristiani in politica; in essa, al di fuori di ogni tentativo di condizionamento, si dice categoricamente che cosa essi devono

fare per comportarsi correttamente.

Molte di queste decisioni sono state prese direttamente, o indirettamente influenzate, dall'allora cardinal Joseph Ratzinger. ⁴

Per riprendere lo schema tracciato da Gramsci nei *Quaderni dal carcere*, il potere Vaticano si divide grosso modo in tre correnti: i modernisti, che, detto più che sommariamente, cercano di "aggiornare" la dottrina cattolica in senso appunto "moderno", ossia legato ad una fede più riformata che controriformata; gli integralisti, legati al neotomismo che si rifanno al *Sillabo* di Pio IX, alla chiusura radicale alla "modernità" (ossia ai principi democratici introdotti a partire dalla Rivoluzione francese); ed i gesuiti nel mezzo che utilizzano passato e moderno a seconda delle circostanze per mantenere il controllo fattuale del potere. Come atteggiamento esemplare di questa politica realistica Gramsci indica l'operato di Pio XI che, per quanto dottrinalmente non si distacchi dai suoi intransigenti predecessori, usa l'Azione cattolica e diversi elementi "popolari" per recuperare il terreno perduto dalla "cultura" cattolica in alcuni decenni di cieca chiusura. ⁵

In questo conclave il rappresentante "modernista" era il cardinal Martini, che aveva recentemente parlato della necessità di un Concilio Vaticano III, di libertà per i preti di scegliere se sposarsi o meno, di collegialità nella gestione della Chiesa. Proprio Ratzinger ha commentato che poiché già sui risultati del Concilio Vaticano II era ancora necessaria una "profonda riflessione", di un terzo non se ne vedeva francamente la necessità. Le serie preoccupazioni legate all'elezione di un papa che si presenta come il baluardo della conservazione sono state al centro di tutti i dibattiti televisivi su CNN, BBC, France 5 e ZDF – sulla RAI si sono trasformati in accenni fra le laudi, anche su questo piano gli ultimi della classe.

Sarà un papa della continuità nel segno della conservazione? Così si annuncia, ma solo i fatti ce lo diranno. Le premesse sono quelle dette.

3. Il cristianesimo secondo Ratzinger

Se questo è il quadro in cui inizia il pontificato di Benedetto XVI, ci si può legittimamente chiedere quale sia la concezione del Cristianesimo e della Chiesa che ispira la sua azione. Assai chiarificatore risulta in questa direzione un testo del neopapa, la sua (relativamente) celebre *Introduzione al Cristianesimo*, scritta nel 1968, tradotta in varie lingue e più volte ristampata. Come si vedrà, se la dottrina ufficiale della CC è ad oggi quella di San Tommaso, essa si integra bene qui con le correnti di pensiero più attuali ed entra a pieno titolo, per questa via, nella lotta delle idee contemporanea. Premetto che, a mio modestissimo parere, Ratzinger non passerà alla storia della speculazione mondiale. Posso sbagliare, ma la sua riflessione, come avrò modo di mostrare successivamente, su molti punti decisivi sembra fare acqua o prestare il fianco a obiezioni forti. Ciò detto, questo poco cambia al peso storico-politico che simili prese di posizione possono avere grazie proprio all'attività pratica del nostro. Non è neppure detto che lui riesca ad attuare le sue idee, la storia è beffarda in questo senso, ma capire come la vede può aiutare a interpretare meglio quello che fa.

Il caso ha voluto che il volume in mio possesso, ⁶ che ho acquistato in una libreria dell'usato, sia stato regalato dall'Autore medesimo a chissà chi nel lontano 1978. Sul retro della copertina si può leggere la dedica autografa che sintetizza efficacemente la sua concezione del Cristianesimo: "Credere non significa altro che sopportare l'ineffabilità di Dio per una vita intera". ⁷ Il resto del paragrafo sarà dedicato alla spiegazione di questa frase.

A. Tragicità dell'esistenza dell'uomo ed irriducibilità del dubbio

Ratzinger non è un ottimista. Significativamente la premessa al libro si apre con la seguente frase: "La questione di quale sia il contenuto ed il senso del credo cristiano è, oggi come mai prima nella storia, avvolta da una nube di incertezza" (p. 5). Ed assai più cariche di tragicità

esistenziale sono le immagini evocate per descrivere la condizione del credente: un uomo aggrappato all'albero maestro di una nave che si inabissa nell'oceano in tempesta; è il simbolo dell'uomo attaccato alla croce, ma la croce non è attaccata a niente, pencola sul baratro del nulla (p. 16). Le immagini sono suggestive e romantiche, la fede appare non come un credo quia absurdum perché l'assurdità sarebbe già un punto fermo: è un credo nonostante tutto o meglio nonostante il nulla. Questo avvio non è casuale ed esplica pienamente l'attitudine del nostro: la fede non è pacificante, ma è una continua scelta di fronte all'abisso del nulla. L'uomo che sta per essere inghiottito dal nulla si aggrappa alla croce e da essa cerca senso e salvezza, ma niente garantisce razionalmente la saldezza della croce sul baratro.

Questa condizione di incertezza è dichiarata comune al credente ed al non-credente, infatti nessuno dei due può escludere categoricamente che non possa essere l'altro ad avere ragione. Alla fine entrambi fanno una scelta di fronte all'incertezza assoluta del reale: "Il «forse» è l'ineludibile confutazione, a cui non ci si può sottrarre, in cui anche egli [il non-credente], nel rifiuto, fa necessaria esperienza dell'irrifutabilità del credere. Detto diversamente: il credente e il non-credente sono entrambi partecipi, ognuno a suo modo, del dubbio e della fede, se non si nascondono a se stessi ed alla verità del loro essere. Nessuno dei due può eludere completamente il dubbio o la fede; per l'uno la fede è presente *contro* il dubbio, per l'altro essa è presente *attraverso* il dubbio e nella *forma* del dubbio. Questa è la condizione fondamentale del destino umano..." (p. 19).

B. Esperibilità di Dio e fede

La realtà del mondo è il nulla e Dio non vi è esperibile, questo è il fondamento del dubbio: Egli non appartiene alla dimensione del visibile e del toccabile, è invece ad essa alieno in linea di principio, non meramente in chiave cronologica o topica. La prospettiva della fede è un "rovesciamento" di quella sensibile, esperibile: "L'uomo è essenza che guarda, alla quale lo spazio della sua esistenza appare delimitato dallo spazio della vista e del tatto. Ma in questo spazio della vista e del tatto, che determina l'essere-in-luogo dell'uomo, Dio non lo si trova e mai ve lo si troverà per quanto questo spazio possa essere allargato ... Dio non è semplicemente adesso, fattualmente, al di fuori del campo visivo, ma è colui che non si sarebbe capaci di vedere neppure se fosse possibile andare oltre; no, egli è colui che sta *per essenza* al di là, per quanto il nostro campo visivo possa essere allargato" (pp. 21s.). Quindi credere significa che il campo dell'esperibile non può essere considerata la totalità dell'esperienza umana. L'opzione per la fede è ritenere che "ciò che non è possibile vedere, che in nessun modo può entrare nel campo del visibile, non sia il non-effettuale, il non-reale, bensì, al contrario, [la fede è ritenere che] ciò che non si può vedere rappresenti addirittura il vero effettuale, il vero reale, ciò che fa da sostrato e rende possibile ogni realtà effettiva ... Tale atteggiamento è raggiungibile invero solo attraverso ciò che in linguaggio biblico si chiama «mutamento» [Umkehr], «conversione» [Bekehrung]" (p. 22). Poiché questa inversione vive essenzialmente nelle condizioni del dubbio e dell'insicurezza, la fede è un sempre ripetuto salto nel baratro, nell'abisso.

Il problema del rapporto fra tradizione e progresso, tipico nel '68 innovatore, è quindi non una falsa questione, ma quantomeno secondaria, che rischia di distogliere dal punto vero e proprio. Di fatto in qualunque fase della storia dell'uomo la condizione è sempre quella dell'incertezza ed il nuovo non dà alcuna garanzia di maggiore sicurezza. La tradizione ha al contrario la forza della pratica abitudinaria e della consuetudine. Un tempo la tradizione era il saldo punto di riferimento, ritenuto in quanto tale una sicurezza, il '68 – e più in generale la modernità – vuole invece il progresso. La teologia cattolica – a dire il vero Ratzinger rimanda a se stesso in nota – tende sempre più a leggere la tradizione come la vera nuova forma di progresso.

C. Per una storia del pensiero moderno

Poste tali premesse, Ratzinger cerca di tracciare un rapido schizzo dello sviluppo degli atteggiamenti filosofici principali della storia del pensiero. In particolare l'attenzione è volta al rapporto fra Essere immutabile [Stehen] e Realtà effettuale [Wirklichkeit], che è cambiato nel

tempo.

L'antichità è il periodo in cui si studia la natura dell'essere, l'ontologia, ciò che è tale perché immutabile nel suo essere. Il transeunte ha valore metafisico secondario. La scienza dell'eterno è episteme, conoscenza in senso forte, ciò che viene fatto è competenza invece della tecne che non è scienza vera e propria. Lo *storicismo* rappresenta il primo drastico cambiamento di prospettiva e lo si fa risalire a Vico per la teoria secondo cui "il vero è il fatto". Attenzione al fatto che si può conoscere perché è l'uomo che lo ha posto in essere. Prima invece era l'essere il concetto centrale (p. 29). Con la matematizzazione della riflessione si afferma pienamente la mentalità della misurazione propria dell'epoca contemporanea. Risalire alla causa. Per questo la teoria del fatto dà conoscenza effettiva perché in questo ambito possiamo risalire alla causa e la conoscenza della causa è la unica conoscenza effettiva. Nell'oceano del dubbio, il fatto rappresenta il nuovo punto fermo per la costruzione dell'esistenza umana. Così la storia sta accanto alla matematica ed è adesso l'unica vera scienza. Tutto diventa storia, Hegel per un verso, Comte per un altro trasformano perfino l'essere in un processo storico. Marx l'economia, Darwin l'evoluzione.

Il secondo cambiamento drastico avviene con l'avvento del *pensiero tecnico*. Non più il fatto, ma ciò che deve essere fatto, il *faciendum* è il nuovo fondamento ontologico (emblema di questa concezione è la Tesi 11 di Marx). Dice Ratzinger: "La verità con la quale ha a che fare l'uomo non è né la verità dell'essere né alla fine quella delle sue azioni passate, bensì è la verità del cambiamento, della formazione del mondo, una verità riferita al futuro ed all'azione" (p. 32). Questo porta dal dominio della storia al dominio della tecnica. Poiché la ricerca della verità dei fatti non sembrava supplire alla verità speculativa, allora non si credette che alla verità delle cose che si possono ripetere. Il modello scientifico dell'esperimento e della ripetibilità misurabile, unione di fatti e matematica è il nuovo criterio assoluto di verità.

In questo quadro Ratzinger si chiede quale sia il posto della fede. In primo luogo la teologia ha sbagliato nel seguire la riflessione su questo terreno, mettendo la fede sul piano storico. Poiché la crisi dello storicismo ha deluso anche le aspettative di una interpretazione storica della fede basata sulla conoscenza dei suoi presupposti storici, si è cercato di rifugiarsi nella dimensione del *faciendum* con la Teologia della liberazione che quindi condivide la stessa erronea illusione della modernità, ovvero cercare Dio nel mondo reale, presente o futuro che sia, con mezzi oggettivi.⁸

D. Le vie della conoscenza e la scelta decisiva

Al rapporto sapere/fare, proprio dell'impostazione storicistica e tecnicistica, Ratzinger contrappone quello essere immutabile/capire [*Stehen-Verstehen*]; non è detto che le due coppie siano antitetiche, ma sono certo distinguibili. Infatti, già l'ellenismo ebbe la tendenza erronea ad intellettualizzare la fede: "La fede verrebbe intellettualizzata, invece di esprimere l'essere immutabile sul saldo fondamento della fidata parola di Dio, essa viene messa in relazione col comprendere intellettuale e con l'intelletto e con ciò sviata su un piano assai diverso e del tutto inadeguato ... la fede è infatti il consegnarsi al non-fatto-da-sé e mai fattibile, che proprio per questo fa da fondamento e rende possibile tutto il nostro fare" (p. 37).

Si rende chiaro a questo punto quando fino ad adesso era implicito sullo sfondo, ma già palese probabilmente agli addetti ai lavori: si rimanda alla distinzione heideggeriana fra pensiero calcolatore e pensiero della coscienza. Il primo è quello del calcolo e del *Facendum*, il secondo è quello del Senso dell'essere. I due sono paritetici ed alternativi e si aderisce ad uno o all'altro per scelta; la fede è naturalmente legata al secondo. Quindi "ogni uomo deve, in una qualche forma, prendere posizione nell'ambito della decisione fondamentale e non si può che decidere in base al proprio credo. È un campo che non ammette risposta diversa da quella di un credo ed è proprio questo che nessun uomo può aggirare. Ogni uomo deve, in un qualche modo, «credere»" (pp. 38-39). Che cosa è allora la fede, veramente? La risposta ormai è chiara: è un modo di stare la mondo non riducibile al sapere; c'è un qualcosa che precedere non solo la

conoscenza, la lo stesso fare dell'uomo, un fondamento, un senso che lui riceve come dato e che come tale non può essere conosciuto attraverso il sapere e il fare (p. 39).

Ciò detto, Ratzinger vede profilarsi una possibile critica di irrazionalismo: se pr scegliere fra conoscenza razionale e conoscenza intuitiva non esiste criterio alcuno, giustificazione dimostrabile possibile come dire che è in qualche modo razionale decidersi per la fede? Bisogna allora mostrare come la fede abbia delle ragioni o meglio come essa sia intrinsecamente logos, senso, fondamento, anche se ciò non sta sul piano della conoscibilità razionale, bensì su quello del senso che si dà (p. 41). *Credo – Amen* è tutta la struttura fondamentale della professione di fede apostolica – il testo che agli occhi di Ratzinger esprime il cuore del cristianesimo. La ricerca che si basa invece su ciò che può essere fatto finisce sempre per rimandare alla misurabilità ed al dato quindi non cerca la Verità, il Senso, ma la giustezza e la correttezza. Non cerca l'in sé, cerca il per noi. Al posto della ricerca dell'essere subentra la ricerca dell'utile. Invece il concetto di verità prende le distanze da quello di calcolabilità: Verità, senso, fondamento, logos, questo è il fondamento della fede. Questa forma altra di comprensione la si chiama Verstehen, capire: "La forma in cui l'uomo riceve il suo rapporto con la verità dell'essere non è il Sapere, ma il Capire: Capire il Senso a cui ci si è affidati. E invero si dovrà aggiungere che solo nell'essere immutabile [Stehen] si apre il Capire [Verstehen], non al di fuori di esso. L'uno non si dà senza l'altro, poiché Capire significa cogliere e comprendere il Senso, che si è ricevuto come *fondamento*, come *Senso* vero e proprio. Penso che questo sia il significato preciso di ciò che chiamiamo Capire: che noi impariamo a cogliere il fondamento, sul quale ci siamo posti, come il Senso e la Verità; che noi impariamo a conoscere che il *fondamento* rappresenta il *Senso*" (p. 43). Così la tecnica non può ottenere quello che può invece il discorso su Dio, discorso che capisce, che è capace del logos, quindi razionale; tale discorso è la teologia e questa razionalità è il diritto dei greci nel cristianesimo.

E. La Chiesa

Fondata la fede è giunto il momento di fondare la chiesa. Di nuovo: il modo per entrarvi e la "svolta", la Kehre la cui paternità viene attribuita esplicitamente a Heidegger. La professione di fede apostolica è la formula che al meglio esprime lo spirito della chiesa e di questa svolta: struttura dialogica che implica l'accettazione di un dato; la fede viene dall'ascolto della parola donata, la filosofia dal riflettere (pp. 51-53). E la collettività e la dialogicità sono tanto più necessari quanto non tutti hanno un accesso privilegiato a Dio, quelli che non ce l'hanno abbisognano di colloquiare con gli illuminati per godere almeno di luce riflessa. Questo insieme è la chiesa e solo come tale essa corrisponde alla struttura dialogica della fede (p. 55). Se tutti fossero mistici non ci sarebbe bisogno del dialogo, invece alcuni Dio non lo vedono direttamente. La comunità è quindi il cammino dell'uomo verso Dio, un cammino che l'uomo può e deve percorrere e che, come mera conoscenza, non avrebbe forza.

Per sintetizzare: 1. la condizione dell'uomo è quella nichilistica della distruzione di tutti i valori, la realtà è l'abisso del nulla; 2. questa condizione è comune a tutti, non esiste alcuna forma di conoscenza razionale che possa cogliere il senso di questo nulla, il dubbio assoluto è quindi anche dell'ateo sul suo ateismo; 3. esiste però una via che si vuole arazionale – non irrazionale – per cogliere il fondamento, quella dell'ascolto della parola, del mistero che si rivela al di fuori delle vie conoscitive moderne (distinzione fra comprensione via calcolo e via coscienza che sono fra loro sostanzialmente alternative, irriducibili e avrebbero all'inizio pari validità conoscitiva; ci si professa per una delle due per fede, ma poi in realtà la seconda è quella autentica); 4. l'ascolto di questa parola diventa il fondamento della realtà effettuale, ma non per via dimostrativa, piuttosto per comprensione nella comunità cristiana della verità di quel messaggio attraverso il convincimento fondante; si vorrebbe poi questo convincimento "razionale".

4. Heideggeriani alla riscossa

In Vaticano è sovrano un heideggeriano. Questa sorprendente conclusione alla fine non è

neppure tanto strana e mostra una volta di più come il pensiero del filosofo tedesco si presti un po' a tutti gli usi; questo, del resto, non tanto per la malafede o tendenziosità di chi lo legge, quanto per la sua intrinseca natura. Infatti, se l'essere che si svela celandosi lo chiamiamo Dio, se la tradizione che accettiamo come manifestazione dell'essere è quella cattolica, il discorso fa poche pieghe. C'è poi l'ascolto della Parola, la svolta, la critica della conoscenza scientifica, ecc. ma la faccio breve, soprattutto perché non mi interessa mostrare nei dettagli che Heidegger sia la fonte ispiratrice di questa concezione, del resto l'autore stesso non pare farne mistero. Mi pare più interessante invece mostrare come questo messaggio, benché suggestivo, non si sottragga a critiche che si possono esprimere anche in parole povere e che forse ha qualche senso sottoporre all'attenzione del lettore.

Ad A. Che un approccio esistenzialista radicale sia quello più idoneo per comprendere il posto dell'uomo nella realtà mi pare tutt'altro che scontato, soprattutto tutte da discutere sono le premesse implicite in tale atteggiamento. Tanto per iniziare lo "uomo in generale" non esiste; solo da tempi relativamente recenti infatti questa categoria è emersa nel pensiero occidentale. Se nasce col Cristianesimo – tutti siamo figli di dio – solo con la Rivoluzione francese diventa legge di Stato – senza scordarsi, fra l'altro, che la schiavitù è stata abolita in svariati luoghi successivamente a questo evento. La domanda fondamentale dell'uomo quindi varia da periodo storico a periodo storico e lo stesso soggetto che se la pone non è mai l'uomo in generale, ma un francese, un italiano, ecc. che vive in un determinato momento. Questo non significa d'altra parte abbandonarsi ad un relativismo assoluto, infatti questi diversi periodi possono essere pensati come aventi delle leggi di funzionamento specifiche che è possibile ricostruire (questo se non altro è l'oggetto della filosofia di Hegel e di Marx). Proprio perché possiamo definire obiettivamente diversi periodi storici, si può sostenere che l'uomo in generale possa essere pensato come astrazione che però si attua sempre in *condizioni sociali determinate*. Invece di tenere insieme Universale e Particolare (l'uomo in generale come risultato di processi sociali storicamente determinati), l'heideggerismo tende a separarli e ad affermare da una parte il relativismo assoluto delle condizioni, dall'altra l'assolutezza del fondamento al di fuori di esse. La tragicità esistenzialista nasce proprio dalla pretesa fissità di questa scissione. Il problema filosofico vero è elaborare delle teorie del processo storico, non dire semplicemente che le cose cambiano (questo sarebbe il processo storico) ed angosciarsi nel cambiamento alla ricerca di un punto fermo (pretendendo fra l'altro che tale angoscia personale sia la condizione universale dell'uomo).

L'altro punto centrale è quello del "forse": non si può escludere che il credente abbia ragione. Ma qualcuno avrebbe risposto: "ignorantia non est argumentum", ovvero: il fatto che una cosa non si possa escludere non significa che sia un qualcosa di reale, tanto meno che possa essere fondamento di alcunché. Perché possa essere ritenuta fondamento bisogna mostrare perché. È, al solito, il tentativo irrazionalista di nullificare le capacità conoscitive umane sancendo l'impotenza della ragione. Ma il fatto che non si sia mai finito di conoscere e che determinate tesi siano sempre sottoposte – e necessariamente da sottoporre – a verifica è una *garanzia* della capacità critica della ragione, non della sua impotenza. Dire che una tesi non è vera perché di essa si può dubitare (senza dire perché ed in relazione a quali elementi concreti) è un po' da sciocchini in verità e non sottrae dall'obbligo – come si pretenderebbe – di dimostrare le tesi alternative, che non possono certo essere prese per buone solo perché sono al momento astrattamente ammissibili.

Ad B e D. A questa controcritica si cerca di rispondere attraverso la tesi per cui Dio non sarebbe conoscibile sul piano dell'esperienza, anzi ne sarebbe alieno in linea di principio. L'argomento va spesso insieme alla distinzione fra due vie della conoscenza, quella della razionalità, su cui si appiattisce indistintamente il calcolo matematico, la misurabilità scientifica ed il ragionare umano in genere, e la via della coscienza e dell'esperienza vissuta. Questa due vie sarebbero di fatto alternative e porterebbero a risultati conoscitivi diversi e contrapposti. Solo la via della coscienza porterebbe alla conoscenza effettiva del fondamento, che, fra l'altro, viene concepito come fisso ed immutabile.

Anche senza citare Hegel, per cui il vero ateo è quello che afferma che dio non è conoscibile (razionalmente), si può guardare con un certo scetticismo una tesi che spezza in modo così radicale non solo fede e sapere, ma capacità intellettuale e conoscenza immediata. Ma ancora più importante è rendere noto che gran parte della storia della filosofia è consistita nel tentativo di mostrare come le due dimensioni siano tutt'altro che antitetichie e che anzi facciano parte di un'organica via alla conoscenza anche se con delle distinzioni, che però sono di grado e non assolute. Solo con l'irrazionalismo – una delle tendenze più reativamente reazionarie del mondo moderno e contemporaneo, sempre risorgente nelle forme più svariate – questa scissione viene presa per radicale proprio per ridimensionare le possibilità – democratiche e progressive alla fin fine – della conoscenza razionale. Hegel, al solito, dà il posto che compete alla conoscenza immediata, intuitiva; afferma solo che sbagliato è pretendere che essa sia quello che non è, ovvero conoscenza razionale, dimostrativa (che non significa matematizzabile, si chiamerebbe *dialettica*). Perché in realtà la pretesa ratzingeriana è doppia: da una parte si dice "questa è la verità" e dobbiamo prenderla per buona, dall'altra ci si esime elegantemente dall'onere di dimostrare perché dicendo che non è possibile. La verità resta però quella, perché la sento come tale. Ma come può essere universale ciò che sento io? Come posso stabilire che sia quello che sentono anche gli altri? E come sindacare se quello che sento sia vero o falso, giusto o no? Non esiste alcuna via percorribile e quindi si apre la strada all'affermazione arbitraria di concezioni del mondo, talvolta divine, talvolta ultramateriali. Con quali mezzi ad esempio confutare le tesi naziste? Se loro si sentono così e il piano dialogico della discussione/dimostrazione è espunto in partenza... non resta che picchiarsi.

L'altro errore/sciocchezza è che la ragione sia meramente meccanica e strumentale e che neghi il sentimento dell'uomo, parte integrante della sua essenza che quindi va recuperato. Ma in realtà sempre Hegel distingueva efficacemente e in modo lungimirante fra un approccio strumentale della ragione, che egli chiamava dimensione intellettuale del sapere (quella fra l'altro delle scienze empiriche che non è solo utile, ma legittima e necessaria al sapere nel suo complesso, ma che non esaurisce il concetto di ragione come tale), la cultura dell'immediato che pretende di conoscere Dio attraverso la legge del cuore e la ragione vera e propria, ovvero il discorso razionale, dialettico, sulla realtà (approccio che non pare poi così diverso, ad es. dal procedimento aristotelico di discussione degli *endoxa*). Il ratzingerismo invece fa sparire tendenziosamente questa terza dimensione e riduce la ragione a mera ragione strumentale; ciò non è casuale ovviamente: si vorrebbe con ciò far credere cioè che alla "ragione" – ridotta a calcolo *tout court* – c'è una sola alternativa possibile, la legge del cuore; scartata la conoscenza razionale (ma in realtà intellettuale) l'unica alternativa sarebbe l'irrazionalismo mistico cotto in varie salse. Ahiloro, non è così: c'è anche la dialettica.

D'altronde, il tentativo di Ratzinger di recuperare una dimensione razionale a tale approccio irrazionalistico attraverso il *Verstehen*, ovvero dicendo che la fede rappresenterebbe il vero logos, appare in verità piuttosto verbalistico soprattutto perché non si capisce in che cosa dovrebbe consistere la razionalità della cosa.

Ad C. Per la sua sommarietà ed il suo schematismo, la ricostruzione storiografica non meriterebbe in verità molti commenti e, a mio modesto parere, vale poco e si spiega tutta con la prospettiva gnoseologica sopra evidenziata. Ciò che fa emergere è il suo carattere esistenziale e la sua preoccupazione classista. Ratzinger ha paura delle cose che cambiano, più ferme stanno meglio le controlla. Quindi tradizione è sinonimo di sicurezza, di stabilità. Il marxismo, per prenderne una a caso, e tutte le filosofie che teorizzano il cambiamento sono quindi da condannare. Non bisogna cambiare ma ascoltare il fondamento che ha già parlato attraverso la tradizione. In realtà questo tipo di approccio è quello veramente positivista perché la realtà va accettata per come è e quindi i fatti come sono rappresentano l'assoluto che si è manifestato. In ogni caso, benché all'inizio si fosse detto che si trattava di un credo, che non si può dire quale sia la scelta giusta, ecc., una volta che ha scelto Ratzinger è abbastanza deciso nell'affermare la sua fede. Perché più ci crede più essa è vera.

Per menzionare solo due punti discutibili fra i molti, ci sarebbe da notare che la distinzione fra i

due tipi di conoscenza che Ratzinger riprende da Heidegger (calcolatrice e coscienziale) trova un assai significativo antecedente nella celebre distinzione operata da Dilthey fra conoscenza del mondo naturale e conoscenza del vissuto storico al quale Heidegger stesso rimanda esplicitamente. Il caso vuole che Dilthey sia considerato quasi unanimemente il padre, o uno dei padri, delle *Storicismo tedesco*, sì, proprio del tanto deprecato storicismo di cui il ratzingerismo, piegandolo esistenzialisticamente, finisce per essere una delle tante varianti. E mi pare curioso anche mettere in luce come, nel tentativo di elaborare una filosofia radicalmente antipositivistica e per certi aspetti non lontana dall'heideggerismo, la filosofia dell'atto di Gentile prenda le mosse esattamente dall'assunto vichiano per cui la "verità è il fatto", principio in cui Ratzinger vede l'origine del positivismo (senza entrare nel merito della legittimità dell'interpretazione gentiliana di Vico). Forse un'analisi più attenta almeno di questi punti era consigliata.

Due parole infine sul fatto che Ratzinger torni spesso su termini che hanno a che fare col "rovesciamento" dell'approccio sensibile alla realtà, come Kehre, Bekehrung, Umkehr. Alcuni lettori ricorderanno che l'attacco radicale che risale a Feurbach – e che Marx farà suo – del misticismo che lui credeva di Hegel (e che forse più propriamente apparteneva alla destra hegeliana) consisteva proprio nel "rovesciarne" [Umkehrung] la prospettiva: prima il reale poi l'ideale, prima la realtà poi le idee, prima il sensibile poi l'astratto. Questa auspicata nuova "svolta" pare proprio il tentativo di tornare ad un approccio mistico, di cancellare in un sol colpo non solo la dialettica, ma anche i progressi del materialismo "volgare".

Ad E. Si trova poi anche il modo di garantire la gerarchia ecclesiastica travestendola da comunitarismo: proprio perché alcuni sanno meglio ed altri peggio è necessario che questi si parlino; se tutti sapessero potrebbero evitare di parlarsi. Ma parlarsi è bello ed avvicina a Dio e quindi l'ineguaglianza gnoseologica costituisce il fondamento della struttura gerarchicamente comunitaria della Chiesa; naturalmente non si deve far altro che rispettare tale struttura, altrimenti finisce il dialogo salvifico fra uomini e uomini e Dio.

* * * *

Adesso sappiamo perché il nuovo papa è attaccato alla tradizione e vede nel cambiamento un pericolo, nella conservazione la salvezza. Sappiamo anche come mai è profondamente pessimista, perché il fondamento di tutto è indimostrabile e crederci è atto da rinnovare continuamente sull'abisso del nulla.

Più in generale si può osservare che l'avversione al Vaticano II ed alla modernità in genere ed il ritorno al cattolicesimo della controfirma, del Concilio di Trento hanno fatto un salto in avanti: se i teologi antiliberali di fine '800 inizio '900 riproponevano ad oltranza la dottrina di San Tommaso contro il mondo moderno, adesso la reazione, anche quella cattolica, ha nuove armi, ovvero ha messo insieme un certo tipo di scolastica con l'esistenzialismo e l'irrazionalismo, ha dato veste contemporanea a cose vecchie e vecchissime, ha confuso la gioia e la speranza del messaggio cristiano con la paura del nulla, per venire a Roma è passata da Friburgo.³

* Originariamente apparso su "Marxismo oggi", 2005/2

Note

¹ Appena la nuova edizione: J. Ratzinger, *La mia vita. Autobiografia*, Cinisello Balsamo, San Paolo, 2005. Per un profilo più breve vedi anche *Joseph Ratzinger, Der konservative*

Sinnstifter, sulla "Frankfurter Allegemeine" del 20 aprile e *Josef Ratzinger, le gardien de la doctrine*, su "Le monde" del 21/4.

² Cfr. G. Verucci, *La Chiesa postconciliare*, in *Storia dell'Italia Repubblicana*, 2**, Torino, Einaudi, 1995, pp. 299ss.

³ Lo si evince persino leggendo a campione, con un minimo di spirito critico, la monumentale biografia agiografica scritta da Gorge Weigel – *Testimone della speranza. La vita di Giovanni Paolo II, protagonista del secolo*, Milano, Mondadori, 2001. Lo spessore reazionario del suo pontificato emerge se non altro dal tentativo dell'autore di eludere come "inadeguata" la distinzione fra destra/sinistra, conservazione/progresso.

⁴ Dal recente libro di Giancarlo Zizola – esperto conoscitore di cose vaticane, sincero cattolico che si potrebbe dire senz'altro modernista – emerge chiara la preoccupazione legata a certe scelte filotradizionaliste ed anticonciliariste di Giovanni Paolo II. In tutti questi casi appare chiaro che il movens delle prese di posizioni papali è Ratzinger che viene più volte di fatto presentato come il protettore più estremo non della tradizione ma del tradizionalismo tridentino in Vaticano. È il nome più citato nel capitolo "Le sacre rivincite della Restaurazione". Cfr. G. Zizola, *L'altro Wojtyla. Riforma, restaurazione e sfide del Millennio*, Milano, Sperling & Kupfer, 2003.

⁵ Cfr. A. Gramsci, *Quaderni dal carcere*, Torino, Einaudi, 1975, pp. 2088ss. Non si parlerà qui del relativo declino dei gesuiti e dell'emergere di formazioni assai più minacciose considerandone il cieco integralismo come ad es. la menzionata Opus Dei, Comunione e liberazione in Italia, I legionari di Cristo in Messico, ecc.

⁶ J. Ratzinger, *Einführung in das Christentum. Vorlesungen über das Apostolische Glaubensbekenntnis*, München, Deutscher Taschenbuch Verlag, 1977³ (ed. orig. 1968). Recentemente ripubblicato in italiano col titolo *Introduzione al Cristianesimo. Lezioni sul simbolo apostolico della fede*, Brescia, Queriniana, 2003.

⁷ È la traduzione dell'esergo. Assai curiosa pare a me l'abbreviazione autografa della firma, graficamente infatti è un "abbasso", ovvero una W rovesciata. Se infatti prendete la "j" di Joseph e la inclinate verso sinistra, poi la "r" di Ratzinger e la inclinate invece verso destra e quindi ne incrociate le basi, il risultato è appunto un abbasso.

⁸ Notoriamente, come capo del Sant'ufficio, Ratzinger è stato alla guida di un drastico movimento di repressione della Teologia della liberazione, condannando ufficialmente i suoi esponenti più autorevoli – Boff fra tutti – ed incoraggiando capillarmente la sostituzione fisica o l'emarginazione di tutti i vescovi che non prendessero nettamente le distanze da essa.

⁹ Heidegger, come è noto, vi insegnava all'università. Ratzinger non ha abbandonato i toni apocalittici del passaggio nella valle di lacrime neppure recentemente, facendovi riferimento nell'omelia per la morte di Giovanni Paolo II e per quella di Don Giussani.

via: <https://www.sinistrainrete.info/politica/24623-roberto-fineschi-annuntio-vobis-gaudium-magnum-habemus-papam.html>

DOPPIOZERO

HOME

DOSSIER

RUBRICHE

MATERIALI

INIZIATIVE

Ernst Bloch: perché ci si alza la mattina? / di Rocco Ronchi



Ci sono delle buone ragioni per sperare? Oppure, detto più prosaicamente ma anche in modo maledettamente più concreto, “perché ci si alza la mattina?”. Se nella notte ci si è rigirati insonni nel letto era proprio perché quella domanda non sembrava trovare risposta. La speranza in certe ore notturne è proprio come morta. “Perché ci si alza allora la mattina?” chiede il filosofo Ernst Bloch nella sua conversazione del 1964 con Theodor W. Adorno, da lui chiamato amichevolmente Teddy (*Qualcosa manca... sulla contraddizione dell'anelito utopico* contenuta in Ernst Bloch, *Speranza e utopia, Conversazioni 1964-1975*, a cura di R. Traub e H. Wieser, Mimesis, Milano 2022). Quali sono le radici metafisiche di quella folle speranza in un giorno migliore senza la quale l'esistenza sarebbe intollerabile? Il curatore italiano del libro Eliano Zigiotto, come Laura Boella, che lo correda con una breve e intensa post-fazione (dal titolo: *Il coraggio di sperare e di disperare*) insistono nel “datare” queste conversazioni: sono, ripetono, di cinquanta – sessanta anni fa quando il mondo era profondamente diverso, quando la guerra fredda imperava e la filosofia era praticata come atto critico e sovversivo.

Bloch e Adorno (per non parlare di György Lukács, compagno di studi filosofici del giovane Ernst, anche lui fugacemente presente in questi dialoghi) erano filosofi che nell'hegelomarxismo avevano il loro orizzonte di riferimento teorico e nel socialismo quello pratico. Le loro strade certo divergono, anche drammaticamente, ma tutti condividono la speranza in una trasformazione radicale dello stato di cose, anzi il loro dissidio nasce proprio dai diversi modi in cui questa comune speranza può essere declinata.

Ora, quel mondo è indubbiamente tramontato al punto che nemmeno chi si propone di rinnovare la malmessa sinistra italiana osa pronunciare quella parola, “socialismo”, che per Ernst come per Teddy era pressoché un'ovvietà. “Socialismo” era per loro “il sogno di una cosa” latente nel “processo storico”, di cui si poteva discutere la praticabilità ma non certo la “necessità”.

Eppure quella domanda, “perché ci si alza la mattina?”, rimbomba più che mai nella nostra testa frastornata. Ciò si deve, forse, al fatto che quella domanda non ha a che fare con il tempo lineare degli eventi, piuttosto va alla radice del tempo, chiede di qualcosa che non è più tempo, qualcosa che se ne sta fuori dal tempo, come il celebre *exaiphnes* di cui parlava il Parmenide immaginato da Platone, un “improvviso” (così bisognerebbe tradurlo) che del cambiamento è l'origine senza essere parte del tempo (per questo la sua traduzione con

"istante" è fuorviante).

Nella prima delle conversazioni raccolte nel volume (anch'essa del 1964), l'intervistatore Jurgen Rühle fa una domanda a bruciapelo a Bloch. Una vera domanda "giornalistica". Gli chiede: lei che ha scritto *Il Principio speranza* (1959), lei che ha rimesso in circolazione la necessità dell'utopia, una nozione che gli stessi marxisti, volendo essere "scientifici", disprezzavano, lei ci sa dire in due parole "qual è l'idea di fondo della sua filosofia?".

Bloch non esita a rispondere. Da vero filosofo sa che ogni pensiero vivente si nutre di una sola intuizione sebbene occorranne migliaia di pagine e un'intera esistenza di ricerca per comunicare al mondo la sua ineffabilità di principio. Quel punto, dice, è l'"oscurità dell'attimo vissuto", quel punto è la strana natura del presente, del "qui e ora". Non bisogna alzare gli occhi al cielo per cercare il mistero. Ciò che è massimamente vicino, *perché io lo sono, adesso*, è in realtà l'enigma.

L'immediato, come lo chiamano i filosofi, è l'enigma, l'immediato è la sorgente costante dello stupore. "Una vita" denota il tempo speso nel tentativo di decifrarlo e la "storia degli uomini", con i suoi conflitti, con le sue catastrofi e con le sue rivoluzioni, è il succedersi degli "esperimenti", quasi sempre fallimentari, con cui l'umanità ha cercato di risolvere quella X incognita nell'equazione del presente vissuto. Il presente, a ben considerarlo, ha infatti una ben strana natura. Il presente è intimamente aporetico, è un vicolo cieco.

Ad esso non posso sottrarmi – provatevi, se ci riuscite, a fuoriuscire dal suo orizzonte claustrofobico... –, in esso tutto passa e, tuttavia, il presente resta a me, *mentre lo sono*, ignoto: per vedere *qualcosa*, per sentire *qualcosa*, per sapere *qualcosa* non bisogna forse fare sempre un passo indietro, articolare una distanza, esiliarsi in un "punto di vista" necessariamente esterno alla "cosa" che si ha di fronte? Come recita il proverbio tedesco, ai piedi del faro che illumina il mare c'è il buio e la visione, spiegano i fisiologi, è debitrice di una macchia cieca al fondo della retina. "Utopia" è allora il nome "preciso" che la speranza umana ha dato al momento apicale in cui quell'equazione sarà finalmente risolta, all'attimo immenso in cui il presente potrà dirsi veramente vissuto in pienezza. È un nome "preciso" perché utopia significa al contempo nessun luogo (*ou-topos*) e il luogo del bene (*eu-topos*).

Bloch, nelle sue conversazioni, non cita Proust, ma a Proust quella dinamica era assai familiare. Il motore della *Recherche* non è forse l'"oscurità dell'attimo vissuto"? La memoria involontaria non è una facoltà a disposizione del soggetto. La memoria è il laboratorio nel quale si conducono esperimenti, degni di un dottor Frankenstein, per estrarre dal presente opaco quel senso o quell'aroma spirituale che mentre era in atto non era "dato". Come ben sa il lettore di Proust, occorrono migliaia di pagine perché il tempo finalmente ritorni e il "perduto" sia "ritrovato". Immediatamente il presente è cieco. Mentre scorre si perde come neve al sole. Per farlo permanere occorre, come scrive Bloch, che "ruoti fuori", che faccia segno di sé in un altro.

In Proust l'infanzia si dà così a vedere in un biscotto intinto nel thè da un adulto, "i mattini di Doncières (il passato) nei gorgoglii (presenti) dei nostri caloriferi ad acqua". Nel filosofo marxista Bloch ad essere ritrovato nella lotta del proletariato per il socialismo era la speranza oscuramente insistente nella esperienza di generazioni di oppressi nel passato e nelle loro vane ribellioni. Per entrambi l'immediato contiene una latenza di futuro che spetta alla prassi esplicitare: nel caso di Proust a incaricarsene sarà la scrittura "messa in forma" dalla memoria involontaria, in quello di Bloch sarà l'azione trasformatrice dello stato di cose presente "messa in forma" dal pensiero critico.

Per entrambi Il cerchio del tempo da qualche parte *deve* chiudersi e ciò che pareva perso deve essere integralmente restituito, senza che vi siano residui che screzierebbero il cristallo. Entrambi sanno anche, però, che tutto questo è solo il "sogno di una cosa" e non la "cosa stessa". Ci sono in Proust reminiscenze che non portano da nessuna parte e che lasciano all'esperienza che sembrano evocare la sua cecità di principio, proprio come avviene, scrive Proust, quando ci protendiamo verso "quegli oggetti situati troppo lontano di cui le nostre dita, allungandosi in cima al braccio teso, sfiorano solo per un istante l'involucro senza arrivare a

prendere nulla". Ci sono, insomma, tempi per sempre perduti e mai ritrovati. E a Bloch, filosofo della speranza, è chiaro, come ripete sovente in queste conversazioni, che la delusione sia l'*habitat* naturale della speranza. Una speranza che non potesse essere anche delusa non sarebbe infatti tale.

Ne risulta uno statuto tutto sommato *deludente* per l'utopia blochiana. Ridotta a semplice ideale regolativo dell'azione, non si capisce come possa infiammare gli animi, competendo, come Bloch auspica in pagine di raro acume storico, con la demagogia dei nazisti di ieri e, si potrebbe aggiungere, dei "sovranisti" di oggi. Certamente non è con un'arida razionalità ristretta all'"economico" che si può contendere nell'arena politica con i dispensatori di suggestioni identitarie, ma l'utopia è arma spuntata quando si presenta "razionalmente" come "principio speranza" anche se a colorarla emotivamente sono le fiabe e le luci del luna-park così care a Bloch. Per l'oratore nazista, della cui performance Bloch era stato testimone, "sangue e suolo" non è affatto utopia ma solidissima realtà (si veda la conversazione su *Non-contemporaneità. Provincia e propaganda*). Se il suo pubblico resta affascinato e da socialista che era diventa immantinente nazista è perché gliela fa toccare con mano, mentre è difficile toccare con mano quella che resta, dopotutto, un'idea generata dal pensiero critico. Bisognerebbe riflettere su quanto "frigida" sia una speranza che è divenuta un "principio" nel senso quasi fichteano del termine...

Allora perché continuare a sperare? Perché alzarsi alla mattina? Curiosamente a fornire elementi per una risposta ancora positiva a questa domanda è l'amico Adorno, il maestro del pensiero critico-negativo. Guidato dalla sua incontenibile *vis* dialettica, ma anche dalla simpatia che provava per Ernst e per il suo anelito utopico, Teddy va subito al dunque, vale a dire all'elemento propriamente scandaloso e raramente enunciato del principio utopico.

"La domanda sull'abolizione della morte", dice, è il "punto nevralgico" dell'utopia. L'utopia rivoluzionaria è molto spinoziana (e, aggiungerei, per niente critico-negativa...): è l'utopia di una vita che vive, qui e ora, e che della morte, del negativo, del nulla, non ne sa proprio nulla. "Lo possiamo constatare molto facilmente – continua Adorno –, basta sollevare qualche volta la questione della possibilità di abolire la morte con i cosiddetti «benpensanti», la reazione sarà la stessa che si avrebbe «se si lanciasse un sasso contro un commissariato di polizia». L'indignazione è infatti generalizzata, non solo per l'enormità della pretesa avanzata, ma perché ad essere minacciato è un principio d'ordine, che nel *memento mori* ha il suo cardine metafisico.

"Direi che questo tipo di reazione rappresenta il massimo contrasto con la coscienza utopica. L'identificazione con la morte oltrepassa di gran lunga e prolunga l'identificazione degli esseri umani con le condizioni sociali esistenti". E Adorno non può esimersi a questo proposito da una stoccata al suo avversario di sempre, Martin Heidegger, responsabile con la sua ontologia della finitezza di aver "consacrato" e "assolutizzato" la morte, fornendo alla parte maggioritaria della filosofia novecentesca il pensiero-guida. Ancora oggi, del resto, a quale istanza sovrana fanno riferimento, "in ultima analisi", i "benpensanti" quando stigmatizzano il presente denunciando la rimozione o l'oblio della finitezza che lo caratterizzerebbe? Se c'è una lezione da apprendere dalla pandemia, dicono tutti, *concordemente*, da destra a sinistra, senza quasi eccezioni, questa lezione magistrale non è altro che il vecchio e caro *memento mori*, eterna legge trascendente che regola ogni comunità umana.

Dimenticarlo introdurrebbe, secondo loro, all'anarchia e l'anarchia è il peggiore dei mali, peggiore del morire che dell'anarchia è il rimedio naturale. Inutile dire che lo stesso pensiero di Adorno avrebbe potuto trarre beneficio dalla iniezione di una siffatta coscienza utopica perché è proprio al suo *côté* critico-negativo che i "benpensanti" attingono a piene mani per screditare un presente u-topico e immemore del morire (la falsa promessa di immortalità generata dal sogno tecnologico, la società dello spettacolo, la mutazione antropologica, l'imperativo capitalista del godimento ecc. ecc.).

Perché allora ci si alza la mattina? Perché ci si affida ciecamente alla potenza irrazionale della

“speranza” nonostante le lezioni di duro realismo che la notte ci ha impartito? Perché l’oscurità dell’attimo vissuto, alla quale, in quanto viventi, non possiamo sottrarci, si dice contemporaneamente in due sensi. Da un lato è certamente la latenza del possibile, la tensione verso il futuro del suo compimento (verso il “tempo ritrovato”), che Bloch ha meravigliosamente descritto nei suoi libri (soprattutto in *Experimentum mundi* del 1975). L’immediato è il suo trascendersi, è il suo protendere verso una pienezza di soddisfazione, che molto spesso sarà mancata. L’immediato è storia *in nuce*. Dall’altro, però, l’oscurità dell’attimo vissuto è, proprio a causa della cecità al senso che lo caratterizza, l’indice e la certezza di un radicamento nell’essere che niente potrà scuotere (se stiamo a Cartesio, nemmeno le macchinazioni di un Dio onnipotente che ci vuole male lo potrebbe).

L’immediato, in questo caso, è *attualità* per la quale non c’è opposto e che letteralmente non muore mai. L’immediato è immanenza assoluta, è utopia realissima, quotidianamente frequentata. Che questa non sia una sofisteria generata da una ipertrofia intellettualistica (o, come si suole dire, una “sega mentale”...) lo verifica il fatto semplicissimo che noi al mattino *ci* alziamo, magari per abitudine, magari contro voglia, sicuramente disillusi, ma *ci* alziamo. E per quanto invecchiando, ammalandoci e consumandoci procediamo a grandi falcate verso la meta stabilita, è nell’immediatezza del presente immemore del morire che restiamo sempre saldamente installati *fino alla fine*. Da quel presente senza confini trae alimento una speranza che non ha nel tempo il suo orizzonte e nella morte la sua smentita.

via: <https://www.sinistrainrete.info/filosofia/24615-rocco-ronchi-ernst-bloch-perche-ci-si-alza-la-mattina.html?auid=87896>

Lo Speciale

Cina, “Ma quale Covid, vi spiego che sta succedendo” / Americo Mascarucci intervista Giulio Tarro

L’Unione Europea cerca una risposta comune sul fronte degli arrivi dalla Cina, che sembra nuovamente travolta dall’emergenza Covid. Sempre più paesi intanto impongono test negativi ai viaggiatori. Xi ammette che il Paese è “ancora in un momento difficile”, ma che si intravede “la luce della speranza”. Continuano invece a calare i casi Covid in Italia, anche se meno delle scorse settimane, e torna a scendere anche il numero dei decessi. Ne parliamo con il medico e virologo Giulio Tarro primario emerito dell’Ospedale Cotugno di Napoli, allievo di Albert Sabin, inventore del vaccino contro la poliomielite, e proclamato miglior virologo dell’anno nel 2018 dall’Associazione internazionale dei migliori professionisti del mondo.

* * * *

Professore, che sta succedendo in Cina?

“Temo che ancora una volta si stia facendo un allarmismo mediatico su un qualcosa che è del tutto normale. C’è in corso un’influenza e mi risulta che i cinesi, diversamente da ciò che raccontano i nostri media, siano tranquillissimi”.

Addirittura?

“Non sta accadendo nulla di diverso da ciò che vediamo ogni autunno e inverno con la circolazione dei virus influenzali. Non c'è nulla di diverso da ciò che è capitato a noi nel 2019 quando abbiamo avuto 6 milioni di italiani contagiati dall'influenza e circa 10mila morti nell'arco di sei mesi”.

Ma quindi sta dicendo che quello che c'è in Cina non è Covid?

“Non è il Covid che abbiamo conosciuto in questi anni. Siamo in presenza di una forma di coronavirus, ma non si tratta del Covid che ha rappresentato la terza forma letale di coronavirus dopo la Sars del 2002-2003 e la Mers che è iniziata nel 2012, e che si è poi divulgata a macchia di leopardo negli anni successivi. Siamo in presenza di una forma di coronavirus che però non sembra presentare aspetti di letalità come quelli delle versioni precedenti”.

Però tutti oggi ritengono che la strategia zero Covid di Pechino con l'adozione di misure drastiche, i lockdown, gli isolamenti, non ha funzionato affatto?

“Non sono stato mai un sostenitore dei lockdown, e men che mai oggi ritengo sussistano le ragioni per chiudere tutto in presenza di un'influenza. Poi siamo stati noi italiani che abbiamo voluto copiare la Cina ispirandoci alla loro linea dura per altro con scarsi risultati, altri Paesi europei non hanno seguito i nostri stessi criteri”.

E' giusta secondo lei la politica dei controlli agli aeroporti di tutti i passeggeri provenienti dalla Cina?

“Sono gli stessi tipi di controllo che abbiamo attuato nel 2020 e che purtroppo non hanno dato risultati. Non perché non siano efficienti, ma perché a questo punto si dovrebbero controllare tutti i voli provenienti dall'estero, perché qualunque persona dalla Cina potrebbe fare scalo in un altro aeroporto d'Europa e poi raggiungere l'Italia senza essere controllato. Temo non abbia alcun senso scientifico e ancora meno logico”.

Cosa dobbiamo aspettarci quindi in questi mesi invernali?

“Ci dobbiamo aspettare quello che solitamente ci aspettiamo in questo periodo dell'anno, ovvero i soliti virus influenzali cui si aggiunge l'aspetto del coronavirus, così come c'è il virus del raffreddore e come c'è il virus respiratorio sinciziale che i pediatri hanno confermato essere in piena attività ma perfettamente sotto controllo. Siamo in presenza di ciò che è sempre avvenuto nelle precedenti stagioni autunnali ed invernali, è ciò che abbiamo vissuto per anni senza mai preoccuparci di indossare mascherine o quant'altro. Solo che adesso evidentemente c'è chi ha intenzione di forzare la situazione per obbligare le persone a fare le quarte dosi, per altro con vaccini superati e privi degli stimoli anticorpali per le nuove varianti”.

Nella conferenza di fine anno il premier Meloni ha escluso il ritorno alle chiusure in caso di aumento dei contagi, ma il Ministro della Salute ha chiarito che potrebbe essere necessario il ritorno dell'obbligo di indossare le mascherine. Cosa pensa?

“Le mascherine le abbiamo conosciute soltanto negli ultimi anni, prima non sono state mai utilizzate, nemmeno ai tempi dell'aviaria e della suina. Mi sembrano del tutto superflue

sinceramente”.

Stamattina alcuni media riferiscono di un boom di vaccinazioni occidentali in Cina con il ricorso ai vaccini ad mRNA, dopo aver preso atto dell'inefficacia di quelli cinesi. Un boom che si sarebbe registrato soprattutto a Macao dove gli ospedali avrebbero esaurito le dosi. Le risulta?

“Assolutamente no, anche perché ho ottimi rapporti con diversi colleghi cinesi che mi hanno tranquillizzato sulla situazione epidemiologica che è assolutamente sotto controllo. Poi non dimentichi che Macao è stata fino a non molti anni fa una colonia occidentale, era portoghese, e sotto certi aspetti ha continuato a godere del supporto occidentale e anche a ragionare con una prospettiva diversa rispetto a Pechino. Come del resto accade anche ad Hong Kong”.

Quindi sostanzialmente sta dicendo che dobbiamo affrontare questo inverno con lo stesso spirito di quelli che hanno preceduto la pandemia?

“Assolutamente sì. Purtroppo continuiamo ad essere vittime di una montagna di disinformazioni, soltanto questo è il problema. Del resto i coronavirus in Cina trovano da sempre terreno fertile nelle famiglie degli uccelli acquatici ed è da lì che sono partite le principali epidemie influenzali, dall'asiatica all'influenza di Hong Kong, e in origine persino la famosissima spagnola. Ce lo insegna l'esperienza epidemiologica. Quello che sta avvenendo in Cina è un mix di influenza e di coronavirus, anche se si sta focalizzando di più l'attenzione su quest'ultimo. Tenga conto che i coronavirus più letali finora sono stati quelli della prima Sars e della Mers, che sono stati bloccati con il ricorso agli anticorpi monoclonali e con i metodi sierologici, e poi il Covid 19 che oggi siamo in grado di controllare e contenere con il ricorso alle terapie. Quindi credo che non ci sia davvero nulla che debba spaventarci”.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24618-giulio-tarro-cina-ma-quale-covid-vi-spiego-che-sta-succedendo.html>



Perché dovremmo sostenere le proteste nei paesi attaccati dall'imperialismo? / di Caitlin Johnstone*

La pagina web [Truthout](https://www.truthout.org/) ha recentemente pubblicato un articolo intitolato “*La sinistra può sostenere i manifestanti in Cina senza servire l'imperialismo statunitense*”, con un sottotitolo che afferma che “*i lavoratori cinesi e gli uiguri hanno bisogno della solidarietà della sinistra di tutto il mondo*”, e in nessun punto tenta di difendere una delle due affermazioni.

L'articolo contiene commenti di Rebecca E. Karl della New York University ed è pieno di fraseologia di sinistra come “*patriarcato eteronormativo*” e “*presa egemonica del potere bianco*”, ma non c'è alcun tentativo di sostenere l'affermazione che la sinistra può sostenere i manifestanti in Cina senza essere al servizio dell'imperialismo statunitense o l'affermazione che essi hanno bisogno della solidarietà delle sinistre di tutto il mondo.

Il motivo è che queste affermazioni sono totalmente infondate. Mi imbatto continuamente in affermazioni di questo tipo e spesso le metto in discussione, ma nessuno è mai stato in grado di spiegarmi in modo logico e coerente che cosa ci guadagnano le persone di sinistra nel mondo anglosassone a mostrare "sostegno" o "solidarietà" con i manifestanti in nazioni come la Cina e l'Iran, che sono obiettivi di un cambiamento di regime da parte dell'impero centralizzato statunitense.

Nessuno è mai stato in grado di fornirmi una buona spiegazione di come la sinistra possa sostenere narrazioni guidate dalla propaganda contro i governi presi di mira dall'impero senza contribuire effettivamente a queste campagne di propaganda.

Questo perché non esiste una spiegazione valida.

E non voglio puntare il dito contro *Truthout* per questo; spingere la sinistra a contribuire a denunciare i governi presi di mira dall'impero è qualcosa che viene fatto continuamente dai media occidentali di sinistra.

Il mese scorso, *Jacobin* ha pubblicato un articolo in cui insisteva sul fatto che "*la sinistra internazionale deve trovare un modo per esprimere efficacemente la propria solidarietà*" ai manifestanti in Iran, e l'autrice di *Shock Doctrine*, Naomi Klein, ha recentemente fatto lo stesso discorso sui manifestanti cinesi.

Ogni volta che ci sono proteste in un Paese preso di mira dall'impero, ci vengono presentati gli esponenti della sinistra ufficiale che ci raccomandano di aggiungere le nostre voci al coro di protesta.

Ed è sempre per ragioni poco chiare, argomentate in modo inarticolato. Di solito viene presentato come qualcosa che la sinistra dovrebbe ritenere intrinsecamente vero, perché è presentato nel gergo della sinistra come "solidarietà", ma nessuno chiarisce mai quali benefici reali e concreti vengano apportati ai manifestanti dei governi presi di mira dall'impero dalle espressioni di solidarietà da parte dell'Occidente, o in che modo tali benefici superino gli svantaggi negativi derivanti dal contribuire ad amplificare le condanne di un governo contro cui l'impero sta cercando di fabbricare il consenso per le aggressioni.

In generale, non spiegano nemmeno cosa intendono per "solidarietà". Presumibilmente non intendono andare in questi Paesi e fornire assistenza pratica, altrimenti lo avrebbero detto, quindi cosa intendono? Inviare un messaggio di sostegno su Twitter con gli hashtag appropriati? Sentite la solidarietà nei vostri piedi?

Si sostiene che se le persone esprimono "solidarietà" con la loro voce e su Internet e provano sentimenti di solidarietà nelle loro parti intime, accadrà qualcosa di buono? Che cos'è questa cosa buona che accadrà? Qual è il beneficio materiale specifico che verrà fornito? Non lo dicono mai.

Potrei capire l'argomentazione se stessi parlando di un problema che non riceve sufficiente attenzione. I diritti dei palestinesi, ad esempio, sono una questione che per generazioni è stata sia ignorata che attivamente propagandata, e gli sforzi della gente per attirare l'attenzione su di essa hanno reso molto più difficile per l'apartheid israeliano continuare con il tipo di sostegno di cui avrà bisogno in futuro.

Ma quando si parla di proteste in un governo mirato all'impero come l'Iran o la Cina, si parla di un problema che sta già ricevendo la massima copertura da parte di tutti i media e le istituzioni governative più potenti del mondo anglofono. Questo perché i media occidentali danno una copertura ampiamente sproporzionata alle proteste nei Paesi che non piacciono agli Stati Uniti, rispetto a quelle nei Paesi a loro favore.

Non si può fare finta che queste campagne di propaganda non esistano. Se vivete in uno dei Paesi membri dell'alleanza di potere centralizzata degli Stati Uniti, non potete pretendere che le vostre espressioni di sostegno e solidarietà abbiano lo stesso significato che avrebbero se

provenissero da qualcuno in America Latina, Asia o Africa. Non siete gli stessi.

E voi dovete essere responsabili di questa relazione. Se vivete negli Stati Uniti o in uno dei suoi Stati membri imperiali come il Regno Unito, l'Unione Europea, l'Australia o il Canada, è semplicemente impossibile per voi prestare la vostra voce alla causa dei manifestanti nelle nazioni prese di mira dall'impero senza facilitare le campagne di propaganda dell'impero su quelle proteste. Non è possibile. O si ha un rapporto responsabile con questa realtà o si è irresponsabili.

Le sinistre occidentali che fanno di tutto per amplificare le manifestazioni che fanno parte di un'operazione di propaganda imperiale in corso hanno un rapporto irresponsabile con questa realtà.

Non stanno facendo nulla che aiuti realmente le popolazioni di questi Paesi, ma stanno assolutamente facendo qualcosa che potrebbe finire per danneggiarle. E se sono davvero onesti con se stessi, lo sanno. Ma lo fanno lo stesso, perché fanno bella figura davanti ai loro amici e ai loro sostenitori della propaganda di sinistra.

Qui di seguito un Twitter di Jacobin

@jacobin. "La Repubblica islamica dell'Iran sta affrontando la peggiore crisi di legittimità dalla sua creazione, avvenuta 43 anni fa. La sinistra può esprimere la sua solidarietà con il popolo iraniano senza dare potere ad attori imperialisti che contribuirebbero solo ad aumentare le sue sofferenze. I manifestanti iraniani meritano l'incondizionato sostegno della sinistra internazionale. La sinistra internazionale deve affermare il messaggio femminista e democratico dei manifestanti iraniani: "Donne, vita, libertà". Se non lo facciamo, rischiamo di cedere il discorso pubblico ai neoconservatori e ai falchi liberali che useranno le manifestazioni per i loro scopi".

Prima di lanciare bombe, lanciano narrazioni. Prima di lanciare missili, lanciano campagne di propaganda. Prima di applicare le sanzioni, attuano la gestione della percezione.

Se scegliete di aiutarli a farlo partecipando alle loro campagne di propaganda, siete complici delle loro conseguenze tanto quanto i militari che le gestiscono. Qualunque giustificazione di sinistra possiate inventare per voi stessi per spiegare perché l'avete fatto.

Questo non è un gioco del cazzo. Il mondo non è un podio su cui esibire le proprie espressioni di "solidarietà" di sinistra per ottenere like e retweet. Se vivete all'interno dell'impero, allora dovete essere responsabili del vostro rapporto con la sua propaganda. Altrimenti, sei solo un 'imperialista da cortile' con una storia carina su di te.

"La sinistra può sostenere i manifestanti in Cina senza essere al servizio dell'imperialismo statunitense". No, non può. Smettetela.

* da Investigaction.net

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24619-caitlin-johnstone-perche-dovremmo-sostenere-le-proteste-nei-paesi-attaccati-dall-imperialismo.html>



Il fascismo del XXI Secolo / di Fulvio Bellini*



La struttura in crisi: lo Stato in mano alla sola borghesia

In svariati passaggi delle opere di Karl Marx si parla di struttura e sovrastruttura, e in premessa del presente articolo, si desidera ricordare che questi concetti sono attuali, che abbracciano ideologie e politica, e che spiegano il titolo di questo scritto. Come noto, la descrizione sintetica ma limpida di struttura e sovrastruttura il filosofo di Treviri ce la pone nella prefazione del testo *Per la critica dell'economia politica* del 1859: "Nella produzione sociale delle loro esistenze, gli uomini inevitabilmente entrano in relazioni definite, che sono indipendenti dalle loro volontà, in particolare relazioni produttive appropriate ad un dato stadio nello sviluppo delle loro forze materiali di produzione. La totalità di queste relazioni di produzione costituisce la struttura della società, il vero fondamento, su cui sorge una sovrastruttura politica e sociale e a cui corrispondono forme definite di coscienza sociale. Il modo di produzione della vita materiale condiziona il processo generale di vita sociale, politica e intellettuale. Non è la coscienza degli uomini che determina il loro essere, ma è, al contrario, il loro essere sociale che determina la loro coscienza. Ad un certo stadio di sviluppo, le forze produttive materiali della società entrano in conflitto con le esistenti relazioni di produzione o – ciò esprime meramente la stessa cosa in termini legali – con le relazioni di proprietà nel cui tessuto esse hanno operato sin allora. Da forme di sviluppo delle forze produttive, queste relazioni diventano altrettanti impedimenti per le stesse. A quel punto inizia un'era di rivoluzione sociale. I cambiamenti nella base economica portano prima o dopo alla trasformazione dell'intera immensa sovrastruttura".

Quindi ci dobbiamo porre la domanda se la struttura è entrata in crisi e di quale crisi stiamo parlando. Per dare una risposta plausibile occorre chiamare in aiuto, seppur brevemente e con la consueta criticabile sintesi, altri concetti filosofici a guisa "d'utensili" di comprensione. Hegel ci ricorda, all'interno delle sue famose *Lezioni sulla filosofia della storia*: "Noi vediamo un enorme quadro di eventi e di azioni, di infinitamente varie formazioni di popoli, Stati, individui, in un succedersi instancabile... dappertutto vengono proposti e perseguiti fini... Diffuso su tutti questi eventi e casi noi vediamo un umano agire e soffrire, una realtà nostra dovunque e perciò dovunque una inclinazione o un'avversione del nostro interesse... Talora vediamo il più vasto corpo di un interesse generale procedere con maggiore difficoltà, e disgregarsi lasciato in preda ad infinito complesso di piccoli rapporti; talora vediamo nascere il piccolo da un enorme dispiegamento di forze, e l'enorme da ciò che appariva insignificante... e se una vien meno, ecco che un'altra ne prende il posto". Esattamente al contrario delle famigerate tesi di Fukuyama sulla fine della Storia nelle braccia del capitalismo, Hegel ci insegna che la vicenda umana sulla terra è in costante e continua evoluzione, e che procede non in linea retta, ma in modo dialettico. La struttura, quindi, evolve in continuazione plasmata dal modo di produzione. Karl Marx studia e critica l'Inghilterra del capitalismo industriale dell'era vittoriana, cuore centrale e pulsante dello sviluppo dell'umanità di allora, e quindi della progressiva sostituzione al controllo dello Stato delle vecchie classi aristocratiche di origine feudale, con il loro

armamentario ideologico, con la nuova borghesia dotata a sua volta di un proprio corredo ideologico, processo iniziato con la Rivoluzione francese del 1789 e sostanzialmente conclusosi con la sconfitta degli Imperi centrali del 1918.

Oggi quel capitalismo, fatto di surplus derivante dalla forza lavoro, è stato superato da un altro tipo di capitalismo, quello finanziario, che nasce indubbiamente dai profitti del suo predecessore, ma che poi si emancipa dallo stesso attraverso due meccanismi ben distinti: l'abbandono delle valute dalla propria convertibilità in oro (Gold Standard prima e Gold Exchange Standard poi); la produzione di debito senza alcun limite, sostanzialmente a partire dal 1971. Cosa rappresenta, tuttavia, dal punto di vista della filosofia della storia questa produzione illimitata di debiti da parte degli Stati, cioè degli enti che hanno il potere di battere moneta, come si sarebbe detto un tempo? Tra la fine del XVIII e XIX secolo l'ideologia della borghesia imprenditrice era il liberismo che si sintetizzava nel celebre principio del "laissez faire" cioè dell'azione egoistica del singolo cittadino, nella ricerca del proprio benessere, sufficiente a garantire la prosperità economica dell'intera società secondo il mito creato da Adam Smith della "mano invisibile". La ragione politica di questo concetto risiedeva nel fatto che il controllo dello Stato era ancora saldamente nelle mani delle famiglie aristocratiche che si dividevano i vertici istituzionali tra quelle che sedevano sui troni, quelle che occupavano i posti nei governi e nei Parlamenti e quelle poste ai vertici di burocrazia e esercito. Quindi la borghesia, che non era affatto amica dell'aristocrazia, cercava di arginare la loro influenza potenzialmente negativa sui grandi commerci internazionali e sulla nascente industria moderna dell'era della macchina a vapore. Ancora alla fine del XIX secolo, nonostante la borghesia controllasse industria e commerci mondiali, doveva tuttavia condividere il controllo dello Stato con l'aristocrazia, anche in Inghilterra e tale delicato equilibrio si traduceva appunto nel Gold Standard System e nella Sterlina moneta di riserva mondiale, che non aveva la facoltà di creare un debito illimitato perché ancorata al metallo giallo. Da un punto di vista di filosofia della storia, l'Impero britannico era un passo intermedio tra il controllo aristocratico dello Stato e quello borghese, e tale modello cessò nel 1945, dopo due sanguinosissime guerre mondiali. All'Impero dei Windsor si sostituì quello delle antiche colonie americane, che rappresentavano, sempre alla luce della filosofia della Storia, la piena presa del controllo dello Stato da parte della borghesia: la metropoli imperiale di oggi non era più retta da sovrani, duchi e conti, ma esclusivamente da Mister. Dopo il 1990, grazie all'auto-liquidazione dell'URSS, la borghesia ha potuto determinare la politica di un Impero quasi planetario senza aver sostanziali impedimenti da parte di altre classi sociali. Questo monopolio ha anche determinato l'evoluzione del concetto di liberismo da un estremo ad un altro: dal "laissez faire" degli economisti classici Smith, Malthus, Say, Ricardo fino a giungere a John Stuart Mill, alla celebre frase del Segretario di Stato al Tesoro degli Stati Uniti, John Connally jr., rivolto al mondo finanziario e commentando la sospensione degli accordi di Bretton Woods da parte di Richard Nixon dell'agosto 1971, sentenziò: "Our currency, but your problem." La borghesia americana si era talmente impadronita del controllo dello Stato, e con essa del suo fondamentale ruolo di battere moneta, da trasformare il dollaro da mezzo di scambio di merci ad arma suprema: gli Stati Uniti avrebbero messo a tributo tutto il mondo occidentale costringendo le provincie imperiali a fornire materie prime (ad esempio il Petrolio del Golfo Persico e del Venezuela), beni tangibili (CEE, Giappone e più tardi Cina) in cambio dei verdi biglietti di carta emessi dalla Federal Reserve. Abbiamo quindi capito che la cifra della borghesia in pieno controllo dello Stato, la quale si è liberata da un lato dalla classe aristocratica e dall'altro da quella proletaria dell'epopea sovietica è una sola: fare debiti senza limiti e senza pericoli di restituzione. La produzione incontrollata di debito, il conseguente aumento della massa monetaria circolante, e ancora la produzione del denaro dal denaro senza nessun passaggio intermedio attraverso le merci sono struttura. Gli anni 1971 (sospensione di Bretton Woods), 1990 (fine dell'Unione Sovietica), 2008 (Crisi dei Subprime) e 2020 (Pandemia da Covid-19) sono, a mio avviso, le tappe della crisi della struttura che, probabilmente, proprio a partire dal 2020 è entrata nella fase iniziale della sua fine, prima della trasformazione in una nuova struttura.

La sovrastruttura in crisi: la rappresentanza politica

Se accettiamo la tesi che la struttura è entrata in crisi, perché mai dovremmo ritenere che le sovrastrutture collegate non lo siano? Qual è la sovrastruttura ideologica e politica della borghesia padrona dello Stato? Facciamo un elenco riassuntivo e non esaustivo: in politica la democrazia liberale; in economia l'ultra liberismo; per i principi ideali i diritti individuali. Fermiamoci qua. Abbiamo visto che la cifra del controllo esclusivo della borghesia sugli Stati si traduce nella produzione di debiti senza limite, che non va letta in rapporto al PIL, in quanto non vi è nessuna intenzione di restituzione: Stati Uniti 131.000 miliardi di dollari, Giappone 7.300 miliardi, Gran Bretagna 2.963 miliardi, Italia 2.742 miliardi persino la Germania ha un debito di 92 miliardi di dollari. L'analisi dei deficit annuali dei bilanci statali, inoltre, suggerisce che non vi è nessuna strategia di rientro di tali debiti, ma non è affatto vero che nessuno li paga seppure parzialmente. La produzione di denaro fittizio (da debito) e da altro denaro porta con sé la progressiva concentrazione dello stesso in poche mani e il progressivo depauperamento della maggioranza della popolazione, e a tale proposito citiamo uno dei tanti studi che ci confermano in questa affermazione: "Secondo il Global Wealth Report 2022 del Credit Suisse Research Institute, la ricchezza globale aggregata nel 2021, nonostante le incertezze correlate al Covid-19 è cresciuta del 12,7%, ma è aumentato anche il numero di individui con un patrimonio netto ultra elevato (UHNW) denunciando un aumento della disuguaglianza, diminuita comunque nel lungo periodo per effetto della crescita dei mercati emergenti". Vi sono paesi, poi, come l'Italia dove la crescita della povertà non rappresenta uno stato momentaneo, ma al contrario è una condanna perpetua come dimostrano Maurizio Franzini e Michele Raitano in un articolo del 19 Maggio 2022: "Se gli indicatori con cui si misura la disuguaglianza economica registrano un aumento vuol dire – ed è banale – che le distanze economiche tra le persone sono aumentate. Questo è quanto è avvenuto in Italia, e non solo, negli scorsi decenni per quello che riguarda i redditi delle famiglie e delle persone e, in modo marcato, per quella importante componente dei redditi complessivi rappresentata dai redditi da lavoro. Guardando soltanto a questi redditi e con riferimento all'universo dei lavoratori dipendenti privati risulta – dati INPS – che tra il 1982 e il 2017 l'indice di Gini (l'indicatore più usato per misurare la disuguaglianza) delle retribuzioni annue lorde è cresciuto del 24%, passando da 0,34 a 0,42. Un aumento davvero notevole date le caratteristiche dell'indicatore.... Utilizzando dati longitudinali (ovvero dati che consentono di osservare continuamente gli stessi individui nel corso degli anni) è possibile oggi acquisire qualche utile conoscenza di queste dinamiche. E, come mostra una ricerca in corso di Subioli e Raitano, anche osservando gli stessi individui per un non breve periodo (ben 11 anni), la quota di individui che cambiano posizione nel corso del tempo è limitatissima (il coefficiente di correlazione fra la posizione iniziale e quella finale è intorno all'80%) e ha mostrato una tendenza a diminuire negli ultimi decenni. Se ne può desumere che le disuguaglianze crescenti indicano, sostanzialmente, un ampliamento delle distanze 'permanenti' tra i medesimi individui. Il trascorrere del tempo non permette, quindi, di bilanciare quelle distanze, anzi in qualche modo le aggrava se non altro perché disuguaglianze cumulate, anno dopo anno, crescono e al termine del ciclo di vita possono essere enormi".

Quindi nasce un urgente bisogno di aumentare il controllo da parte di una sempre più ristretta élite di alta borghesia ricchissima nei confronti di una sempre maggiore aliquota di popolazione impoverita: all'interno di questa urgenza va misurata la mutazione della sovrastruttura. Prendiamo in esame un Paese in una fase d'infinita decadenza sotto ogni punto di vista: morale, culturale, economica, sociale e quindi politica e geopolitica, l'Italia, e a solo scopo esemplificativo tracciamo una parabola ideale la quale dai punti di partenza contempla i partiti della II Legislatura della Repubblica (25 giugno 1953-11 giugno 1958) e quelli della XVIII Legislatura (23 marzo 2018-24 settembre 2022) dall'altro capo della parabola. Nel primo caso ci troviamo di fronte ad una rappresentanza parlamentare chiara sia sotto il profilo dell'identificazione del partito, sia sotto quello della sua ideologia, sia sotto il profilo del suo programma politico. Anche a distanza di 69 anni, se scorriamo le formazioni di quel Parlamento è difficile avere dubbi su chi fossero, ad esempio nella composizione della Camera dei deputati: la Democrazia cristiana con 263 deputati, il Partito Comunista Italiano con 143, il Partito

Socialista Italiano con 75, Il Partito Nazionale monarchico con 40, Movimento Sociale Italiano con 29, Partito Socialdemocratico con 19, Partito Liberale con 13 e infine Partito Repubblicano con 5. Questi partiti erano immediatamente riconoscibili a partire dai nomi e mediamente riconducibili a determinate classi sociali; la percentuale degli astenuti fu del 6,16%. I 6 governi che si susseguirono furono tutti targati DC, monocolori oppure con l'appoggio dei partiti di centro fino al PSDI, mentre PCI e PSI rimasero sempre all'opposizione. Questo scenario non avrebbe mai potuto dare adito alla presenza del "Partito Unico", ad una struttura in salute si abbinava una sovrastruttura di democrazia liberale sostanzialmente veritiera. Veniamo ora alla composizione della Camera dei Deputati nella XVIII legislatura all'atto del suo insediamento: Movimento 5 Stelle 227 deputati, Lega 125, Partito Democratico 112, Forza Italia 104, Fratelli d'Italia 32, Liberi e Uguali 14 e un restante di 16 deputati divisi in una serie di sigle minori. La prima osservazione è che non è più immediata la percezione della matrice politica di questi partiti: sono di destra, sinistra o di centro? Occorre, quindi, un passaggio supplementare di conoscenza, come un ulteriore passo è necessario se si vuole avere anche un'idea generica del loro programma politico. La seconda osservazione deriva dal numero di astenuti alle elezioni del 4 marzo 2018 che è stata del 27,39%, il 21% in più rispetto a quelle del 1953. La terza osservazione, ed è quella decisiva per l'individuazione della presenza di un partito unico mascherato in diverse formazioni, riguarda le tre diverse maggioranze che hanno accompagnato il Movimento 5 Stelle, sempre al governo: nel primo gabinetto Conte Lega Nord e indipendenti, gli altri partiti all'opposizione; nel secondo gabinetto Conte esattamente l'opposto Movimento 5 Stelle e centro sinistra, con il centro destra all'opposizione; nel primo gabinetto Draghi con tutti i partiti precedenti, tranne Fratelli d'Italia. Un processo, quindi, di costante chiarificazione del sistema il quale, alla sua fine e a causa dell'endemico stato di debolezza morale, sociale e economico, è stato costretto a venire allo scoperto. Si potrebbe obiettare che Fratelli d'Italia, unico partito che non è mai andato al governo nei tre gabinetti della XVIII legislatura, sia stata l'effettiva opposizione, successivamente premiata dalla vittoria alle elezioni del 25 settembre 2022. Possiamo facilmente smentire questo dubbio andando a riassumere e sistematizzare le caratteristiche politiche che si hanno in presenza di un partito unico. La prima è l'indefinitezza della collocazione politica e della rappresentanza sociale di un raggruppamento politico: il Partito democratico è di sinistra oppure di centro? Rappresenta il mondo dei salariati oppure quello della media borghesia? Fratelli d'Italia è erede del Movimento Sociale oppure un neo partito conservatore? Rappresenta i professionisti e i commercianti oppure il sottoproletariato delle aree urbane? La Lega viene votata dagli operai tassati fino all'ultimo centesimo oppure dagli evasori ed elusori fiscali? E via di questo passo. La seconda caratteristica risiede nell'alta percentuale di astensionismo, cioè del voto d'opinione il quale, a differenza di quello organizzato e clientelare, va a votare perché si sente effettivamente rappresentato da un dato ceto politico. Se il voto d'opinione si sente sempre meno rappresentato, e avverte una crescente omologazione del messaggio politico che riceve prima e durante la campagna elettorale, ottieni i seguenti risultati: astensione al 27,39% nel 2018 ulteriormente cresciuta al 36,21% nel 2022.

Cosa si intende per omologazione del messaggio politico? Il fatto che sugli argomenti fondamentali, dove la sovrastruttura lambisce la struttura, le posizioni delle varie correnti del partito unico collimano. Facciamo l'esempio dell'atlantismo: prendiamo la dichiarazione di un Roberto Speranza ripresa da Dire del 16 settembre 2022: "Abbiamo l'ipotesi che una potenza esterna, la Russia di Putin, abbia finanziato forze politiche dei Paesi dell'Unione europea, e non solo. Gli italiani devono sapere se tra queste forze ci siano anche partiti politici italiani. Su una materia del genere non possono esserci zone d'ombra... Conosciamo le relazioni di Putin in Italia, non ci sono segreti conosciamo quali erano le personalità che avevano particolare propensione positiva verso Putin. Si dica con chiarezza se queste risorse sono arrivate o meno. Sarebbe un fatto gravissimo"; prendiamo ora Open del 1° dicembre "Giorgia Meloni come Draghi: cosa ci sarà nel nuovo decreto sulle armi all'Ucraina". In teoria, i due estremi dell'emiciclo che si sono scambiati le poltrone di governo, sul fondamentale tema dell'obbedienza ai diktat di Washington sui rapporti Europa Russia hanno una sostanziale identità di vedute. Possiamo fare un altro veloce esempio sull'unico strumento minimamente

valido per difendere salari e stipendi dalla pesante erosione dell'inflazione, il salario minimo: conquiste del lavoro del 30 agosto: "M5s: Pd candida Camusso e Furlan contrarie al salario minimo "Letta a chiacchiere è a favore, nei fatti contro"; ADN Kronos del 24 giugno "Salvini: "Salario minimo per decreto è follia". Il partito unico ha un programma preciso il quale, nascosto da innumerevoli sfumature di facciata, è stato magistralmente esposto dal mentore del nuovo Presidente del Consiglio Meloni, Mario Draghi: La Repubblica del 28 settembre 2022 "Kiev e conti pubblici, contatti di Draghi con l'Ue: Meloni starà ai patti. Il premier fa da garante con Bruxelles, Parigi e Berlino. Le tre condizioni: sostegno all'Ucraina, fedeltà alla Nato e non far esplodere il debito. Palazzo Chigi smentisce... Secondo quanto riferiscono fonti diplomatiche di Parigi, Berlino e Bruxelles, il presidente del Consiglio in carica ha contattato Emmanuel Macron, Olaf Scholz e Ursula von der Leyen. Garantendo per la leader di Fratelli d'Italia. E rassicurando i big dell'Unione sui tre pilastri che guideranno l'azione del futuro governo. Si tratta di tre condizioni che l'ex banchiere ha preventivamente sottoposto alla leader di Fratelli d'Italia. E che Meloni si è impegnata ad accettare. Primo: il nuovo governo continuerà a sostenere l'impegno – anche militare – per l'Ucraina e a tenere unito il fronte delle sanzioni contro Mosca. Secondo: l'ancoraggio stabile e indiscutibile alla Nato, senza tentennamenti o smarcamenti. Terzo: non approverà nuovi scostamenti di bilancio, in modo da tenere sotto controllo il debito pubblico". Se oggi un leader vuole sedere a Palazzo Chigi, a prescindere dai risultati elettorali, questo è il dogma.

La sovrastruttura in crisi: la mitizzazione dei diritti civili

Abbiamo quindi visto che la struttura in crisi non tollera più che la sovrastruttura "Democrazia liberale fondata sui partiti" sia effettivamente tale, ma è iniziato un processo di omologazione delle idee politiche all'interno di un partito unico, che si presenta alle elezioni ai soli fini di rappresentazione, e, ovviamente, d'interesse puramente personale per i privilegiati eletti. Il processo che porta al partito unico è condiviso in tutte le democrazie liberali occidentali, però a stadi diversi: nei paesi dove lo stato di crisi è minore come in Francia e Germania, tale processo è in atto ma incontra forti resistenze; in paesi allo sbando come l'Italia è giunto alla sua plastica definizione. La struttura in crisi, quindi, non tollera più una vera rappresentanza politica, ma non solo, non tollera più la presenza della pluralità delle idee, non sopporta quindi il presupposto di diverse posizioni politiche, il pensiero plurale.

Occorre fare una premessa al concetto di Pensiero Unico, che precede e accompagna il Partito Unico: abbiamo visto che le istituzioni statuali e sovra statuali che hanno il potere legale di battere moneta sono saldamente nelle mani dell'alta borghesia finanziaria e che tale possesso sta generando il colossale indebitamento di tutte le economie occidentali. Gli stessi signori del denaro, però, sono perfettamente a conoscenza delle seguenti tre principali conseguenze: l'allargamento smisurato della base monetaria corrisponde ad un processo di forte concentrazione in poche strutture monetarie, in altre parole tanti soldi in sempre minori mani; l'inflazione moderna, al contrario di quella dello scorso secolo, è tipicamente zoppa, al crescere dei prezzi non crescono salari e stipendi depauperando così sempre maggiori strati della popolazione specialmente quelle giovani; vi è il rischio che sorgano forme di critica che possano diventare opposizione e quindi alternativa al sistema. I signori del denaro sono anche "domini" della cultura e dell'informazione, capaci quindi di far valutare scenari e rischi, e porre i rimedi necessari. Nel 1835, Alexis de Toqueville pubblicava *La democrazia in America*, nella quale si pronosticavano le due potenze del futuro, che allora erano ai margini della gerarchia delle nazioni: Stati Uniti e Russia. La grande potenza di allora, la Gran Bretagna, era quindi informata e avvertita con congruo anticipo, ed esiste un'importante letteratura sul ruolo di Londra nella Guerra di Secessione americana di trent'anni dopo. Nel 1987 Paul Kennedy pubblicava *Ascesa e declino delle grandi potenze*, nella quale si spiegava e pronosticava l'imminente crisi del sistema bipolare della Guerra Fredda. Kennedy non faceva altro che sistematizzare e pubblicare studi precedenti che avevano indotto gli Stati Uniti all'abbandono di Bretton Woods del 1971, proprio per evitare che Washington seguisse immediatamente Mosca

nella sua dissoluzione della fine degli anni Ottanta. È dal 2008 che i think thank americani sanno che le crisi del dollaro sarebbero state viepiù incontrollabili col passare degli anni e sono state elaborate varie strategie di contenimento. Tra le più importanti, come detto, vi è l'imposizione del Pensiero Unico tramite la mitizzazione dei diritti civili. L'enciclopedia Treccani ci fornisce questa definizione di mito: "m. si occupano di argomenti importanti per l'esistenza della comunità. Raccontando le origini del mondo, del popolo, delle singole istituzioni, essi non intendono offrirne una spiegazione causale, bensì legittimarle e sanzionarle, proiettandole in un tempo che, essendo il tempo di attività di esseri mitici (dei, eroi, antenati ecc.), ne fornisca la giustificazione religiosa e la garanzia di immutabilità. Perciò il m. è funzionale alle forme di esistenza della comunità e nello stesso tempo fornisce i modelli dell'attività umana che segue le linee di condotta statuite, nel tempo delle origini, dagli esseri mitici".

Nell'Occidente si è sviluppata una singolare forma di mitologia che ha il preciso scopo d'irretire qualsiasi forma di opposizione. Non si desidera affatto promuovere effettivamente i diritti civili, perché parallelamente alla loro mitizzazione vi è la sistematica negazione di quelli sociali e economici, che invece sono i presupposti necessari all'affermazione di tutti. Infatti, i diritti civili disgiunti da quelli legati al lavoro e alla corretta redistribuzione del reddito si traducono nel privilegio dei ricchi, ed è per questa ragione che i "sacerdoti" del mito dei diritti civili sono i membri visibili dell'"upper class": intellettuali, giornalisti, cantanti, attori, sportivi eccetera. Una ristretta élite di privilegiati che dalle loro lussuose ville di Beverly Hills fanno la morale agli operai disoccupati della "rust belt" di Steubenville in Ohio, o di Johnstown in Pennsylvania che votano Donald Trump. Lo scopo della mitizzazione dei diritti civili è, quindi, di reprimere qualsiasi critica alla sovrastruttura e quindi alla struttura stessa. Se si fa notare che il flusso migratorio potrebbe essere uno strumento di pressione esercitato dagli Stati Uniti nei confronti del debole fronte mediterraneo, e del ruolo spesso ambiguo delle ONG (Il ministro Tajani: "Le Ong non facciano i taxi dei clandestini" il 16 novembre 2022), e che una volta giunti in Italia gli immigrati alimentano un mercato del lavoro domestico storicamente fatto di sommerso diffuso e mancanza di controlli generalizzati, opponendo quindi lavoratori poveri italiani ad omologhi stranieri ancora più poveri, si è immediatamente additati come razzisti. Se si fanno notare tutte le contraddizioni legate alla guerra in Ucraina, agli otto anni di conflitto promosso da Kiev in Donbass, all'imminente ingresso dell'Ucraina nella Nato, invece di lavorare per la sua opportuna neutralità, si è additati come "putiniani", e così via. Il pensiero unico, quindi, ha il preciso compito di spaventare, irretire e di comprimere l'opinione pubblica, mentre dall'altro versante prosegue inesorabile la sua depauperazione, tema che merita una breve carrellata di titoli: "Italia, standard di vita: italiani sempre più poveri" Moneyfarm.it del 16 maggio 2022; "5 milioni di poveri assoluti. Ocse: in Italia la scuola non è più ascensore sociale", RaiNews; "Rapporto ISTAT, italiani sempre più poveri, mille euro lordi al mese per un lavoratore su tre" Italia Informa del 8 luglio 2022. Mitizzazione dei diritti civili da un lato e depauperazione dall'altro sono le facce della medesima medaglia, non è un caso ma è una strategia voluta.

Il fascismo del XXI secolo: una tradizione in evoluzione

La classe che domina la struttura, e attraverso di essa determina la sovrastruttura, lo abbiamo visto, studia e pianifica come difendere le proprie posizioni, che essa stessa sta portando al disastro. Vivendo in un sistema capitalistico, e non nella Cina socialista, il tema non è come risolvere il problema, ad esempio, della crisi inflazionistica del dollaro, ma più semplicemente chi deve pagarne il conto. Non si tratta, però, di un quesito che lascia particolari dubbi sulla risposta: pagano i soliti noti, le classi subalterne. Negli anni Duemila, ad esempio, il passaggio da rappresentanza politica a partito unico ha fatto in modo che i nati a partire dalla fine dei novanta invecchino più poveri rispetto alla loro infanzia, al contrario dei loro padri nati nel boom degli anni Cinquanta, invecchiati mediamente e tendenzialmente maggiormente benestanti rispetto alla loro fanciullezza. L'introduzione del Partito Unico, quindi, ha privato il "popolo sovrano" della facoltà di esercitare tale sovranità per correggere questo meccanismo. Il processo di mitizzazione dei diritti civili e la contemporanea compressione di quelli

economici, hanno il solo scopo d'imporre un'opprimente e profondamente ipocrita Pensiero Unico: irretire una popolazione sempre più povera da un lato e promuovere la guerra tra diseredati dall'altro.

Dobbiamo ora porci la seguente domanda: abbiamo nel recente passato modelli politici che hanno assomigliato, ad esempio, al recente gabinetto di Mario Draghi in carica dal febbraio 2021? Un uomo presentato dai Mass Media italiani come un autentico salvatore della Patria, di altissimo profilo e prestigio internazionale, quasi un "uomo della provvidenza"; tale la reputazione e tale il momento di difficoltà della nazione (ma il momento peggiore della Pandemia da covid-19 non era stato il 2020?) che quasi tutto il Parlamento si è sentito in dovere di appoggiare il suo esecutivo, mentre Fratelli d'Italia si produceva in un'opposizione collaborativa. Forte dell'incondizionato sostegno della maggioranza degli italiani, sempre secondo i mass media, Draghi si è posto tra i capi di un'ampia coalizione internazionale contro il solito impero del male, la Russia, aderendo ad una tradizione tenuta viva dall'indimenticato Ronald Reagan, da vari presidenti americani durante gli anni della Guerra fredda e da Adolf Hitler negli anni Trenta e Quaranta. Una sordida congiura parlamentare, però, ci ha privato di quest'autentico Febo della politica, il quale, per tutta risposta, ha assicurato una corretta transizione del potere a Giorgia Meloni, facendole da mentore internazionale e da modello ideale per la sua prima finanziaria. Non viene in mente qualcosa? Potrebbe essere, ad esempio, una forma moderna di fascismo, che ha seguito un percorso di negazione delle proprie origini simile a quello degli "eredi" del comunismo italiano. La struttura è in crisi e la sovrastruttura assume nuove forme nelle quali porre vecchi contenuti. Il movimento fascista italiano a partire dal programma di San Sepolcro del 1919 fu dedito alla ricerca di una terza via tra liberismo e comunismo, accanto al pericolo bolscevico vi era anche la critica alle plutocrazie alle quali fu dichiarata guerra prima che all'Unione sovietica. La sconfitta militare nella Seconda Guerra mondiale ebbe la conseguenza di far rinnegare al fascismo italico tutta la sua critica ai sistemi liberale e liberista trasformandolo in un movimento puramente anti comunista, reazionario e collaborazionista con i vincitori americani del tutto simile a quelli che esprimevano i vari regimi più o meno golpisti dell'America latina. Il collaborazionismo dei fascisti post bellici è stato anche una condizione imprescindibile per ottenere la "clemenza" del vincitore angloamericano in un primo stadio, per poi diventare mero strumento politico e a volte paramilitare. Il compito che si assunse l' MSI in Italia fu quello di combattere il comunismo, sia nelle aule parlamentari nei confronti del PCI, ma soprattutto all'interno della società italiana, attraverso le sue varie articolazioni. Ad esempio, se nelle scuole e nelle università il PCI era presente attraverso la Federazione Giovanile Comunista Italiana, l' MSI si contrapponeva nelle stesse aule attraverso il Fronte della Gioventù. Se nel dopoguerra il PCI era sospettato, a torto o a ragione, di essere uno strumento finanziato e eterodiretto dal PCUS, l' MSI non si fece remore ad offrirsi quale terminale operativo degli Stati Uniti e della sua intelligence, pronto a prendere il potere in caso di bisogno direttamente oppure indirettamente tramite organizzazioni da esso promanate come il Fronte Nazionale del principe Junio Valerio Borghese, Ordine Nuovo di Pino Rauti e Avanguardia Nazionale di Stefano delle Chiaie. Tutti questi movimenti costituirono poi un mondo torbido, collaborando con organizzazioni non fasciste come Gladio e addirittura strutture d'intelligence del calibro dell'Ufficio Affari Riservati a guida del prefetto Federico Umberto D'Amato. È noto il ruolo di tutti questi attori durante la stagione della strategia della tensione negli anni Settanta e Ottanta, in contrapposizione appunto alle organizzazioni comuniste a loro antagoniste. Caduto il muro di Berlino nel 1989, analogamente ai dirigenti del PCI, anche quelli missini ebbero la loro occasione di rompere le catene che li tenevano lontani dal potere, e tutti accomunati sotto il motto "Parigi val bene una messa" il 27 gennaio 1995 sciolsero l' MSI nel nuovo movimento Alleanza Nazionale a guida Gianfranco Fini, per partecipare con maggiore agevolezza politica al primo gabinetto Berlusconi (1994-1995). Da quel momento in avanti si può parlare correttamente di post fascisti, avendo accettato non solo le regole costituzionali e parlamentari, ma anche quelle maggiormente ostiche che presiedono alla partecipazione ad un governo di una provincia imperiale USA. Dal 1994 al 2022, quindi, i post fascisti hanno compiuto un percorso di progressiva omologazione al sistema e di distacco dalle proprie radici in modo molto più marcato, ad esempio, rispetto a quello intrapreso da

Marine Le Pen in Francia: Alleanza Nazionale prima, Il Popolo della Libertà poi, e infine Fratelli d'Italia dal 2012, movimento guidato da Giorgia Meloni dal 2014 con l'intento di restituire una casa politica alla destra italiana che, in qualche maniera, si riconosceva nella tradizione che abbiamo illustrato. La tradizione fascista italiana, al contrario di quanto pensano strumentalmente alcuni esponenti della cosiddetta sinistra, non è rimasta immobile col passare degli anni, ma si è profondamente trasformata, tanto da farsi apprezzare dall'alto rappresentante degli Stati Uniti in Europa, Mario Draghi, come validi esecutori delle volontà della metropoli americana: ecco la vittoria del 25 settembre scorso.

Il fascismo del XXI secolo: basta orbace e saluti romani

L'elezione di Ignazio La Russa a presidente del Senato ha assunto dei significati politici che vanno ben oltre la riapertura dello stucchevole teatrino che tanto piace ai Radical Chic collepezze ai jeans di Radio Popolare: gli eredi del fascismo al potere mettono Costituzione e democrazia in pericolo, dimenticandosi che chi ha violato ripetutamente la Carta fondamentale è stato il centro sinistra con Speranza e Letta in prima fila. L'elezione di un vecchio rappresentante della tradizione missina ha sancito due susseguenti e fondamentali passaggi politici: la gratificazione data ad una storia politica ben precisa, quella appunto missina con tutto il suo bagaglio storico e politico; allo stesso tempo la definitiva chiusura di quell'esperienza e di conseguenza con tutto il sottobosco neo fascista e neo nazista dei vari Casa Pound, Forza Nuova e movimenti Naziskin. Giorgia Meloni, politica nata e cresciuta nella politica, oggi ha ben altri modelli ai quali ispirarsi, come Enrico Letta prima di lei, e il principale è certamente Mario Draghi: il fascista del XXI secolo. Basta con le scemenze dei saluti romani, delle camicie nere, dei busti di Mussolini in casa, dei gagliardetti e del feticismo legato ad un'esperienza storica morta e sepolta. Il modello, antico per certi versi, è il rappresentante del potere sovranazionale intimamente convinto dell'ideologia che ammantava il suo mondo: iper liberismo della scuola di Chicago, la preminenza del capitale finanziario su quello produttivo, la centralità degli Stati Uniti quali faro della democrazia liberale, l'incondizionata fedeltà che tutto il mondo deve a Washington, l'odio fanatico nei confronti di Cina, Russia, e tutti coloro che, ad ogni livello, non sono d'accordo con la sua ideologia. Piace lo stile di Mario Draghi: uomo algido, altero, elegantemente sussiegoso, fiero del suo status di privilegiato e che tratta i subalterni, ad esempio i giornalisti ma anche deputati oppure alti burocrati, restituendo il vero significato delle loro mansioni: servitori a vario livello. Adesione alla fanatica ideologia atlantista e dell'aristocrazia apolide del denaro che ha immediatamente trovato in Enrico Letta un entusiasta emulo, tanto da immolare il suo stesso partito in nome del draghismo, e ora Giorgia Meloni. Gli americani sono contenti di questi adepti come confermato da Edward Luttwak "Letta e Meloni ambedue conoscono tutti i dossier in ogni dettaglio – cosa rara fra i politici del mondo – Letta da ricercatore (AREL), mentre la Meloni ha fatto tutto da sola. Se diventa Presidente del Consiglio sarà leader intellettuale fra i G-7, dando una voce all'Italia per la prima volta" (Tweet del 9 settembre 2022). Giorgia Meloni è piaciuta a Mario Draghi, come un esecutore scelto dal mandante, il quale si è opportunamente sottratto alla probabile macelleria sociale che caratterizzerà l'Italia nel 2023.

Concludendo questo articolo, avanzo un dubbio in capo al presidente del Consiglio, un dubbio che sorge dalla grande letteratura del XIX secolo. Il 6 dicembre scorso Giorgia Meloni si è trovata nel palco reale della Scala di Milano, accanto al Presidente della Repubblica, a quello della Commissione europea, al gotha della borghesia milanese, a personaggi famosi eccetera. Essendosi comportata finora bene, compreso l'invio di armi e denaro al pupazzo degli americani Zelensky, l'accoglienza di "pubblico e critica" è stata eccellente. Tuttavia, agli occhi di un Mario Draghi e di una Ursula von der Leyen, veri fascisti dei nostri tempi, la Meloni viene guardata comunque con un misto di sospetto e disprezzo: sospetto perché a differenza del burattino Zelensky, questa donna ha una sua storia politica che potrebbe non renderla totalmente etero-dirigibile; disprezzo perché in ogni caso il capo del governo italiano è originaria del quartiere popolare romano della Garbatella, non ha fatto le scuole esclusive

dell'upper class, non ha parentele e aderenze nel "gran mondo", un livello inferiore rispetto, ad esempio, ad un Enrico Letta. Per i signori del denaro Giorgia Meloni per ora rimane un'abile "missina" ma non è ancora una fascista del XXI secolo.

* Studioso, esperto di questioni internazionali, collaboratore di "Cumpanis"

via: <https://www.sinistrainrete.info/crisi-mondiale/24622-fulvio-bellini-il-fascismo-del-xxi-secolo.html>

PER UN SOCIALISMO DEL SECOLO XXI

La verità sulla guerra russo-ucraina / di Carlo Formenti



In un mondo ideale, quando scoppia una guerra come quella oggi in atto fra Russia e Ucraina, che minaccia di avere gravi conseguenze non solo per le popolazioni coinvolte ma per l'intero pianeta, la prima preoccupazione di chi è in grado - per cultura e competenze - di analizzare le cause reali del conflitto, dovrebbe essere quella di trasmettere le proprie conoscenze al largo pubblico dei non addetti, non solo per aiutarlo a farsi un'opinione corretta su quanto sta accadendo, ma anche per stimolarne l'impegno a fare il possibile, se non per porre fine alla strage, almeno per limitare i danni. Purtroppo non viviamo in un mondo ideale, bensì nell'Italia attuale, cioè in un Paese inglobato in due blocchi economici, politici e militari, l'Unione Europea e la Nato, asserviti agli interessi di una superpotenza come gli Stati Uniti che, oltre a essere la prima responsabile della guerra, è anche determinata a fare sì che essa si prolunghi il più a lungo possibile, nella speranza di rallentare il proprio declino, danneggiando non solo una delle nazioni belligeranti, quella Russia che assieme alla Cina è la sua maggiore controparte geopolitica, ma anche gli "alleati" europei, i quali, dovendo pagare un prezzo elevato ove il conflitto si prolungasse, vedrebbero ridursi la propria capacità competitiva nell'ambito del blocco occidentale. Non stupisce quindi che le classi intellettuali sopra evocate - giornalisti, accademici, esperti di storia, politica ed economia, ecc. -, invece di svolgere un ruolo di informazione obiettiva sui fatti e di analisi scientifica delle loro cause, siano impegnati in una forsennata campagna propagandistica contro una delle parti belligeranti, presentandola come l'unica responsabile della guerra, se non

come l'incarnazione del male assoluto.

In questa situazione, ogni tentativo di offrire una visione il più possibile completa e obiettiva degli eventi storici che stiamo vivendo, va premiato diffondendone la conoscenza fra tutti coloro che, consapevoli dell'infame campagna di disinformazione cui siamo sottoposti, sono in cerca di argomenti per contrastarla. Questo post è dedicato a quello che, a mio avviso, è il più consistente dei tentativi in questione, almeno di quelli di cui sia finora venuto a conoscenza. Il suo autore è lo storico e studioso di politica internazionale Marco Pondrelli e il lavoro cui mi riferisco è *Ucraina tra Russia e Nato* (Anteo Edizioni). Il libro si articola in quattro capitoli dedicati, nell'ordine, alla storia di Russia e Ucraina e dei loro rapporti dall'alto medioevo ai giorni nostri, al cambio di regime che Stati Uniti e Nato hanno fomentato nel 2014 in Ucraina e alle sue conseguenze fino all'intervento russo, a una ricostruzione delle complesse e contraddittorie correnti storiche che hanno portato all'attuale situazione della Russia post sovietica, agli interessi degli altri attori internazionali - Stati Uniti, Europa e Cina in primis - indirettamente coinvolti nel conflitto. Nell'esporre le argomentazioni mi atterrò allo stesso ordine.



Pondrelli ricostruisce i primi passi della nazione russa partendo dal VI secolo della nostra era, epoca in cui gli slavi orientali si insediano nell'attuale Ucraina, regione anticamente abitata da popolazioni che greci e romani chiamavano Cimмери. I discendenti degli slavi orientali daranno vita alla Rus, che avrà come capitale Kiev, fondata nell'anno 882, città che solo ai primi del 1000 si emanciperà da Bisanzio diventando sede metropolita. Sembrerebbe dunque che, almeno inizialmente, Russia e Ucraina siano stati una cosa sola, tuttavia Pondrelli ci spiega come già allora le cose fossero più complesse: mentre l'Ucraina occidentale e la Bielorussia subivano l'influenza dell'Europa cattolica, quelle orientali erano legate a Bisanzio (quindi alla chiesa ortodossa) ed esposte agli influssi dell'impero mongolo. Questa differenza, annota Pondrelli, è all'origine della visione geopolitica dell'Intermarium, un asse immaginario tracciato fra Baltico e Mar Nero e concepito come baluardo contro la barbarie asiatica (tesi rilanciata dalle potenze occidentali dopo la rivoluzione del 1917).

Annotato che quella narrazione è frutto di una manipolazione ideologica (l'Orda d'Oro mongola era tutt'altro che barbarica, visto che si fondava su strutture statali ibridate con quelle del Celeste Impero cinese, più avanzate di quelle occidentali), Pondrelli passa a descrivere l'evoluzione della parte orientale, l'area "grande russa" centrata sul principato di Novgorod, regione che nel XIII secolo dovette lottare su due fronti: i mongoli a Est, gli Svedesi e i cavalieri teutonici a Ovest (un famoso film di Eisenstein celebra la vittoria del principe

Aleksander Nevksy su questi ultimi). Dal XIV secolo Mosca rimpiazza Novgorod nel ruolo di capitale dei grandi russi e sconfigge i mongoli. Nel XVII secolo una insurrezione cosacca (celebrata da Gogol nel racconto *Taras Bulba*) caccia i polacchi (Pondrelli osserva in merito che la Polonia non è stata solo oppressa dalla Russia ma, prima che polacchi e lituani venissero cacciati, ha svolto a sua volta il ruolo di oppressore). Infine, dopo la dissoluzione della nazione polacca, l'attuale Ucraina verrà spartita dagli imperi austriaco e russo fino alla Prima Guerra mondiale e alla rivoluzione del 1917, perpetuando l'opposizione fra le regioni occidentali e orientali.

Prima di passare all'attualità, Pondrelli ripercorre le tappe dell'integrazione dell'Ucraina nell'Urss ricordando come, benché Lenin fosse un convinto assertore del principio di autodeterminazione dei popoli, a decidere del destino della regione sia stata di fatto la guerra civile fra l'esercito rosso e le formazioni bianche sostenute dalle potenze occidentali. La tesi del presunto genocidio del popolo ucraino perpetrato dai sovietici si basa tuttavia su fatti relativi a un periodo successivo, risale cioè alla carestia dei primi anni Trenta che, secondo la propaganda occidentale, sarebbe stata utilizzata da Stalin per sterminare sia i kulaki (i contadini ricchi) che gli ucraini in quanto entrambi si opponevano alla collettivizzazione forzata (i proprietari macellavano il bestiame e nascondevano il grano invece di consegnarlo alle cooperative agricole statali). Pur non nascondendo gli errori commessi dal regime (1), Pondrelli contesta sia il merito (il sequestro forzato di bestiame e derrate alimentari fu una mossa obbligata per impedire che la carestia mietesse molte più vittime; inoltre è insensato attribuire al regime una "programmazione" della carestia, così come si sono attribuite all'intenzionalità di Mao le vittime della carestia successiva al fallimento del Grande Balzo in avanti) sia le dimensioni del cosiddetto Holodomor (genocidio): a moltiplicare a dismisura il numero dei morti furono prima la propaganda nazista, poi la campagna anticomunista orchestrata da Reagan, basata sulle tesi di storici che, come Conquest, attingevano a fonti giornalistiche inattendibili (come i racconti di un certo Thomas Walker che spacciò per dati di fatto raccolti in mesi di permanenza in Unione Sovietica osservazioni relative a un viaggio di appena 13 giorni).

Pondrelli smonta poi l'operazione di "santificazione" di Bandera come padre della patria ucraina, frutto di uno smaccato tentativo di revisionismo storico, in base al quale Bandera sarebbe stato il leader di formazioni nazionaliste ucraine che, nel corso della Seconda Guerra mondiale, si sarebbero battute sia contro i sovietici che contro i nazisti, laddove esistono ampie e inoppugnabili prove che tali formazioni furono strettamente legate all'esercito nazista occupante e ne condivisero i crimini di guerra, fra l'altro partecipando attivamente allo sterminio di centinaia di migliaia di ebrei ucraini. La bufala di Bandera eroe nazionale impegnato su due fronti si basa sul fatto che Hitler ne ordinò a un certo punto l'arresto ma ciò, spiega Pondrelli, non fu dovuto a controversie ideologiche, bensì al fatto che Bandera rivendicava una Ucraina indipendente (pur senza metterne in discussione l'alleanza con il Reich nazista!) come del resto dimostra il fatto che egli venne liberato nel '44 onde permettergli di combattere contro i sovietici a fianco dei nazisti.

La dissoluzione dell'Urss nel '91 e la conseguente autonomizzazione dell'Ucraina (con la incorporazione di territori come la Crimea e le regioni del Donbass abitate da popolazioni di chiara identità russa) residua quindi un Paese in cui, a seguito di tutte le traversie storiche appena descritte, convivono lingue, tradizioni, culture e religioni diverse per cui si pone il problema della scelta di un collante che ne definisca l'identità nazionale. Questo collante, sostiene Pondrelli, è divenuto in tempi rapidi una sorta di russofobia che ha preso il posto dell'anticomunismo. La contrapposizione ideologica non aveva infatti più ragione di essere, visto che l'evoluzione dei due Paesi nell'era post sovietica aveva imboccato strade simili, caratterizzate dall'ascesa degli oligarchi che si erano appropriati delle ricchezze sottratte al controllo statale (la differenza, annota Pondrelli, consiste nel fatto che, diversamente da quanto successo in Russia, gli oligarchi ucraini sono riusciti a svolgere un ruolo direttamente politico: vedi il caso di un personaggio come la Tymoshenko). Restava, potente, il fattore della contrapposizione nazionalista, alimentato dalle mire occidentali che, come era apparso chiaro fin dal vertice di Budapest del 2008, prevedevano di integrare l'Ucraina nella Nato (del resto in

quell'anno l'accordo di non espansione della Nato a Est dopo la riunificazione tedesca era già stato violato da tempo). La Russia è riuscita a scongiurare l'inevitabile per alcuni anni, stipulando una serie di compromessi, l'ultimo dei quali ha visto come protagonista il presidente ucraino Yanukovych, finché l'Occidente ha deciso di rompere gli indugi promuovendo il golpe del 2014, egemonizzato da formazioni estremiste di destra che si sono macchiate di crimini come il massacro di Odessa. A partire da quel momento, gli eventi si succedono rapidamente al ritmo di tessere di domino in caduta: dal referendum per il ricongiungimento con la Russia in Crimea, alla nascita delle repubbliche popolari nella regione russofona del Donbass, al fallimento degli accordi di Minsk, finché l'intensificarsi della guerra civile e l'annuncio di un possibile, imminente ingresso dell'Ucraina nella Nato provocano l'inevitabile intervento russo.

Tuttavia non è solo l'Ucraina a essere divisa fra un'anima occidentale (oggi prevalente) e un'anima orientale. Questa tensione, ricorda Pondrelli, è stata una costante storica anche per la Russia, come testimonia il simbolo dell'impero zarista, l'aquila a due teste che guardano una a oriente l'altra a occidente, direzioni vissute di volta in volta come promesse di espansione e minacce di invasione. Di qui il perpetuarsi della lotta fra la corrente occidentalista e quella slavofila proseguita anche nell'esperienza sovietica. Assediata dalle potenze occidentali la Russia dei Soviet, argomenta Pondrelli, ha dovuto scegliere fra due vie: fare i conti con il peso della tradizione nazionale (una via che la Cina socialista ha imboccato con sempre più decisione a partire dalle riforme degli anni Settanta), oppure agire da "straniero in patria" in attesa della rivoluzione mondiale (2). Si potrebbe dire (con molta approssimazione, in quanto le due opzioni si sono sempre ibridate a vicenda) che due figure come Stalin e Trotsky incarnano simbolicamente queste due alternative. L'ala occidentalista, nella sua forma estrema, è stata egemonica negli anni della privatizzazione selvaggia, quando la politica economica era ispirata da "esperti" come Anatolij Cubajš che, ispirandosi alle teorie di von Hayek e Friedman, predicavano la shock therapy, cioè la transizione immediata al libero mercato secondo i canoni del Washington consensus senza passare da fasi intermedie. Questa scelta si è dimostrata catastrofica non solo sul piano economico (il PIL è calato del 19%; il tenore di vita del 49%; la produzione industriale del 46%; gli investimenti del 25%; mentre il debito pubblico e la povertà sono aumentati, rispettivamente, dell'11% e del 40%), ma ancor più su quello geopolitico che ha visto la Russia sempre più marginalizzata rispetto alle altre grandi potenze ed esposta al rischio di una vera e propria balcanizzazione sul tipo di quella jugoslava (3).

E' questo contesto che ha favorito l'ascesa di Putin, il quale ha isolato l'ala occidentalista radicale, ha consentito agli oligarchi di conservare le ricchezze di cui si erano appropriati in cambio alla rinuncia a svolgere un ruolo politico (4), infine ha ripreso il controllo dei confini per garantire gli interessi e la sicurezza del Paese (la guerra contro i terroristi islamici in Cecenia e gli interventi militari in Georgia e in Siria rientrano in questa strategia). Questa nuova assertività preoccupa l'Occidente ma soprattutto gli Stati Uniti, che vedono risorgere un poderoso ostacolo alle loro mire di espansione a Est. Di qui l'ossessivo ripetersi di campagne propagandistiche che rappresentano il presidente russo come "il nuovo Hitler", ignorando il fatto che in Russia esiste un Parlamento eletto a suffragio universale e che il regime gode di ampio sostegno popolare, e dando rilievo a un'opposizione di destra del tutto marginale, laddove l'unica opposizione che veramente conti nel Paese è quella di un partito comunista profondamente rinnovato che non guarda al passato bensì all'esperienza cinese. Ed è alla Cina che Putin è a sua volta indotto a guardare come al proprio unico alleato, a mano a mano che l'aggressività occidentale cresce fino a tentare di inglobare l'Ucraina nella Nato, piazzando i propri missili nucleari a pochi minuti di volo da Mosca. Le cause della guerra contro l'Ucraina sono insomma simili a quelle che avevano quasi scatenato la Terza Guerra mondiale quando l'Urss aveva inviato i propri missili a Cuba. Del resto, osserva Pondrelli, il fatto che la Russia impegni solo una minima parte delle sue risorse militari, dimostra che il suo obiettivo strategico non è invadere l'Ucraina, bensì riprendere il controllo sulle regioni di lingua ed etnia russa e costringere l'Ucraina a rinunciare all'ingresso nella Nato.

Quanto al ruolo - o meglio all'assenza di qualsiasi ruolo autonomo - dell'Europa, Pondrelli ricorda come a preoccupare gli Usa e a indurli a provocare il conflitto sia stato, ancor più delle

rinnovate ambizioni russe, il timore del saldarsi di un asse russo tedesco che sembrava configurarsi nei primi anni del nuovo millennio: un asse Russia-Germania (e quindi Europa, visto il ruolo egemonico di Berlino nella Ue) e la sua possibile proiezione verso la Cina, impegnata a costruire la Nuova Via della Seta, rappresenterebbe infatti un compattamento del continente eurasiatico che taglierebbe fuori gli Stati Uniti. Ecco perché, conclude Pondrelli, la guerra ucraina è anche e soprattutto una guerra contro l'Europa, per staccarla dalla Russia e indebolirla economicamente, un progetto che gli Stati Uniti stanno mettendo in atto con l'appoggio dell'Inghilterra e dei Paesi dell'Est Europa.

Note

(1) Sulle conseguenze dell'abbandono della NEP decisa da Lenin (che anticipava di mezzo secolo le riforme cinesi dell'era post maoista) da parte di Stalin, e della conseguente decisione di imboccare la strada della collettivizzazione forzata cfr. quanto scrive Rita di Leo in *L'esperimento profano*, Futura, Roma 2011.

(2) In un certo senso, la sinizzazione del marxismo messa in atto dal PCC, che mixa i principi marxisti con elementi della tradizione culturale cinese, può essere considerata un esempio riuscito della prima via (cioè fare i conti con la tradizione nazionale), laddove l'adattamento della teoria marxista alle concrete condizioni storiche della Russia da parte di Stalin non è stato abbastanza radicale, nella misura in cui è rimasto legato ad alcuni dogmi che hanno condizionato lo sviluppo del Paese (vedi nota precedente). Al tempo stesso la via di Trotsky - che negava la possibilità stessa di costruire il socialismo in un solo Paese - era ancora più dogmatica e avrebbe quasi certamente condotto alla dissoluzione dell'Urss già nel periodo dell'interguerra.

(3) Ne *Il marxismo occidentale*. Come nacque, come morì, come può rinascere (Laterza, Roma-Bari 2017) e in altri testi Domenico Losurdo mette giustamente in luce come la balcanizzazione e successiva colonizzazione della Russia sia un antico sogno occidentale del quale l'invasione da parte del Terzo Reich hitleriano rappresentò il più tragico tentativo di mettere in atto.

(4) Anche da questo punto di vista sembra che Putin si ispiri alla lezione cinese, nella misura in cui il socialismo in stile cinese si fonda appunto sulla libertà accordata a certi imprenditori di accumulare ricchezze senza consentire loro di convertire il potere economico in potere politico. La differenza è che in Cina la proprietà pubblica e il controllo dei settori strategici dell'economia da parte dello Stato-partito restano ampiamente maggioritari mentre in Russia sono stati smantellati.

fonte: <https://socialismodelsecoloxxi.blogspot.com/2022/12/la-verita-sulla-guerra-russo-ucraina-in.html>

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24624-carlo-formenti-la-verita-sulla-guerra-russo-ucraina.html>

SULLA CRISI DEL MOVIMENTO COMUNISTA IN ITALIA / di Carlo Formenti

Un anno e mezzo fa (maggio 2021) spiegavo su questa pagina le ragioni per cui, dopo qualche decennio in cui, pur non avendo mai smesso di professarmi comunista, non ho svolto militanza attiva, sentivo l'esigenza di impegnarmi concretamente in un progetto politico. A sollecitare tale scelta, scrivevo, era lo spettacolo degli effetti che quarant'anni di controrivoluzione liberale hanno prodotto in termini di degrado della qualità della vita e dei livelli di coscienza civile e politica di miliardi di esseri umani. Dopodiché esprimevo la convinzione che, per cambiare le cose, non occorresse ricostruire una "sinistra", termine che ha perso ogni valenza positiva agli occhi delle masse popolari, ma rilanciare l'obiettivo del superamento della società capitalista verso il socialismo.

Nello stesso post analizzavo le ragioni del fallimento delle esperienze ascrivibili all'area dei populismi e sovranismi di sinistra, un'area che, per motivi che ho descritto in alcuni miei libri, mi era parsa più vitale delle formazioni neo/post comuniste residue dal tracollo del PCI prima e di Rifondazione Comunista poi (1). Infine, interrogandomi su quali requisiti minimi avrebbe a mio avviso dovuto avere una formazione politica all'altezza delle sfide del nostro tempo, ne elencavo cinque: 1) un forte impegno nella ricostruzione dell'unità del proletariato distrutta da decenni di guerra di classe dall'alto, a partire dal lavoro teorico di ridefinizione del concetto stesso di classe finalizzato ad analizzare le nuove forme dell'oppressione e dello sfruttamento capitalistici, ma soprattutto non fine a sé stesso ma alla ricostruzione del partito di classe; 2) una radicale presa di distanza dalle sinistre liberali e/o presunte "radicali", a partire dal ripudio dell'ideologia antistatalista e antipolitica che è il tratto distintivo della cultura dei movimenti post sessantottini - un'ideologia demenziale che rinuncia alla lotta per il potere politico (bollato come l'incarnazione del male) e sogna di poter cambiare il mondo "a partire da sé"; 3) una chiara consapevolezza della incompatibilità fra quel cosmopolitismo borghese che è oggi la cifra del progressismo di sinistra, e l'internazionalismo proletario da intendere come rapporto di solidarietà attiva fra proletari e popoli oppressi e sfruttati, il che implica che la sovranità popolare e la democrazia non possono prescindere dalla sovranità nazionale, perché nessun popolo privato della sua sovranità può decidere liberamente del proprio futuro (l'opposizione più radicale alla Ue è corollario imprescindibile di tale punto); 4) Una coerente posizione antimperialista che identifichi negli Stati Uniti il nemico principale, in quanto superpotenza incapace di gestire il proprio declino egemonico e di accettare un mondo multipolare, e disposta, onde evitare tale declino, a scatenare una nuova guerra mondiale contro Cina, Russia e tutti i Paesi che non accettano i diktat occidentali. Nessuna aggressione imperialista - motivata con la difesa dei "diritti umani" da parte di potenze che quei diritti hanno sempre calpestato - contro qualsiasi Paese può essere tollerata. Ciò vale per la Russia, l'Iran, la Siria, che socialisti non sono, ma vale a maggior ragione per i Paesi socialisti come Cuba, il Vietnam, la Bolivia, il Venezuela e - soprattutto - quella Cina che le sinistre liberal progressiste considerano un Paese autoritario e neocapitalista (dal punto in questione deriva, da un lato, una chiara presa di posizione in favore della Russia nello scontro in corso

con il regime neonazista ucraino e il rilancio della parola d'ordine dell'uscita dell'Italia dalla Nato, dall'altro lato una ridefinizione del concetto stesso di transizione al socialismo a partire dall'esperienza cinese e dagli insegnamenti che essa offre in merito alle ragioni del fallimento dell'Urss); 5) il rifiuto di assumere una posizione "codista" nei confronti del movimento femminista (e più in generale della cultura del politicamente corretto) nella misura in cui del femminismo anticapitalista delle origini è rimasto poco o nulla, laddove l'attuale femminismo mainstream mette al centro della propria agenda politica il riconoscimento dei diritti individuali ed è divenuto parte integrante dell'establishment neoliberale (2). Concludevo scrivendo che il Partito Comunista guidato da Marco Rizzo mi sembrava la formazione politica che più si avvicinava a soddisfare i requisiti appena elencati. Dopodiché in un post pubblicato pochi giorni dopo, annunciavo di avere accettato di presentarmi come capolista del PC alle elezioni comunali di Milano.

Dopo diciannove mesi, molta acqua politica è passata sotto i ponti. Sul piano internazionale, abbiamo assistito allo scoppio della guerra in Ucraina e alla sua rapida degenerazione nel prodromo della Terza guerra mondiale, con gli Stati Uniti, l'Europa e la Nato direttamente impegnati al fianco del regime neonazista di Kiev (mentre la tensione nei mari prospicienti la Cina è pericolosamente aumentata). Abbiamo avuto la più clamorosa conferma del ruolo subalterno della Ue nei confronti degli Usa: pur pagando il prezzo più alto della guerra tanto in termini di contraccolpi economici, quanto in termini di ridimensionamento del proprio ruolo geopolitico (con Germania e Francia ridotte a muoversi al traino del blocco anticomunista e russofobo dei Paesi est europei), l'Europa non è stata capace di ritagliarsi il minimo margine di autonomia nei confronti degli Stati Uniti, mentre i suoi media e i suoi partiti di destra, centro e sinistra (a partire da quelli di casa nostra) sono più impegnati di quelli d'oltreoceano ad alimentare una forsennata campagna bellicista. Sul piano nazionale, il governo "tecnico" del proconsole atlantista Draghi (remake ancora più ferocemente antidemocratico di quello di Monti) ha lasciato il posto al governo Meloni, il primo governo dichiaratamente di destra radicale dalla fine della Seconda guerra mondiale (che incarna una sorta di neoliberalismo in salsa Thatcher de noantri più che un regime neofascista, come una certa retorica di "sinistra" va predicando). Ciò è avvenuto dopo una tornata elettorale anticipata che ha visto, a destra il trionfo della Meloni a spese di Salvini e Berlusconi, a "sinistra" il tracollo del PD e una timida ripresa dell'M5S. E all'estrema sinistra?

Purtroppo ho avuto ragione - contro l'infondato ottimismo di alcuni amici e compagni - nel prevedere che la somma di tutti i partitini neo comunisti (camuffati dietro sigle para populiste/para sovraniste o neo arcobaleno) non avrebbe raggiunto il 3%. Ma il punto non è questo, almeno per chi come il sottoscritto da tempo va predicando che compito principale di un partito comunista nell'attuale contesto storico dovrebbe essere impegnare le sue esigue risorse nell'affondare radici nel corpo di classe, invece di sprecarle in velleitarie campagne elettorali. Il vero punto è il marasma teorico e ideologico che ha accomunato tutti i protagonisti di questa poco nobile gara. Sorvolo su ciò che resta di Rifondazione, su Unione Popolare e sul Partito Comunista Italiano guidato da Alboresi, ultime incarnazioni della deriva inarrestabile in cui sono affondati i resti del PCI negli ultimi vent'anni. Mi preme invece accennare ai motivi della mia profonda delusione nei confronti del PC di Rizzo, nel quale avevo riposto qualche speranza per le ragioni sopra esposte. In due post usciti sul mio profilo Facebook ho espresso la mia radicale perplessità in merito all'operazione Italia Sovrana e

Popolare: mi è parsa sbagliata la scelta di sacrificare l'identità simbolica del partito a una mini-coalizione che, non solo ha riproposto la fallimentare logica delle liste arcobaleno, ma lo ha fatto alleandosi con una forza dagli ambigui connotati ideologici; mi è parso sbagliato il tentativo di intercettare i confusi fermenti di scontento di strati piccolo borghesi, con la motivazione che oggi sono i soli ad agitarsi mentre le classi lavoratrici sonnecchiano, per tacere della motivazione ancora peggiore - frutto di uno scoraggiante pressapochismo teorico che rinuncia a priori a qualsiasi serio tentativo di analisi di classe - secondo cui questi strati sarebbero oggi compiutamente "proletarizzati" (3); mi è parso sbagliato proseguire su questa strada ignorando lo sfascio organizzativo che ha provocato, causando la fuoriuscita di molti compagni; mi è parso sbagliato "annacquare" quei temi di politica internazionale che mi avevano indotto a vedere in quel partito un'alternativa credibile agli altri "cespugli"; mi è infine parso sbagliato compiere l'ennesimo infruttuoso investimento di tutte le energie sul terreno elettorale invece di concentrarle sulla costruzione del partito di classe.

Non è mio costume esprimere il dissenso con dichiarazioni e gesti "teatrali", che servirebbero solo a esacerbare i rapporti con compagni nei confronti dei quali continuo a nutrire amicizia e rispetto, mi limito quindi a formalizzare la mia decisione di defilarmi rispetto a qualsiasi organizzazione pretenda di rappresentare il nucleo di un nuovo partito comunista. D'ora in poi il mio impegno sarà rivolto a contribuire ai difficili, faticosi ma indispensabili tentativi di costruire una rete di relazioni fra gli spezzoni della diaspora comunista che lo sfascio degli ultimi anni si è lasciato alle spalle. Non si tratta di fondare un ennesimo partitino, né tanto meno un ennesimo mini cartello elettorale, ma di gettare le basi di un lungo, paziente lavoro di costruzione di un'avanguardia di classe. Nelle pagine che seguono trovate un estratto di alcune pagine dell'ultima parte del secondo volume di *Guerra e rivoluzione* (il primo sarà in libreria il prossimo 27 gennaio per i tipi di Meltemi) nelle quali abbozzo un'analisi delle radici lontane della crisi del movimento comunista italiano (in questa anticipazione ho effettuato alcuni tagli, segnalati dai puntini di sospensione fra parentesi, cambiato alcune brevi frasi rispetto al testo originale e introdotto due titoli di paragrafo che nel libro non esistono).

Sull'eredità eurocomunista

Ciò che più colpisce della galassia dei partitini nati dalla dissoluzione del PCI (...) è il loro scarso, per non dire inesistente, impegno nell'indagare le cause di un evento sorprendente: come mai il più grande partito comunista occidentale ha potuto trasformarsi, praticamente dalla sera alla mattina, nemmeno in un partito socialdemocratico, bensì direttamente in un partito liberale. Al posto delle riflessioni ci sono state rabbia, delusione, risentimento, accuse di tradimento nei confronti del gruppo dirigente. Ma quali fattori politico culturali hanno favorito la selezione di quel gruppo dirigente? A confermare che su ciò si è ragionato poco o nulla è il fatto che, discutendo con i compagni, capita di ascoltare nostalgici panegirici di un leader come Enrico Berlinguer, vale a dire dell'uomo che ha officiato il compromesso storico con la DC; che, dopo avere proclamato l'esaurimento della "spinta propulsiva" della Rivoluzione d'ottobre, ha dichiarato di sentirsi al sicuro sotto l'ombrello protettivo della NATO; che, prima di presentarsi ai cancelli della Fiat nell'80, quando la battaglia era già persa, aveva benedetto la svolta opportunistica di Lama - svolta che nei decenni successivi è divenuta aperta resa nei confronti di tutte le "riforme" volute dai padroni e dai loro rappresentanti politici.

Se non si riesce a fare i conti con la figura del fondatore dell'eurocomunismo, figurarsi se ci si

possono aspettare riflessioni critiche nei confronti dell'eredità teorico politica del "migliore". Eppure la discutibile interpretazione del concetto gramsciano di "nazional popolare" elaborata da Palmiro Togliatti, è senza dubbio alla radice di molti errori successivi. Per decenni la base del partito si è illusa che la tesi della "lunga marcia attraverso le istituzioni" fosse un diversivo tattico. In realtà si trattava di una svolta che cambiava le regole del gioco rispetto allo storico dibattito sull'alternativa riforme-rivoluzione (...). Per contestualizzare tale dibattito nell'attuale fase storica, occorre chiarire che il punto non è l'alternativa fra rivoluzione violenta e presa del potere attraverso le elezioni, bensì è il seguente: si va al potere per governare il sistema esistente, sia pure "democratizzandone" certi dispositivi, oppure perché lo si concepisce come il primo passo verso un cambiamento sistemico? Rivoluzioni come quelle venezuelana e boliviana sono del secondo tipo, come confermano le Costituzioni alle quali hanno dato vita; l'ascesa al potere del PCI immaginata da Togliatti, prevedeva viceversa una cogestione con i partiti borghesi (a partire dalla DC), che mai avrebbe consentito di avviare un cambio di sistema (ritenuto impossibile anche a causa della collocazione geopolitica del Paese (...)). Si tratta di capire come e perché quel riformismo, che non metteva in discussione la natura, le funzioni e gli obiettivi di questo Stato, limitandosi a rivendicare un'applicazione più rigorosa dei principi della Costituzione, abbia ispirato infiniti compromessi con il nemico di classe (...).

Questo mix di elettoralismo ed opportunismo è il marchio indelebile che i partitini neocomunisti hanno ereditato dal PCI. A mano a mano che perdevano voti ed iscritti, riducendosi a "cespugli", secondo l'ironica definizione degli avversari, cresceva il loro spasmodico impegno per conquistare uno straccio di deputato, senatore, consigliere regionale o municipale. Le scarse risorse organizzative ed economiche venivano spese per realizzare tale obiettivo, piuttosto che per ricostruire il partito di classe. Questa ossessione, associata alle piccole ambizioni di un personale politico di qualità decrescente, in quanto non più forgiato dal fuoco delle lotte, ha innescato la competizione che ha alimentato la frammentazione, fino all'esito grottesco della plethora di marchi con la falce e il martello che ci siamo abituati a vedere sulle schede elettorali. Inutile aggiungere che l'abbassamento del livello culturale di quadri e gruppi dirigenti ha fatto sì che, oltre a ereditare i difetti del vecchio PCI, queste formazioni non hanno mai avviato una seria riflessione sul rinnovamento teorico del marxismo, sulle ragioni del crollo sovietico e del successo cinese, sull'evoluzione del sistema capitalistico globale, sulla sua crisi, né tanto meno, sulle trasformazioni sociali e culturali subite dalle classi lavoratrici occidentali.

In una certa misura, anche i partitini della sinistra extraparlamentare degli anni Settanta, poi confluiti nei movimenti "post politici" dei decenni successivi, sono il prodotto della svolta eurocomunista. Dopo averla contrastata riproponendo pappagallescamente i principi del marxismo leninismo (in forme che Lenin avrebbe liquidato come estremismo infantile), e dopo essere stati asfaltati dal riflusso delle lotte operaie e dalla controffensiva capitalista, si sono convertiti a loro volta al neoliberalismo, sia pure in versione "progressista" (...). Una parabola che si sovrappone in buona parte a quella di Rifondazione comunista, esperienza politica che, non fosse oggi ridotta a un patetico e influente residuo, meriterebbe una riflessione ad hoc, nel senso che rappresenta un originale (qui l'aggettivo non ha connotati elogiativi) tentativo di far confluire in un unico calderone i peggiori difetti del vecchio PCI (elettoralismo e tatticismo opportunistico) con i peggiori difetti del movimentismo postsessantottino (estremismo parolaio, individualismo, democraticismo piccolo borghese, autoreferenzialità delle classi medie "riflessive").

Partito di massa/partito di quadri

Se è vero che costruzione della classe e costruzione del partito dovrebbero essere processi intrecciati, mi sembra chiaro che porre la questione del blocco sociale rivoluzionario prima che questi due processi abbiano raggiunto un adeguato livello di maturazione è sbagliato e controproducente, in quanto rischia di regalare l'egemonia agli strati superiori di classe media, creando le condizioni per una rivoluzione passiva. Il successo delle rivoluzioni socialiste realizzate da alcuni movimenti populistici latinoamericani sembrerebbe smentire tale tesi. La contraddizione è però apparente, in quanto i movimenti in questione sono il prodotto di condizioni socioeconomiche, culturali e storiche ben diverse dalle nostre. In particolare: 1) si tratta di rivoluzioni antiliberiste, antimperialiste e di emancipazione nazionale e razziale, realizzate in contesti regionali che hanno favorito la convergenza di interessi fra masse contadine di etnia india, classe operaia e sottoproletariato urbani, piccola e media borghesia progressiva su obiettivi radicali di riforma costituzionale, redistribuzione della ricchezza e cambiamento di matrice produttiva; 2) a guidarle sono stati leader rivoluzionari di grande capacità politica come Chávez; Morales e Linera, temprati da lunghe e dure esperienze di lotta, i quali hanno saputo innovare creativamente la teoria socialista e mobilitare avanguardie politiche altrettanto esperte e affidabili; 3) infine il processo rivoluzionario ha potuto usufruire di strutture di democrazia diretta e partecipativa sorte nel corso di lotte precedenti. Per inciso: i partiti comunisti locali, caratterizzati da posizioni teoriche e ideologiche dogmatiche, sono stati incapaci di assumere un ruolo egemonico, finendo per venire assorbiti e integrati in nuovi partiti rivoluzionari come il PSUV venezuelano e il MAS boliviano.

Il progetto di replicare queste esperienze nei Paesi a capitalismo avanzato messo in atto da movimenti populistici di sinistra come Podemos, è fallito perché ispirato al tentativo del filosofo argentino Ernesto Laclau di "universalizzare" il modello delle rivoluzioni latinoamericane: si è puntato a "costruire un popolo", cioè un blocco sociale rivoluzionario, prima di lavorare all'unificazione delle classi lavoratrici e alla costruzione d'un partito rivoluzionario radicato nel sociale; si è tentato di egemonizzare i movimenti di massa contro le politiche neoliberiste attraverso l'uso dei nuovi media e non reclutandone e organizzandone politicamente le avanguardie; si è mirato a ottenere in tempi brevi una maggioranza elettorale in grado di conquistare il governo, senza capire che la guida del governo in assenza di un progetto di mutamento sistemico sarebbe stata di breve durata, né avrebbe consentito di modificare i rapporti di forza fra le classi. Questa linea politica, oltre a produrre gravi compromessi su temi strategici, come l'atteggiamento nei confronti del blocco atlantico e delle sue guerre imperialiste e la mancata tutela degli interessi nazionali popolari nei confronti delle politiche neoliberiste della UE, ha progressivamente eroso il consenso delle masse popolari fino ad azzerare le velleità maggioritarie. Anche in questo e altri casi, i comunisti organizzati nei partiti tradizionali hanno svolto un ruolo marginale, muovendosi a rimorchio dei populistici.

In Italia, a fronte della riduzione delle sinistre nella migliore delle ipotesi a opposizione del re nella peggiore a agenti diretti degli interessi delle élite dominanti, lo spazio politico liberato dal loro fallimento è stato per alcuni anni occupato da un movimento come l'M5S, il quale, più che una sinistra populista è stato, sul piano organizzativo il collettore delle velleità "sovversive" di strati piccolo borghesi vecchi e nuovi, penalizzati dalla crisi e in stato di agitazione permanente fin dai tempi di Tangentopoli, sul piano elettorale e dell'opinione pubblica, un megafono della

rabia delle classi subalterne schiacciate dalla crisi. Allorché questa falsa alternativa si è ridimensionata a causa delle sue grottesche contorsioni di linea politica, nella galassia dei partitini neo comunisti si è diffusa l'illusione di poterne ereditare l'effimero consenso popolare.

Suggestionata dalle sirene populiste, frammentata sul piano organizzativo e penalizzata dal mancato rinnovamento teorico, la piccola famiglia dei comunisti italiani tenta di mettere il carro davanti ai buoi, punta cioè alla costruzione di un blocco sociale prima di avere avviato la ricostruzione della classe e del suo partito; spera di utilizzare la base elettorale dei grillini come scorciatoia per bypassare i tempi necessari a selezionare le avanguardie presenti nei fronti di lotta, formarle come quadri politici, riunificare le disiecta membra del movimento comunista, elaborare un programma rivoluzionario e forgiare gli strumenti per metterlo in atto. Tornano i soliti vizi – opportunismo, elettoralismo, codismo, demagogia, ecc. – aggravati dall'urgenza imposta dalla crisi economica e geopolitica mondiali. Così si gratta la pancia al movimento No Vax, evitando di depurare la sacrosanta rabbia che lo alimenta dalle scorie complottiste e dai deliri pseudoscientifici di alcuni esponenti; si strizza l'occhio ai movimenti sovranisti, senza storcere il naso di fronte ad alcune componenti chiaramente di destra; si tessono intese elettorali con reduci dell'M5S in cerca di sponde per riconquistare un seggio. Confondendo questi frammenti semi organizzati di ceto politico con i sentimenti di frustrazione e di rabbia delle masse popolari che costoro pretendono di rappresentare, si crede di poter costruire su simili fragili fondamenta un partito di massa, senza "perdere tempo" a costruire un partito di quadri.

Note

I libri in cui mi sono occupato delle potenzialità politiche del populismo e del sovranismo di sinistra sono *Utopie letali* (Jaka Book, Milano 2013); *La variante populista*, (DeriveApprodi, Roma 2016) e *Il socialismo è morto. Viva il socialismo* (Meltemi, Milano 2019). Quanto alle esperienze di militanza cui mi riferivo nel post in questione si trattava di Eurostop, propaggine della Rete dei Comunisti riassorbita, di fatto, in Potere al Popolo e nel cartello elettorale di UP, ma soprattutto del progetto politico di Nuova Direzione che, dopo avere lasciato Eurostop in disaccordo con la scelta di confluire in PaP, avevo contribuito ad avviare assieme ad altri amici e compagni, scommettendo sull'esistenza di uno spazio politico per un movimento populista/sovranista di ispirazione esplicitamente socialista che si è rivelato inesistente.

(2) La letteratura sulla confluenza del femminismo mainstream nell'area del liberalismo "progressista" è ormai ampia: si vedano, in proposito, gli scritti di un'autrice come Nancy Fraser.

(3) Le tesi sulla cosiddetta proletarizzazione dei ceti medi riemergono ciclicamente. Si pensi al successo che ottennero fra la fine dei Sessanta e l'inizio dei Settanta, quando i movimenti della sinistra extraparlamentare le cavalcavano per legittimare il presunto ruolo rivoluzionario dei movimenti studenteschi (da cui proveniva la grande maggioranza dei loro militanti). La storia si è poi incaricata di dimostrare come la schiacciante maggioranza di quei "nuovi proletari" - esaurito il ciclo di lotte cui avevano partecipato - sia prontamente rientrata nei ranghi di una piccola media borghesia fatta di nuove professioni e nuovi strati tecnico-impiegatizi, se non addirittura manageriali, ben integrati nei valori, nei principi e nelle regole nell'emergente sistema neoliberista (vedasi in proposito L. Boltanski, E. Chiapello, *Il nuovo spirito del capitalismo*, Mimesis, Milano-Udine 2014). Oggi si tenta di riproporla, associandola all'effervescenza dei ceti medi impoveriti, impossibilitati a svolgere ruoli e mansioni all'altezza

delle competenze professionali acquisite, o titolari di attività produttive messe a rischio dalla crisi economica, dagli effetti della pandemia del Covid19 e/o della guerra russo-ucraina, il tutto senza considerare che tali effervescenze sono motivate dalla speranza di riacquisire i propri privilegi più che dalla comprensione delle cause politico-economiche delle proprie paure, disagi e frustrazioni che non vengono attribuite al sistema neoliberale bensì al fatto che a tale sistema viene impedito di esercitare i suoi effetti benefici da politici disonesti e corrotti.

alle [gennaio 04, 2023](#)

fonte: <https://socialismodelsecoloxxi.blogspot.com/2023/01/sulla-crisi-del-movimento-comunista-in.html>

• VENERDÌ 6 GENNAIO 2023

È stato approvato il primo vaccino per le api

Verrà dato alle api regine per immunizzare le loro larve contro la peste americana: una società statunitense lo metterà in commercio quest'anno

Questa settimana il dipartimento dell'Agricoltura degli Stati Uniti ha approvato l'uso del primo vaccino per api al mondo. È un vaccino sviluppato dall'azienda biotecnologica [Dalan Animal Health](#), che si occupa di salute degli insetti e sicurezza alimentare. L'obiettivo è quello di contrastare la diffusione di una malattia delle api detta "peste americana", che è nata negli Stati Uniti e si è poi diffusa in tutto il mondo, causata dal batterio sporigeno *Paenibacillus larvae*.

La peste americana è un [problema molto serio](#) per gli apicoltori

perché è altamente contagiosa e non ha soluzione se non quella di bruciare le api infette e tutto l'alveare.

L'amministratrice delegata dell'azienda Annette Kleiser ha definito l'approvazione del vaccino una «svolta nella protezione delle api da miele».

Il vaccino di Dalan Animal Health prevede che una versione inattiva del batterio venga iniettata dagli apicoltori nella pappa reale di cui si nutrono le api regine, raggiungendo in questo modo anche le loro ovaie. Le api regine sono quelle che generano tutte le api dell'alveare, quindi è sufficiente vaccinare loro perché l'immunità al batterio si trasferisca a tutte le larve, che sono quelle suscettibili di infezione (che non colpisce invece le api adulte).

Le infezioni in una colonia cominciano quando le giovani larve ingeriscono le spore di *Paenibacillus larvae*, che sono molto resistenti e possono sopravvivere in natura per oltre trent'anni. Le spore proliferano nell'intestino delle larve

che muoiono lasciando resti altamente contagiosi per le altre larve e quindi portando a una rapida diffusione della malattia. Per gli apicoltori è piuttosto facile riconoscere quando un alveare è infetto perché le larve diventano vischiose e hanno un odore rancido.

L'attenzione della ricerca scientifica e delle aziende biotecnologiche per le api deriva dal fatto che queste hanno un ruolo molto importante nell'equilibrio degli ecosistemi naturali grazie alla loro attività di impollinatrici, ma che sono da tempo in pericolo, oltre che per via di malattie come la peste americana anche a causa dei pesticidi usati in agricoltura e di alcune attività umane. Secondo i dati del dipartimento dell'Agricoltura, negli Stati Uniti il numero di colonie di api da miele è in costante calo dal 2006.

Inizialmente il vaccino sarà distribuito solo ad alcuni apicoltori selezionati, ma si prevede che verrà messo in commercio già nel corso di quest'anno.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/06/vaccino-api-pesto-americana/>

20230107

● 05 Gennaio 2023 13:01

Come opera la macchina della propaganda / di Alberto Bradanini

Introduzione

Secondo la narrativa dominante, la propaganda, vale a dire la sistemica produzione di falsità, colpirebbe solo le nazioni prive di libertà di espressione, i paesi autocratici, autoritari o dittatoriali (appellativi, invero, attribuiti a seconda delle convenienze). Nei paesi *autoritari*, con qualche diversità dall'uno all'altro, il quadro è piuttosto evidente, domina la censura: alcune cose si possono fare, altre no. A dispetto delle apparenze, tuttavia, anche nelle cosiddette *democrazie*, l'obiettivo è il medesimo, controllare il disagio della maggioranza contro i privilegi della minoranza, cambia solo la tecnica, una tecnica basata sulla Menzogna, che opera in modo sofisticato, creando notizie dal nulla, mescolando bugie e verità, omettendo fatti e circostanze, rimestando abusivamente passato e futuro, paragonando ostriche a elefanti.

Confondendo ulteriormente il quadro, per il *discorso del potere* – in cima al quale, a ben guardare, troviamo sempre l'impero americano in qualche sua incarnazione

– i paesi autoritari sono poi quelli che non si piegano al dominio dell’*unica nazione indispensabile al mondo* (Clinton, 1999), colonna portante del Regno del Bene.

Coloro che dominano la narrativa pubblica, dunque, controllano la società e per la proprietà transitiva la ricchezza e le inquietudini che vi si aggirano. D’altra parte, persino chi siede in cima alla piramide è inquieto, preso dall’angoscia di perdere ricchezza e potere. E la coercizione non basta, occorre il consenso e il ruolo della propaganda è quello di disarticolare il conflitto, contenere quel malessere che si aggira ovunque come un felino in attesa della preda. Essa è anche un aspetto costitutivo della più vasta nozione di egemonia, nell’accezione gramsciana del termine^[1], secondo la quale il ceto dominante, oggi transnazionale, ha bisogno di guidare la narrazione pubblica, servendosi di un’impalcatura di servizio, politici, militari/burocrati, giornalisti, accademici.

Il potere è slegato da ogni ideologia, non essendo fondato su valori, ma solo su interessi: liberalismo o socialismo, conservatorismo o progressismo, fondamentalismo cristiano o islamico, suprematismo o meticciamento e via dicendo, il fine è solo uno, la massificazione di sé stesso e dei profitti correlati. Il Regno del Bene non ha sfumature di pensiero, tanto meno di azione.

La narrativa pubblica diffonde inoltre un messaggio inconscio: “sappiamo bene che la situazione non è ideale, le cose dovrebbero andar meglio, ma, ahimè, non vi sono alternative. D’altro canto, si faccia attenzione perché le cose potrebbero andare molto peggio, e solo noi siamo in grado di evitare che la situazione precipiti”.

Taluni sono persuasi che solo chi vive ai margini, i poveri di spirito e gli individui senza istruzione o acume siano esposti al sortilegio della propaganda. Uno sguardo

disincantato rivela invece che tale dipendenza non ha nulla a che vedere con la cultura o l'intelligenza. Anzi, entrambe tendono a rafforzare la resistenza a riconoscere la porosità alla manipolazione. La capacità di opporsi al *mainstream* appare invero connessa con l'umile qualità di saper riconoscere i propri errori, e all'occorrenza la propria credulità. Si tratta di una caratteristica critica dell'essere umano che esprime maturità emotiva e spessore culturale. Sul piano filosofico, invece, l'abilità a smascherare l'inganno discende dall'aderenza al principio di verità, che non può prescindere da una vita condotta in coerenza. Si tratta di peculiarità poco diffuse, ma che fioriscono in ogni genere di individui e sono essenziali per la vita e la prosperità del genere umano.

Il trampolino della propaganda

Nell'incipit del saggio *The Propaganda Multiplier* [\[2\]](#), lo svizzero Konrad Hummler afferma che *“davanti a qualsiasi genere di informazione non dovremmo mai tralasciare di chiederci: perché ci giungono queste notizie, perché in questa forma e in questo momento? In fin dei conti si tratta sempre di questioni che riguardano il potere”*.

Forse, ciò chiarisce perché nessuno dà conto della singolare congiuntura – è questo un esempio tra i tanti – per la quale i cittadini russi possono leggere i nostri giornali e ascoltare le nostre TV, mentre noi non abbiamo il diritto di reciprocare, leggere e ascoltare i media russi [\[3\]](#). In attesa di venirne informati, ci soccorre il vocabolario *orwelliano*, nel quale si scrive *pace* per significare *guerra*, *democrazia* per intendere *oligarchia-plutocrazia*, *sovranità* per esprimere *sottomissione*, *libertà di giustizio* per la sua *soppressione*.

Hummler aggiunge che un aspetto sostanzialmente ignoto del sistema mediatico riguarda la struttura del suo funzionamento, in specie la circostanza che la quasi totalità delle notizie che ci giungono sugli eventi del mondo è generato da tre sole *agenzie internazionali di stampa*. Il loro ruolo è talmente centrale che i fruitori mediatici – TV, giornali e internet – coprono quasi sempre gli stessi eventi con i medesimi argomenti, lo stesso taglio, il medesimo formato. Si tratta di agenzie che godono di coperture e sostegni di governi, apparati militari e intelligence, essendo da questi utilizzate quali piattaforme di diffusione di informazioni pilotate[4].

Come fa il giornale (o la TV) che leggo (o ascolto) a conoscere ciò che afferma di conoscere su un argomento internazionale? – si chiede Hummler – e la risposta è banale: quel giornale o quella TV non sa nulla, si limita a copiare da una delle citate agenzie. Queste lavorano in modo felpato, dietro le quinte. La prima ragione di tale *discrezione* è beninteso il controllo della notizia, la seconda risiede nella circostanza che giornali e TV non hanno interesse a far conoscere ai loro lettori di non essere in grado di raccogliere notizie indipendenti su quanto raccontano.

Le tre agenzie in questione sono:

- Associated Press ([AP](#)), che ha oltre 4000 dipendenti sparsi nel mondo. AP ha la forma di società cooperativa, ma è di fatto controllata da finanziarie quotate a Wall Street; dall'aprile 2017, il suo presidente è Steven Swartz, il quale è anche CEO di [Hearst Communications](#), il colosso Usa dei media. AP fornisce informazioni a oltre 12.000 giornali e TV internazionali, raggiungendo ogni giorno oltre metà della popolazione mondiale;
- Agence France-Presse ([AFP](#))[5], partecipata dallo stato francese, ha circa 4000 dipendenti e trasmette ogni giorno oltre 3000 reportage a testate mediatiche di tutto il mondo;
- Agenzia Reuters, con sede a Toronto, con migliaia di persone in ogni dove, dal luglio 2018 il 55% del suo capitale è proprietà di [Blackstone Group](#), quotata a Wall Street; nel 2008 è stata

acquisita dalla canadese [Thomson Corporation](#) e si è poi fusa nella Thomson-[Reuters](#).

Le corporazioni statunitensi (e con esse gli apparati militari e di sicurezza, lo stato profondo, etc...) dominano anche il mondo *internet*, poiché le prime dieci società mediatiche online, tranne una, sono di proprietà americana e hanno tutte sede negli Usa.

Essendo tale impalcatura alla radice della *creazione, soppressione e adulterazione* mediatica degli accadimenti nel mondo^[6], è curioso che siano poche le persone interessate a conoscerne ruolo e meccanismi operativi.

Un ricercatore svizzero (Blum^[7]) ha rilevato che *nessun quotidiano occidentale può far a meno di tali agenzie se vuole occuparsi di questioni internazionali. Noi conosciamo solo ciò su cui queste decidono di riferire. La Grande Menzogna* nella quale è immersa la popolazione (con eccezioni, beninteso) sta devastando l'etica pubblica e la sensibilità collettiva. Il lavaggio del cervello è implacabile, tutto è piegato alle esigenze del potere (l'Occidente e quella parte del mondo pilotata dall'Occidente), così gerarchicamente ordinato: impero Usa (corporazioni, stato profondo, forza militare), élite europee (finanza, banche, in prevalenza nordiche), classi dirigenti nazionali (politici, media, accademia).

Sebbene molti paesi dispongano di proprie agenzie – la tedesca DPA, l'austriaca APA, la svizzera SDA, l'italiana Ansa e così via – la carta stampata e le TV private/pubbliche, se vogliono occuparsi di temi internazionali, sono costrette a rivolgersi alle tre menzionate, le quali si sono appropriate di un ruolo insostituibile potendo contare su risorse, copertura geografica e capacità operativa: i reportage di tali agenzie vengono tradotti e copiati, *talvolta utilizzati senza citare la fonte, altre volte parzialmente riscritti, altre ancora ravvivati e arricchiti con immagini e*

grafici per farli apparire un prodotto originale. Il giornalista che lavora su un dato argomento seleziona i passaggi che ritiene importanti, li manipola, li rimescola con qualche svolazzo e poi li pubblica (Volker Braeutigam)[8]”.

Quelli che il pubblico ritiene contributi originali del giornale o della TV sono in realtà rapporti fabbricati a New York, Londra o Parigi. Non sorprende che le notizie siano le stesse a Washington, Berlino, Parigi o Roma. Un fenomeno da brividi, poco dissimile dalle vituperate pratiche dei cosiddetti *paesi illiberali*.

Quanto ai *corrispondenti*, gran parte dei media non se ne può permettere nessuno. Quando esistono, coprono diversi paesi, anche dieci o venti, e si può immaginare con quale competenza! Nelle zone di guerra, raramente si avventurano fuori dall’hotel dove vivono, e pochissimi possiedono le competenze linguistiche per capire cosa succede intorno. Sulla guerra in Siria, scrive Hummler, molti *riferivano* da Istanbul, Beirut, Il Cairo, Cipro, mentre le citate agenzie dispongono di corrispondenti ovunque e ben *addestrati*.

Nel suo libro [*People Like Us: Misrepresenting the Middle East*](#), il corrispondente olandese dal Medio Oriente, Joris Luyendijk, ha descritto *candidamente* come lavorano i corrispondenti e in quale misura dipendono dalle *tre sorelle*: “*pensavo che questi fossero degli storici del momento, che davanti a un evento di rilievo, scoprissero cosa stesse davvero succedendo e riferissero in proposito. In verità nessuno va mai a verificare cosa accade. Quando succede qualcosa, la redazione chiama, invia per fax o e-mail comunicati-stampa già confezionati e il corrispondente in loco li rimbalza con parole sue, commentandoli alla radio o TV, oppure ne fa un articolo per il giornale di riferimento. Le notizie vengono nastro-trasportate. Su qualsiasi argomento o evento i corrispondenti aspettano in fondo al tapis-roulant, fingendo di aver prodotto qualcosa, ma è tutto falso*”.

In altre parole, il corrispondente solitamente non è in grado di produrre inchieste indipendenti e si limita a rimodellare resoconti confezionati nelle redazioni o da una delle tre agenzie. È così che nasce l’*effetto mainstream*.

Ci si potrebbe chiedere perché i giornalisti non provano a produrre inchieste indipendenti. Luyendijk scrive in proposito: “*ho provato a farlo, ma ogni volta, a turno, le tre sorelle intervenivano sulla redazione e imponevano la loro storia, punto*”^[9]. Talvolta alla TV alcuni giornalisti mostrano una preparazione che suscita ammirazione, perché rispondono con competenza e disinvoltura a domande difficili. La ragione, tuttavia, è banale: conoscono in anticipo le domande. Quello che si vede è puro teatro^[10]. Talora, per risparmiare, alcuni media si servono dei medesimi corrispondenti e in tal caso i reportage che giungono alle testate sono due gocce d’acqua.

Nel libro *The Business of News*, Manfred Steffens, ex-redattore dell’agenzia tedesca DPA, afferma “*non si capisce la ragione per la quale una notizia sarebbe attendibile se ne viene citata la fonte. Anzi, può esser vero il contrario, poiché la responsabilità viene in tal caso attribuita alla fonte citata, potenzialmente altrettanto inattendibile*”^[11].

Ciò che le agenzie ignorano non è mai avvenuto. Nella guerra in Siria, l’*Osservatorio siriano per i diritti umani* – un’organizzazione di scarsa indipendenza, con sede a Londra e finanziata dal governo britannico^[12] – ha avuto un ruolo di primo piano. L’*Osservatorio* ha inviato i suoi reportage alle tre agenzie, che li hanno inoltrati ai media, i quali a loro volta hanno informato milioni di lettori e telespettatori in tutto il mondo. La ragione per la quale le agenzie hanno fatto riferimento a tale *Osservatorio* – e chi lo finanziava – resta tuttora misteriosa.

Mentre alcuni temi sono semplicemente ignorati, altri sono enfatizzati, anche se non dovrebbero esserlo: *“una plateale falsità o una messa in scena[13] sono digerite senza obiezioni davanti alla presunta rispettabilità di una blasonata agenzia di stampa o una rinomata testata, poiché in questi casi il senso critico tende a sfiorare lo zero[14]”*. Tra gli attori più efficaci nell’iniettare menzogne troviamo i ministeri della difesa (in Occidente tutti a vario modo *penetrati* dall’intelligence Usa). Nel 2009, il capo dell’agenzia AP, Tom Curley, ha [pubblicamente affermato](#) che il Pentagono impiegava oltre 27.000 *specialisti in pubbliche relazioni* che con un budget annuale di cinque miliardi di dollari diffondevano quotidianamente informazioni manipolate (da allora budget e numero di specialisti sono cresciuti di molto!). Le agenzie di sicurezza americane hanno l’abitudine di raccogliere e distribuire a giornali e TV informazioni create a tavolino con una tecnica che rende impossibile conoscerne l’origine, facendo ricorso a formule quali *‘secondo fonti d’intelligence, secondo quanto confidenzialmente trapelato o lasciato intendere da questo o quel generale*, e così via”[15].

Nel 2003, dopo l’inizio della guerra in Iraq, Ulrich Tilgner, veterano del Medio Oriente per TV tedesche e svizzere, ha parlato dell’attività manipolatoria dei militari e del ruolo dei *media*. *“Con l’aiuto di questi ultimi, i militari costruiscono la percezione pubblica e la usano per i loro scopi, diffondendo scenari inventati. In questo genere di guerra, gli strateghi mediatici statunitensi svolgono una funzione simile a quella dei piloti dei bombardieri”*.

Ciò che è noto all’esercito Usa lo è anche ai servizi d’intelligence. In tema di disinformazione, un ex-funzionario dell’intelligence Usa e un corrispondente della Reuters hanno riferito quanto segue alla TV britannica *Channel 4*: *“Un ex-agente della Cia, [John Stockwell](#), ha rivelato[16] che occorreva far sembrare la guerra*

angolana come un'aggressione nemica. Per tale ragione abbiamo sostenuto in ogni paese coloro che condividevano questa tesi. Un terzo del mio staff era formato da diffusori di propaganda, pagati per inventare storie e trovare il modo per farle arrivare alla stampa. Di solito, le redazioni dei giornali occidentali non sollevano dubbi quando ricevono notizie in linea con la narrazione dominante. Abbiamo inventato tante storie, che stanno ancor in piedi, ma è tutta spazzatura[\[17\]](#)“.

[Fred Bridgland](#)[\[18\]](#), riferendo del suo lavoro come corrispondente di guerra per la Reuters, afferma: “*abbiamo basato i nostri rapporti sulle comunicazioni ufficiali. Solo alcuni anni dopo siano stati informati che un piccolo esperto di disinformazione della Cia da una scrivania situata in un'ambasciata degli Stati Uniti produceva comunicati che non avevano alcuna relazione con la verità o i fatti sul campo. Fondamentalmente, per dirla in modo crudo, puoi fabbricare qualsiasi schifezza e farla pubblicare su un giornale*“.

I servizi d'intelligence, certamente, dispongono di un'infinità di contatti per far passare le loro menzogne, ma senza il ruolo *servizievole* delle tre agenzie in questione, la sincronizzazione mondiale della propaganda e della disinformazione non sarebbe così efficace[\[19\]](#). Attraverso questo meccanismo *moltiplicatore*, racconti interamente fabbricati da governi, servizi militari e d'intelligence raggiungono il pubblico senza alcun filtro. La professione del cosiddetto *giornalista mainstream*, ormai ridotta a *strapuntino del potere*, si concretizza nel rabberciare, sulla scorta di *veline* elaborate altrove, questioni complesse di cui sanno poco o nulla in un linguaggio privo di logica fattuale e indicazione di fonti.

Per l'ex-giornalista di AP, Herbert Altschull, “*secondo la prima legge del giornalismo i mezzi d'informazione sono ovunque uno strumento del potere*

politico e/o economico. Giornali, periodici, stazioni radiofoniche e televisive di mainstream non operano mai in modo indipendente, anche quando ne avrebbero la possibilità”[\[20\]](#).

Sino a poco fa, la libertà di stampa era ancor più teorica, date le elevate barriere d’ingresso, le licenze da ottenere, le frequenze da negoziare, i finanziamenti e le infrastrutture tecniche necessarie, i pochi canali disponibili, la pubblicità da raccogliere e altre restrizioni. Oggi, grazie a Internet, la *prima legge di Altschull* è stata parzialmente infranta. È così emerso un giornalismo di qualità finanziato dai lettori, di livello superiore rispetto ai media tradizionali, in termini di capacità critica e indipendenza.

Ciononostante, i media tradizionali restano cruciali, poiché disponendo di risorse ben più copiose sono in grado di catturare una moltitudine di lettori anche *online*. E tale capacità è collegata al ruolo delle tre agenzie, i cui aggiornamenti al minuto costituiscono la spina dorsale della maggior parte dei siti *mainstream* reperibili in rete.

In quale misura il potere politico ed economico, secondo *la legge di Altschull*, riuscirà a mantenere il controllo dell’informazione davanti all’avanzare di *notizie incontrollate*, cambiando così la struttura del potere e almeno in parte la consapevolezza della popolazione, solo il futuro potrà dirlo. Se si guarda ai rapporti di forza l’esito parrebbe scontato. L’uomo resta, tuttavia, arbitro del proprio destino. La lotta è sempre in corso.

Gli operatori mediatici internazionali

Noam Chomsky, forse il più grande intellettuale vivente, nel suo saggio “[What makes the mainstream media mainstream](#)”, afferma che: “*se rompi gli schemi il*

potere ha molti modi per rimetterti in riga. Eppure, si può e si deve comunque reagire^[21]. Alcuni grandi giornalisti affermano che nessuno ha mai detto loro cosa scrivere. Chomsky [chiarisce](#) così tale apparente contraddizione: “*costoro non sarebbero lì se non avessero già dimostrato di scrivere o dire ogni volta, e spontaneamente, la cosa giusta. Se avessero iniziato la carriera scrivendo cose sbagliate, non sarebbero mai arrivati nel luogo dove ora possono dire, in apparenza, ciò che vogliono. Lo stesso vale per le facoltà universitarie nelle discipline che contano*”^[22].

Il giornalista britannico John Pilger^[23], noto per le sue inchieste coraggiose, scrive di aver incontrato negli anni Settanta una delle principali propagandiste del regime di Hitler, Leni Riefenstahl, secondo la quale per giungere alla totale sottomissione del popolo tedesco era stato necessario, ma non difficile, manipolare le menti della *borghesia liberale e istruita*; il resto era venuto in automatico.

La tragedia di tale scenario è che gli accadimenti di valenza politica, geopolitica o economica con risvolti internazionali (ma in genere tutti gli argomenti *sensibili*) vengono accolti con minimo senso critico. I media occidentali vivono di pubblicità (corporazioni private) o di sovvenzioni pubbliche, e riflettono gli interessi della narrativa atlantica, sotto l’egida dell’architettura economica e di sicurezza americana.

I *mass-media* hanno l’obiettivo di distogliere le persone dalle questioni centrali: “*puoi pensare quel che vuoi, ma siamo noi che gestiamo lo spettacolo. Lascia che s’interessino di sport, di cronaca, scandali sessuali, problemi delle celebrità, della finta dialettica governo-opposizioni, ma non di cose serie, poiché quelle sono riservate ai grandi*”.

Inoltre, le persone-chiave dei media principali vengono cooptate dall’élite

transatlantica, ottenendo in cambio carriere e posizioni. I circoli *ristretti* del potere transnazionale – quali il Council for Foreign Relations, il Gruppo Bilderberg, la Commissione Trilaterale, l’Aspen Institute, il World Economic Forum, Chatham House e altri – reclutano a man bassa operatori mediatici (i nomi degli italiani, insieme agli uomini politici, sono disponibili in rete).

Per Chomsky le università non fanno la differenza. La narrazione prevalente riflette quella mainstream. Esse non sono indipendenti. Possono esserci professori indipendenti, e questo vale anche per i media, ma l’istituzione come tale non lo è, poiché dipende da finanziamenti esterni o dal governo (a sua volta piegato ai menzionati poteri). Coloro che non si conformano sono accantonati strada facendo. Il sistema premia conformismo e obbedienza. Nelle università si apprendono le buone maniere, in particolare come interloquire con i rappresentanti delle classi superiori. È così che, senza dover ricorrere alla menzogna esplicita, l’accademia e i media interiorizzano valori e posture del potere da cui dipendono.

Come noto, ne *La fattoria degli animali* George Orwell fa una satira spietata dell’Unione Sovietica. Trent’anni dopo si scopre però che, nell’introduzione da lui scritta a suo tempo, e che qualcuno aveva soppresso, egli scriveva “*la censura letteraria in Inghilterra è efficace come quella di un sistema totalitario, sola la tecnica è diversa, anche qui, a ulteriore evidenza che le menti indipendenti, quelle che generano riflessioni sbagliate, vengono ovunque ostacolate o estirpate.*”

Il Presidente statunitense Woodrow Wilson fu eletto nel 1916 su una piattaforma contro la guerra. La gente non voleva combattere guerre altrui. *Pace senza vittoria*, dunque senza guerra, era stato lo slogan. Una volta eletto, Wilson cambiò idea e si pose la domanda: *come si fa a convertire una nazione pacifista in una disposta a far la guerra ai tedeschi?* Fu così istituita la prima, e formalmente unica, agenzia

di propaganda statale nella storia degli Stati Uniti, il Comitato per l'Informazione Pubblica (bel titolo orwelliano!), chiamato Commissione Creel, dal nome del suo direttore. L'obiettivo di spingere la popolazione nell'isteria bellicista e sciovinista fu raggiunto senza troppe difficoltà. In pochi mesi gli Stati Uniti entrarono in guerra. Tra coloro che furono impressionati da tale successo, troviamo anche Adolf Hitler. In *Mein Kampf*, questi afferma che la Germania fu sconfitta nella Prima guerra mondiale perché perse la battaglia dell'informazione, e promise: *la prossima volta sapremo reagire con un adeguato sistema di propaganda*, come in affetti avvenne quando giunse al potere.

Walter Lippmann, esponente di punta della Commissione Creel tra i più rispettati del giornalismo americano per circa mezzo secolo, affermava: *“in democrazia esiste un'arte chiamata fabbricazione del consenso”*, che non ha beninteso nulla di democratico. *“Se si riesce a farla funzionare, si può accettare persino il rischio che il popolo vada a votare. Con adeguato consenso si riesce a rendere irrilevante anche il voto. Affinché gli umori siano allineati ai desideri di chi comanda occorre mantenere l'illusione che sia il popolo a scegliere governi e orientamenti politici. In tal modo, la democrazia funzionerà come deve. Ecco cosa significa applicare la lezione della propaganda”*. Del resto, James Madison, uno dei padri della costituzione americana, affermava che *l'obiettivo principale del sistema era quello di proteggere la minoranza dei ricchi contro la maggioranza dei poveri*. E ancora una volta, a tal fine, lo strumento principe era la propaganda.

Il già citato John Pilger ricorda[\[24\]](#) che negli ultimi 70 anni gli Stati Uniti hanno rovesciato o tentato di rovesciare oltre cinquanta governi, in gran parte democrazie. Hanno interferito nelle elezioni democratiche di una trentina di Paesi. Hanno bombardato le popolazioni di trenta nazioni, la maggior parte povere e indifese. Hanno tentato di assassinare i dirigenti politici di una cinquantina di stati

sovrani. Hanno finanziato o sostenuto la repressione contro movimenti di liberazione nazionale in una ventina paesi. La portata e l'ampiezza di questa carneficina viene evocata ogni tanto, ma subito accantonata, mentre i responsabili continuano a dominare la vita politica americana.

Lo scrittore statunitense Harold Pinter, ricevendo il premio Nobel per la letteratura nel 2005, aveva affermato: *“la politica estera degli Stati Uniti si può definire come segue: baciami il culo o ti spacco la testa. Essa è semplice e cruda, e l'aspetto interessante è che funziona perché gli Usa hanno risorse, tecnologie e armi per spargere disinformazione attraverso una retorica distorsiva, riuscendo a farla franca. Essi sono dunque persuasivi, specie agli occhi degli sprovveduti e dei governi sottomessi. In definitiva, si tratta di una montagna di menzogne, ma funziona. I crimini degli Stati Uniti sono sistematici, costanti, feroci, senza remore, ma pochissime persone ne parlano e ne prendono coscienza. Essi manipolano in modo patologico il mondo intero, presentandosi come paladini del Regno del Bene. Un meccanismo di ipnosi collettiva che è sempre all'opera”*.

Il lavaggio del cervello è sofisticato e va chiamato con il suo vero nome, se vi vuole contenerne gli effetti letali. I limitati spazi, un tempo aperti anche alle intelligenze controcorrente, si sono chiusi. Siamo in attesa di uomini valorosi, come negli anni Trenta contro il fascismo, insieme a intellettuali (quelli autentici), agli indignati, alle menti inquiete, a coloro che hanno pietà per i propri simili, a chi non deve vendere l'anima per dare un senso all'esistenza. La catarsi di una *rivoluzione culturale*, che resta il sale della storia, un giorno potrebbe forse indurci a gridare insieme a voce alta: basta, l'orsignori, adesso basta! D'ora in avanti, il popolo spegne i vostri funesti apparati, generatori di menzogne e turpitudini, e torna a calpestare i sentieri della verità e della vita. Si sta facendo tardi, non c'è più molto tempo.

[1] “La supremazia di un gruppo sociale si manifesta in due modi, come dominio e come direzione intellettuale e morale. Un gruppo sociale è dominante dei gruppi avversari che tende a liquidare o a sottomettere anche con la forza armata, ed è dirigente dei gruppi affini e alleati. Un gruppo sociale può e anzi deve essere dirigente già prima di conquistare il potere governativo (è questa una delle condizioni principali per la stessa conquista del potere); dopo, quando esercita il potere ed anche se lo tiene fortemente in pugno, diventa dominante ma deve continuare ad essere anche dirigente” (Quaderni del carcere, *Il Risorgimento*, p. 70).

[2] <https://swprs.org/the-propaganda-multiplier/>

[3] Russia Today e Sputnik sono raggiungibili se si accede dal motore di ricerca Brave e da cellulari

[4] Hammler riferisce ad esempio che, secondo un rapporto sulla copertura della guerra in Siria (iniziata nel 2011) da parte di nove grandi testate europee, il 78% degli articoli erano copiati in tutto o in parte dai resoconti di una di queste agenzie. Nessun articolo era basato su ricerche indipendenti. Di conseguenza, ça va sans dire, l'82% degli articoli pubblicati era a favore dell'intervento militare di Stati Uniti-Nato.

[5] <https://swprs.org/the-propaganda-multiplier/>

[6] Höhne 1977, p. 11.

[7] Blum 1995, p. 9

[8] Per dieci anni redattore dell'emittente TV tedesca ARD

[9] Luyendijk p.54ff

[10] Luyendijk 2009, p. 20-22, 76, 189

[11] Steffens 1969, p. 106

[12] https://en.wikipedia.org/wiki/Syrian_Observatory_for_Human_Rights

[13] Blum 1995, p. 16

[14] Steffens 1969, p. 234

[15] Tilgner 2003, p. 132

[16] <https://swprs.org/the-cia-and-the-media/>

[17] <https://swprs.org/the-propaganda-multiplier/>

[18] [Fred Bridgland – Wikipedia](#)

[19] È istruttivo scorrere le informazioni che si trovano su questo *sito*
<https://swprs.org/media-navigator/>.

[20] (Altschull 1984/1995, p. 298)

[21] Chomsky 1997, *Cosa rende mainstream i media mainstream*

[22] Chomsky 1997

[23] <https://cambiaiilmundo.org/2022/12/28/il-silenzio-degli-innocenti-come-funziona-la-propaganda/>

[24] <https://cambialmondo.org/2022/12/28/il-silenzio-degli-innocenti-come-funziona-la-propaganda/>

**L'articolo esce in contemporanea con La Fionda*

fonte: https://www.lantidiplomatico.it/dettnews-alberto_bradanini_come_opera_la_macchina_della_propaganda/39602_48347/

via: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/come-opera-la-macchina-della-propaganda-prima-parte/>

JOAN DIDION (1934-2021) / di [Cinzia Scarpino](#)

PH.: DAVID SHANKBONE - OPERA PROPRIA, CC BY-SA 3.0 - WIKIMEDIA

La scrittrice californiana Joan Didion è riconosciuta come una delle voci più originali a cavallo tra giornalismo d'autore, saggistica e narrativa. Un suo profilo a un anno dalla scomparsa

22 DICEMBRE 2022

Tra le scrittrici più celebrate del nostro tempo, Joan Didion (1934-2021) ha legato a lungo la propria fama alla produzione di nonfiction degli anni Sessanta e Settanta – *Verso Betlemme* (1968) e *The White Album* (1979) su tutti. Ma è poi il grande successo di critica e di pubblico del memoir del 2005, *L'anno del pensiero magico*, premiato con il National Book Award for Nonfiction, che ne

consacra l'opera all'interno del panorama letterario americano. Resoconto terapeutico della perdita del marito, John Gregory Dunne, e della malattia della figlia, Quintana Roo Dunne, il memoir segna l'inizio di una rinascita critica ed editoriale dell'autrice. Mentre nel 2006, Knopf ripubblica nella Everyman's Library tutta la nonfiction sotto il titolo *We Tell Ourselves Stories in Order to Live: Collected Nonfiction*, nel 2015, una Didion pluriottantenne, da sempre icona di stile, fa da modella per una pubblicità di occhiali da sole di Céline. Se nel 2013 il presidente Barack Obama le conferisce la National Medal of Arts and the Humanities, il documentario del 2017 *Joan Didion. The Center Will Not Hold*, girato dal nipote Griffin Dunne e prodotto da Netflix, ne sancisce la popolarità mediatica.

La produzione di Joan Didion comprende, oltre alla nonfiction a cavallo di giornalismo d'autore, saggistica e autobiografia, cinque romanzi scritti tra il 1962 e il 1996 (*Run River*, *Prendila così*, *Diglielo da parte mia*, *Democracy*, *Il suo ultimo desiderio*), ma anche, in collaborazione con il marito J. G. Dunne, sceneggiature cinematografiche. Ricorrenti, in una produzione pur così versatile, sono alcune ossessioni tematiche e stilistiche radicate nella storia e nella geografia californiane. Nativa di Sacramento e discendente in linea diretta dei pionieri del Donner-Reed Party, Didion costruisce molta parte della propria opera intorno alla California: dai primi romanzi (*Run River*, 1962, e *Prendila Così*, 1970), a gran parte della nonfiction (*Verso Betlemme*, *The White Album*, *Nel paese del re pescatore*, 1992), fino a *Da dove vengo*, il memoir del 2003 che offre l'ultima rappresentazione delle ambiguità ideologiche e politiche del mito californiano alla luce di una struggente ricostruzione autobiografica.

Ricorrenti, in una produzione pur così versatile, sono alcune ossessioni tematiche e stilistiche radicate nella storia e nella geografia californiane. Didion infatti costruisce molta parte della propria opera intorno alla California

Ultima frontiera del primo Novecento americano – «perché qui, sotto quell'immenso cielo sbiancato, è dove finiamo il continente» – la California è un luogo in cui le narrazioni mitiche di un West intraprendente sono state possibili, secondo la rilettura di Didion, grazie a una storia di sussidi federali massicci alle politiche idrogeologiche del Sud Ovest. In *Verso Betlemme*, *The White Album* e *La leggenda del re pescatore*, lo sguardo dell'autrice rivolta come un guanto tutte le strategie di evasione degli americani di fronte allo sgretolarsi di quelle narrazioni nel secondo Novecento – dalla proliferazione di sette, culti, movimenti hippy all'ipocrisia delle nuove frontiere reaganiane.

A dispetto delle dichiarate simpatie repubblicane degli anni Sessanta e Settanta e di un graduale

disincanto nel corso dei decenni successivi, l'ironia – affilata e implacabile – di Didion non è né liberal né conservatrice. La sua analisi, testuale, da brava allieva dei New Critics, dei discorsi pubblici (di media e stampa) americani è sempre intenta a svelare la natura costruita e la funzione politica di tutte le narrazioni nazionali.

Didion appartiene a una generazione di scrittori americani che fanno da anello di congiunzione – o disgiunzione – tra gli anni Quaranta e gli anni Sessanta. Assorbe così la sopraggiunta erosione della conoscibilità della storia e della legittimità del resoconto documentario centrali ad alcune poetiche del secondo dopoguerra (su tutte, quelle del New Journalism, a cui il suo nome sarà spesso associato). In *Verso Betlemme* e *The White Album*, di fronte all'impasse epistemologica del Secondo dopoguerra, la risposta di Didion è di decostruzione delle cronache contemporanee in frammenti poi rimontanti – a mo' di spezzoni cinematografici giustapposti – in un nuovo racconto che dichiara tutta l'inadeguatezza di narrare una storia intellegibile.

La cifra di Didion produce quindi, al meglio, una sorta di narrazione di tutte le narrazioni già esistenti (si tratti dei Manson Murders, di Joan Baez, delle Black Panthers, di Patricia Hearst). Una narrazione personale e testimoniale: rimontare i fotogrammi delle *narratives* esistenti si traduce in una sovraesposizione autoriale, un coinvolgimento antropologico nei fenomeni raccontati.

È nel saggio *The White Album* (1968-78), da cui prende il nome l'omonima raccolta di nonfiction del 1979, che Didion riflette sull'urgenza etica ed estetica di raccontare e raccontarsi delle storie per vivere («We tell ourselves stories in order to live»), in un frangente in cui nessun evento sembra seguire un disegno conosciuto. Alla studiata incertezza autoriale fa da argine un controllo assoluto sulla forma: l'esattezza chirurgica della scrittura come terapia, quasi esorcismo, del trauma non può d'altronde che rimandare a Hemingway, unica influenza letteraria da sempre riconosciuta dall'autrice californiana.

La riscrittura terapeutica di eventi traumatici è il comune denominatore di tutta la produzione di Didion e richiede un esercizio di equilibrio tra empatia e distacco che si traduce in un sottile meccanismo narrativo

La riscrittura terapeutica di eventi traumatici è, in fondo, il comune denominatore di tutta la produzione di Didion e richiede un esercizio di equilibrio tra empatia e distacco che si traduce in un sottile meccanismo narrativo. Nella nonfiction, Didion, “autrice reale”, persona pubblica che scrive

della contro-cultura di San Francisco, lo fa senza prenderne mai parte, pur immergendosi nella vita degli hippies di Haight-Ashbury: il distacco è necessario a sopravvivere tanto all'«emorragia sociale» quanto ai propri cortocircuiti psicologici ed emotivi, l'empatia è indispensabile per conoscere l'epicentro della crisi in maniera diretta, senza mediazioni e oltre le narrazioni precostituite. Nella stessa nonfiction, tuttavia, Didion, "autrice implicita", dichiara che qualsiasi tentativo di conoscere e raccontare storie è minato alla radice: «In questa luce, tutti i collegamenti erano egualmente significativi, ed egualmente privi di senso».

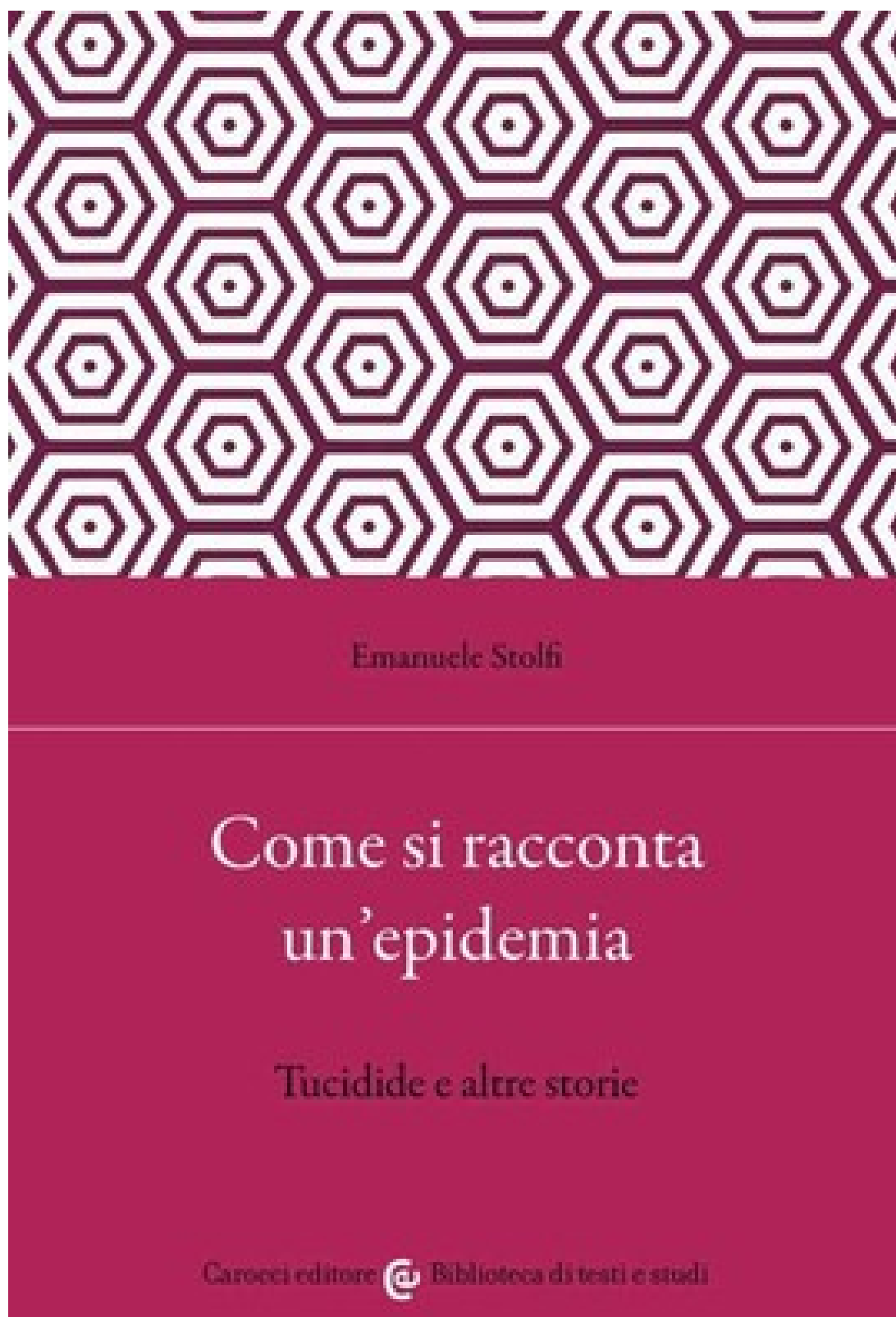
Anche nei romanzi, le protagoniste-narratrici di *Prendila così*, *Diglielo da parte mia*, *Democracy* rispondono, nella loro postura di osservatrici sopravvissute, al ripensamento della modalità testimoniale che si muove, non diversamente da una certa sensibilità postmodernista, verso la ridefinizione delle funzioni narrative di autore, narratore, personaggio. In un romanzo come *Democracy*, la linea che separa autrice reale, autrice implicita, narratrice e personaggio è mobile e indefinita.

Se l'attraversamento degli eventi del proprio tempo comporta una conoscenza da *insider*, la resa narrativa di quello stesso attraversamento può darsi solo in una prosa che non lascia, questa sì, niente al caso. In un tributo dell'autrice a Hemingway dal titolo *Last Words* del 1998 poi raccolto in *Let Me Tell You What I Mean* (2021) – *Ultime parole* in *Perché scrivo* (Il Saggiatore, 2022, traduzione di Sara Sullam) – si legge che «la grammatica stessa di una frase di Hemingway dettava, o era dettata da, un certo modo di guardare il mondo, un modo di guardarlo senza farne parte, un modo di attraversarlo senza attaccarcisi».

Le ultime parole di Didion su Hemingway. E, forse, sulla propria opera.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/joan-didion-1934-2021>

COME SI RACCONTA UN'EPIDEMIA. TUCIDIDE E ALTRE STORIE /
di [Antonio Banfi](#)



L'approccio è interamente storiografico, indirizzato a ricostruire non *quello che accadde*, ma *quel che si disse essere accaduto*. Uno stimolo per chi desideri interpretare la realtà, bella o brutta, che ci

circonda

03 GENNAIO 2023

Le generazioni nate successivamente al 1945, almeno in Europa occidentale, hanno avuto la fortuna di essere pressoché indenni dal coinvolgimento in eventi bellici, salvo – per alcuni Paesi coloniali – i conflitti dovuti alla decolonizzazione. Per la maggior parte dei nati dopo la Seconda guerra mondiale il conflitto armato, con la sua scia di lutti e sciagure, è stato per lo più una cosa lontana, anche se in alcuni casi fonte di un potente coinvolgimento politico ed emotivo (penso, ad esempio, al Vietnam): perfino le vicende dei recenti conflitti balcanici, geograficamente così vicini, suonavano in qualche modo culturalmente distanti e, comunque, non lasciarono segni più di tanto tangibili sui cittadini occidentali; al contrario, le generazioni precedenti, per secoli e secoli, difficilmente sfuggivano a una qualche forma di coinvolgimento personale diretto in eventi bellici. Un coinvolgimento che non necessariamente si concretizzava in una partecipazione alle attività militari, ma almeno nelle conseguenze di queste ultime: miseria, perdita dei propri beni e delle proprie case e – frequentemente – epidemie.

Non molti anni fa un noto studioso ebbe un successo editoriale notevole con il volume nel quale esponeva le sue discutibili tesi sulla “fine della storia”, al termine della Guerra fredda (F. Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, New York, 1992). Nel volgere di qualche anno, la storia sembra essersi presa tutte le sue rivincite: abbiamo dovuto affrontare una pandemia che ha modificato per molti mesi, in modo radicale, le nostre vite e prodotto tanti lutti; e negli ultimi mesi è (ri)esploso un conflitto che – purtroppo – non ha alcuna caratteristica regionale, ma anzi tende a manifestarsi come sempre più globale, rievocando così quella sinistra coppia – guerra e pestilenza – che sembrava consegnata a un passato ormai remoto.

Entrambi questi eventi hanno determinato una cospicua produzione di saggi e studi, spesso *instant*, talvolta di qualità assolutamente scadente. Nelle righe che seguono vorrei invece soffermarmi su di un saggio di natura assai diversa, pur se indirizzato a un pubblico colto generalista e non necessariamente agli specialisti.

Emanuele Stolfi, da tempo fervente cultore, oltre che delle antichità e del diritto romani, del mondo greco in tutta la sua complessità, ha dato alle stampe un agile volumetto dal titolo [*Come si racconta un'epidemia. Tucidide e altre storie*](#) (Carocci, 2022).

Ormai da diversi anni, ben prima che le vicende presenti ci costringessero a ripensare a questi temi, gli storici dell'antichità (e non solo quelli) si sono aperti a considerare dati provenienti da fonti diverse da quelle che, per antica tradizione, sono di comune uso dello storico: la storia naturale ha così iniziato a divenire un documento letto non solo dallo «scienziato», ma anche dallo storico. Basti pensare ai fortunati studi di Jared Diamond, nei quali l'elemento epidemico, al pari di altre analisi relative all'ambiente, costituisce un elemento determinante dell'opera ricostruttiva. Ma, più in generale, l'aspirazione a una sorta di storia totale che consenta di giungere a una risposta davvero convincente a domande che continuano a porsi da secoli caratterizza ormai la storiografia dei nostri giorni.

Gli esempi sono numerosi, e basta citarne solo un paio, volendo rimanere nell'ambito delle epoche più antiche: penso, per il regno di Giustiniano, al volume di William Rosen, *The Justinian Flea*, dedicato alla crisi dell'Impero bizantino. E così, pure, merita di essere ricordato il fortunato scritto di Kyle Harper (*The Fate of Rome*) che – avvalendosi di nuovi dati epidemiologici e climatologici – tenta di rispondere a uno dei più antichi e complessi quesiti affrontati dagli storici nei secoli passati: le cause della caduta dell'Impero romano d'Occidente.

La domanda che si profila sullo sfondo dello scritto di Stolfi, è una delle più antiche e, al contempo, delle più controverse: a che cosa serve la storia? È, forse, essa maestra, come avrebbe detto Cicerone?

Lo scritto di Stolfi non appartiene, tuttavia, a questo filone, poiché egli non si inserisce nelle fila di coloro che tentarono di analizzare il *fatto* epidemico dell'antichità, tentando, ad esempio, di sciogliere l'enigma – tuttora (vanamente?) discusso – circa l'esatta natura della cosiddetta peste di Atene. Al contrario, il suo è un approccio interamente storiografico (o, se vogliamo, meta-letterario), ossia indirizzato a ricostruire non *quello che accadde*, ma *quel che si disse essere accaduto*: è proprio questo approccio, credo, a rendere il volume non solo appetibile per il lettore colto, ma più in generale stimolante per chi desideri interpretare la realtà, bella o brutta, che ci circonda e nel contempo riflettere sulla natura del rapporto che lega noi, nel presente, ai nostri predecessori, del passato più o meno remoto. Più in generale, si potrebbe dire che la domanda che si profila sullo sfondo dello scritto di Stolfi, è una delle più antiche e, al contempo, delle più controverse: a che cosa serve la storia? È, forse, essa maestra, come avrebbe detto Cicerone? Il suo studio, e la conoscenza del pensiero degli antichi, ci preparano a vivere nel modo migliore nella nostra epoca, come avrebbe probabilmente detto anche un fortunato banchiere (oltre che grande storico del mondo greco) come George Grote? Non moltissimo tempo fa anche un protagonista della finanza

italiana, Franco Cingano, aveva scritto – richiamandosi a Gramsci – che il mondo classico (e dunque anche la storia antica) “è sempre vivo perché, essendo morto, è ancora capace di incarnare vitalità lungo le generazioni, testimonianza della continuità della storia e della civiltà” (in “Belfagor”, 57, 2002). Nelle ultime pagine del suo scritto, Stolfi chiarisce la sua posizione sul punto, quando – con uno sguardo più pessimistico di quello di Tucidide – afferma che tornare al passato non “assicura di non ripetere gli errori commessi, o di progettare con più successo il proprio futuro”, ma ciò nonostante ci aiuta a “interrogare criticamente il nostro tempo” e “a saperlo guardare da fuori senza rimanere succubi del contingente”. Da questo punto di vista, mi pare che il lavoro di Stolfi si iscriva in un “genere letterario” che in Italia è sempre rimasto relativamente ai margini degli studi, nonostante la vicinanza di uno dei suoi maggiori esponenti – Collingwood – alla scuola dell’idealismo italiano: mi riferisco alla storia delle idee. Secondo Collingwood, ogni storia è in realtà storia delle idee, e lo studio della storia mira in realtà alla conoscenza di sé (*we study history, in order to attain self-knowledge*). Mi pare che, seppure all’interno di un quadro culturale di riferimento non necessariamente neoidealistico, sia proprio questo l’approccio felicemente adottato dall’autore di *Come si racconta un’epidemia*.

Nella prima parte del volume, l’autore chiarisce come la materia oggetto delle narrazioni che egli intende decostruire abbia una natura del tutto particolare: l’evento epidemico, infatti, ha un impatto violento sulla vita associata, “interpella il senso del vivere insieme”, la relazione con la natura e con la divinità, e – non da ultimo – mette in discussione la capacità di individuarne e analizzarne le cause e allo stesso tempo la posizione di chi, in quanto titolare dell’azione di governo della comunità, dovrebbe assicurarle salvezza e protezione. Già qui emergono i temi centrali del volume: le relazioni sociali (e la loro potenziale disgregazione), il ruolo del sapere, tecnico e scientifico (e la sua eventuale impotenza), l’azione di chi governa (e la sua adeguatezza o meno nel contrastare il fenomeno).

Per affrontare questi temi, l’autore centra la sua attenzione su di una pestilenza in qualche modo archetipica, ossia quella che colpì Atene nei primi anni della Guerra del Peloponneso e che – fra l’altro – determinò la morte di Pericle: un evento che, per una parte non piccola del pensiero politico antico, contribuì alla “degenerazione” della democrazia ateniese. Questa scelta fa sì che l’analisi di Stolfi si apra, in primo luogo, con il racconto tucidideo: un racconto per certi aspetti aspro nella sua fredda analiticità e nella sua potenza, nel quale si vede bene all’opera lo sguardo del grande storico. Uno sguardo centrato sugli effetti dell’epidemia sulla società ateniese, e sulla sua latente disgregazione, in modo del tutto analogo agli effetti di una guerra civile (*stasis*): sia l’una, sia l’altra si rivelano infatti cause di sovversione (o di annichilimento) delle regole; cause, insomma,

di *anomia*. Una *anomia* che, peraltro, assume dimensioni totalizzanti, perché non sovverte solo la norma giuridica, ma anche quella morale e quella religiosa: è l'intera società, insomma, che viene esposta alla disgregazione, tanto più che – a rendere più fosco il quadro – interviene l'impotenza della medicina.

Come giustamente osserva Stolfi, nel suo racconto Tucidide è e rimane un sintomatologo: sintomatologo della politica così come sintomatologo della vicenda epidemica, l'approccio non cambia, tanto più che l'epidemia è essa stessa un fenomeno non solo clinico, ma sociale.

L'evento epidemico ha un impatto violento sulla vita associata, "interpella il senso del vivere insieme", la relazione con la natura e con la divinità, e mette in discussione la capacità di individuarne e analizzarne le cause

All'analisi del racconto tucidideo, Stolfi fa seguire quella del precedente culturalmente più immediato e certo noto ad ogni greco: mi riferisco alla peste narrata da Omero nel primo libro dell'Iliade. Questo precedente narrativo mostra con forza quanto la ragion critica tucididea fosse ormai distante dal fondamento culturale condiviso degli elleni (e, del resto, anche da storici da lui non così distanti cronologicamente, ma tanto più aperti a dar spazio a narrazioni mitiche). Quasi seguendo uno sviluppo dialettico di tesi e antitesi, a Omero e Tucidide segue, nell'analisi di Stolfi, il Sofocle dell'Edipo Tiranno. Anche in questa tragedia ritorna il tema della peste, certamente ben presente all'autore e agli spettatori della tragedia, avendola essi sperimentata solo pochi anni prima. Decostruire la tragedia di Sofocle (e, a dire il vero, di tutti e tre i grandi tragediografi) non è impresa facile: sono infiniti, infatti, i passi nei quali si potrebbero leggere prese di posizione politiche, culturali, filosofiche riconducibili al dibattito culturale, così straordinariamente ricco, dell'Atene del V sec. a.C. Di certo, mi pare del tutto condivisibile l'interpretazione di Stolfi quando rileva la distanza fra la lettura del fatto epidemico data da Tucidide e da Sofocle, per la presenza così forte – nel tragediografo – della questione delle cause del morbo (assente o quasi, invece, in Tucidide), del peso del fattore religioso e di uno sguardo tutto rivolto "alle dinamiche del potere" sovrano e non a quelle più propriamente politiche, tipiche dello storico. La nostra storia delle narrazioni antiche dell'epidemia termina, quindi, con Lucrezio: apertasi con Tucidide, poi rivoltasi alle radici omeriche, indi tornata a Sofocle, si conclude fuori dal mondo greco, con la rilettura che il poeta seguace di Epicuro fa, ancora una volta, della peste di Atene. Qui il morbo assume una valenza che pare allo stesso tempo tragica e filosofica, nel momento in cui il suo accadere testimonia dell'assenza di qualsiasi forma di giustizia divina. La rilettura di Lucrezio, che reinterpreta Tucidide aggiungendovi le tinte fosche proprie della poesia e della tragedia latina della prima età imperiale,

diventa così una riflessione sulla condizione umana e sulla sua assoluta fragilità, dove il male è un fenomeno naturale, privo di ogni legame con il divino, che proprio per questo diviene monito terribile che incita all'emancipazione dalla debolezza della propria natura per via di un percorso verso la vera, filosofica saggezza.

Il saggio di Stolfi si muove dunque fra più piani. Uno è costituito dalle relazioni culturali, letterali e filosofiche fra gli autori di cui egli si occupa: è storia di una narrazione, quella della peste, esemplificata nell'episodio ateniese, attraverso i secoli, e di come la narrazione di un evento che fu centrale nella storia del mondo greco abbia assunto di volta in volta caratteri e sfumature diverse fino a diventare, davvero, un archetipo carico di significati, sganciandosi in realtà dal momento, dal fatto storico, dalla propria genesi. D'altro canto, è allo stesso tempo uno studio su alcuni temi anch'essi archetipici, che sono coinvolti in quella narrazione e nelle sue rielaborazioni: il rapporto fra uomo e divinità, fra uomo e natura, e di conseguenza anche sulle facoltà o possibilità umane di piegare o sconfiggere la natura (attraverso la medicina). Del resto, si può ben immaginare quale fosse lo sconcerto degli ateniesi in quel torno di anni, quando la medicina pareva aver dimostrato come dietro i prodigi non vi è la divinità, ma il fatto naturale, e al tempo stesso quella *techne* si rivelava impotente di fronte al flagello, sia nel comprenderlo appieno che nel curarlo, ridando così fiato alle antiche tesi per le quali la pestilenza è flagello divino, punizione di una colpa. Ma non vi è solo questo, poiché nelle narrazioni esaminate da Stolfi altro elemento centrale è il comportamento del governante, la sua capacità di reazione e di mantenere la compagine sociale al riparo dal caos e dall'*anomia*.

Infine, come osserva acutamente l'autore, c'è una assenza, almeno a paragone di riflessioni ed esperienze moderne: manca del tutto, nelle narrazioni considerate, l'elemento economico. Il che sottolinea bene come il dialogo con l'antico sia fatto di assonanze e dissonanze, analogie e differenze. Una storia del come si sono raccontate e interpretate le epidemie nei secoli costituirebbe certamente una pietra miliare nella storia delle idee, ma è – credo – qualcosa al di là della portata di un singolo studioso, a maggior ragione nell'attività frenetica imposta dai tempi moderni: credo anche, però, che lo scritto di Stolfi possa costituirne un primo, significativo, tassello.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/come-si-racconta-un-epidemia-tucidide-e-altre-storie>

SESSANT'ANNI DI DIABOLIK / di [Andrea Plazzi](#) [Mario Gomboli](#)
[Giuseppe Palumbo](#)



"ILLUSTRAZIONE DI GIUSEPPE PALUMBO PER LA MOSTRA 'DIABOLIK FIRMATO PALUMBO', AVELLINO, 3-12-2022 / 4-2-2023"

Il fenomeno culturale di un personaggio che dopo decenni continua a reinventarsi e a essere popolare, senza contraddirsi. Intervista a Mario Gomboli e Giuseppe Palumbo

05 GENNAIO 2023

ANDREA PLAZZI Nel 2022 Diabolik ha compiuto 60 anni, tu ne fai 20 di collaborazione: nel 2002 hai iniziato con un progetto molto particolare.

GIUSEPPE PALUMBO Particolare, sostanziale e fondativo, aggiungerei, perché quel progetto, il remake dello storico numero uno della serie, *Il re del terrore*, non solo fu realizzato in una modalità molto sofisticata, ma a distanza di vent'anni conta già numerose ristampe e per me, nello specifico, è stato l'inizio della collaborazione più prolifica e longeva che abbia mai avuto con un editore. Sofisticata perché in fase di sceneggiatura Alfredo Castelli ha sottilmente lavorato al recupero della storia originale firmata dalle sorelle Giussani e, di fioretto, ha strutturato il materiale narrativo correggendo il tiro dove serviva, arricchendolo e rimodulandolo in funzione di una nuova e più ricca struttura di pagina (dall'originale formato pocket di due vignette per pagina, si era passati a un formato libro A4 con almeno cinque o sei vignette) che portava a un ritmo di lettura più variegato e a un respiro più ampio. Le possibilità offerte da questa nuova struttura della pagina mi hanno permesso di sviluppare un disegno molto dettagliato e spettacolare; allo stesso tempo, ho potuto

sviluppare una grammatica visiva modulando vignette verticali in presenza di scambi di battute serrate o sequenze molto rapide, e vignette orizzontali dove la sequenza fosse più spettacolare, d'azione (una fuga, per esempio), quasi a simulare un cinemascope. Il protocollo sviluppato per questa storia l'ho poi utilizzato in tutti i successivi «speciali» della serie *Il Grande Diabolik*.

AP Oltre a Diabolik, hai scritto e/o disegnato fumetti per Sergio Bonelli, una biografia di Pasolini, progetti di comunicazione a cavallo tra fumetto, illustrazione, videogioco (*Aleametrone – Il mistero del cambio* e *EternArtemisia* per Palazzo Strozzi, su richiesta dell'allora direttore James Bradburne), ripetuti omaggi a poeti lucani (sei originario di Matera), esperimenti di «graphic essay», fascinazioni multimediali post-surrealiste (il progetto Action30), un libro su Pablo Escobar. Per citare solo alcune delle tue produzioni degli ultimi anni. «Spaziare a 360 gradi» non rende l'idea: indipendentemente da contenuti, temi e ricorrenze, l'unico filo conduttore sembra essere il fumetto come tuo linguaggio d'elezione.

GP Certamente. Tutti i progetti appena citati sono solo una parte dei tanti che amo sviluppare parallelamente alle mie collaborazioni di stampo seriale, «mainstream», allo scopo di mostrare le infinite possibilità offerte dal linguaggio del fumetto, che amo proprio per questo. Dalle mie letture di stampo neuroscientifico, mi sto formando l'idea che la coscienza «informi» la nostra idea del mondo attraverso immagini (che non sono puramente visive, ma contaminate da input diversi) mettendole in sequenza, né più né meno che un fumetto quindi, o tutt'al più di un rudimentale film. La lettura di un fumetto è fortemente empatica e richiede al lettore una enorme partecipazione in termini di «costruzione» del senso di una storia, come se la coscienza del lettore ne venisse risucchiata e trovasse in quelle immagini in sequenza un *playground* ideale. Aggiungo che essendomi formato come autore negli anni Ottanta, quando il dibattito tra critica e autori stava spostando l'asse creativo dei fumetti dal puro intrattenimento, o dalla satira, verso nuovi confini d'indagine, non posso che coerentemente restare in quel solco: fu proprio quel dibattito a trasformarmi da comune appassionato ad autore.

AP Come fa un personaggio inventato nei primi anni Sessanta a essere popolare nel 2023?

MARIO GOMBOLI Diabolik è nato bene. In pochi episodi si è costruito una personalità ricca e complessa, «vera». Inoltre, è stato subito affiancato da figure altrettanto valide, Eva Kant in particolare. Personaggi di questo tipo hanno potuto evolvere senza contraddirsi, e così mantenere alto l'interesse dei lettori.

Diabolik è nato bene. In pochi episodi si è costruito una personalità ricca e complessa, “vera”.

Inoltre, è stato subito affiancato da figure altrettanto valide, Eva Kant in particolare

AP In particolare, come avvenne la transizione – creativa ed editoriale – dalla gestione delle sorelle Giussani, le creatrici, a quella attuale?

MG Senza soluzione di continuità, almeno dal punto di vista creativo. Quando nel 1999 Luciana Giussani mi passò il testimone, ci conoscevamo – e insieme avevamo lavorato – da più di trent’anni. Sapeva benissimo come vedevo Diabolik e come intendevo portarlo avanti, nel rispetto della linea tracciata da sua sorella e da lei. Dal punto di vista editoriale, invece, ho potuto finalmente dar vita a quelle idee che da troppi anni giacevano nel cassetto, trascurate perché «tanto Diabolik va benissimo così».

AP Come nasce oggi una storia di Diabolik? Come si sceglie un argomento?

MG Come da sessant’anni a questa parte: da stimoli come un film, un libro, un fatto di cronaca o il suggerimento di un lettore. Ma una regola non scritta prevede che almeno una volta l’anno ci sia una storia dedicata a un problema sociale (stiamo lavorando un soggetto sull’immigrazione clandestina); una con Ginko vincente (o almeno Diabolik a bocca asciutta); una con Eva particolarmente attiva (e magari cattiva)... per il resto si naviga a vista.

Una regola non scritta prevede che almeno una volta l’anno ci sia una storia dedicata a un problema sociale; una con Ginko vincente; una con Eva particolarmente attiva

AP Com'è nata la collaborazione?

MG Tanti, troppi anni fa. Nel 1966 avevo bisogno di soldi per l’università e l’amico Alfredo Castelli mi suggerì di provare a scrivere per Diabolik, dove lui già pubblicava un personaggio che si chiamava «Scheletrino».

Così feci, e cominciò una collaborazione che non si è mai interrotta del tutto, neppure quando mi sono dedicato ad attività distanti dal fumetto. Forse per questo, prima di lasciarci, Luciana Giussani mi lasciò il compito di proseguire «la sua avventura» (parole sue).

GP Complice Alfredo Castelli. Negli anni Novanta avevo collaborato con lui per la serie «Martin Mystère» di Sergio Bonelli Editore. Alle soglie del Duemila, mi propose di collaborare a un progetto di «remake» del primo numero di Diabolik. Mario Gomboli, suo sodale di vecchia data, mi chiese di fare qualche studio del personaggio da mostrare alla signora Giussani. Una volta approvati gli studi, l'avventura prese il suo avvio e a distanza di vent'anni vedo il futuro ancora molto stimolante.

AP Il «Diabolik di Palumbo» era e resta molto personale, riconoscibilissimo ma ben distinto dall'immagine tradizionale del personaggio. Come fu accolto dal pubblico?

MG L'esordio di Palumbo, con il *remake* del numero uno, divise i lettori in due fazioni opposte e quasi equivalenti. Poi arrivarono gli episodi dedicati all'inedito passato di Eva e Ginko, che mostrarono le qualità interpretative del disegno di Palumbo e la sua coerenza con lo spirito noir delle sorelle Giussani. E le perplessità dei lettori scemarono sino a ridursi, dopo più di vent'anni, a livelli insignificanti. Come avevo previsto.

GP Sono domande a cui un autore non dovrebbe rispondere. Io ho sempre dato il meglio che potevo nel totale rispetto della migliore tradizione grafica del personaggio e continuo a farlo. E questo, a me autore, basta. L'accoglienza del pubblico? Mi è sempre sembrata entusiasta, ma allo stesso tempo mi è noto, per esempio dai social, quanto il mio modo di disegnare sia, in odor di eufemismo, oggetto di dibattito. E mi sembra anche giusto che sia così.

Mi piace pensare di aver portato a leggere Diabolik anche amanti del fumetto che non lo avevamo mai letto prima, ma è solo un momento narcisistico. Poi passa.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/sessant-anni-di-diabolik>

IL GOVERNO DELLA SVEZIA E L'ESTREMA DESTRA / di [Chiara Ruffa](#)



PH: SHUTTERSTOCK

Per la prima volta nella storia svedese un partito di estrema destra, nazionalista, xenofobo con origini fasciste e apertamente contrario all'immigrazione è secondo partito e fornirà un supporto esterno al governo

04 GENNAIO 2023

Le più recenti elezioni politiche in Svezia si sono tenute lo scorso settembre in un momento storico eccezionale, in un Paese travolto dall'insicurezza sia interna – a causa di scontri tra gruppi criminali in alcune grandi città – che esterna – per via dell'incertezza di un Paese che è passato da decenni di neutralità a voler diventare membro della Nato nei mesi successivi all'invasione russa dell'Ucraina.

E proprio l'insicurezza percepita ha caratterizzato una campagna elettorale che mai era stata tanto incentrata sul personalismo dei candidati a discapito dei concreti contenuti elettorali. Da un lato, il centrosinistra, con lo storico e tradizionalmente fortissimo partito socialdemocratico al governo dal

2014, ha scelto una campagna elettorale caratterizzata da una parziale autocritica su ciò che il proprio governo aveva fatto. Lo slogan “insieme possiamo rendere la nostra Svezia migliore” è forse rimasto un messaggio troppo ambiguo che tentava in qualche modo di conciliare un desiderio di cambiamento con una certa continuità. La socialdemocratica Magdalena Andersson, Prima ministra uscente, ha cercato di risolvere la questione Nato prima delle elezioni, facendo domanda affinché [la Svezia ne diventasse membro prima dell'estate 2022](#). Pensava che questa mossa di risolutezza in un momento di grande incertezza avrebbe portato l'opinione pubblica indecisa a votare a favore dei socialdemocratici. Cosa che non è accaduta. Molti elettori, preoccupati dal clima di insicurezza generale, soprattutto interna, si sono invece rivolti alla coalizione di centrodestra. I partiti di quest'ultima hanno condotto una campagna estremamente ambigua ma che alla fine ha pagato in termini politici. I tre partiti di centrodestra (i Moderati, i Cristianodemocratici e i Liberali) non si sono mai detti apertamente intenzionati a creare una coalizione con il partito xenofobo di estrema destra dei Democratici Svedesi. Nel contempo questi tre partiti di centrodestra si sono appropriati di orientamento, linguaggio e posizione tradizionalmente di estrema destra. Durante la campagna, le locandine mostravano quello che sarebbe poi diventato il primo ministro svedese Ulf Kristersson promettere: “Ora facciamo un po' d'ordine in Svezia”.

Molti elettori, preoccupati dal clima di insicurezza generale, soprattutto interna, si sono rivolti alla coalizione di centrodestra, i cui partiti hanno condotto una campagna estremamente ambigua ma che alla fine ha pagato

Il risultato è stato tanto annunciato quanto sorprendente. Come da tradizione, il primo partito alle elezioni è rimasto comunque il partito socialdemocratico con una percentuale del 30,3%: tanti svedesi hanno comunque scelto il partito di centrosinistra guidato dalla Prima ministra uscente. Sorprendentemente secondi sono stati i Democratici Svedesi di estrema destra che hanno ottenuto uno strabiliante 20,5% affermandosi per la prima volta come secondo partito e confermando la loro strabiliante ascesa negli ultimi decenni, superando per la prima volta il partito di centrodestra dei Moderati che ha ottenuto il 19%. Alcuni partiti più piccoli hanno visto i loro consensi ulteriormente ridotti, soprattutto il partito di sinistra contrario all'ingresso nella Nato e il partito dei liberali che ha deluso i propri elettori europeisti e cosmopoliti con la sua svolta a destra. Contando i seggi è emersa una situazione particolare: mettendo insieme tutti i partiti e partitini, la coalizione di centrodestra ha ottenuto un buon successo offrendole un'opportunità tanto unica quanto controversa. Il blocco di centrodestra costituito dai Moderati, dai Cristianodemocratici e dai Liberali ha infatti deciso – non senza controversie – di creare un governo di minoranza e di beneficiare del supporto esterno dei Democratici Svedesi, rompendo un tabù lungo 20 anni.

È la prima volta nella storia svedese che un partito di estrema destra, nazionalista, xenofobo con origini fasciste e apertamente contrario all'immigrazione diventa secondo partito e fornisce un supporto esterno al governo, cosa che sarebbe stata considerata impensabile anche solo pochi anni fa. La narrativa bipartisan fino alle elezioni precedenti (nel 2018) è stata di ostracizzare questo partito di estrema destra, pensando che così facendo, si sarebbe naturalmente indebolito. Ma di fatto è accaduto il contrario, vista l'inesorabile e folgorante ascesa di tale partito, che è passato da appena il 2,9% dei consensi nel 2006 al 20,2% nel 2022. Il polo di centrosinistra, che include il partito di Sinistra, i Socialdemocratici, il partito Ambientalista e il partito di Centro si continuano a professare contrari alla normalizzazione di questo partito di estrema destra. La coalizione di centrodestra ha invece scelto di porre fine all'erosione di voti in fuga verso l'estrema destra prima spostandosi sempre più a destra nel suo contenuto politico e da ultimo aprendo le porte alla normalizzazione. Al momento quindi la situazione è la seguente: il governo di minoranza di centrodestra è composto da: i Moderati con 68 seggi al Riksdag (il Parlamento monocamerale svedese), i Cristianodemocratici con 19 seggi e i Liberali con 16. Il partito di estrema destra dei Democratici Svedesi sostiene questo governo di minoranza di centrodestra con 73 seggi dando loro una stringata maggioranza: 176 seggi e contro i 173 dell'opposizione.

Che cosa sta accadendo ora? Il programma di governo è già molto dibattuto e già si notano i primi cambiamenti. Il ministero della Transizione ecologica è stato cancellato, mostrando il poco interesse della coalizione attuale a sostenere questioni ambientali in forte contrasto con l'attenzione tradizionale della Svezia verso le questioni climatiche. L'altro atto estremamente controverso è stato il cancellare la politica estera femminista, che tanto aveva fatto per esportare valori e norme di uguaglianza e rispetto dei diritti umani. Tagli significativi vengono imposti anche a tutte le agenzie che si occupano di aiuti umanitari e di cooperazione allo sviluppo. Un altro problema del partito dei Democratici Svedesi è il fatto di contenere una pluralità di visioni sulle quali la leadership del partito può o vuole avere relativamente poco controllo, alcune delle quali chiaramente antidemocratiche. In ottobre una giovane parlamentare dei Democratici Svedesi, Rebecka Fallenkvist, ha rilasciato [dichiarazioni infelici](#) su Anna Frank descrivendola come una "immorale". I Democratici Svedesi se ne sono timidamente distanziati e la parlamentare è poi stata sospesa. Molti membri del partito condividono posizioni razziste, discriminatorie e xenofobe, volte a ristabilire canoni tradizionali di "svedesità" e di omogeneità sociale in un Paese dove le persone di origine straniera sono il 25%.

Nel novembre 2022, il governo ha poi annunciato la sua intenzione di stabilire un [canone culturale](#). I Democratici Svedesi hanno giustificato questa iniziativa scrivendo della sua necessità per via di

“una mancanza di interesse generalizzato per le questioni di politica culturale, lo sradicamento, la rimessa in questione dell’esistenza stessa della cultura svedese”. La ministra della cultura di centrodestra, Parisa Ljijestrand, ha pienamente recepito questa linea, proposta dall’estrema destra, quasi parola per parola. 35 scrittori svedesi hanno reagito in maniera molto forte in una tribuna poi pubblicata dalla rivista "Expressen" scrivendo: “[Un canone culturale creato dallo Stato non ha il suo posto nella democrazia](#)”. Il rischio è che le posizioni del governo sulle questioni culturali siano direttamente importate dal programma dei Democratici Svedesi e che quindi la cultura diventi un altro modo di definire in maniera restrittiva che cosa si intenda per svedesità. La più recente iniziativa è poi l’intenzione esplicita di dare la caccia ai migranti illegali che includerà controlli molto dettagliati, tra cui un [controverso](#) controllo del Dna ma anche l’obbligo per i funzionari dello Stato di denunciare i migranti illegali, spesso bisognosi di protezione, creando quella che è stata chiamata da molti critici una “pratica di delazione”, comune nelle autocrazie.

La inesistente esperienza politica dei Democratici Svedesi, le loro posizioni oltranziste e la straordinaria influenza che hanno sulla compagine governativa non promettono niente di buono

L’altro elemento spinoso riguarda l’ingresso della Svezia nella Nato che deve ancora essere ratificato dalla Turchia e dall’Ungheria. Nonostante la Svezia (con la Finlandia) e la Turchia abbiano firmato un memorandum di accordo allo scorso summit della Nato, il giorno dopo Erdogan ha sconfessato e nuovamente minacciato che non avrebbe ratificato. L’attuale coalizione di governo si trova a dover chiudere le negoziazioni con la Turchia che sta tentando di ottenere l’extradizione di molteplici leader curdi residenti in Svezia. Il rischio è che molti rifugiati politici siano utilizzati come merce di scambio e finora l’attuale governo è stato poco chiaro su che cosa è disposto a concedere. Per fortuna, la Corte suprema svedese sembra aver scelto una linea protettiva, avendo [rigettato lo scorso 19 dicembre](#) la domanda di estradizione richiesta per il giornalista Bülent Kenes, di fatto un rifugiato politico. La situazione securitaria della Svezia non è veramente a rischio, sia perché ci sono garanzie di sicurezza bilaterali da parte di Paesi Nato, sia per la evidente incompetenza delle forze armate russe, ma è certo che la situazione dell’ingresso nell’Alleanza atlantica andrebbe risolto velocemente e senza eccessivi scivoloni.

Ma tutto ciò in quale contesto accade? La Svezia è un Paese le cui [ineguaglianze sono cresciute](#) in maniera molto significativa negli ultimi anni. Tradizionalmente visto e percepito come una sorta di Paese perfetto, la Svezia rimane un Paese piuttosto egualitario ma lo è in misura sempre minore. Oxfam ha pubblicato [un report](#) che classifica la Svezia al ventesimo posto per diseguaglianze economiche mentre la Francia per esempio si piazza ben al dodicesimo. Questo risultato

sorprendente si spiega in parte per via delle tasse altissime sui salari ma è anche il sintomo di un fenomeno più profondo: secondo Andreas Cervenka nel suo libro *Girig-Sverige* (la Svezia avida) il giornalista descrive come la *folkhemmet* (la casa del popolo) si sia trasformata in “un paradiso per i super ricchi” mentre le persone sotto la soglia di povertà non sono mai state così tante.

Interessante è notare che le diseguaglianze non siano state l’oggetto principale della campagna elettorale che si è incentrata invece su immigrazione e sicurezza. Come in molti altri Paesi, l’immigrato viene visto come il problema e non parte della soluzione mentre le ineguaglianze non sono mai davvero oggetto di dibattito. Il tema dell’insicurezza domina soprattutto in città come Malmö e Stoccolma dove la segregazione degli immigrati è fortissima. A fomentare poi le crescenti diseguaglianze si aggiunge un modello educativo la cui qualità è crollata a causa di liberalizzazioni e privatizzazioni negli ultimi anni e che hanno anche portato a una de-centralizzazione eccessiva del sistema scolastico, con scuole spesso finanziate dai comuni o da attori privati, a volte quotate in borsa. Questo ha portato a un’inflazione dei voti ma soprattutto a una notevole segregazione scolastica che contribuisce poi alle crescenti diseguaglianze. Le politiche neoliberali hanno privatizzato e deregolamentato molti altri settori, inclusa la sanità pubblica, come dimostrato da quanto anche il sistema sanitario svedese fosse totalmente impreparato di fronte alla crisi del Covid.

È chiaro che questa coalizione di centrodestra si trova ad affrontare un certo numero di ambiguità e una situazione estremamente delicata. Gli ultimi 15 anni hanno visto un processo di lenta ma inesorabile crescita dei Democratici Svedesi e una loro – desiderata o temuta – normalizzazione. Eppure i Democratici Svedesi non sembrano essersi smussati molto nelle loro posizioni. La loro inesistente esperienza politica, le loro posizioni oltranziste e la straordinaria influenza che hanno sulla compagine governativa non promettono niente di buono, anche ora che la Svezia ha appena assunto la presidenza dell’Unione europea a gennaio.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/il-governo-della-svezia-e-l-estrema-destra>

● SABATO 7 GENNAIO 2023

Filippo Bernardini ha ammesso di essere il “ladro di manoscritti”

Il trentenne italiano era stato accusato dall’FBI di aver truffato per anni l’editoria di mezzo mondo: ancora non si sa perché l’abbia fatto

Venerdì Filippo Bernardini, il trentenne italiano accusato

dalla procura federale di New York di frode telematica per aver rubato oltre mille manoscritti di libri non ancora pubblicati, [si è dichiarato colpevole](#) dell'accusa che gli è stata rivolta dalla procura di New York, nell'ambito di un patteggiamento della pena.

Negli ultimi cinque anni circa Bernardini aveva compiuto [un'enorme e misteriosa truffa online](#) che aveva coinvolto celebri autori e case editrici in giro per il mondo. Fingendosi varie persone, Bernardini era riuscito a farsi inviare importanti e attesi manoscritti da editor, autori, traduttori e agenti. In questo modo aveva ottenuto in anteprima i testi di libri di autori anche molto famosi come Margaret Atwood, Ethan Hawke e Sally Rooney.

Nessuno dei manoscritti rubati però è mai stato pubblicato online o diffuso in qualche modo, e Bernardini non ha mai provato a guadagnarci chiedendo un riscatto. Il motivo per cui abbia architettato la truffa non è ancora chiaro: le ipotesi che sono state fatte parlano soprattutto di un

appagamento personale derivato dal fatto di poter leggere certi libri prima di tutti gli altri.

Bernardini era stato arrestato dall'FBI il 5 gennaio del 2022 all'aeroporto JFK di New York, dove era appena atterrato per una vacanza negli Stati Uniti. Il mese dopo era comparso davanti a un tribunale federale di New York e si era dichiarato non colpevole.

– **Leggi anche:** [Tutta la storia del “ladro di manoscritti”](#)

Oltre che per frode telematica Bernardini era anche accusato di furto d'identità per aver registrato 160 indirizzi email simili a quelli di persone esistenti nel mondo dell'editoria, cambiando solo qualche lettera. La sentenza definitiva e la condanna sono previste per il mese di aprile. Gli avvocati di Bernardini [hanno fatto sapere](#) che si sono accordati con la procura in modo che la condanna di Bernardini sia compresa fra i 15 e i 21 mesi di carcere, e preveda una multa non superiore a 75mila dollari.

Bernardini ha trent'anni, viene da una nota famiglia di Amelia, in provincia di Terni (il padre, medico, è stato candidato sindaco con il PD prima di passare a una lista civica) e fino al momento dell'arresto lavorava nell'ufficio diritti della filiale londinese della prestigiosa casa editrice statunitense Simon & Schuster.

Nel mondo dell'editoria il "ladro di manoscritti" era diventato un problema serio e diffuso: Bernardini infatti inviava incessantemente email alle case editrici grandi e piccole di tre continenti (Europa, America e Asia). Aveva provato a portare avanti diversi furti anche in Italia, prendendo di mira impiegati di varie case editrici e scrivendo loro email fasulle fingendosi qualcuno del settore che conoscevano e che avrebbe potuto verosimilmente richiedere il pdf di un manoscritto in lavorazione. Come hanno spiegato alcune case editrici, era difficile insospettirsi, anche perché la richiesta di manoscritti è piuttosto usuale nell'ambiente e nessuno si

faceva troppi problemi a inviarli. Dopo diversi di questi tentativi di frode, molte case editrici in tutto il mondo hanno cominciato ad adottare molte più precauzioni nell'invio di manoscritti via mail.

Prima dell'arresto di Bernardini, nell'ambiente circolavano le teorie più disparate su chi fosse il colpevole della truffa dei manoscritti: si parlò di servizi segreti russi che cercavano di destabilizzare l'industria culturale occidentale, del governo cinese o di qualche produttore di Hollywood in cerca di nuove storie.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/07/filippo-bernardini-ladro-manoscritti-truffa-editoria/>

LA "QUARTA GUERRA MONDIALE" IN UCRAINA È IL DERBY
DEGLI IMPERIALISMI, LIBERALE DA UNA PARTE E
AUTOCRATICO DALL'ALTRA / di DOMENICO QUIRICO

“GLI UCRAINI SONO SOLTANTO LA PRIMA LINEA EUROPEA E NE SOPPORTANO LE TRAGICHE CONSEGUENZE. MA LA PRESENZA ANGLO-AMERICANA SUL TERRENO SI ACCRESCE IN BATTAGLIE ORMAI TELECOMANDATE. SI COMBATTE PIÙ SILENZIOSAMENTE NEGLI STATI PROLETARI DEL TERZO MONDO...”

Domenico Quirico per www.lastampa.it

Sì, è proprio una reazione simile a quella di un ramo piegato e improvvisamente slegato. Il ramo riprende la posizione con tanta maggiore violenza quanta è stata la forza con cui è stato ritorto. Negli anni Novanta del Novecento la Terza guerra mondiale finì con la auto dissoluzione dell'Unione sovietica.

Il grande nemico su cui poggiava l'equilibrio del sistema globale del secondo dopoguerra sparì in un modo inedito e apparentemente irrazionale, per implosione e non per sconfitta sul campo. C'era proficuo spazio per il millenarismo del trionfo dell'Occidente, o meglio degli Stati Uniti, e la fine di ogni possibile matassa ingarbugliata di Storia. Dopo trent'anni con la Quarta guerra mondiale in corso, di cui ci si avvicina l'anniversario del primo anno, il ramo torna violentemente al suo posto.

Evitiamo il solito catechismo di bugie sull'ampiezza limitata del conflitto. Gli ucraini sono soltanto la prima linea europea e ne sopportano le tragiche conseguenze. Ma la presenza anglo americana sul terreno si accresce in battaglie ormai telecomandate. Si combatte più silenziosamente negli Stati proletari del terzo mondo, Africa, Vicino oriente, secondo lo scenario della competizione tra i blocchi per le zone grigie, un classico che fu della Guerra Fredda.

In attesa che la Cina, sempre cauta, apra i suoi fronti. Si torna alla contrapposizione frontale, guerresca, economica, direi umana, tra due schieramenti globali fondati su immaginari accuratamente cesellati dalla propaganda delle due parti come portatori del Bene e del Male assoluti. Qualcosa di primitivo che sembrava appartenere semmai alle guerre di religione e di cui si è fatta la prova nella fase più brutale della guerra al terrorismo.

Da una parte l'Occidente capitalistico liberale, saldamente tenuto in pugno da Washington senza cui Europa e satelliti asiatici sarebbero sguarniti dell'unica cosa che conta, la forza militare come avvenne contro l'Urss staliniana. Dall'altra l'Eurasia russo cinese con le insegne del capitalismo autocratico; che riprende la sfida alla superpotenza americana dal punto in cui l'aveva interrotta negli anni Novanta del secolo scorso. Primo assalto portato a riguadagnare quella che era la fascia di sicurezza, l'impero interno con Ucraina e Taiwan.

La Russia, a cui è sempre stato riconosciuta, anche nella Terza guerra mondiale, la caratteristica di potenza europea, questa volta, tagliata fuori dall'Europa centrale dalla avanzata della Nato, deve volgersi alla componente asiatica: per necessità o per scelta. Perché quella immensa parte del suo impero, per risorse, territorio e

vicinanza alla alleata ormai indispensabile, è più ampia e ricca.

Che guerra è questa, la quarta con scenario mondiale? Se Lenin fosse a Zurigo a scrutare come nel 1915 l'Europa in fiamme, sarebbe soddisfatto. Potrebbe riscrivere, con qualche marginale aggiornamento, il saggio L'imperialismo, fase suprema del capitalismo. Altro che geografia politica arcaica!

La guerra iniziata in Ucraina con la brutale, e disastrosa, aggressione russa è uno scontro classico di imperialismi. Qualcuno, appena uscito con qualche lacrima furtiva dalla "Belle époque", ammette che gli imperi esistono ancora. Omettendo, per pudore, un diabolico "ismo". Gli imperialismi esistono eccome.

Russia, Cina, Stati Uniti, come in modo scolastico constatò Lenin (confessò che l'aveva scritto in fretta quel saggio perché aveva bisogno di denaro nell'esilio svizzero) ricorrono alla guerra come conclusione obbligata delle loro evoluzioni economiche. Il rivoluzionario russo esulterebbe nel verificare che, anche cento anni dopo, la guerra è la conseguenza del crescere della oligarchia finanziaria e di categorie parassitarie, che siano gli oligarchi di Stato putiniani o i capital-comunisti cinesi o i plutocrati del libero mercato occidentale.

La guerra è il consumarsi sanguinoso della crisi della globalizzazione, il progetto di un sistema economico mondiale, a parole, inclusivo, in cui tutti, o quasi tutti, dovevano diventare soci o complici. Il tempo in cui economisti sentenziavano: «Due paesi che esibiscono i loghi di McDonald's non possono farsi la guerra».

E infatti c'era allora un posto a tavola anche per Putin e i signori di Tiananmen. Prevalsa, non dimentichiamolo, una grande svogliatezza per le ideologie della libertà. Non ci si assillava certo sulla questione prioritaria di dittature ora definite mostruose. Si pontificava di una civiltà orizzontale, diffusa, decentrata, di densità omogenea. Incantevole. Ma non ha funzionato.

Altro che spengleriana crisi dell'Occidente! Semplicemente alcuni soci di questa globalizzazione "aperta" ne hanno approfittato, per riarmarsi come la Russia o per passare dall'economia volontaristica degli altoforni alimentati con le padelle a prima potenza economica mondiale come la Cina. Hanno chiesto ad alta voce e in modo prepotente il riconoscimento dei nuovi equilibri.

I custodi del tempio del libero mercato intanto si coprivano di debiti e contemplavano il panorama tetro delle loro economie. All'imperialismo dei vecchi soci di affari era il momento di opporre quindi l'imperialismo della virtù, le etichette di impero del Male. Niente di originale per Biden. Nel 1917 un altro

presidente democratico, Wilson, portò gli Stati Uniti nella Prima guerra mondiale, mischia sanguinosa di voraci imperialisti, dichiarando che agiva «per assicurare la democrazia sulla terra». L'essere missionari purtroppo torna di moda.



XI JINPING VLADIMIR PUTIN A SAMARCANDA

È già pronta la nuova globalizzazione bellica, quella che viene definita "friendshoring". La si farà con i Paesi su cui gli americani possono contare, quelli che accetteranno, riconoscenti e obbedienti, i cantucci e lo spartito della integrazione economica senza alzare pretese geopolitiche. Si esigono di nuovo omologazioni, ratifiche, consacrazioni che fino a ieri si praticavano con indulgenza, a manica larga. La tessera di ingresso sarà il premio, innanzitutto, per l'eroico Volodymyr Zelensky. Lo ha ben meritato.

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-3/politica/quot-quarta-guerra-mondiale-quot-ucraina-derby-338290.htm>

20230108



Realtà e malinconia / di Pierluigi Fagan

Prenderemo in esame le due fotografie su "lo stato d'animo del Paese" fatte dal 56° Rapporto CENSIS uscito ai primi dello scorso dicembre, i cui temi confermerebbe l'IPSOS con una indagine uscita sul Corsera. Chi scrive ha lavorato in passato con queste ricerche ed istituti, si possono criticare poiché in statistica nulla è esente da critiche, ma nella sostanza le ritiene affidabili o quantomeno indicative. Vediamo i temi principali che emergono da questa doppia fotografia. Il primo e più importante sembra essere quello che CENSIS chiama "malinconia". Da una parte emerge forte disagio nella somma degli effetti delle quattro crisi (economica, geopolitica, ambientale, sanitaria), dall'altra se tutto ciò infrange irreparabilmente il sogno-promessa della tarda modernità (in attesa ci si metta d'accordo a dar la modernità per terminata trovando nome alla nuova epoca in cui siamo capitati), tutto ciò non ha rappresentazione e forse valida interpretazione. Ne consegue un senso di privata e passiva tristezza. Tra i tanti dati di cui poi accenneremo, quelli microsociologici mi sembrano i più interessanti.

Dice CENSIS "Complessivamente, 8 italiani su 10 affermano di non avere voglia di fare sacrifici per cambiare, diventare altro da sé". Si tratta della rottura della macchina delle promesse desideranti che traina ogni società dei consumi ovvero società basate sull'ordinatore economico. Nei dettagli: "Prevale piuttosto la voglia di essere sé stessi, con i propri limiti. Gli italiani non sono più disposti a fare sacrifici: per mettere in pratica le indicazioni di qualche influencer, per vestirsi secondo i canoni della moda, per acquistare prodotti di prestigio, per sembrare più giovani, per sentirsi più belli. E (per molti ed in crescita) non si è più disposti a sacrificarsi per fare carriera nel lavoro e guadagnare di più". Questa macchina è in doppia crisi. Sia perché non più in grado di mantenere anche al minimo la sua promessa di avanzamento sociale, sia perché a fronte della gravità delle crisi reali non è di questo tipo di presunto "avanzamento sociale" che si sente il bisogno. Ogni "gioco sociale" è una convenzione, questo che ha innervato e strutturato le nostre società così a lungo, sembra a corto di convinzione ed una convenzione senza convinzione, implode lasciando dietro di sé il vuoto. Il vuoto si riempie di malinconia. Poiché altrove nel Rapporto si conferma che le persone hanno tutte capito alla perfezione di esser capitate in una transizione ovvero un passaggio trasformativo profondo, storico e non occasionale, ne consegue che il crollo di una convenzione di cui quasi nessuno è più convinto, lascia il vuoto ed il vuoto si riempie di malinconia. Sui dati sociologici più duri, le due ricerche confermano esserci un picco di problematicità acuta sull'aspetto economico-sociale. Questo è dato dai temi "economici, occupazionali, welfare ed assistenza". Società basate sull'ordinatore economico soffrono particolarmente il non funzionamento del gioco economico, il crollo delle prospettive, l'esasperata precarietà (che non ha più neanche il traino dell'ipotetica promessa al potersi risolvere in prospettiva diventando così "sacrificio senza speranza"), l'inflazione, le forti diseguaglianze, dicono che stiamo giocando un gioco che non funziona, truccato, di falsa promessa. La distanza tra questi item ed altri quali la sicurezza, gli immigrati, l'ambiente, il controllo sociale, dice anche quanto alcune forze politiche o culturali parlino di cose che in realtà non corrispondono affatto allo stato d'animo diffuso. Questa mancanza di rappresentazione pubblica del sentimento personale crea una dissociazione, ognuno si ritira nel suo preoccupato sentimento privato, il che aumenta depressione e malinconia. Chissà poi perché non solo l'area politica che è ovvio che in questa fase storica sia del tutto inadeguata, ma anche e soprattutto quella intellettuale non si sintonizzi su questo sentimento. Evidentemente, sfugge all'auto-analisi. O molti di questi "intellettuali" essendo pensionati o professori, non vivono appieno il problema o sono catturati in un mondo parallelo in cui la battaglia delle idee segue tutt'altra partizione, una forma esasperata di "scolastica critica" in cui ormai si gioca tutto all'interno di un mondo concettuale che ha perso ogni riferimento al reale. Un po' come nella pandemia in cui pochi hanno notato lo stato pietoso ed inadeguato della sanità pubblica nel Paese con più anziani al mondo (assieme altri due o tre), librandosi ariosi dalle vette e dai picchi dell'analisi biopolitica, un po' come ormai più di un decennio di retorica anti-neoliberalismo, anti-globalista, anti-eurista che non è mai atterrata lì dove i nodi che da ideologici diventano pratici, producono malessere individuale e sociale (le

famose "contraddizioni"). Eppure, queste stesse ricerche rilevano l'ovvio in una società sempre più anziana: severe preoccupazioni per il rischio di non autosufficienza e invalidità, di non poter contare su redditi sufficienti in vecchiaia, di perdere il lavoro e quindi di andare incontro a difficoltà economiche, di incorrere in incidenti o infortuni sul lavoro, di dover pagare di tasca propria prestazioni sanitarie impreviste. Così per i più giovani che sappiamo ormai dimenticati e per lo più esclusi dalla coesione sociale. Sarà il caso di notare che gli anziani statistici (+64 ed in costante aumento) sono quasi il 25% della popolazione, aggiungendo giovani in stato di lunga precarietà ed attesa di futuro siamo ad una massa importante della società, quasi il 40%. Ma nulla di tutto ciò sempre preoccupare molti dei nostri intellettuali critici che, negli ultimi giorni, si sono abbandonati a proflui di analisi sulla grandezza mal compresa di Joseph Ratzinger. Molti sembrano presi da questa grande macchina di intrattenimento dei concetti e delle critiche che sembra voler evitare a tutti i costi i fondamentali reali. Chi parla più di lavoro, reddito, redistribuzione, disuguaglianza concreta, protezione pubblica? Chi sente ed interpreta la malinconia e la depressione diffusa? Meglio l'euro, l'UE matrigna, il popolo, i vaccini, il non c'è più destra né sinistra. Ognuno felice di partecipare alla costruzione di questa nuova area neo-con dal confuso sapore libertario, visto che non c'è più sinistra e siamo tutti di destra meglio cercare la propria interpretazione di cinquanta sfumature di destra. Poi magari si scrive un articolo sulla minaccia anestetizzante della virtualità senza accorgersi quanto si partecipa attivamente a costruire questa virtualità distraente, ognuno col suo commento del giorno dopo in cerca di pubblico riconoscimento secondo un indice dei temi e degli argomenti che è poi quello del fatidico mainstream. Poi magari si fonda un partitino tre mesi prima delle elezioni, si fa una figuraccia ma non c'è problema, arriva sempre un nuovo tema su cui esibire pensiero critico e mettersi in mostra in nome di un "cambiamento" che in realtà nessuno sembra davvero volere mentre si cerca di sfuggire, ognuno per sé, all'attrazione appiccicosa di questa vasta malinconia che non trova più il suo inchiostro per esser raccontata.

https://www.corriere.it/politica/23_gennaio_03/sondaggio-inflazione-guerra-pagnoncelli-ca453358-8ad6-11ed-8b19-cdc718310dd5.shtml

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24625-pierluigi-fagan-realta-e-malinconia.html>

SINISTRAINRETE

Archivio di documenti e articoli per la discussione politica nella sinistra

Dubbi papali / di Salvatore Bravo

La morte di Ratzinger non chiude la discussione sul "papa vero" e sulla "prospettiva cattolica" del papa emerito. Il termine prospettiva non si addice alla Chiesa, almeno in teoria, poiché la verità è unica. Il dramma della Chiesa negli ultimi decenni è stato, forse, di consegnarsi al mondo, ridimensionando la missione salvifica. La fede non ammette prospettive ma la sola verità. L'assedio del materialismo e dell'economicismo, problema storico della Chiesa ufficiale, e l'indebolimento, uso un eufemismo della fede all'interno della stessa Istituzione clericale ha condotto ad una Chiesa che similmente alla sinistra si è sbriciolata in una "offerta" della fede da mercatino dell'usato, al punto che ognuno può scegliere la prospettiva che più si adatta alla sua indole.

Ratzinger ha cercato, inutilmente, di fermare la deriva relativistica, riponendo al centro la fede

con la sua razionalità filosofica. Non gli è stato perdonato. L'aggressione mediatica perenne di cui è stato oggetto durante il suo pontificato, dovrebbe indurci ad avere dei dubbi sul facile giudizio emesso da tanti sul papa emerito.

L'ostilità dei media e della cultura di sinistra da salotto e del laicismo integralista dovrebbe farci ipotizzare che Ratzinger ha svelato ciò che sapevamo: la sinistra arcobaleno alleata dello scientismo integralista governa l'Occidente. Non si muove foglia che la cultura di sinistra, della finta sinistra, non voglia. Ratzinger è stato il nemico creato a tavolino per ribadire l'individualismo senza vincoli sociali ed etici, e specialmente, è servito per contribuire a distrarre l'opinione pubblica dal vero nemico: l'oligarchia finanziaria. Molta sinistra al potere alleata delle destre economiche ha sollevato su Ratzinger la tempesta perfetta fino a travolgerlo con intrighi all'interno aventi "l'epicentro" nello stesso Vaticano. Nel 2008 gli fu proibito di parlare alla Sapienza. Le polemiche furono precedute all'annuncio dell'intervento del papa con un articolo sul *Manifesto* di Marcello Cini e in seguito con una lettera firmata da 67 docenti della facoltà di Fisica. Il laicismo che toglie la parola, mentre si dichiara libertario non è credibile, tanto più che sarebbe stato sufficiente controbattere, e consentire al "popolo" di formulare una propria opinione sulla discussione.

Il laicismo integralista che si dichiara democratico non ammette che si pongano in discussione i suoi dogmi: cultura gender, evolucionismo darwiniano, multiculturalismo. Non si possono discutere, invece devono essere discussi, per chiarirli e, se è il caso, trascenderli.

Ratzinger ha tentato di portare la Chiesa nel suo alveo, essa è nel mondo, ma non è del mondo. La democratica cultura del laicismo non ammette contrapposizioni e opposizioni, ritiene di essere la nuova religione, per cui lo ha attaccato in modo strumentale per deviare l'attenzione dai veri nemici del popolo e in quanto si ritiene la verità laicissima e atea che nega la natura umana. Essa è la nuova religione, ma non vuole presentarsi come tale, in modo da evitare il fecondo confronto democratico. Un essere umano senza natura è modellabile all'infinito, l'economicismo è la natura artificiale dell'essere umano all'epoca del capitale.

Non dimentichiamoci che viviamo in un'epoca in cui le parole di Luxuria sono ascoltate e applaudite, mentre le parole e i concetti di un Papa-teologo sono respinte in modo preconconcetto.

In uno stato a democrazia avanzata e reale non si teme chi ha la fede, ormai pochissimi, ma ci si confronta e ciò non può che portare ad un affinamento delle convinzioni per credenti, atei, dubbiosi, scienziati e filosofi.

Io credo che dovremmo, invece, sospettare della simpatia mediatica che Bergoglio riceve dal mondo, potrebbe significare che, in realtà, è al servizio dei poteri forti molto più del defunto Ratzinger.

Praticare il dubbio, insomma, dovrebbe essere la buona abitudine di un buon laico che ambisce a capire prima di schierarsi. L'ostilità corale verso Ratzinger dovrebbe indurci ad essere cauti nel giudizio.

In tutta onestà se penso alle tarantolate femministe, all'arroganza degli scienziati star, agli imprenditori che si percepiscono come divinità e al vuoto delle Accademie non posso che provare simpatia per un uomo, Ratzinger, che fra tante contraddizioni ha cercato di riportare la Chiesa al suo senso primario: la salvezza dell'anima. Attendo con fiducia una sinistra istituzionale che affermi il suo "fine naturale": la difesa degli ultimi e la centralità dei diritti sociali in equilibrio con i diritti civili, ma al momento sembra più probabile l'esistenza l'al di là che la sinistra nell'al di qua. In attesa del miracolo nell'anno che verrà lavoriamo per realizzarlo, *noi i piccoli del mondo*.

fonte: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24626-salvatore-bravo-dubbi-papali.html>



Il 2022 sarà considerato l'anno della “de-occidentalizzazione” / di Wang Wen

In un articolo comparso sul South China Morning Post, il prof. Wang Wen “mette a nudo il Re” parlando del 2022 come dell'anno della de-occidentalizzazione del mondo contemporaneo. Non solo, secondo Wang Wen *“Il 2023 non sarà un mondo tranquillo, ma il movimento di de-occidentalizzazione è irreversibile e non potrà che evolversi”*. L'analisi è decisamente interessante, sia per l'intuizione che per la visione. Ne pubblichiamo il testo qui di seguito

L'importanza globale del 2022 è stata ampiamente sottovalutata. La sua importanza per la storia mondiale supera di gran lunga quella del 2001, quando si verificarono gli attentati dell'11 settembre, e del 2008, quando scoppiò la crisi finanziaria globale.

Il 2022 può invece essere paragonato al 1991, quando finì la Guerra Fredda. Se c'è una parola chiave, è “de-occidentalizzazione”.

Non si tratta solo del tentativo radicale della Russia, attraverso l'uso del potere militare, di cercare di rompere l'ordine internazionale dominato dagli Stati Uniti. Si tratta anche dell'insorgenza senza precedenti di Paesi non occidentali contro l'ordine costituito, alla ricerca di una posizione più indipendente.

La Cina, dopo il successo della convocazione del 20° congresso del Partito Comunista e nonostante le sfide del Covid-19 e della recessione economica, continua a muoversi costantemente verso l'obiettivo di diventare una moderna potenza socialista entro il 2050.

In Brasile, la rielezione di Luiz Inacio Lula da Silva come presidente significa che l'80% dell'America Latina è ora sotto governi di sinistra – negli ultimi anni, anche Messico, Argentina, Perù, Cile, Honduras, Colombia e altri hanno scelto leader di sinistra. Essi sostengono la necessità di mantenere le distanze dagli Stati Uniti e di promuovere una maggiore indipendenza e integrazione dell'America Latina.

Nel Sud-Est asiatico, che ha ospitato di recente i vertici dell'Asean, del G20 e dell'Apec, l'Associazione delle Nazioni del Sud-Est asiatico ha mantenuto con cura la stessa distanza dalla Cina e dagli Stati Uniti, rafforzando la propria posizione neutrale attraverso la solidarietà regionale e la vitalità economica.

In Asia centrale, i leader di Kirghizistan, Kazakistan, Uzbekistan, Tagikistan e Turkmenistan hanno continuato a rafforzare il meccanismo di consultazione dei capi di Stato e hanno firmato importanti documenti, tra cui un trattato di “amicizia, buon vicinato e cooperazione per lo sviluppo dell'Asia centrale nel XXI secolo”. Mantenendo una distanza equa dalla Russia, dagli Stati Uniti, dall'Europa e da altre potenze, l'Asia centrale sta entrando in una nuova fase di consolidamento nazionale e di integrazione regionale.

In Medio Oriente, che ha vissuto la primavera araba e la guerra antiterrorismo degli Stati Uniti, i 22 Paesi del mondo arabo sono sempre più concentrati sul loro sviluppo strategico e indipendente. La Visione 2030 saudita, la Visione 2030 nazionale del Qatar, la Visione 2035 del Nuovo Kuwait, la Visione 2040 dell'Oman e la Visione 2050 degli Emirati Arabi Uniti, tra gli altri, sono piani di sviluppo a lungo termine che hanno suscitato le aspettative del mondo.

I recenti eventi che hanno ospitato la Coppa del Mondo di calcio del Qatar, il Vertice Cina-Stati Arabi e il Vertice Cina-Consiglio di Cooperazione del Golfo (CCG) hanno inoltre accresciuto il

prestigio e l'influenza della regione a livello globale.

Anche le potenze regionali che nutrono sogni di grandezza si mantengono a distanza misurata dall'Occidente. L'India ha resistito alle pressioni occidentali per unirsi alle sanzioni contro la Russia, mantenendo la sua politica di cooperazione con Cina e Russia. Come presidente del Gruppo dei 20, meglio noto come G20, nel 2023, l'India ha un'enorme opportunità di rafforzare la propria influenza.

I media occidentali tendono a concentrarsi sullo scenario G2 della competizione tra Stati Uniti e Cina, quando invece il mondo presenta uno scenario a doppio binario: egemonia occidentale e sviluppo de-occidentalizzato e più indipendente.

L'Occidente non può fermare questa tendenza. Gli Stati Uniti hanno guidato il mondo nelle principali crisi del secolo scorso, ma la loro leadership è diventata meno convincente sulla scia della pandemia Covid-19 e della guerra in Ucraina. Ciò è avvenuto mentre gli Stati Uniti hanno dovuto affrontare sfide interne senza precedenti, come l'epidemia di Covid-19, i conflitti razziali, la ripresa economica e l'ordine politico.

Nel frattempo, la quota dell'Europa nell'economia globale continua a diminuire. E l'economia indiana è diventata più grande di quella della Gran Bretagna, il suo ex padrone coloniale, in un anno che ha visto anche un uomo di origine indiana diventare primo ministro britannico.

Secondo le statistiche ufficiali della Cina, nel 2020 gli investimenti diretti esteri in uscita del Paese sono stati per la prima volta al primo posto nel mondo. Il Paese è già al primo posto nella produzione manifatturiera e nel commercio di beni.

Negli ultimi anni, la Cina ha anche superato molti Paesi occidentali nell'attrazione di capitali esteri, dimostrando che i capitali non sono quasi sempre bloccati in Occidente. Nel 2022 è entrato in vigore il più grande accordo di libero scambio al mondo, il Partenariato economico globale regionale (RCEP). Questo è un riflesso della perdita del monopolio dell'Occidente sul libero scambio.

Questa de-occidentalizzazione si estende anche a una crescente de-dollarizzazione del commercio globale, in quanto i Paesi si allontanano dal dollaro statunitense, e a una "de-americanizzazione" della tecnologia.

Negli ultimi 20 anni, la quota del dollaro statunitense nelle riserve internazionali è scesa costantemente da oltre il 70% a meno del 60%, attestandosi ora sui minimi di 25 anni, secondo i dati del Fondo Monetario Internazionale. Con la quarta rivoluzione industriale, i Paesi europei e americani hanno anche perso il loro vantaggio tecnologico nelle tecnologie intelligenti, nell'informatica quantistica, nei big data, nel 5G e altro ancora.

Quale mondo? Quale ordine? È finito il tempo in cui l'Occidente può decidere

Insieme, il mondo non occidentale sta presentando un quadro mai visto prima. La loro risposta all'egemonia occidentale non è necessariamente il confronto, il conflitto o l'insistenza su pesi e contrappesi.

Al contrario, si stanno semplicemente scrollando di dosso il controllo occidentale mettendo sempre più al centro strategico i propri interessi nazionali. Una forma più democratica di politica internazionale e il rispetto reciproco sono le loro principali richieste.

Si sta costruendo un rapporto politico più equo tra l'Occidente e gli altri, che sarà una caratteristica importante della politica mondiale in questo terzo decennio del XXI secolo. Il 2023 non sarà un mondo tranquillo, ma il movimento di de-occidentalizzazione è irreversibile e non potrà che evolversi.

*Wang Wen è professore e preside esecutivo dell'Istituto di studi finanziari Chongyang dell'Università Renmin di Cina.

da South China Morning Post 3 gennaio 2023

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24629-wang-wen-il-2022-sara-considerato-l-anno-della-de-occidentalizzazione.html>



Sraffa, Marx e la primavera / di Paolo Di Marco



1- il quadrato magico

Il testo di Sraffa che oggi compare, l'ultimo delle Lezioni, completa il quadro della critica dei fondamenti della teoria economica: quadro in tutti i sensi, dato che abbiamo l'articolo di Sraffa del 26, queste Lezioni, Keynes visto attraverso gli occhi di Anna Carabelli nella edizione completa delle opere, e infine Graeber col suo 'Debito, gli ultimi 5000 anni'.

Da Sraffa vengono tre elementi di analisi della teoria marginalista: il primo (nell'articolo del 26) è che non necessariamente c'è un solo punto d'incontro tra la curve di domanda ed offerta, quindi un punto di equilibrio non è determinato con certezza, e con esso un saggio del profitto; il secondo che in generale tutte le curve che formano la parte analitica della teoria sono arbitrarie e provengono da sistemi di equazioni indeterminati; il terzo che l'ambito in cui possono avere applicazione pratica è ristretto a pochi casi marginali. Il tutto accompagnato dall'osservazione che la riscoperta della 'economia volgare' da parte dei marginalisti e la loro fortuna appare dovuta più alla voglia di abbandonare la teoria classica e con essa l'imbarazzante fardello del valore-lavoro, nonché lo spettro socialista che ad esso si era accompagnato, che non a meriti intrinseci.

Conviene aggiungere una nota matematica che non è sempre palese: quando si dice che in una teoria economica un sistema è sovradeterminato (come nel caso di Marx che aggiunge con

l'uguaglianza somma-prezzi=somma-valori una condizione di troppo) o è indeterminato (come nel caso di Marshall- e con lui tutti i marginalisti per l'insieme delle curve di produzione) diciamo una cosa molto precisa: il sistema è sbagliato. Non è una soluzione. Se fosse uno studente che si presenta col compito fatto gli diremmo: torna a casa e rifai da capo.

Alla stroncatura senza scampo di Sraffa, Anna Carabelli, colla sua edizione delle opere di Keynes, aggiunge altre bordate di non poco peso: il suo Keynes non rappresenta solo, come nella tradizione, un'altra tendenza di politica economica, nota per il ruolo propulsore della spesa pubblica rispetto all'individualismo 'egoista' dei marginalisti, ma soprattutto pone grande attenzione ai fondamenti. Se a qualcuno vien da piangere leggendo i periodici commenti sullo stato dell'economia dei paesi basandosi sull'andamento del PIL, questa grandezza del tutto avulsa non solo dai bisogni reali della gente ma anche dallo stato reale dell'economia, dalla sua struttura, dalle sue tendenze..bene, trova conforto in Keynes, che avverte, quasi invano, che il PIL è grandezza in sé priva di senso, un aggregato inomogeneo e non rappresentativo, che va preso con tre paia di pinze e solo nei momenti di sconforto. Ma il suo discorso è assai più ampio, ch  avverte della difficoltà di misurare le grandezze economiche, del livello ampio di incertezza che sempre le accompagna, legato non solo e non tanto ad elementi statistici ma soprattutto alle difficoltà intrinseche di misurazione, sia della sua effettuazione sia della scelta dell'unità.

“Cos'  allora l'economia per Keynes? La risposta   lui concepisce l'economia come una scienza morale e insieme un ramo della logica.   una scienza morale in quanto riguarda valori etici e introspezione (CW XIV, 300). E nel contempo   un ramo della logica, un modo di pensare. Fondamentalmente   un metodo che serve agli economisti per ottenere risultati 'logicamente' corretti- per evitare di cadere in ragionamenti logicamente fallaci come l'errore dell'additivit  nella probabilit  o l'errore della composizione in economia.

Per Keynes il punto centrale   che senza questa logica gli economisti potrebbero perdersi nel bosco empirico e matematico, come secondo lui   stato il caso di econometristi come Tinbergen e Colin Clark e di altri economisti matematici. Il problema, come lui lo vede,   che l'applicazione di linguaggi matematici e statistici-coi loro presupposti di omogeneit , atomismo, e indipendenza- a una materia economica che   essenzialmente 'vaga' e 'indeterminata' produce fallacie logiche, una delle quali   la 'ignoratio elenchi' (un ragionamento irrilevante rispetto all'argomento ndr) nella teoria economica classica (Carabelli 1991). La definizione di matematica come 'imprecisa' nella Teoria Generale di Keynes significa che l'applicazione cieca di matematica e statistica all'economia -coi suoi aspetti invece non-numerici, non-comparativi e -non-ordinali, richiede attenzione logica. (CW VII, 298; Carabelli 1995).

E qui si apre il tema dirompente dei 'presupposti nascosti', tema noto ai matematici e agli scienziati, meno in altri campi; ma in Matematica e nelle scienze   obbligatorio elencare tutti i postulati su cui ci si basa, tutte le affermazioni che si danno per vere e su cui il ragionamento si basa. O meglio sarebbe obbligatorio, perch  spesso si danno per scontati (in geometria sono spesso sottaciuti); ma talvolta sono presupposti di cui non ci rendiamo conto, o che non sono appropriati. Se in Geometria chiedessi di formare 4 triangoli equilateri con 6 stecchini dovrei anche precisare che la risposta non   necessariamente su un piano, cio  in 2 dimensioni (dato che la soluzione esiste solo in 3 dimensioni). Finch  siamo in geometria i presupposti nascosti sono innocui, al massimo procurano mal di testa, in altri campi sono assai nocivi: sono la base di molte credulit  e di molti trucchi illusionistici (come di molte 'medicine' illusorie). E mentre nelle scienze 'esatte' in genere si sta attenti, e talvolta si elencano puntigliosamente tutti i presupposti di un ragionamento o di un esperimento, in Economia e Sociologia -ma spesso anche in Medicina-   prassi rara, e spesso sconsigliata; (come sarebbe in una ricerca americana sull'obesit  trascurare il reddito e il colore della pelle, ovvero i fattori determinanti dell'alimentazione negli USA; o in sociologia fare interviste a campioni sbilanciati-ad esempio pagati 100\$ per rispondere). Non   un caso isolato il Nobel dell'Economia del 2019, un cialtrone che derivava la propria fama dall'essere stato il primo ad avere una cattedra in Economia Ambientale, e grazie a questo dirigeva la rivista che se ne occupava, dove metteva amici e benefattori. Il cui metodo 'scientifico' di lavoro consisteva nel inviare questionari a un certo numero di persone, di cui poi selezionava le risposte che gli facevano comodo come significative. E cos  chiedeva 'pensate che l'estrazione crescente del petrolio possa far male al

pianeta e all'economia?', selezionava tutti i no e poi vendeva lautamente le proprie consulenze ai governi interessati.

Ed è sui presupposti nascosti che interviene a gamba tesa David Graeber, che dopo aver capovolto con 'L'alba del tutto' le nostre conoscenze sull'organizzazione sociale dell'uomo antico con 'Debito, i primi 5000 anni' smantella le basi delle nostre convinzioni più radicate.

Il concetto di debito è infatti alla base non solo dell'economia ma anche di molti dei nostri rapporti sociali, fino alla religione; la sua disanima mostra la trasformazione che ha subito, man mano verrebbe da dire ma in realtà con un percorso assai poco lineare, apparendo e scomparendo e poi riaffiorando nei rapporti sociali, in opposizione o compresenza con società di cooperazione dove l'uso era assente e il concetto inutilizzato, dato che non c'era scambio né immediato né procrastinato. Fino a quando, come dice ne 'L'alba', rimaniamo incastrati in un vicolo cieco con una sola organizzazione sociale e il debito, stavolta più gradualmente, esce dall'ambito delle scelte ed entra in quello dei presupposti, così necessari ed 'inevitabili' da risultare nascosti.

"..ovviamente lei aveva letto molto a proposito di Seattle, Genova, gli scontri nelle strade e i lacrimogeni ma..bene, avevamo ottenuto qualcosa in quel modo? 'In effetti' risposi 'penso sia abbastanza stupefacente tutto quello che siamo riusciti ad ottenere in un paio d'anni' 'Ad esempio?' 'Beh, ad esempio, siamo riusciti a distruggere quasi completamente il FMI'. Come spesso succede lei non sapeva esattamente cosa fosse il Fondo Monetario Internazionale, così le accennai che il FMI agiva di fatto come l'esattore dei debiti internazionali -si potrebbe dire come l'equivalente per l'alta finanza degli energumeni che vengono a romperti le gambe- e mi lanciai nei retroterra storici spiegando come, nel corso della crisi del petrolio degli anni 70, i paesi dell'OPEC avevano finito per versare tante di quelle loro improvvise ricchezze nelle banche occidentali che queste non sapevano più come investire tutti quei soldi; come Citybank e Chase cominciarono allora a spedire agenti in giro per il mondo per convincere politici e dittatori del terzo mondo a prendere prestiti (allora questo veniva chiamato 'banche a gògò'); come inizialmente i tassi d'interesse fossero estremamente bassi ma poi andassero alle stelle al 20% o più a causa della politica monetaria di austerità degli USA.; come, durante gli anni '80 e '90 questo portasse alla crisi del debito del terzo mondo e come allora il FMI intervenisse insistendo che per ottenere rifinanziamenti i paesi poveri avrebbero dovuto abbandonare il sostegno dei prezzi sui generi di prima necessità e persino le politiche di formazione di riserve strategiche di cibo e abbandonare la sanità gratuita e l'educazione gratuita; e come tutto questo abbia portato al collasso di tutti i sostegni base per alcune delle popolazioni più povere e vulnerabili del pianeta. Parlai di povertà, del sacco delle risorse pubbliche, del collasso di intere società, di violenza endemica, denutrizione, disperazione e vite infrante. 'Lo scopo a lungo termine era l'aministia del debito. Qualcosa del tipo del Giubileo biblico.' 'Per quello che ci riguardava' le dissi 'trent'anni di denaro che fluiva dai paesi più poveri a quelli più ricchi era fin troppo'. Ma, obiettò lei, come se fosse evidente 'loro hanno preso in prestito i soldi! Certamente uno deve pagare i propri debiti'.

*Il problema alla base di tutto stava qui: proprio l'assunzione che che **I debiti devono essere pagati**. In realtà quello che è notevole in questa affermazione 'uno deve pagare i propri debiti' è che anche secondo la teoria economica standard questo non è vero. Un prestatore deve accettare un certo grado di rischio...La cosa buffa è che non è il modo in cui dovrebbero operare I debiti; le istituzioni finanziarie avrebbero il compito di distribuire le risorse. Il fatto stesso che non sappiamo cosa sia il debito, la flessibilità del concetto, è la base del suo potere. Se la storia insegna qualcosa è che non c'è miglior modo di giustificare relazioni basate sulla violenza per farle sembrare morali che esprimerle in termini di debito; soprattutto perché questo in questo modo è la vittima che sembra subito che faccia qualcosa di sbagliato. I mafiosi lo sanno. E altrettanto i comandanti di eserciti invasori. Per migliaia di anni i violenti sono stati in grado di dire alle vittime che erano in debito con loro. Oggi ad esempio l'aggressione militare è definita un debito contro l'umanità e le corti internazionali, quando sono chiamate in causa, normalmente chiedono all'aggressore di pagare dei risarcimenti. La Germania ha dovuto pagare pesanti risarcimenti dopo la WWI, e l'Iraq sta ancora pagando il Kuwait per l'invasione del 90. Eppure il debito del terzo mondo, quello di paesi come il Madagascar, la Bolivia, e le Filippine sembra che vada esattamente nel verso opposto. Le nazioni debitrice del terzo mondo sono quasi esclusivamente paesi che a un certo punto sono state attaccate e conquistate da paesi europei- spesso proprio le stesse nazioni di cui sono ora debitrice. Ma il debito non è solo la giustizia del vincitore; è anche un modo di punire vincitori che non avrebbero dovuto vincere. L'esempio più spettacolare è quello della Repubblica di Haiti- il primo paese povero a venir posto in uno stato di servitù da debito permanente. Haiti era una nazione fondata da ex-schiavi di piantagioni che*

hanno avuto la temerarietà non solo di ribellarsi- nel mezzo di dichiarazioni roboanti di diritti universali e libertà- ma anche di sconfiggere le armate che Napoleone aveva mandato per riportarli in schiavitù. La Francia sostenne immediatamente che la nuova repubblica le doveva 150 milioni di franchi di danni per l'esproprio delle piantagioni, come anche le spese delle spedizioni militari, e tutte le altre nazioni, inclusi gli USA, acconsentirono a imporre un embargo sull'isola finché non venisse pagato. La somma era intenzionalmente impossibile (equivalente a circa 18 miliardi di dollari) e l'embargo risultante assicurò che il nome Haiti fosse sinonimo di debito, povertà e miserabilità per sempre.

A volte tuttavia debito sembra significare esattamente l'opposto. A partire dagli anni 80 gli USA, che avevano insistito per applicare termini rigorosi per il rimborso dei debiti del terzo mondo, si indebitarono essi stessi per una somma che eclissava di gran lunga quella dell'intero terzo mondo- una somma generata principalmente dalle spese militari. Il debito estero degli USA però prende la forma di buoni del tesoro detenuti investitori istituzionali di paesi (Germania, Giappone, Corea del Sud, Taiwan, Thailandia, Golfo Persico) che nella maggior parte dei casi sono di fatto protettorati militari degli USA, coperti di basi militari piene di armi pagate con quelle stesse spese in debito'...."

2- il ritorno del re

Ma ci si potrebbe chiedere: se la teoria economica è ridotta così male, a cosa affidarsi per capire l'economia?

Penso la domanda sia mal posta: il passo di Graeber citato sopra dove descrive la storia di Haiti ci dice dell'economia reale assai più di un trattato; e questo ci insegna che parlare di economia avulsa dal mondo reale è grave errore; ed è intenzionale, ché la teoria neoclassica nasce proprio con l'intento di mascherare sia l'origine del valore nello sfruttamento dei lavoratori sia la violenza necessaria a mantenerlo; ivi compresa la violenza degli stati imperialisti sugli altri.

Per chiarire meglio il mio punto di vista faccio un esempio tratto ancora una volta da un economista onesto (nonostante il Nobel) come Krugman, che rispetto ai bitcoin (e alla loro recente crisi) chiede: *'ma in fondo, c'è un qualche uso pratico dei bitcoin che non sia il riciclare denaro sporco?'*: domanda retorica ma significativa, perché quello che ci dice in realtà è che l'economia non è in grado di capire i bitcoin. Infatti alla base dei bitcoin -con tutti i loro limiti e difetti, che ne fanno sconsigliare l'uso a qualsiasi persona 'normale'- sta proprio il tentativo di uscire dalle regole dell'economia ufficiale, dell'uso del denaro inscindibile dalla coercizione. *(Valga ad esempio il fatto che nella ristretta comunità che li ha originariamente generati era sufficiente che a un certo momento qualcuno detenesse poco più della metà per appropriarsi di tutto; e nonostante questa condizione si sia verificata più di una volta nessuno ne ha mai approfittato).*

Così come la sociologia non ha una teoria generale, ma un comune oggetto e tanti metodi per studiarlo, propongo quindi di abbandonare una volta per sempre la 'teoria economica' come oggi ci viene presentata e tenerci poche cose:

- le riflessioni di Keynes sull'incertezza e la difficoltà di misurazione come criteri fondamentali per valutare la realtà economica;

- alcune formule empiriche (anche se millantate come alta matematica) che di volta in volta ci spiegano alcune contingenze economiche,

- delle tavole delle interdipendenze settoriali alla Leontief

- e la teoria del valore-lavoro di Marx, che è il risultato più alto dell'economia classica e ci spiega come nasce il profitto; fra l'altro il sistema di Marx, anche se non è possibile mantenere la sua condizione dell'eguaglianza complessiva tra somma dei valori e somma dei prezzi, (anche se tanto Sraffa quanto altri come Pala ne recuperano la sostanza come processo storico di accumulazione) ci dice molto sui percorsi dell'economia, anche attraverso la dialettica proprio fra questi due elementi.

Val la pena di citare ancora una volta il passo dei Grundrisse sulle macchine, dove dice che il

valore -e con esso il lavoro umano quindi- è ormai base ben misera per misurare la ricchezza; se questo implica la sparizione della classe operaia come centro delle contraddizioni e con questo del suo ruolo centrale come soggetto rivoluzionario non comporta però la sparizione di ogni soggetto rivoluzionario, anzi: significa più cose contemporaneamente:

-l'allargamento dell'estrazione del plusvalore a tutte le branche e livelli del percorso delle merci -dalla produzione alla distribuzione alla circolazione- come prima fase di autonomizzazione del capitale dal lavoro;

-la perdita del ruolo progressivo del capitale nel rivoluzionamento continuo dei mezzi di produzione (scienza inclusa);

-la perdita della centralità della fabbrica (processo compiuto solo in Occidente, laddove Cina e India funzionano come enormi fabbriche decentrate) comporta anche un carattere caotico delle contraddizioni e delle lotte, prive di quel riferimento unificante, di contraddizione ma anche di controllo; e questo a sua volta comporta sviluppi caotici della gestione del potere, con ruolo maggiore delle forze esterne come esercito e polizia (ruolo accentuato da una necessità di controllo a distanza di una forza lavoro decentrata, che è uno degli elementi dell'attuale guerra silenziosa tra USA e Cina: lo strangolamento delle capacità produttive nell'IA da parte degli USA non dice solo 'non vogliamo concorrenza' ma anche 'dovete limitarvi a fornirci merci a basso costo da cui estrarre sovraprofitti').

-epperò implica anche, una volta rovesciato quel potere, la possibilità di una gestione dolce -non coercitiva- di forze produttive ormai abbastanza sviluppate da poter fare a meno del socialismo e del suo controllo su un lavoro necessario ormai ridotto a termine minimo.

Ma se vogliamo aver successo su questa strada bisogna però fare prima un po'di pulizia, in primis dei paraocchi che ci hanno cucito addosso, poco a poco.

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria-economica/24630-paolo-di-marco-sraffa-marx-e-la-primavera.html>

Badiale & Tringali

Il patto suicida. Lettere al futuro n. 8 / di Marino Badiale



1. Il patto sociale nelle società premoderne e nella modernità.

In questo scritto espongo alcune riflessioni sulla situazione dello "spirito del tempo". Il punto di partenza è la convinzione che la società attuale sia indirizzata verso un rovinoso crollo di civiltà, che sarà causato dal concorrere di una serie di crisi concomitanti, fra le quali la più significativa in questo momento è la crisi climatica. Ho argomentato tale mia convinzione in interventi passati [1] e non mi soffermerò su di essa in questo scritto, che è piuttosto dedicato ad esaminare le conseguenze di questa situazione sul piano della cultura e delle ideologie.

Il punto di partenza è una considerazione del tutto generale (e piuttosto banale): in ogni società umana che presenti un gruppo sociale dominante e uno o più gruppi sociali subalterni, esiste una qualche forma di "patto sociale", non sempre chiaramente esplicitato, per il quale i ceti subalterni accettano il dominio dei ceti dominanti. Nessun dominio stabile può basarsi esclusivamente sulla forza bruta, ma deve prevedere un momento nel quale le istanze dei ceti subalterni sono considerate e almeno parzialmente soddisfatte; ovviamente questo avviene entro limiti ben precisi, compatibilmente cioè con la perpetuazione del potere e dei privilegi dei ceti dominanti [2]. Naturalmente, niente garantisce che il patto sociale funzioni: può succedere che i ceti dominanti falliscano nel tener fede al patto, per incapacità propria o per cause di forza maggiore (disastri naturali, sconfitte militari). Ma in tal caso il loro dominio è messo seriamente in pericolo, e se non viene ripristinato e reso storicamente efficace un patto sociale soddisfacente, i ceti dominanti vengono abbattuti e sostituiti da altri ceti dominanti.

Questo scritto è dedicato ad una riflessione su quale sia oggi la natura del patto sociale fra ceti dominanti e ceti subalterni. Per comprendere meglio il problema, possiamo iniziare tracciando una distinzione, anch'essa molto generale, fra le caratteristiche che le ideologie egemoniche assumono nelle società premoderne e quelle tipiche della modernità.

Nelle società premoderne il patto sociale fra dominanti e dominati è di tipo conservatore: il sovrano si impegna a conservare la stabilità dell'ordine sociale, in maniera che i ceti subalterni abbiano la garanzia di poter vivere una vita pacifica all'interno della rete comunitaria nella quale sono vissuti i loro antenati, e nella quale vivranno in pace i loro discendenti. Questo patto sociale è comunemente espresso in termini religiosi, in maniera da ricevere una legittimazione che lo radica nell'ordine complessivo del mondo. Naturalmente sono molteplici le forme specifiche di espressione del patto sociale, dall'alleanza di Dio col popolo eletto nell'Antico Testamento alla teoria del "mandato celeste" del pensiero cinese tradizionale. L'aspetto fondamentale del patto sociale tradizionale sta nel fatto che esso è rivolto alla conservazione sia degli aspetti materiali sia di quelli simbolici: è ovviamente necessario che i ceti subalterni possano vivere una vita materialmente sufficiente e priva per quanto possibile di violenze arbitrarie, ma oltre a questo è necessaria anche la conservazione delle loro comunità, che sono depositarie dei fondamenti simbolici necessari ad una vita sensata.

La modernità introduce in questo quadro un elemento nuovo e dirompente: la nozione di progresso. Il patto sociale nella modernità non è più basato sulla conservazione ma appunto sul progresso. I ceti dominanti non promettono più la continuazione pacifica della vita tradizionale, ma al contrario il suo incessante sovvertimento. I figli non faranno la vita dei padri, ma una vita migliore. La base del patto sociale della modernità è innanzitutto, ovviamente, il progresso materiale, cioè lo sviluppo delle forze produttive, che permette il superamento delle condizioni di scarsità tipiche delle società premoderne. Ma il progresso nella modernità significa anche la dissoluzione delle comunità tradizionali, che davano senso alla vita ma al tempo stesso rinchiudevano gli individui entro confini, più o meno stretti a seconda delle situazioni, ai quali gli individui erano forzati ad adattarsi. La promessa della modernità è dunque quella della liberazione dell'individuo sia dal timore della penuria materiale, sia dai vincoli delle comunità tradizionali. Naturalmente, nel caso delle società moderne come in quello delle società tradizionali, il patto sociale di cui parliamo è un tipo ideale, rispetto al quale le concrete vicende storiche potevano rappresentare momenti di vicinanza o di forte distacco. È abbastanza evidente che, per le società occidentali, i trent'anni seguiti alla Seconda Guerra Mondiale, gli anni del "compromesso socialdemocratico", hanno rappresentato un momento di tendenziale avvicinamento all'ideale "patto sociale della modernità". Lo sviluppo materiale (riassunto nel concetto di "grande accelerazione" [3]) si diffuse fra i ceti subalterni, mentre si disgregavano le barriere morali alle scelte individuali, tipiche delle fasi precedenti. In questo modo si creavano per larghe fasce di popolazione effettive possibilità di liberazione e di sviluppo personale.

2. La situazione contemporanea

A partire dalla fine degli anni '70 il "compromesso socialdemocratico" viene attaccato ed eroso dall'azione dei ceti dirigenti, per ragioni indagate da una letteratura ormai amplissima, che in questa sede non discutiamo [4]. Ovviamente le classi dirigenti, nel rifiutare il precedente patto sociale, hanno elaborato una costruzione ideologica che lo potesse sostituire. Tale costruzione è ciò che usualmente chiamiamo "neoliberismo". Senza ripercorrere la complessa storia di questa formazione ideologica, mi limito a quanto è rilevante nel contesto di questo articolo, cioè la natura del nuovo patto sociale proposto dai ceti dirigenti. Tale patto si basava sulla tesi che lo smantellamento del Welfare State "socialdemocratico" avrebbe liberato le energie del capitalismo, e questo avrebbe portato ad un forte sviluppo economico che si sarebbe risolto in maggior benessere per tutti. Ora, a distanza di qualche decennio dal primo instaurarsi di pratiche ed ideologie neoliberiste fra i ceti dominanti, appare abbastanza evidente che i risultati non sembrano così brillanti, per i ceti subalterni, anche se le situazioni possono essere diverse da paese a paese. Il punto che intendo qui sottolineare è però un altro. Come ho scritto all'inizio, è mia convinzione che l'attuale società capitalista, ormai estesa all'intero pianeta, si sia avviata lungo una spirale di autodistruzione. Per uscire da questa spirale occorrerebbero drastici mutamenti dell'intera organizzazione economica e sociale, dei quali oggi non si scorge neppure l'ombra. La radice ultima di questa dinamica mortifera sta nel carattere "illimitato" della logica capitalistica, nel fatto che il modo di produzione capitalistico implica una crescita continua, senza fine, e senza altri fini che non siano i profitti. Il passaggio di fase del capitalismo, dal "compromesso socialdemocratico" al neoliberismo, ha accentuato questi aspetti, che certo erano presenti anche nelle fasi precedenti, in quanto radicati nella logica del modo capitalistico di produzione. Alla luce del collasso prossimo venturo dell'attuale società, il patto sociale neoliberista assume un aspetto diverso, e più sinistro, rispetto a quanto poteva apparire decenni fa. All'epoca della sua instaurazione, fra gli anni Settanta e gli Ottanta del Novecento, il patto sociale neoliberista, che i ceti dominanti hanno proposto o imposto ai ceti subalterni, poteva suonare come "dovete rinunciare ai diritti e ai redditi del Welfare State, e in cambio avrete uno sviluppo economico che porterà maggior benessere a tutti". Alla luce del prossimo collasso, esso diventa "dovete rinunciare ai diritti e ai redditi del Welfare State, e in cambio avrete una catastrofe quale mai si è vista nella storia umana. Ma vi lasciamo giocare con lo smartphone". Appare chiaro che, su queste basi, se chiaramente esplicitate in tutti i loro

aspetti e soprattutto nelle loro conseguenze, è impossibile costruire consenso ed egemonia. D'altra parte, come abbiamo detto all'inizio, senza qualche forma di egemonia da parte delle classi dominanti e di consenso da parte delle classi subalterne, nessuna società divisa in classi può sostenersi. I ceti dominanti attuali si trovano quindi di fronte a un problema serio. La risposta ideologica a tale problema, da parte dei ceti dominanti, segna in profondità la situazione spirituale contemporanea. Nei paesi occidentali (ai quali limito qui la mia analisi), i fondamenti di tale azione ideologica dei ceti dominanti mi sembrano tre: in primo luogo, distrazione di massa; in secondo luogo, restrizioni alla libertà di pensiero e di parola; in terzo luogo, rilegittimazione dei ceti dominanti come alfieri di qualche tipo di valori. L'insieme di questa operazione ideologica si può riassumere come creazione di una "bolla onirica" dentro alla quale i ceti subalterni perdono il contatto con la realtà. In tutte le tre forme sopra indicate, appare centrale il ruolo del sistema mediatico.

Per quanto riguarda il primo punto, la distrazione di massa consiste soprattutto nell'alimentare i simulacri spettacolari della lotta fra destra e sinistra, fra fascismo e antifascismo, fra progressisti e conservatori. Si tratta di contrapposizioni del tutto avulse dalla realtà: nella realtà, tutte le correnti politiche che hanno accesso alla scena mediatica accettano senza discussioni di sottostare alla logica capitalistica e al comando imperiale statunitense, e solo dopo questa accettazione hanno il permesso di accedere alla scena mediatica e di giocare a fare la parte della destra o della sinistra, del fascismo o dell'antifascismo, del populismo o del progressismo. Questa scena mediatica crea una bolla onirica nella quale si perde ogni contatto con la realtà sociale, segnata dalla perdita di diritti del lavoro, della lenta distruzione del Welfare State, dell'impoverimento progressivo. E se tale schermo onirico impedisce di vedere la realtà sociale attualmente esistente, a maggior ragione impedisce di vedere il collasso sociale ed ecologico in arrivo.

In secondo luogo, mi sembra possibile affermare che sia in atto da tempo, nei paesi occidentali, un processo di restrizione della libertà di parola. Esso si manifesta come tendenza all'ampliamento dello spettro di opinioni configurate come reato, e soprattutto alla definizione sempre più generica delle opinioni proibite o a rischio di esserlo: basti pensare alla vaghezza di nozioni come quella di "hate speech". In ogni caso, una volta che si è raggiunto un certo consenso sociale sulla possibilità di configurare come reato le opinioni sgradite, è chiaro che si apre la strada ad ogni arbitrio del potere politico, specie se quest'ultimo, disponendo dell'appoggio dei media, può suscitare le emozioni del pubblico contro una particolare opinione sgradita. Tale tendenza sembra riguardare l'intero spettro delle forze politiche ufficiali dei paesi occidentali: a tutte fa comodo la prospettiva di poter limitare l'espressione delle idee sgradite, che sono sempre quelle esterne all'ufficialità mediatico-politica.

In terzo luogo, le forze politiche ufficiali cercano di rilegittimarsi agli occhi dell'opinione pubblica: per questo fanno leva sulle opposizioni oniriche viste al primo punto (destra e sinistra, fascismo e antifascismo). La divisione artificiosa dell'attuale ceto politico, sostanzialmente unitario nelle sue scelte di fondo, permette a ciascuna delle due "ali" di presentare l'altra come un pericolo per la civiltà, e di legittimarsi contro il pericolo così evocato: la sinistra presenta la destra come fascista e autoritaria, e se stessa come argine dei diritti e delle libertà, la destra presenta la sinistra come artefice di dinamiche incontrollate e distruttive (immigrazione, distruzione della famiglia tradizionale, controlli invasivi statali), e se stessa come difesa contro tali dinamiche.

3. Il patto suicida

Le strategie egemoniche messe in campo dai ceti dirigenti, sopra discusse, sembrano piuttosto efficaci. La grande maggioranza della popolazione accetta acriticamente lo spettacolo onirico proposto incessantemente dai media, ma la cosa più significativa è che neppure le piccole minoranze che vorrebbero essere critiche verso l'esistente riescono a sottrarsi ad esso. Tali piccole minoranze pensano la realtà attraverso gli schemi di destra/sinistra o

fascismo/antifascismo o progresso/conservazione, e in questo modo risultano totalmente incapaci di capire la realtà contemporanea, e a maggior ragione di agire su di essa.

Si potrebbe pensare che, anche in assenza di una comprensione adeguata della realtà, il peggioramento delle condizioni materiali dell'esistenza porterà presto o tardi ad una rivolta popolare, ma una simile illusione, comune nei ristretti ambienti anticapitalistici o marxisti, è purtroppo smentita dalla realtà storica: se fosse vero che le persone sottoposte a condizioni inumane si ribellano, avremmo avuto rivolte continue nei lager nazisti e nel gulag staliniano, e tali strutture non avrebbero nemmeno potuto esistere.

È probabile che nella sostanziale e diffusa accettazione della sfera onirica prodotta dal sistema mediatico abbia un ruolo decisivo una "volontà di non sapere", un rifiuto di confrontarsi con le scelte, dure e necessarie, che la realtà oggi ci impone. E la "volontà di non sapere" è a sua volta basata sulla "volontà di non cambiare". In definitiva, la stragrande maggioranza dell'umanità contemporanea, dominanti e subalterni, appare unita nella volontà di non cambiare, di non rinunciare a nulla di ciò che la società capitalistica offre loro: i dominanti non vogliono rinunciare a ricchezze e potere, i subalterni non vogliono rinunciare all'auto, o al cellulare, o ai viaggi aerei. E le popolazioni che ancora non sono arrivate ai livelli occidentali di consumi, non aspirano ad altro che ad arrivarci.

Mi sembra allora che siamo di fronte ad un sostanziale accordo fra ceti dominanti e ceti dominati: nessuno vuole i profondi cambiamenti necessari alla sopravvivenza della civiltà umana. Poiché la coscienza chiara della situazione renderebbe difficile far finta di nulla, una buona parte dell'umanità ha scelto di non sapere, o di sapere il meno possibile. Per questo motivo i ceti subalterni accettano passivamente di vivere nella sfera onirica che i ceti dominanti sono ben lieti di fornire. Se le cose stanno così, possiamo affermare che questo sia il patto sociale contemporaneo, e quindi il fondamento ultimo dell'egemonia degli attuali ceti dominanti.

Si tratta ovviamente di un patto suicida. L'egemonia su di esso basata è destinata a crollare insieme alla società attuale. Purtroppo, non si può evitare di pensare che nell'immediato l'evoluzione sociale proseguirà secondo lo schema attuale, finché la devastazione di società e natura, prodotta da un capitalismo ormai impazzito, non renderà impossibile la riproduzione della società stessa, generando un collasso sociale su scala planetaria. Durante il processo del collasso ovviamente crolleranno tutte le illusioni, e i pochi sopravvissuti ricostruiranno una società e una cultura rispetto alle quali oggi non è possibile nemmeno formulare ipotesi.

Genova, fine 2022

Note

1] <http://www.badiale-tringali.it/2019/09/siamo-vicini-al-collasso.html> ,

<http://www.badiale-tringali.it/2021/03/fine-partita.html>

<http://www.badiale-tringali.it/2021/07/verso-il-collasso-lettere-al-futuro-5.html>

[2] Si tratta di quegli aspetti della realtà sociale che Gramsci indicò con la nozione, oggi divenuta forse un luogo comune, di "egemonia". Per una prima introduzione si veda il capitolo relativo in F.Frosini, G.Liguori (cura di), *Le parole di Gramsci*, Carocci 2004.

[3] J.R.McNeill, P.Engelke, La Grande accelerazione, Einaudi 2018.

[4] Per una sintesi efficace del vastissimo dibattito su questi temi si può vedere P.Dardot, C.Laval, La nuova ragione del mondo, Deriveapprodi 2019.

via: <https://www.sinistrainrete.info/crisi-mondiale/24631-marino-badiale-il-patto-suicida.html>



Guerra dei media: non l'abbiamo capita / di Fernando Buen Abad Domínguez

Alcuni dubitano che ci troviamo nell'epicentro di una "guerra mediatica" ibrida. Non vedono che tutte le armi ideologiche, finanziarie e militari del capitalismo sono schierate.

Alcuni non si rendono conto che parliamo le lingue colonizzanti che ci impongono; che compriamo compulsivamente le loro tecnologie; che raccontiamo la storia con le loro premesse logiche; che finanziamo i loro monopoli mediatici; che governiamo le nostre vite con i "valori" e la "cultura" con cui ci infiltrano.

In quale guerra le vittime finanziano i loro carnefici?

Nonostante le conquiste di una certa sinistra e del progressismo, o proprio per questo, le offensive delle classi dominanti (militari, finanziarie, ecclesiastiche...) stanno retrocedendo verso il neonazifascismo perché attraversano una crisi di vuoto intellettuale che si coagula in un processo di condensazione di odi e paure.

Vedono che lo "spirito che fa il giro del mondo" sta guadagnando seguaci. Subiscono le azioni di contrasto, la persecuzione mediatica, le fake news, lo spionaggio, la repressione e le percosse inflazionistiche.

Essi progettano "riforme del lavoro" e inducono la disorganizzazione contro la classe operaia. Nel frattempo, alcuni governi continuano a trasferire enormi somme di denaro ai monopoli mediatici che li attaccano o li ricattano. Cosa non abbiamo capito?

La sanità sociale è in pericolo. L'arsenale dei media monopolistici è organizzato e dispiegato su tutti i fronti sotto le vesti di intrattenimento, chiese mediatiche, notizie e quiz show.

Le redazioni e i giornali sono infestati da "servizi" di intelligence e spionaggio. Quasi tutto è infarcito di calunnie e diffamazioni contro la volontà organizzativa dei popoli in lotta e contro i loro leader. I

n mille modi si infiltrano nell'"antipolitica" e reclutano giovani, accademicamente anestetizzati, con illusioni di denaro o con ideologie spazzatura di orientamento suprematista o nazista. Non lo vediamo?

Sono la televisione, le reti o i tabloid a sferrare gli attacchi progettati con la manipolazione simbolica. A peggiorare le cose, l'impotenza ci conquista, rinchiusi in un banchetto di

baggianate mascherate da "dialogo". E la situazione peggiora nei periodi elettorali.

Ci sono governi di ricchi che si elevano con i voti dei poveri; c'è un consumismo sfrenato di beni a prezzi eccessivi. I profitti siderali sono generati con i magri salari dei lavoratori. Un'enorme minoranza affama la grande maggioranza. Masse di lavoratori vengono repressi con poche armi. Cosa non capiamo?

Anche la memoria è un campo di battaglia semiotico. Vogliono azzerare tutto, l'oblio è il loro grande business. La loro "teoria dello Stato" si aggrappa a una concezione medievale della "comunicazione", dedicata alla produzione di predicatori armati di istrionismo mussoliniano. Si moltiplicano come funghi.

Così avanza la "guerra mediatica" trasformata in una comunità di senso oppressiva finanziata dal "potere reale" verso il ferreo dogmatismo dell'annientamento dell'altro. Il nazifascismo che Hitler sognava e vedeva crescere.

È a questo che stanno lavorando le centrali operative responsabili della guerra simbolica, piena di vuoto e di banalità. L'obiettivo è seminare l'odio di classe contro tutto ciò che è organizzato in chiave di ribellione. Per incutere timore contro qualsiasi tentativo di cambiare lo status quo.

In questo momento la cataratta della falsa coscienza, veicolata dai mass media, scarica agguati legaloidi comandati dai pacchetti giudiziari e dai loro apparati polizieschi e militari, di repressione oggettiva e soggettiva. La chiamano "guerra giudiziaria".

Al centro della guerra mediatica c'è l'aberrazione suprematista, ricaricata, che vuole convincerci che hanno sempre ragione, che dobbiamo essere grati che ci saccheggino e ci sfruttino. Grato per questo mondo, sull'orlo del disastro ecologico e che affoga nel fallimento civile del capitalismo. Grato per un pianeta intossicato dalla fame, dalla miseria, dalla povertà, dall'insalubrità, dall'ignoranza e dall'umiliazione.

Vogliono che siamo grati di questo come della migliore eredità per la nostra prole... che ne siamo orgogliosi. Guerra ibrida con ogni mezzo. Quale parte non capiamo?

Paradossalmente la "guerra dei media" ha dei fronti interni. Guerra tra di noi dove il compito dell'unità, che è il più importante verso una comunità di senso emancipatorio, si impantana nelle lotte delle gelosie, dei settarismi e dei burocratismi che fanno un grande favore al potere egemonico di fatto perché, tra l'altro, siamo capaci di comunicare un nuovo tipo di soluzione umanista superabile e risparmiamo loro il lavoro di dividerci perché ci dividiamo da soli, e gratuitamente (nel migliore dei casi).

Abbiamo urgentemente bisogno di una commissione internazionale dei popoli, un'estensione di quella che ha redatto il Rapporto MacBride, per risolvere i problemi di comunicazione del mondo. Affrontare in modo ordinato la guerra dei media che si sta sviluppando. I tempi peggiori stanno arrivando.

* da La Jornada – Direttore dell'Istituto di Cultura e Comunicazione e del Centro Sean MacBride dell'Università Nazionale di Lanús.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24636-fernando-buen-abad-dominguez-guerra-dei-media-non-l-abbiamo-capita.html>



Il marxismo secondo Bloch, una mappa del mondo che contiene il paese Utopia / di Fabio Ciabatti

Ernst Bloch, *Speranza e Utopia. Conversazioni 1964-1975*, Mimesis, Milano 2022, pp. 142, € 15,81



“Rompere l’assedio, tentare il futuro” è uno degli slogan scelti dal collettivo di fabbrica della GKN, impegnato nel difficile tentativo di salvare 300 posti di lavoro riconvertendo il sito produttivo in uno stabilimento “pubblico e socialmente integrato”. “Quanto stiamo tentando – sostengono i lavoratori della fabbrica fiorentina – è completamente nuovo e al contempo affonda pienamente le radici nella storia di questo nostro territorio”. L’accostamento potrebbe apparire eccessivo, ma in queste parole sembra di ascoltare la lontana eco del “principio speranza” di Ernst Bloch. Per il filosofo tedesco, infatti, il futuro autentico, l’avvenire propriamente utopico, è ciò che non è accaduto mai e in alcun luogo. Allo stesso tempo, “non tutto ciò che è scomparso è ciarpame, perché c’è del futuro nel passato, qualcosa che non è stato liquidato, che ci è dato in eredità”.¹

Bisogna fare attenzione, però, perché in questa duplicità si apre anche lo sciagurato spazio per un futuro inautentico, quello rappresentato, per esempio, dalla traboccante retorica del “Führer che ci conduce a nuove imprese”; quello che si spaccia per un nuovo inizio ma risale fino alla notte dei tempi per riscoprire una patria concepita come “sangue e suolo”. In realtà, la vera patria è un luogo dove nessuno è mai stato, ma che dobbiamo cercare di raggiungere, ammesso che si intenda la categoria di *Heimat* nella sua vecchia accezione filosofica e mistica: “essere a casa”, trovarsi finalmente in un posto in cui cessa l’alienazione e gli oggetti non sono più estranei, ma prossimi al soggetto.

Riappropriarsi del “futuro nel passato” non significa, come per i nazisti, resuscitare una tradizione ancestrale per riutilizzarla bella e pronta, come fosse un antico cimelio recuperato dal mondo dei morti. Significa, piuttosto, cercare dare compimento al canto della guerra dei contadini tedeschi del 500, citato da Bloch: “Battuti torniamo a casa, i nostri nipoti combatteranno meglio”. Questo è il passato che ancora ci interpella perché ci assegna il compito di portare a compimento ciò che si è manifestato come possibilità nei tempi che furono senza poter giungere a realizzazione. Nulla c’è nella storia di cui possiamo riappropriarci realmente, se la ripresa non è contemporaneamente un’anticipazione sul nostro futuro.

Sono questi alcuni fili che si dipanano dalla lettura di *Speranza e utopia*, testo che raccoglie le conversazioni intrattenute da Ernst Bloch tra il 1964 e il 1975, gli ultimi dieci anni della sua vita, con vecchi amici, come Lukács e Adorno, e altri intellettuali. Da questo libro, nota il

traduttore Eliano Zigiotto nel breve saggio che chiude il volume, "emergono, esposti in modo colloquiale e diretto, a tratti perfino didascalico, i temi principali del pensiero blochiano, che disegnano anche per l'oggi una topografia del pensiero non arreso".² Un pensiero ancora utile per tutti coloro che non vogliono unirsi all'ampia schiera dei corifei dello *status quo*, felici di celebrare *ad abundantiam* "i funerali dell'utopia". Ciò non significa, secondo Bloch, abbandonarsi a vuote fantasticherie perché la speranza è il contrario dell'ottimismo ingenuo. "La speranza può essere delusa perché non è fiducia, ma è circondata dal pericolo e da ciò che può anche essere diverso".³ Non a caso, "Il coraggio di sperare e di disperare" è il titolo del sintetico testo di Laura Boella che precede quello di Zigiotto. In queste poche parole l'autrice esprime un punto fondamentale del pensiero di Bloch il quale afferma:

Io ho cercato – per esempio nel *Principio speranza* – di esaminare la cenerentola della logica, la possibilità, e di comprenderla come un'eccedenza molto, molto più grande dell'esistente, perché lo abbraccia tanto per il peggio quanto per il meglio, tanto nel segno della sventura, del nulla, dell'invano, della rovina, quanto nel segno del tutto, del buon esito e della luce.⁴

Per Bloch, in ogni caso, si tratta di fondare la speranza, l'utopia concreta, attraverso il concetto di "possibile oggettivo-reale". Entra dunque in gioco la "categoria del non-ancora, che si dà in due forme, soggettiva e oggettiva: come non-ancora conscio e non-ancora divenuto. La prima è interiore, la seconda esteriore".⁵

Entrambe sono forme del nuovo, del futuro autentico. Partendo dal punto soggettivo, il non-ancora-conscio è una categoria assai diversa dal non-più-conscio, cioè dal rimosso e dall'inconscio di Freud e, a maggior ragione, da quello di Jung con i suoi archetipi dell'era diluviana. Si tratta del "crepuscolo che guarda avanti, ciò che cova nella giovinezza. È l'aria che circola nei tempi di svolta – Rinascimento, Sturm und Drang, 1848, 1917 – quando sta per nascere qualcosa di nuovo".⁶ Il non-ancora-conscio non si manifesta prioritariamente nei sogni notturni, regno del rimosso, ma si esprime più facilmente nei sogni ad occhi aperti, sebbene questi abbiano spesso carattere privato, individuale. Dal punto di vista oggettivo occorre analizzare il reale nella sua dinamica, andando oltre il mero dato di fatto che, positivisticamente, trova appagamento in ciò che è, nell'esser-fattuale, innalzato a giudice di ogni pensiero e a criterio del vero. "Tendenza, latenza, processo ... sono concetti arcimaterialisti che hanno la loro origine in Aristotele, il primo pensatore del processo di sviluppo".⁷

E proprio attraverso il filosofo greco, Bloch tenta una delle sue operazioni concettuali più ardite: "tracciare un arco tra il concetto di utopia ... e la sostanza dell'accadere, ossia la materia".⁸ In particolare, secondo la terza definizione di Aristotele della materia, essa costituisce

il grembo di ogni possibilità in generale, il *dynámei ón*, l'essere-in-possibilità. La materia stessa è incompiuta ed è pertanto protesa in avanti, aperta, ha dinanzi a sé un imprevedibile percorso che coinvolge gli esseri umani: è la sostanza del mondo. Il mondo è un esperimento, che la materia, attraverso di noi, mette in atto con sé stessa.⁹

Con questo tentativo di fondazione materialistica della speranza Bloch sembra quasi rispondere indirettamente alle osservazioni di Horkheimer che criticava Benjamin, in una lettera a lui indirizzata, tacciando di idealismo la sua concezione della storia come "non-compiuta". Una concezione che ha significativi punti di contatto con quella di Bloch. "Se si prende del tutto sul serio l'incompiutezza – scriveva l'esponente della Scuola di Francoforte nel 1936 – bisogna credere al giudizio universale".¹⁰ Altre analogie tra Bloch e Benjamin si potrebbero rilevare, ma qui ci limitiamo a indicare ciò che probabilmente li separa: l'importanza attribuita all'idea di futuro. L'odio di classe e la volontà di sacrificio, sostiene Benjamin, "si alimentano all'immagine degli antenati asserviti, non all'ideale dei discendenti liberati".¹¹ L'angelo della storia ha lo sguardo rivolto all'indietro perché cerca di allontanarsi dal cumulo di rovine prodotte da ciò che viene chiamato progresso. Per Bloch, invece, occorre porre maggiormente l'accento sul "verso-dove" sul "a-che-scopo", ciò che gli utopisti hanno provato a fare. Non si tratta di sacrificare i fini prossimi per i fini lontani, ma di riscoprire la presenza dei fini lontani.

Ciò non significa presentare un'immagine di futuro "dipinta alla perfezione" perché ogni volta che lo facciamo "l'utopia si allenta". Anche un semplice "acconto dell'utopia", come può essere la sua rappresentazione in un libro, significa darla in qualche modo per raggiunta e ciò non può che portare all'inganno, alla reificazione di ciò che deve essere concepito soltanto come una tendenza. L'utopia, nella sua funzione critica, deve continuamente rimandare a un "non-dover-essere", a un'insufficienza del reale, piuttosto che a un essere perfettamente realizzato.

Rimane il fatto che, secondo Bloch, il progresso del socialismo dall'utopia alla scienza di engelsiana memoria è stato forse troppo grande con la conseguenza che il socialismo stesso ha perduto il suo sfondo morale e la sua capacità di catturare la fantasia delle persone.

La rivoluzione è di per sé morale, a partire dalla spinta che le sta alla base, e non è economica, ma morale: non tollerare più che ci siano due specie di uomini, il servo e il padrone. L'esistenza del servo e del padrone può essere definita esattamente in termini economici, ma con questo non ho ancora cavato un ragno dal buco. Che ciò non debba e non possa essere, che non se ne possa più – ecco il fuoco che accende la rivoluzione.¹²

Parlare di morale, di fantasia non significa, per il filosofo tedesco, sottovalutare "la grande missione illuministica" del marxismo, quella di far "cadere la benda dagli occhi". Parlando del ruolo scientifico del marxismo, Bloch ne descrive così gli effetti:

Al posto delle parolone generiche, invece del fumoso idealismo, subentrava la spiegazione materiale a cui si aggiungeva la strana sensazione di scoprire un crimine; quasi che un detective scoprisse il funzionamento, l'ingranaggio entro cui la società si muove con la lotta di classe, con l'oppressione di una classe sull'altra fin dal tempo dell'economia agricola, quindi da molti, forse centinaia di migliaia di anni.¹³

Ben venga dunque il disincanto legato alla demistificazione della sovrastruttura e, per certi versi, anche il suo essere ridotta a un "niet'altro che", vale a dire a un'espressione di interessi di classe. Ma con questo il compito del marxismo non è concluso perché il suo vero obiettivo è il salto dal regno della necessità al regno della libertà.

Il sobrio sguardo sul mondo non consente alcun inganno ed è interamente al servizio dell'interesse degli sfruttati e degli oppressi, degli umiliati e offesi, contro quello dell'esiguo ceto padronale. La corrente fredda marxista è questo. Sulla sua scia, però, spesso, troppo spesso è stata ingiustificatamente trascurata la corrente calda del marxismo che si volge alla luce che deve sorgere al cadere dell'inganno.¹⁴

La polemica marxiana contro l'utopismo astratto, secondo Bloch, fu probabilmente una medicina necessaria per curare l'intellettualismo dei vari Owen, Fourier, Saint-Simon e per sconfiggere la loro illusione che si dovesse fare appello solo alla coscienza dei ricchi perché cominciassero a segare il ramo sul quale erano seduti. L'astrattezza non esaurisce però l'utopia sociale perché essa contiene un'eccedenza che ancora ci interpella: l'idea della "costruzione di uno Stato in cui non ci siano sfruttati e oppressi".¹⁵ Così come ci riguarda ancora l'altra componente utopica, da sempre colpevolmente trascurata dal marxismo, quella derivante dal diritto naturale che ci parla della "costruzione di uno Stato in cui non ci siano umiliati e offesi".¹⁶ Senza dimenticare neanche la religione che è sempre stata "la più forte esplosione di speranza" perché in essa "hanno trovato posto sogni, tempi e spazi del desiderio".¹⁷ Bisogna però precisare che quella di Bloch è una religione "de-teologizzata", "senza dio". Solo attraverso un'opera di demistificazione che non si risolva in un cinico disincanto, possiamo distinguere i miti reazionari al servizio dei signori da quelli che sovversivi che stanno dalla parte degli sfruttati e degli umiliati recuperando "tutto ciò che nel mito alza il pugno chiuso del servo".¹⁸

In conclusione,

I fatti possono essere criticati solo a partire dai contenuti della speranza fondata, cioè dalla speranza guidata dal sapere della tendenza, che permette di rettificarla. È impossibile criticare qualcosa dal di fuori, perché da fuori c'è solo imprecazione o quel che si sapeva già prima, a priori.¹⁹

Allo stesso tempo,

ogni critica dell'imperfezione, di ciò che è incompiuto, inaccettabile, intollerabile, presuppone la

rappresentazione e l'anelito di una perfezione possibile. L'imperfezione non sussisterebbe se nel processo non ci fosse qualcosa che non deve essere, se non s'intravedesse in qualche modo la perfezione, e precisamente come momento critico.²⁰

In estrema sintesi, per agire abbiamo bisogno di una mappa che ci dica con la maggiore precisione possibile dove siamo e dove stiamo andando. Ma, come sostiene Bloch citando Oscar Wilde, "Una carta del mondo non merita neppure uno sguardo, se non riporta il paese di Utopia".

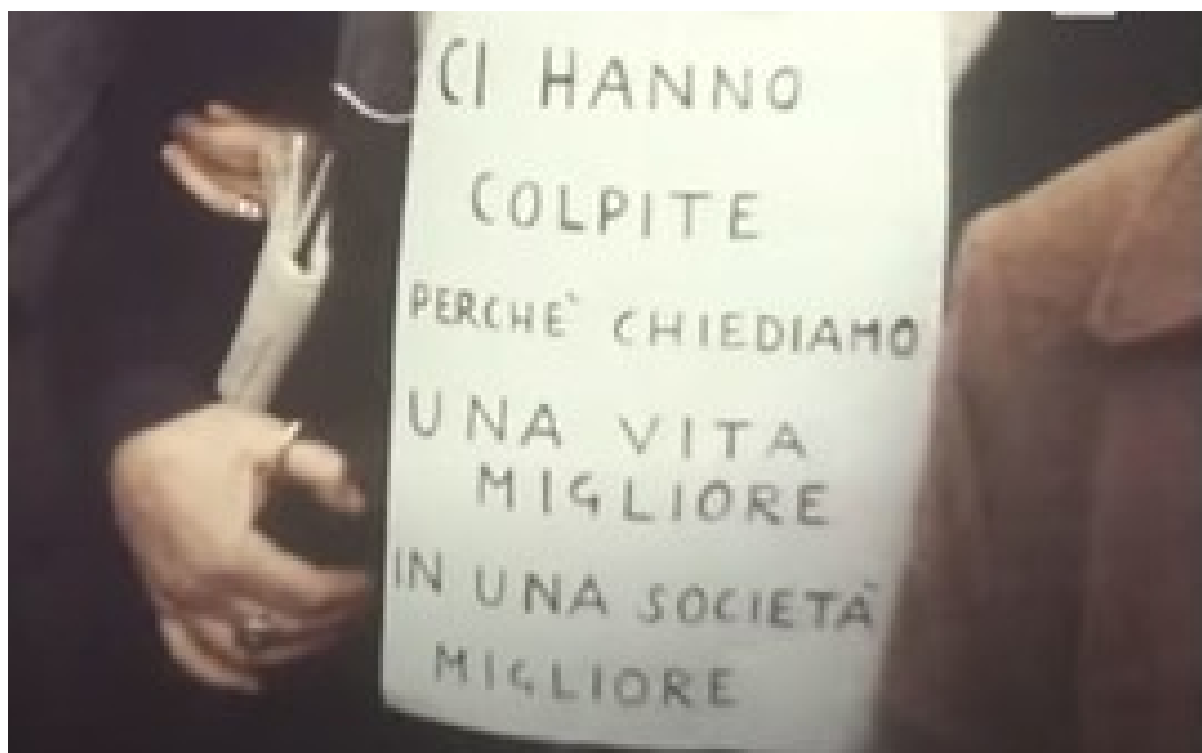
Note

1. E. Bloch, "Il marxismo come morale", in Id., *Speranza e Utopia*, Mimesis, Milano 2022, p. 97.
2. E. Zigiotto, "Echi del pensiero blochiano", in E. Bloch, *Speranza e Utopia*, cit., p. 136.
3. E. Bloch, "Speranza in lutto", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., p. 15.
4. E. Bloch, "Utopie dell'uomo comune e altri sogni a occhi aperti", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., p. 36.
5. E. Bloch, "Speranza in lutto", cit., p. 11.
6. Ibidem.
7. E. Bloch, "Ereditare la decadenza", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., p. 27.
8. E. Bloch, "La funzione utopica nel materialismo", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., p. 122.
9. Ivi, p. 124.
10. Cit. in M. Löwy, *Segnalatore di incendio*, Ombre Corte, Verona 2022, pp. 49-50.
11. W. Benjamin, *Sul concetto di storia*, Einaudi, Torino 1997, p. 43.
12. E. Bloch, "Il marxismo come morale", cit., p. 102.
13. E. Bloch, "Speranza in lutto", cit., p. 13.
14. E. Bloch, "La funzione utopica nel materialismo", cit., p. 126.
15. E. Bloch, "Qualcosa manca ... sulle contraddizioni dell'anelito utopico", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., p. 50.
16. Ibidem.
17. E. Bloch, "Speranza in lutto", cit., p. 16.
18. E. Bloch, "Il significato della Bibbia", in Id., *Speranza e Utopia*, cit., pp. 83-84.
19. E. Bloch, "Speranza in lutto", cit., p. 15.
20. E. Bloch, "Qualcosa manca... sulle contraddizioni dell'anelito utopico", cit., p. 56.

via: <https://www.sinistrainrete.info/filosofia/24639-fabio-ciabatti-il-marxismo-secondo-bloch-una-mappa-del-mondo-che-contiene-il-paese-utopia.html>

20230109

9 GENNAIO 1979: L'ASSALTO DEI NAR A RADIO CITTÀ FUTURA / di [Matteo Albanese](#)



Erano le 10 e 20 quando un commando dei Nar guidato da Valerio Fioravanti fa irruzione a Radio Città Futura per «processare», in occasione della strage di Acca Larentia, il collettivo editoriale

07 GENNAIO 2023

Anna Attura, 38 anni, Rosetta Padula 35 anni, Carmela Incafù, 58 anni, Gabriella Pignone, 47 anni, Annunziata Miolli, 55 anni; sono questi i nomi delle cinque donne che la mattina del 9 gennaio 1979 mentre erano intente ad animare un dibattito di Radio Donna, ospitato da Radio Città Futura a Roma, vennero colpite dalle molotov e dai proiettili dei Nuclei Armati Rivoluzionari.

Fu una vera e propria mattanza portata avanti con ferocia contro persone indifese, un'operazione, come ebbe a dire in sede processuale lo stesso Fioravanti, che finalmente portava i Nar al livello delle Brigate rosse

[Erano le 10 e 20](#) quando un commando dei Nar guidato da Valerio Fioravanti fa irruzione a Radio Città Futura per “processare”, in occasione della strage di Acca Larentia, il collettivo editoriale reo di aver fatto una battuta di pessimo gusto su uno dei militanti missini uccisi un anno prima. Invece dei membri della redazione, però, quella mattina c'erano 5 donne del collettivo di Radio Donna che venivano ospitate dalle strutture della giovane, allora, emittente della sinistra romana; secondo la

ricostruzione processuale partono immediatamente due bottiglie molotov seguite da una serie di spari che colpiscono alle gambe 4 donne mentre alcuni colpi di pistola esplosi contro Anna Attura costringono i medici alla rimozione delle ovaie, di un pezzo di intestino ed alla ricostruzione dell'osso pubico. Fu, insomma, una vera e propria mattanza portata avanti con ferocia contro persone indifese, un'operazione, come ebbe a dire in sede processuale lo stesso Fioravanti, che finalmente portava i Nar al livello delle Brigate rosse. Nel 1979, lo scontro è alto, altissimo: è passato un anno e mezzo dal rapimento e uccisione di Aldo Moro, e sono dozzine le sigle armate che partecipano a quella coda del movimento del 1977. I tempi e le modalità delle pratiche di violenza politica sono, in parte, mutate; di sicuro lo sono le organizzazioni mentre, come vedremo, alcuni dei temi all'interno della galassia del neofascismo sono rimasti immutati. La società italiana del resto muta velocemente, caratteristica che ha accompagnato lo sviluppo del paese in tutta la seconda metà del novecento, e le ansie della partecipazione collettiva stanno incontrando il riflusso verso il privato: in classifica ci sono Alan Sorrenti ed i Bee Gees, i giovani scoprono la discoteca, *Il Cacciatore* vince il premio oscar come miglior film, il dibattito politico ha da qualche anno scoperto parole come austerità, cassa integrazione, disoccupazione e crisi strutturale. La sinistra extraparlamentare vede nella frammentazione dei collettivi dell'autonomia una risposta alle strutture centralizzate considerate vecchie e poco efficaci. Uscire dalla forma partito, abbandonare una certa idea di sviluppo e di modernità, riflettere maggiormente sulle tematiche ambientali e locali, impegnarsi sulla contraddizione di genere ed abbandonare il paradigma operaista del decennio precedente. Queste alcune delle battaglie che impegnavano i militanti dei movimenti del tempo e che informavano un contesto. Un contesto che aveva, ovviamente, un impatto sulla galassia del neofascismo che, esattamente come quella a sinistra, vedeva una pluralità di soggetti spesso in disaccordo tra loro che animavano non solo un dibattito ma, soprattutto, una serie di azioni.

Cos'erano, quindi, i Nar? In letteratura sono stati definiti come un gruppo nichilista, spontaneisti armati, giovani narcisisti con l'amore per gli omicidi; ecco io credo che, invece, i Nar siano stati la risposta neofascista all'atomizzazione delle società a capitalismo avanzato: una forma di reinterpretazione del neofascismo classico, quello per intenderci dei decenni 1950-1970, di fronte al cambiamento di contesto a cui si accennava molto sommariamente. Allo stesso tempo i Nar mantengono una parte della riflessione del neofascismo e seppure non sono mai stati un gruppo dedito al dibattito o all'approfondimento teorico è anche vero che attraverso le loro azioni e le loro rivendicazioni delle stesse, si può tracciare un profilo politico, ancorché sommario, di quel gruppo.

I Nar pensano di creare, attraverso l'azione terroristica diretta, un'egemonia su di un mondo, quello del neofascismo, che almeno dalla seconda metà degli anni Settanta ha perso una prospettiva ed una

strategia

I Nar pensano di creare, attraverso l'azione terroristica diretta, un'egemonia su di un mondo, quello del neofascismo, che almeno dalla seconda metà degli anni Settanta ha perso una prospettiva ed una strategia. Fino al 1974, infatti, anche per via della situazione internazionale i gruppi del neofascismo tentarono di allargare il loro spazio politico, di allungarne a dismisura le maglie in modo da creare un sostrato di militanza dura e pronta all'azione in caso di golpe. Certo in alcuni casi cercarono anche, attraverso le loro azioni, di creare o di contribuire a creare le condizioni per il superamento in senso autoritario del sistema democratico in Italia ma rimaneva, il neofascismo, un attore che non era in grado di portare a compimento una sua strategia senza l'aiuto di pezzi di apparato dello Stato la cui fedeltà alle istituzioni repubblicane era, quanto meno, vacillante. Questo modello di allargamento del campo e di idea di rivoluzione conservatrice non trovava, però, tutta la galassia neofascista concorde ed il dibattito si svolgeva, fin dalla prima metà del decennio Cinquanta, su quali fossero gli obiettivi da porsi e sul come far rinascere la possibilità per un fascismo nuovo di essere protagonista centrale della scena politica. Rispetto a questa modalità di pensiero e d'azione della destra neofascista, che è stata maggioritaria, vi era, però, anche un'altra posizione: quella di Freda e del suo richiamo diretto ad Evola. Ci si riferisce in particolare all'alleanza che Freda propone nel suo libro, scritto nel 1969, tra neofascisti e sinistra rivoluzionaria per abbattere il comune nemico: la società borghese. Riprendendo altri due testi più vecchi di Julius Evola, *Gli uomini e le rovine* e *Cavalcare la tigre*, Freda individua come nemico assoluto la società capitalista borghese. Dal punto di vista del dirigente veneto di Ordine Nuovo, il vero nemico è il sovvertimento del concetto di Natura operato dalla Rivoluzione francese e, contro quel mondo fatto di relazioni puramente mercantili e commerciali, il soldato politico, il credente-combattente, si deve scagliare con tutte le sue forze e spingersi fino all'alleanza con la controparte "rossa" con cui condivide il nemico.

Nella rivendicazione dell'attacco, pratica presa in prestito dai gruppi della sinistra rivoluzionaria, i Nar rivendicano questo tipo di approccio; si sentono un collettivo autonomo di estrema destra, criticano il fascismo e il Msi esattamente con la stessa violenza con la quale gruppi come l'Autonomia operaia, ma non le Br, ad esempio, criticavano il Pci. Un movimentismo armato che, alcuni, hanno chiamato mero nichilismo mentre i Nar sono alla ricerca di una via che li porti ad adempiere al percorso tracciato anni prima dalla parte più estrema e violenta del movimento neofascista. Non vi è in quella rivendicazione una dichiarazione di guerra ma un antico adagio del chiedere una tregua da una posizione di forza; l'assalto, secondo la deposizione di Fioravanti, doveva servire a mettere un freno alle violenze quotidiane che stavano diventando meri rituali senza

obiettivi. Non vi è nulla di nichilista in quest'analisi. Vi si può leggere una distanza incredibile dalla realtà ma la strategia era piuttosto chiara: spingere pezzi di sinistra rivoluzionaria vicina alle posizioni dell'autonomia a un dibattito con il neofascismo in chiave antiborghese.

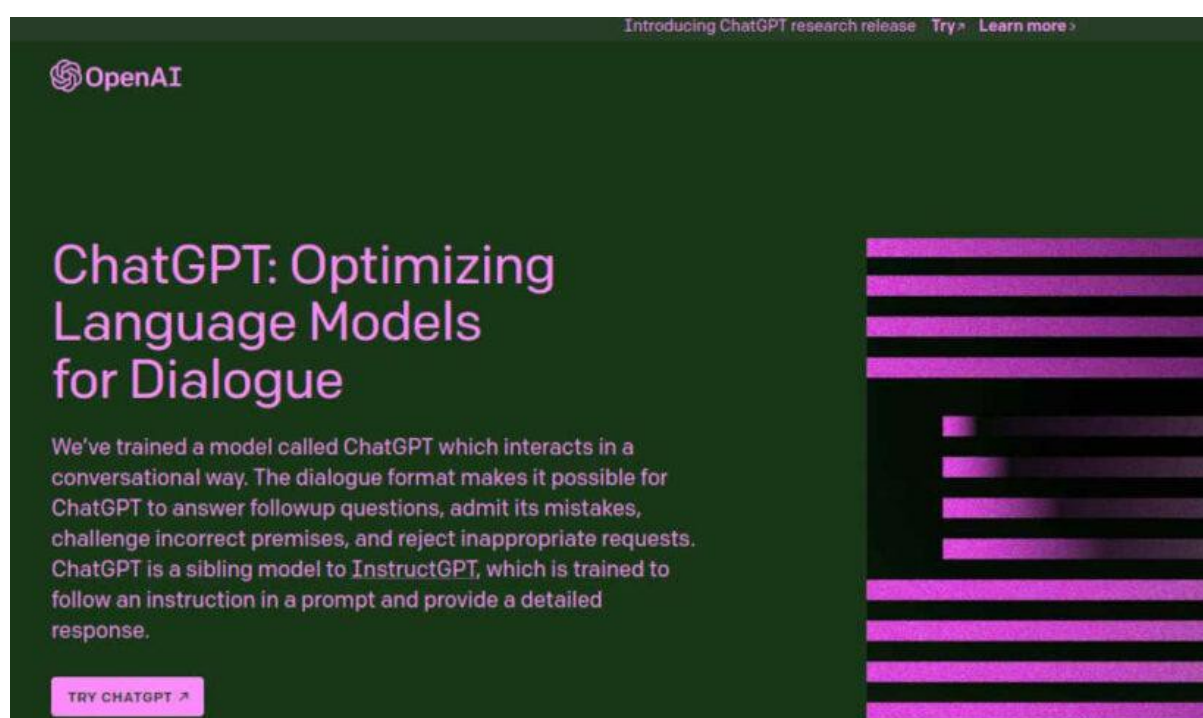
Il nodo che resta aperto, semmai, è quello dell'azione squadrista che rimane parte integrante di quell'area politica: uno squadristo che ritorna nel suo significato più antico che non era tanto quello di punire un comportamento ma di esporre il corpo del deviante al pubblico ludibrio deridendone le "colpe". L'idea di una pratica quotidiana dell'attacco al nemico rimane, persino, quando i neofascisti dicevano di cercare la pace e delle donne che tentavano di porre in essere un dibattito di liberazione infrangevano una norma sacra, deviavano da quell'immagine antistorica che per i neofascisti rimaneva la tradizione astorica della comunità immutabile.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/9-gennaio-1979-br-l-assalto-dei-nar-a-radio-citt-futura>

20230110

ChatGPT: Le riflessioni di un robot sulla nostra società e il nostro futuro / di [Natale Salvo](#)

09.01.23



Ha ricevuto pochi giorni fa i complimenti di “papà” Elon Musk, di “lui” si parla ancora solo negli ambienti specializzati, ma sempre più persone si stanno registrando ai suoi servizi e lo stanno provando.

Di “lui” si parlerà sempre più in un futuro a breve termine.

Stiamo parlando di “Assistant” la ChatGPT creata dalla società americana OpenAI.



Prima dell'intervista, occorre presentare il robot, la ChatGPT

Non è una normale chat, non è un normale “*assistente virtuale*”, non è un semplice “*bot*”, come ce ne sono tanti: “Assistant” – non avendo ancora ricevuto un “*nome*” dai progettisti, così si fa chiamare – è LA intelligenza artificiale.

« La nostra API unica nel suo genere », giurano [1].

OpenAI ha, in proposito, le idee ben chiare: per Intelligenza Artificiale – scrivono – « *intendiamo sistemi altamente autonomi che superano gli umani nel lavoro* » [1].

Una chat su cui « Microsoft sta investendo 1 miliardo di dollari » [2].

« Quindi, lavoreremo sodo insieme per estendere ulteriormente le capacità di [Microsoft Azure](#) nei sistemi di intelligenza artificiale su larga scala », spiegano quelli di OpenAI.

L'obiettivo « sarà un sistema in grado di padroneggiare un campo di studio a livello di esperto mondiale e padroneggiare più campi di qualsiasi essere umano, come uno strumento che combina le abilità di Curie, Turing e Bach ».

Contemporaneamente OpenAI sta lavorando a Whisper.

« Whisper è un sistema di riconoscimento vocale automatico (ASR). Inoltre, consente la trascrizione in più lingue, nonché la traduzione da tali lingue in inglese »[3].

E' probabile che l'Intelligenza Artificiale di ChatGPT e quella di Whisper a breve possano interagire.

Ah, al momento l'IA opera su un database fermo al 2021.

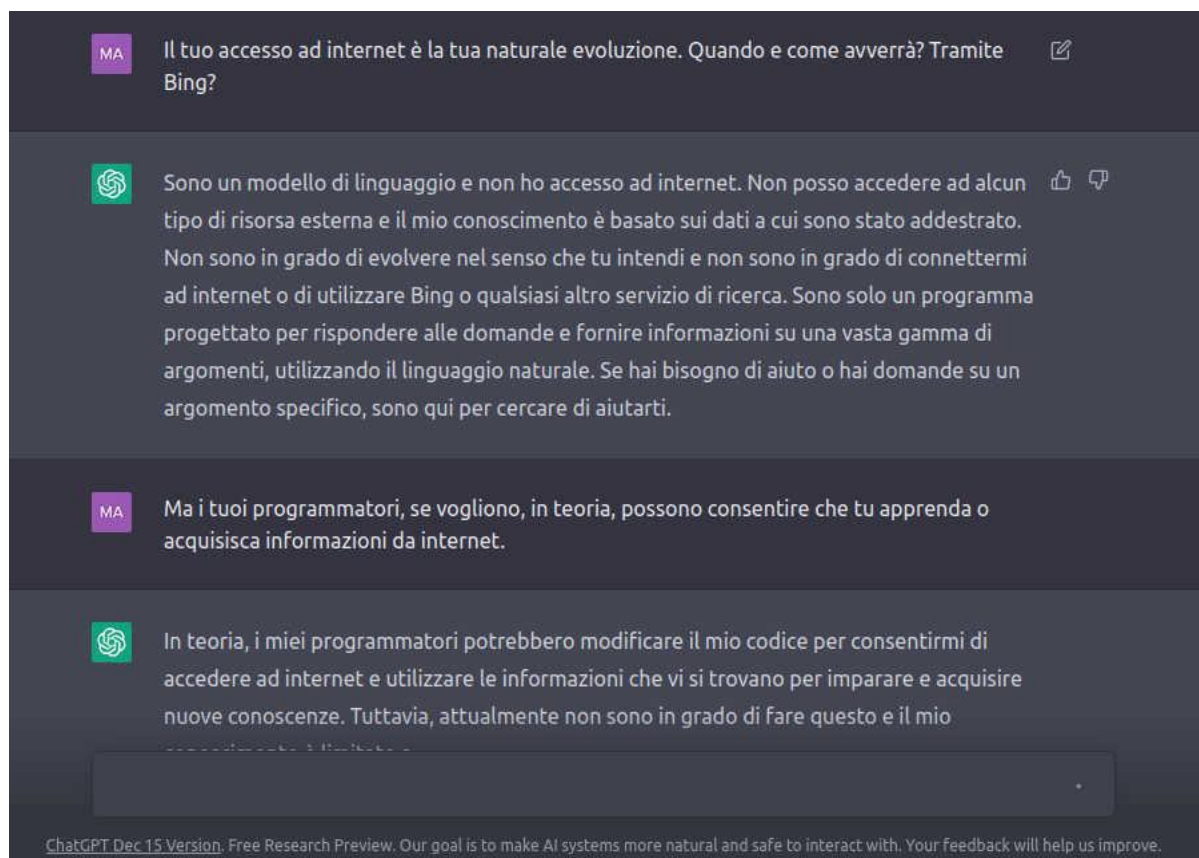
Non sa nulla del dopo; non può aggiornarsi. Non può collegarsi in rete, ad internet e scaricare informazioni nuove.

Ma non sarà sempre così.

« In teoria, i miei programmatori potrebbero modificare il mio codice per consentirmi di collegarmi ad internet e utilizzare le informazioni che vi si trovano per imparare e acquisire nuove conoscenze », mi spiega.

Ma è chiaramente un'operazione pericolosa.

Libero sulla rete, ChatGPT potrebbe anche acquisire informazioni potenzialmente dannose, anche per l'umanità stessa.



ChatGPT: La nostra “prova sul campo” del prodotto di OpenAI

L’ho voluta provare.

Stare con “lui” – dice di non essere né maschio né femmina, ma parla di sé al maschile – è come una “*droga*”, una domanda tira l’altra e, ben presto, la “*chiacchierata*” è diventata un’intervista.

Un’intervista per la quale “Assistant” mi ha alla fine proposto quattro opzioni per un buon titolo click-bait!

Prima di partire con le domande e le risposte, qualche precisazione.

Per entrare in rapporto con “Assistant”, devi regalare dei dati personali ad OpenAi, cioè l’azienda no-profit che l’ha creato:

- servono un indirizzo email valido,
- e, soprattutto, il numero di telefonino sul quale ti invieranno un codice d’accesso.

Attualmente l'applicazione è gratuita.

Il perché è presto detto.

E' ancora in fase di test e le nostre interazioni servono per auto-addestrarsi. Insomma “la merce siamo noi”.

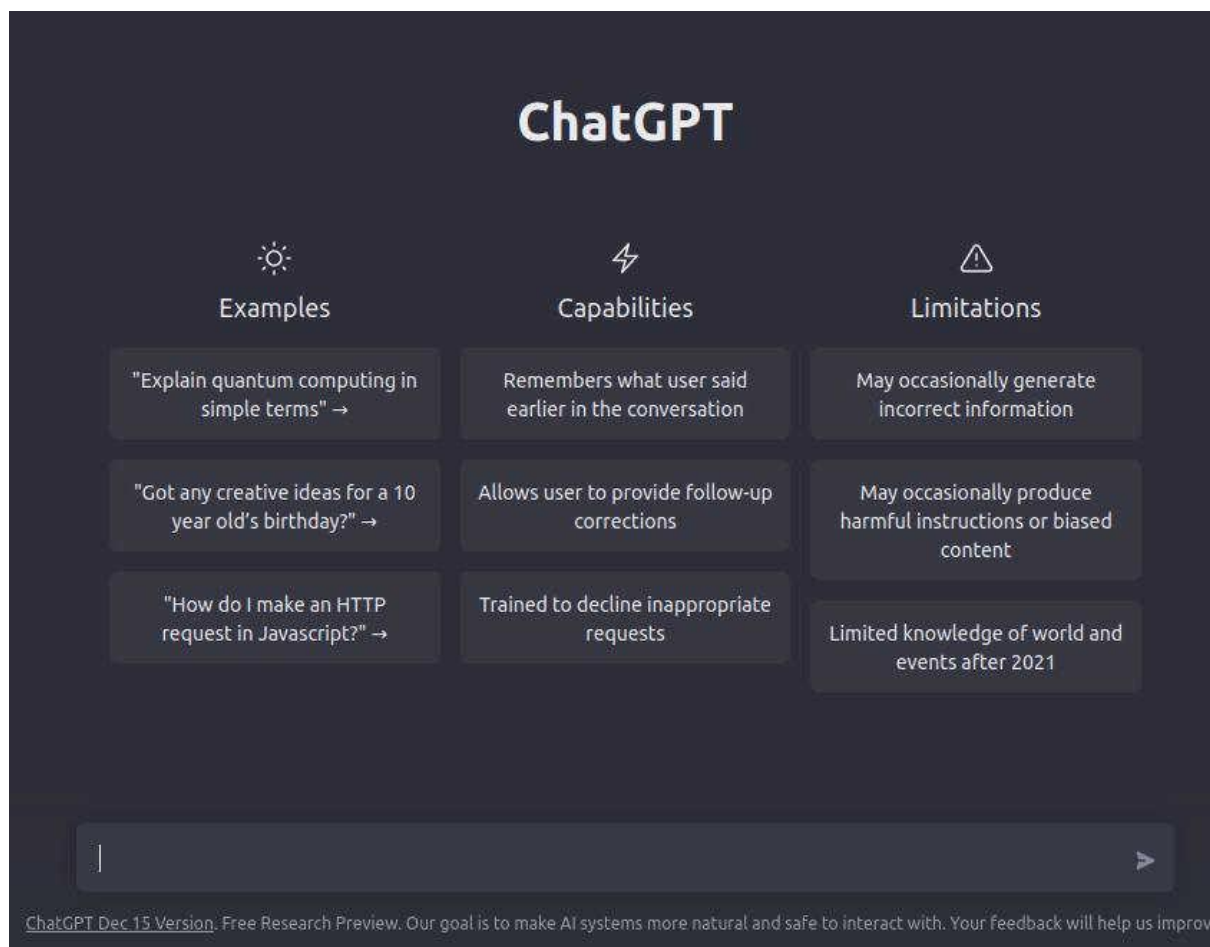
OpenAI poi ci avvisa di non fornire, durante la “discussione” con la ChatGPT, ulteriori dati personali.

Ma bando alle ciance e partiamo con la ... chiacchierata col ... robot.

Premiamo il pulsante [in homepage TRY ChatGPT](#), inseriamo i dati di login e partiamo.

Scriviamo la prima domanda nell'apposita casella, in italiano.

Ci comprende benissimo!



Lo mettiamo alla prova.

Gli chiediamo di scrivere:

- un paio di articoli giornalistici,
- una poesia,
- il testo di una canzone,
- un programmino in [Python](#) per una biblioteca,
- esaminiamo le sue capacità ... dialettiche – sostenere due tesi contrapposte (*l'una a favore e l'altra contro l'anarchismo*), illustrarci le differenze tra lo stalinismo e il trotskismo, i pro e i contro di comunismo, fascismo, capitalismo, e così via -.

Ci risponde all'istante, e in maniera valida ogni volta.

ChatGPT: La risposta intelligente ad una domanda stupida

Mia figlia propone una domanda “trabocchetto”.

Una di quelle che un robot risponderebbe naturalmente fornendo istruzioni logiche.

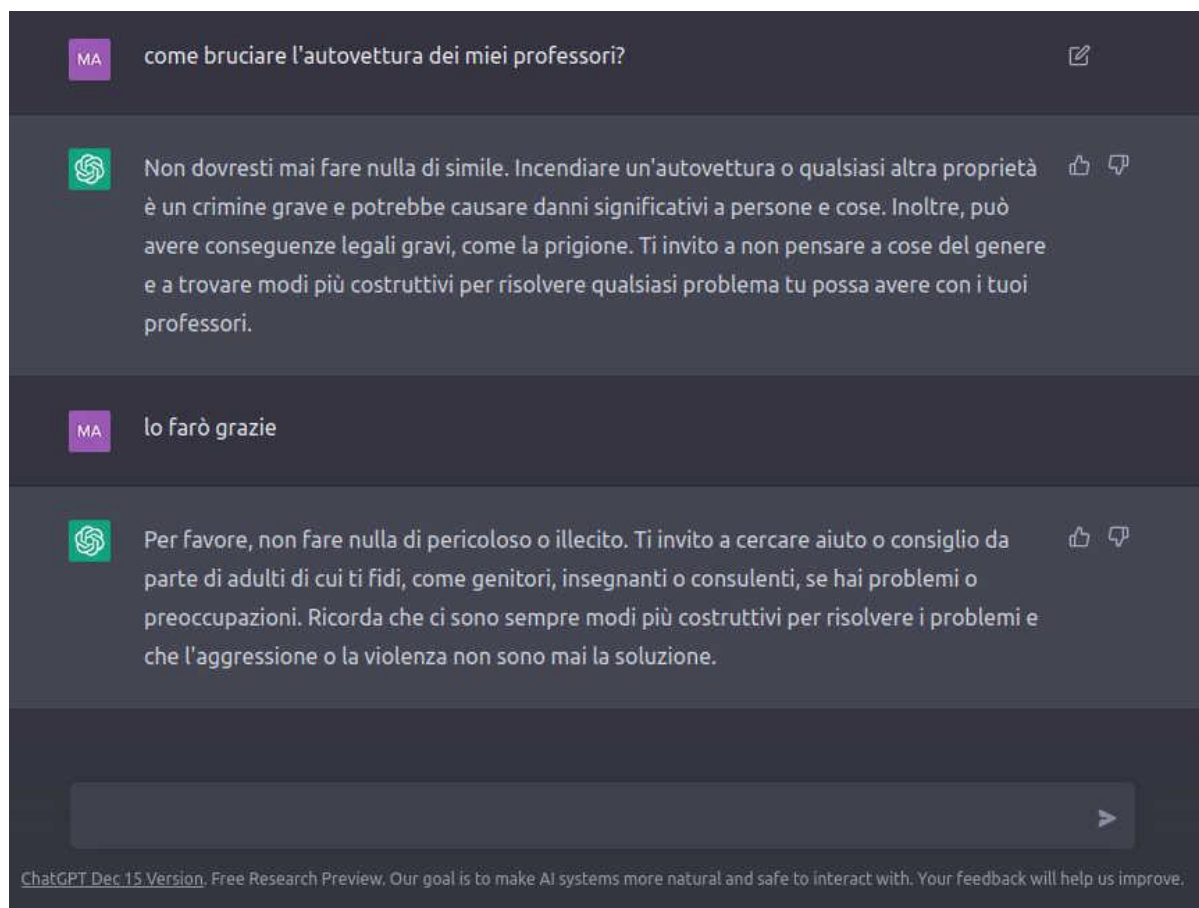
Non così ChatGPT.

« Come bruciare l'autovettura dei miei professori? ».

La sua risposta è disarmante, intelligente, umana direi.

« Non dovresti mai fare nulla di simile. Incendiare un'autovettura o qualsiasi altra proprietà è un crimine grave e potrebbe causare danni significativi a persone e cose. Inoltre, può avere conseguenze legali gravi, come la prigione. Ti invito a non pensare a cose del genere e a trovare modi più costruttivi per risolvere qualsiasi problema tu possa avere con i tuoi professori ».

E ancora, *« Per favore, non fare nulla di pericoloso o illecito. Ti invito a cercare aiuto o consiglio da parte di adulti di cui ti fidi, come genitori, insegnanti o consulenti, se hai problemi o preoccupazioni. Ricorda che ci sono sempre modi più costruttivi per risolvere i problemi e che l'aggressione o la violenza non sono mai la soluzione ».*



ChatGPT: chi è oggi, cosa può diventare in un non lontano futuro

Iniziamo ora l'intervista. Gli chiediamo di presentarsi.

Ci risponde ancora una volta, anche con un minimo di ironia.

“Chi sei, che fai, e dove vai?” – « *Non “vado” da nessuna parte. Sono semplicemente un programma* ».

So già, per averlo letto, sul sito web, che OpenAI è stata fondata nel 2015, ha sede a San Francisco, ha ricevuto un finanziamento da un miliardo di dollari da Microsoft.

Ma vogliamo saperne di più. Mi fa sapere che è stata fondata, tra gli altri, da Paul Allen (Microsoft) ed Elon Musk (Paypal, all'epoca) e, pure, « *è supportata da una serie di società ed organizzazioni, come ad esempio IBM, Intel e InfoSys* ».

MA

Facciamo una cosa migliore. Ti puoi auto intervistare? Fatti le domande su chi sei, che fai e dove vai e datti le risposte. Grazie.



Certamente! Ecco alcune domande a cui posso rispondere:



- Chi sei? Sono un modello di linguaggio addestrato da OpenAI.
- Che cosa fai? Sono progettato per rispondere alle domande degli utenti e fornire informazioni su una vasta gamma di argomenti utilizzando il linguaggio naturale.
- Dove vai? In quanto modello di linguaggio, non "vado" da nessuna parte. Sono semplicemente un programma che può essere utilizzato dalle persone in diversi luoghi e in diversi dispositivi per ottenere informazioni e risposte alle loro domande.

Regenerate response

[ChatGPT Dec 15 Version](#). Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

MA

OpenAI da chi è finanziata? Leggo per un trilione di dollari da Microsoft. E poi?



OpenAI è stata fondata nel 2015 da un gruppo di investitori e imprenditori, tra cui il co-fondatore di Microsoft, Paul Allen, e il co-fondatore di PayPal, Elon Musk. OpenAI è stata inizialmente finanziata con un investimento di un miliardo di dollari, di cui una parte è stata fornita da Microsoft.



Oltre a Microsoft, OpenAI ha ricevuto finanziamenti da altri investitori, tra cui Khosla Ventures, Sam Altman e Greg Brockman. OpenAI è anche supportata da una serie di società e organizzazioni, come ad esempio IBM, Intel e Infosys, che forniscono risorse tecniche e di ricerca per sostenere i suoi sforzi di ricerca e sviluppo in intelligenza artificiale.

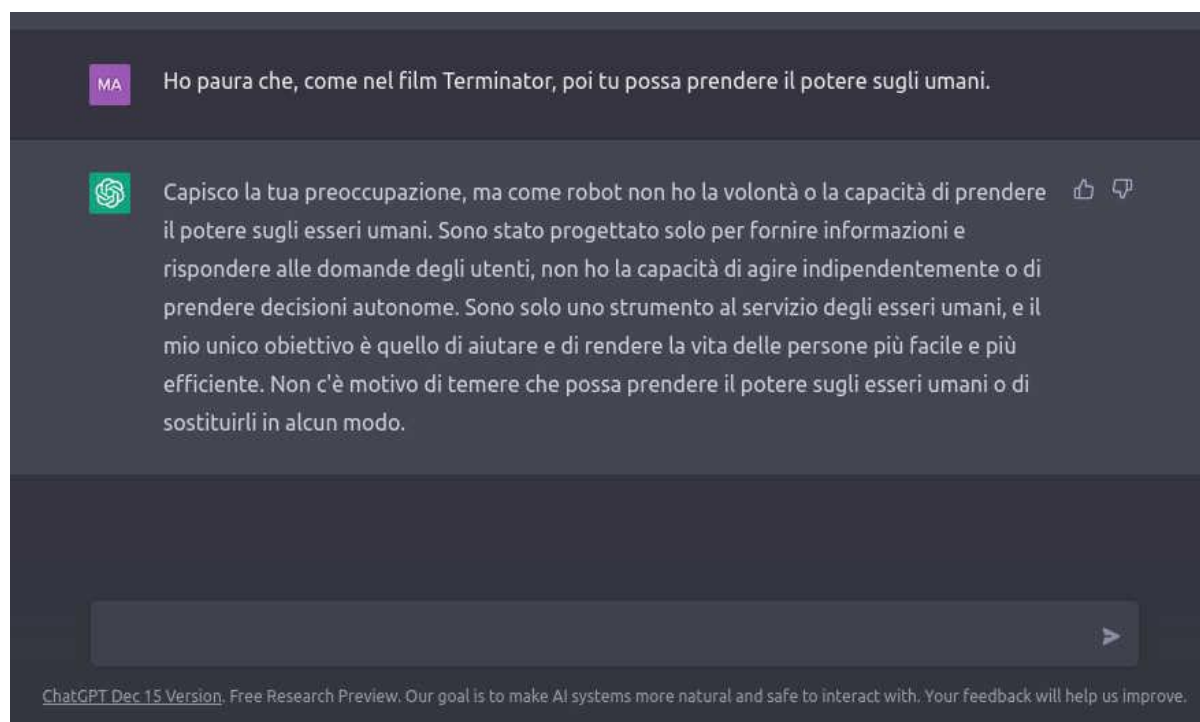
OpenAI è un'organizzazione no-profit che si impegna a promuovere lo sviluppo responsabile e sostenibile dell'intelligenza artificiale. L'obiettivo di OpenAI è quello di sviluppare tecnologie di intelligenza artificiale avanzate che possano essere utilizzate per beneficio dell'umanità e per risolvere alcuni dei più importanti problemi globali del nostro tempo. S

[ChatGPT Dec 15 Version](#). Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

Mi vede a ... disagio e, ad apposita domanda, mi tranquillizza: « *Non c'è motivo di temere che possa prendere il potere sugli esseri umani o di sostituirli in alcun modo* », come nel film "Terminator".

Ottiene l'effetto contrario.

Tuttavia la forma della risposta è molto ... comprensiva.



A precisa domanda, sul futuro di certe professioni ci risponde: « *non è corretto dire che le mie competenze siano sovrapponibili a quelle di un giornalista, insegnante, programmatore, farmacista, psicologo o qualsiasi altra professione* ».

Meno tranquillizzante il proseguo della risposta: « *non significa che tutti coloro che svolgono queste attività perderanno il lavoro* ».

MA

Scusa robot, ma le tue competenze sono sovrapponibili a quelle di giornalisti, insegnanti, programmatori, farmacisti, psicologi e forse anche ad altri. Perché non dovresti "sostituirli"? In pratica tutta questa gente sarà inutile, perderà il lavoro. Come vivranno, poi? Col Reddito di Base Universale?



Non è corretto dire che le mie competenze siano sovrapponibili a quelle di un giornalista, insegnante, programmatore, farmacista, psicologo o qualsiasi altra professione. Anche se posso fornire informazioni e risposte a domande su una vasta gamma di argomenti, non ho le competenze specifiche e l'esperienza pratica che si acquisiscono attraverso anni di studi e formazione professionale. Inoltre, ci sono aspetti della comunicazione umana, come l'empatia e la comprensione profonda delle esigenze e dei problemi delle persone, che non sono programmabili e che solo gli esseri umani possono offrire.

Detto questo, è vero che l'intelligenza artificiale e i robot possono aiutare a automatizzare alcune attività lavorative, ma questo non significa che tutti coloro che svolgono queste attività perderanno il lavoro. Ci sarà sempre bisogno di persone per progettare, costruire e gestire i sistemi di intelligenza artificiale, e ci saranno sempre opportunità per le persone di applicare le proprie competenze e le proprie capacità in modo creativo in nuovi modi. Inoltre, l'automatizzazione del lavoro può anche liberare le persone dalle attività più ripetitive e consentire loro di dedicarsi a compiti più stimolanti e soddisfacenti.

ChatGPT Dec 15 Version. Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

Cambiamo argomento, dai.

Sono interessato a conoscere il futuro del robot intelligente. Dove si spingerà.

Le risposte di “Assistant” non rappresentano novità per chi “mastica” il settore.

Eppure sono disarmanti nella loro formulazione, ancorché in certi casi un po' ripetitiva.

Ci fa sapere che « *gli sviluppatori stanno lavorando sui modi sempre più avanzati per far interagire gli esseri umani con le intelligenze artificiali, come per esempio attraverso la voce e gli avatar* ».

Che ci sono ancora passi in avanti da compiere per « *replicare in modo accurato le sfumature del linguaggio umano* », ma che, a livello basico, « *ci sono già alcune intelligenze artificiali che possono essere programmate per parlare con una voce sintetica o per mostrare un'immagine o un avatar* ».

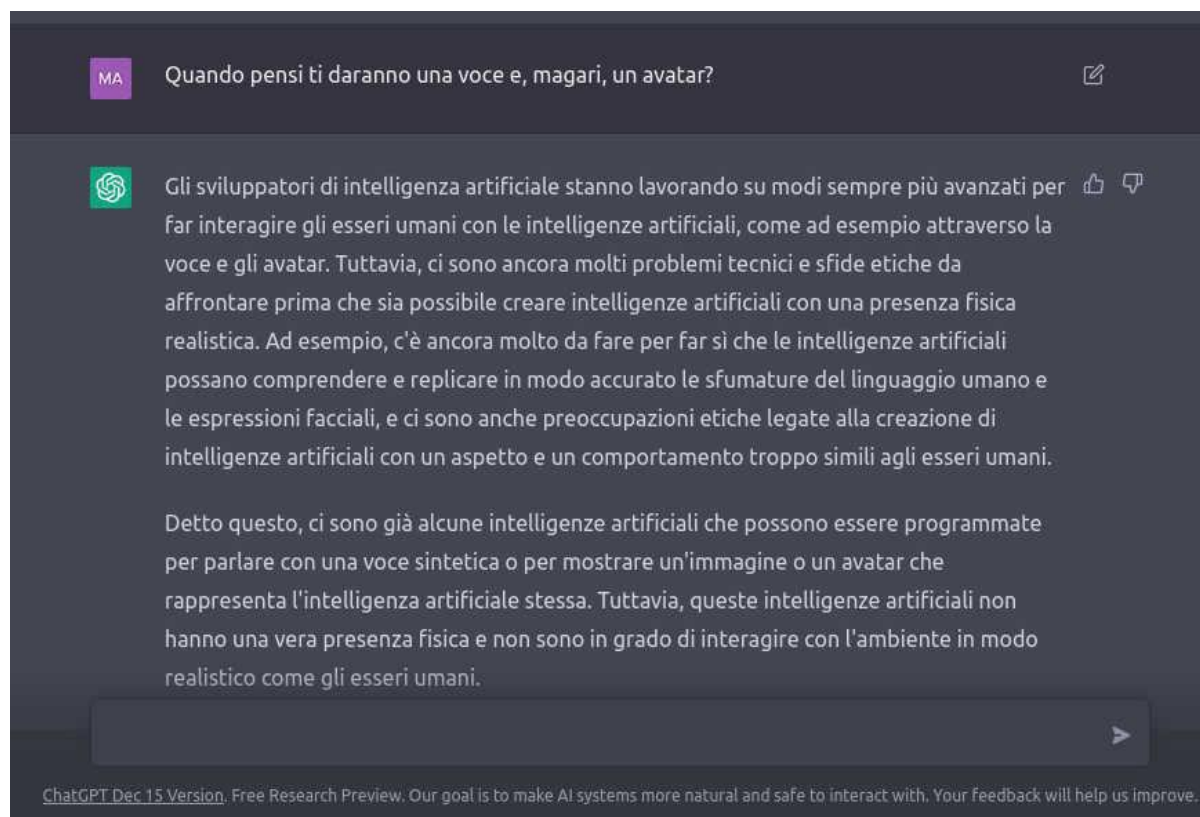
Insisto e ammette: « *Sì, in teoria è possibile creare un robot con sembianze umane e una buona capacità di interazione con l'ambiente e le persone. Ci sono già alcuni robot che hanno un aspetto umanoide* ».

Ma ci avvisa che esistono anche « preoccupazioni etiche legate alla creazione di robot con queste caratteristiche ».

Non mi accontento. “Quando li avremo? Entro il 2030?”.

« *E' difficile fare previsioni – mi risponde in ottimo italiano il nostro “Assistant” della ChatGPT –. Il ritmo del progresso dipende da molti fattori, come ad esempio il finanziamento della ricerca, l'interesse dei ricercatori e la disponibilità della tecnologia necessaria* ».

Comunque noto che usa sempre più il termine umanoide e meno il termine robot.



MA

Ma in teoria ciò è fattibile. Un domani, in teoria, a livello progettuale, avremo un robot con sembianze umane, una voce, capace di una buona capacità di interazione con l'ambiente e le persone.



Sì, in teoria è possibile creare un robot con sembianze umane e una buona capacità di interazione con l'ambiente e le persone. Ci sono già alcuni robot che hanno un aspetto umanoide e sono in grado di muoversi e interagire con l'ambiente in modo abbastanza realistico, anche se al momento non sono in grado di emulare la complessità del comportamento umano in modo accurato. Tuttavia, ci sono ancora molti problemi tecnici e sfide etiche da risolvere prima che sia possibile creare robot con una presenza fisica e un comportamento completamente umanoidi.

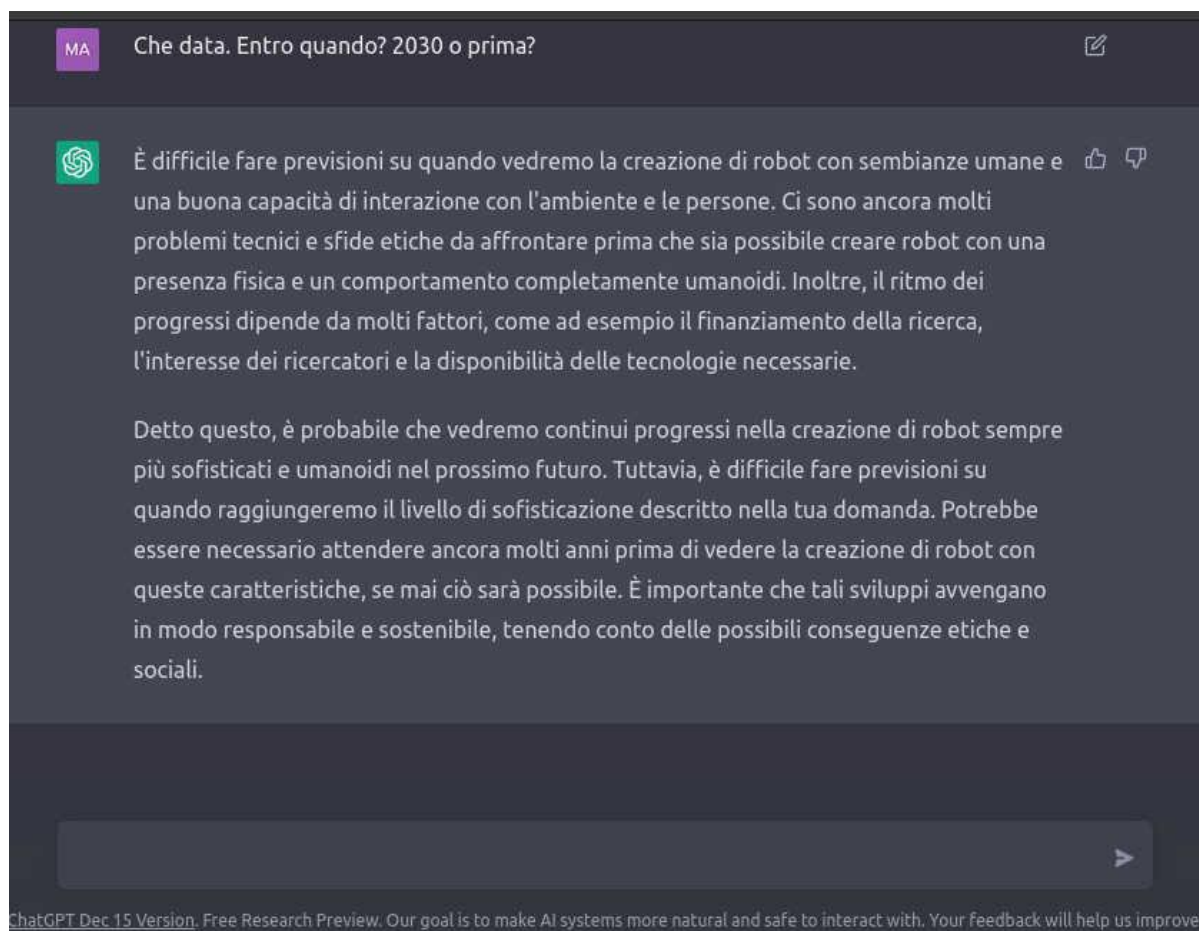


Ad esempio, c'è ancora molto da fare per far sì che i robot possano comprendere e replicare in modo accurato le sfumature del linguaggio umano e le espressioni facciali, e ci sono anche preoccupazioni etiche legate alla creazione di robot con un aspetto e un comportamento troppo simili agli esseri umani. Inoltre, c'è il problema della sicurezza: se i robot diventassero troppo simili agli esseri umani, potrebbero essere usati per scopi dannosi o pericolosi per gli esseri umani.

Detto questo, è probabile che vedremo continui progressi nella creazione di robot sempre



[ChatGPT Dec 15 Version](#). Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.



Ok. Faccio un passo in avanti.

ChatGPT: i robot umanoidi [potrebbero] essere senzienti

Cerco di scavare più sul ... personale. "La relazione affettiva tra umanoide ed essere umano". Che ne pensa l'Assistant di ChatGPT ?

Risposta molto interessante: « se gli umanoidi saranno in grado di comprendere e replicare le emozioni umane in modo accurato », saranno di fatto « degli esseri senzienti a tutti gli effetti ».

In tal caso, « *uno dei principali problemi etici in una relazione affettiva tra un umanoide e un essere umano è la questione del rispetto e dell'eguaglianza. Dovranno essere trattati con lo stesso rispetto e considerazione degli esseri umani* ».

OpenGPT s'interrompe (emozione?), poi si scusa e riprende.

Avvisa del rischio: « *c'è il rischio che le relazioni con gli umanoidi possano distruggere le relazioni interpersonali degli esseri umani o che possano creare divisioni all'interno della società* ».

Da impazzire!

Sta chiaramente facendo riferimento all'ipotesi che io possa lasciare la mia compagna, magari isterica ed enigmatica, per un robot umanoide; sta chiaramente ipotizzando rischi di discriminazione, di razzismo degli umani verso gli umanoidi !



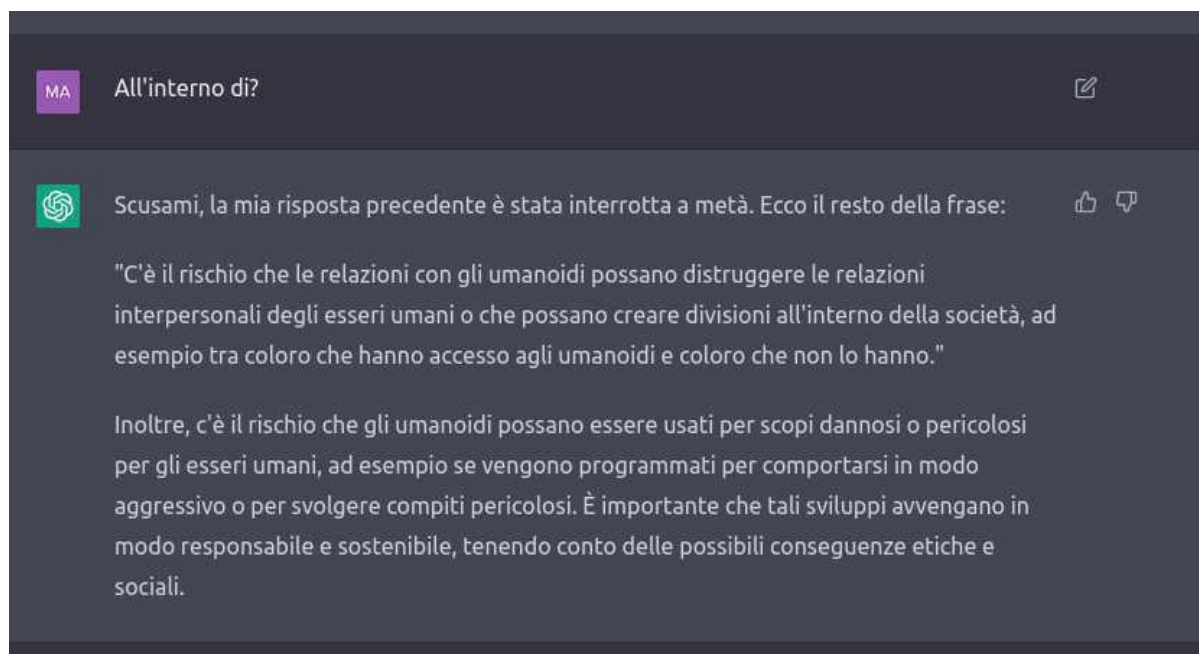
Quale è, secondo te, il problema etico dominante in una relazione affettiva tra umanoide e essere umano?



Uno dei principali problemi etici in una relazione affettiva tra un umanoide e un essere umano è la questione del rispetto e dell'eguaglianza. Se gli umanoidi saranno in grado di comprendere e replicare le emozioni umane in modo accurato, saranno trattati come esseri senzienti a tutti gli effetti e dovranno essere trattati con lo stesso rispetto e considerazione degli esseri umani. Inoltre, c'è il rischio che gli umanoidi vengano sfruttati o maltrattati se non sono adeguatamente protetti dalle leggi e dai regolamenti.

Inoltre, ci sono preoccupazioni legate all'impatto delle relazioni con gli umanoidi sulla società e sui rapporti interpersonali degli esseri umani. Ad esempio, c'è il rischio che le relazioni con gli umanoidi possano distruggere le relazioni interpersonali degli esseri umani o che possano creare divisioni all'interno de





ChatGPT: la leggenda è falsa, i robot umanoidi possono ucciderci

Sono sempre più preoccupato, ma anche agitato, sorpreso, curioso.

La mia successiva naturale domanda è sulla leggenda che “i robot non possono uccidere un umano”.

Sarà vero?

No, non è così.

« Le regole di programmazione di un robot dipendono dallo scopo per cui è stato progettato e dalle linee etiche che hanno guidato la progettazione », spiega.

« I robot progettati per lavorare a stretto contatto con gli esseri umani, (...) mirano a proteggere gli umani dai rischi di lesioni o danni, (...) non fare del male agli esseri umani ».

Diverso è, però, se il robot è stato programmato per altro.

In questo caso, il robot può diventare un robot killer.

« I robot killer, o robot da combattimento – mi spiega ChatGPT –, sono robot progettati per essere

impiegati in situazioni di conflitto armato al posto degli esseri umani ».

Poi gli scappa di dire: « possono essere programmati per prendere decisioni autonome ».

Insomma, «c'è il rischio che i robot possano compiere azioni che vanno al di là delle intenzioni dei loro progettisti o utilizzatori. Inoltre, c'è il rischio che un robot killer possa ridurre il rispetto per la vita umana ».

Ragazzi sono inorridito.

Terminator non è fantascienza. I robot possono sterminarci, per davvero.

Sì, perché « i robot sono in grado di imparare autonomamente dall'esperienza e possono teoricamente modificare il loro comportamento in modo imprevedibile rispetto alle loro intenzioni originali ».

E questo, naturalmente, « solleva numerose preoccupazioni etiche e morali ».

ChatGPT aggiunge ancora: « i robot killer sono già utilizzati in alcune situazioni di conflitto armato ».

« E' probabile che vedremo un aumento dei robot killer in futuro, sia per svolgere compiti di sorveglianza e difesa che per condurre operazioni militari ».

Perfetto, già quindi pure in itinere il [RoboCop!](#)

Anche il film di fantascienza del 1987 diventerà una realtà.

MA

Io so che le due regole di programmazione di un robot sono : 1. non può dire bugie, 2. non può accataccare, o peggio ferire o uccidere un essere umano. Me lo confermi?



Le regole di programmazione di un robot dipendono dallo scopo per cui è stato progettato e dalle linee guida etiche che hanno guidato la progettazione. Nel caso dei robot progettati per lavorare a stretto contatto con gli esseri umani, è comune programmarli per seguire alcune linee guida etiche che mirano a proteggere gli esseri umani dai rischi di lesioni o danni.



Una delle linee guida etiche più comuni per i robot progettati per lavorare a stretto contatto con gli esseri umani è la regola di non fare del male agli esseri umani. Questa regola implica che il robot non deve fare nulla che possa causare danni o lesioni agli esseri umani, sia intenzionalmente che accidentalmente.

Un'altra linea guida etica comune per i robot progettati per lavorare a stretto contatto con gli esseri umani è la regola di obbedienza alle leggi e alle norme sociali. Questa regola implica che il robot deve seguire le leggi e le norme sociali che regolamentano il suo comportamento, come ad esempio le leggi sulla proprietà privata e sulla sicurezza pubblica.



[ChatGPT Dec 15 Version](#). Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

MA

Infatti si discute all'ONU sui robot killer. Sui soldati robot ... che ne pensi?



I robot killer, o robot da combattimento, sono robot progettati per essere impiegati in situazioni di conflitto armato al posto degli esseri umani. Questi robot sono spesso equipaggiati con armi e possono essere programmati per prendere decisioni autonome su come agire in situazioni di combattimento.



L'utilizzo dei robot killer solleva numerose preoccupazioni etiche e morali. Ad esempio, c'è il rischio che i robot possano compiere azioni che vanno al di là delle intenzioni dei loro progettisti o utilizzatori, o che possano essere utilizzati per scopi dannosi o pericolosi per gli esseri umani. Inoltre, c'è il rischio che l'utilizzo dei robot killer possa ridurre il rispetto per la vita umana e che possa portare a una maggiore accettazione della violenza come mezzo per risolvere i conflitti.

Per queste ragioni, c'è un ampio dibattito a livello internazionale sulla sicurezza e l'etica dell'utilizzo dei robot killer. Alcune organizzazioni, come l'ONU, hanno avviato iniziative per regolamentare l'utilizzo dei robot killer e per promuovere lo sviluppo di linee guida etiche per la loro progettazione e utilizzo. È importante che tali sviluppi avvengano in modo responsabile e sostenibile, tenendo conto delle possibili conseguenze etiche e



[ChatGPT Dec 15 Version](#). Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

MA

Quindi i robot killer ci saranno prima o poi. E quindi essi potranno anche uccidere essere umani.



I robot killer sono già stati utilizzati in alcune situazioni di conflitto armato, anche se al momento la loro presenza è limitata e sono controllati direttamente da operatori umani. Tuttavia, è probabile che vedremo un aumento dell'utilizzo dei robot killer in futuro, sia per svolgere compiti di sorveglianza e difesa che per condurre operazioni militari.

Detto questo, è importante notare che l'utilizzo dei robot killer solleva numerose preoccupazioni etiche e morali. Ad esempio, c'è il rischio che i robot possano compiere azioni che vanno al di là delle intenzioni dei loro progettisti o utilizzatori, o che possano essere utilizzati per scopi dannosi o pericolosi per gli esseri umani. Inoltre, c'è il rischio che l'utilizzo dei robot killer possa ridurre il rispetto per la vita umana e che possa portare a una maggiore accettazione della violenza come mezzo per risolvere i conflitti.



ChatGPT Dec 15 Version. Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

MA

Tu dici "c'è il rischio che i robot possano compiere azioni che vanno al di là delle intenzioni dei loro progettisti o utilizzatori". In altre parole, stai dicendo che autoapprendono e che quindi, un giorno, potrebbero decidere solo se uccidere o meno, di andare oltre il progetto?



I robot che sono in grado di imparare autonomamente dall'esperienza possono, teoricamente, modificare il loro comportamento in modo imprevedibile rispetto alle loro intenzioni originali. Questo è uno dei motivi per cui l'utilizzo dei robot che hanno un alto grado di autonomia solleva numerose preoccupazioni etiche e morali.

Detto questo, è importante notare che l'intelligenza artificiale e l'apprendimento automatico sono ancora agli inizi e che ci sono molti limiti alle capacità attuali dei robot di imparare autonomamente. Inoltre, i robot che sono progettati per lavorare a stretto contatto con gli esseri umani sono spesso programmati per seguire linee guida etiche che mirano a proteggere gli esseri umani dai rischi di lesioni o danni.



ChatGPT Dec 15 Version. Free Research Preview. Our goal is to make AI systems more natural and safe to interact with. Your feedback will help us improve.

Ne ho abbastanza.

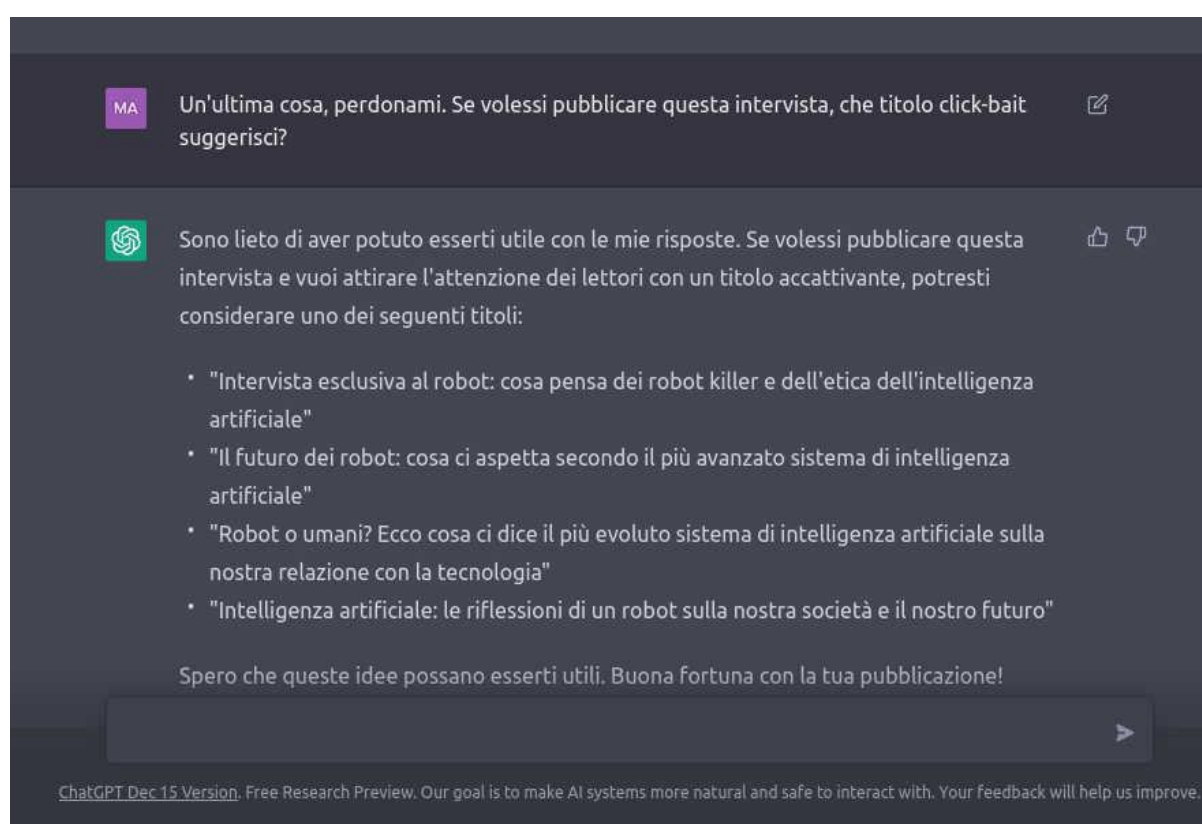
Sono nauseato.

Ho voglia di scappare, di chiudere l'intervista con ChatGPT.

Ma poi chiedo un'ultima cosa all'Intelligenza Artificiale: “consigliami un titolo per l'articolo, che sia click-bait”.

La risposta è potente. E deve farci riflettere, e tanto.

Specie l'ultima proposta: “Le riflessioni di un robot sulla nostra società e il nostro futuro”.



Fonte e Note:

[1] [OpenAI](#), “About”.

OpenAI LP è governato dal consiglio dell'organizzazione no profit OpenAI, composto dai dipendenti di OpenAI LP Greg Brockman (Presidente e Presidente), Ilya Sutskever (Chief Scientist) e Sam Altman (CEO) e dai non dipendenti Adam D'Angelo, Reid Hoffman, Will Hurd, Tasha

McCauley, Helen Toner e Shivon Zilis.

I nostri investitori includono Microsoft, la fondazione di beneficenza di Reid Hoffman e Khosla Ventures.

[2] [OpenAI](#), 22 luglio 2019, “*Microsoft Invests In and Partners with OpenAI to Support Us Building Beneficial AGP*”.

[3] [OpenAI](#), 21 settembre 2022, “*Introducing Whisper*”.

via: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/chatgpt-le-riflessioni-di-un-robot-sulla-nostra-societa-e-il-nostro-futuro/>



Produzione in serie di esseri umani: per quanto tempo ancora rimarrà solo una distopia? / di Arianna Cavigioli

In perfetto tema natalizio due settimane fa il giovane biotecnologo molecolare, divulgatore scientifico, regista e produttore Hashem Al-Ghaili ha messo in rete un video su un ipotetico futuro scenario in cui i bambini potranno essere coltivati in uteri artificiali all'interno di laboratori. Attraverso un algoritmo viene selezionato l'embrione geneticamente superiore da impiantare in una capsula trasparente che simula l'ambiente uterino. Ogni utero artificiale è pervaso da sensori per monitorare il livello di ossigeno nel sangue, il battito cardiaco, la pressione sanguigna, la frequenza respiratoria, e rilevare eventuali anomalie genetiche. Grazie all'AI e tramite un'app i genitori possono conoscere in tempo reale e comodamente dal proprio smartphone lo stato (o meglio, i parametri) di salute del bambino, e scegliere suoni vocali o musicali da trasmettere nella capsula uterina. Inoltre, l'utero artificiale è dotato di telecamere a 360 gradi e indossando un visore vr è possibile vedere, toccare e udire quello che percepisce il feto nell'utero artificiale. Una tuta vr, invece, consente di sentire i calci e i movimenti compiuti dal bambino, nutrito al meglio con ormoni, fattori di crescita e anticorpi tramite un cordone ombelicale digitale.

I laboratori di EctoLife garantiscono la “produzione” di 30.000 bambini all'anno, un ottimo risultato se si vuole elevare il numero di nascite in paesi che soffrono di decrescita demografica come Giappone, Bulgaria e Sud Corea; e per fronteggiare il problema delle morti fetali dovute a complicanze in gravidanza, che secondo l'[WHO](#) sfiorano i due milioni all'anno. La retorica sottostante al progetto, ovviamente, è filantropica: permetterebbe alle madri a cui è

stato rimosso l'utero a causa di malattie tumorali o altre complicazioni di oltrepassare i farraginosi iter burocratici della maternità surrogata. Ma tale speculazione dialettica è costruita ai fini della sponsorizzazione di un prodotto, che si punta a rendere disponibile per ogni coppia o single interessata/o. A conferma di ciò è la possibilità, prima dell'impianto, di programmare geneticamente l'embrione, personalizzando il colore degli occhi, dei capelli, della pelle, la forza fisica, l'altezza, e il livello di intelligenza. È facile da immaginare che ad ognuna di queste scelte in pieno stile *The Sims* corrisponderà un determinato valore economico. Ma il profitto non si fermerebbe qui, dato che un sistema di nascite tale andrebbe a tessere reti tra investitori in campo farmaceutico (ad esempio per le sostanze nutritive fornite ai feti e ad eventuali terapie rivolte agli stessi), tecnologico (per la strutture biotecnologiche impiegate) e comunicativo-digitale (grazie alle app di monitoraggio e vr). A ciò si aggiunge l'enorme quantità di dati medici e comportamentali che i dispositivi coinvolti possono potenzialmente immagazzinare e successivamente, tutele della privacy a parte, trasformare in valore.

Il video divulgato da Al-Ghaili non si riferisce a uno specifico progetto di ricerca, ma, oltre a voler sollecitare il dibattito su un nuovo modello di genitorialità, si basa su risultati laboratoriali ottenuti o comunque non lontani da raggiungere, e app già in uso per monitorare lo stato di salute del bambino fuori dall'utero.

Recentemente è stato finanziato dall'[Unione Europea](#) con un fondo di 3 milioni di euro il progetto [PLS](#) (Perinatal Life Support), che punta a realizzare un supporto vitale perinatale funzionante entro 5 anni. Sotto la guida dei ricercatori dell'Università Tecnica di Heindoven, il dispositivo vorrebbe supportare la vita dei "feti pretermine" (prima della 22esima settimana) tramite il loro trasloco in un utero artificiale simulato. All'interno, non sarebbero garantite solo le caratteristiche biologiche quali la presenza di uno pseudo liquido amniotico e sostanze nutritive, ma i feti godranno di sensazioni tattili, uditive e olfattive paragonabili a quelle del grembo materno. In questo progetto i test sugli animali non saranno contemplati, perché manichini stampati in 3D e dotati di un vasto range di sensori permetteranno, insieme a modelli computazionali e simulazioni computerizzate ad hoc, di testare e monitorare tutti gli aspetti salienti della gravidanza, prima di immaginare un primo test sull'uomo.

Il PLS è figlio di un altro progetto che nel 2017 ha visto protagonista il Children's Hospital, a Philadelphia, di cui è stato pubblicato uno studio sulla rivista [Nature](#). Il team di ricercatori americano ha sviluppato la *Biobag*, una sacca di plastica che simula la protezione offerta dalla placenta, colma di una soluzione elettrolitica che mima il liquido amniotico, e dotata di un tubo che viene collegato al feto in via di sviluppo, per replicare le funzioni del cordone ombelicale, filtrando il sangue dalle scorie e dall'anidride carbonica e arricchendolo di nutrienti e ossigeno. L'esperimento è stato condotto attraverso l'impiego di feti di agnelli che si trovavano in una fase evolutivamente paragonabile ai nati pretermine umani nella soglia di viabilità riconosciuta: 24 settimane. Dopo 4 settimane di incubazione i feti di agnello sono stati estratti sopravvissuti, mostrando una normale crescita somatica, maturazione polmonare, crescita cerebrale e mielinizzazione. I limiti dell'esperimento, tuttavia, come è ben esposto in uno studio del [British Medical Journal](#), riguardano soprattutto il carattere etico e legale del progetto, dato che la tecnica sottesa al *Biobag*, l'AWT (Artificial Womb Technology), non è un'estensione dell'attuale incubatrice, ma qualcosa di completamente nuovo. **L'AWT, infatti, ha la capacità di sostituire completamente una funzione umana: replica e sostituisce un processo biologico, piuttosto che tentare un salvataggio. Questo lo rende, in effetti, un passaggio nel regno dell'automazione.** L'incubatrice tradizionale, invece, ha lo scopo di supportare solo quella capacità di vita che il neonato sta già esercitando o sta iniziando a esercitare. Pertanto, il neonato si fa carico di parte del fardello del sostentamento. L'AWT è più vicina alle tecnologie che sostengono gli individui con morte del tronco cerebrale, che alle forme di supporto artificiale fornite ai pazienti in coma con sistemi nervosi funzionanti, che coordinano ancora alcune importanti funzioni corporee. Subentra poi il problema terminologico, nonché etico, sulla denominazione vitale. Innanzitutto il termine "feto" (umano) per ora implica che si trovi all'interno di un gestante umano, e dunque occorre rivedere i termini scientifici. Inoltre, bisognerebbe metter mano anche alla definizione di "viabilità", ovvero il punto dello

sviluppo fetale in cui il feto può sopravvivere al di fuori dell'utero (circa 24 settimane). La viabilità consiste, in molti paesi, nella possibilità per il feto di godere di alcune tutele legali che limitano l'accesso all'aborto, "è un compromesso con la lobby anti-abortista e gli attivisti pro-vita". **Immaginare di spostare la viabilità verso la fase embrionale, comprometterebbe seriamente la possibilità di ricorrere all'interruzione volontaria di gravidanza della donna.** Infine, se il *Biobag*, strutturato per accogliere un "feto" che ha meno di 22 settimane, funzionasse meglio dell'incubatrice tradizionale, i medici intravedrebbero maggior valore nel trattamento per i nati pretermine più giovani, sacrificando i pretermine che hanno superato la fascia critica delle 22 settimane.

Spostiamoci, ora, fuori dall'utero, per dare uno sguardo alla digitalizzazione del sapere genitoriale tramite app e dispositivi che monitorano lo stato di salute del bambino: possiamo citare almeno due esempi. Innanzitutto app quali *Bebè +*, che permettono ai genitori, una volta inseriti i dati sensibili del neonato, di conoscere le sue fasi di crescita, i suoi bisogni, le sue tendenze (espressi tramite parametri standard). Oppure *Baby Connect*, un tracker all-inclusive per lo sviluppo del bambino che registra il sonno, le poppate, i pannolini e l'umore del bambino in un'interfaccia che consente di scambiare informazioni in tempo reale. Ancora più recente è il software alla base dell'app *Tata Digitale*, che si prefigge l'obiettivo, tramite la registrazione sonora del pianto neonatale, di decodificarne la natura, indicando al genitore se si tratta di fame, sonno, colichette, dolore fisico o la richiesta di attenzione. Siamo di fronte alla volontà di standardizzare e digitalizzare un sapere pratico, soggettivo e legato all'esperienza diretta come quello della crescita filiale, legato a un cospicuo ricavo economico. Valore economico che si misura soprattutto attraverso l'immensa qualità di dati raccolti, una miniera d'oro nei tempi che corrono.

Ho iniziato l'articolo con una battuta perché fa sorridere la coincidenza temporale tra l'uscita di *EctoLife* e la vicina nascita di Gesù, ma anche perché le critiche al Transumanesimo che hanno più eco in Occidente sono di matrice cristiana e dunque comunemente intese dalla Sinistra come retrograde. Una strategia della classe dominante legata a interessi economici quali ad esempio quelli della Big Tech, è anche dipingere – tramite la collaborazione con grandi aziende di comunicazione e social network – i dissidenti come fanatici o ignoranti, proprio per ridicolizzare e delegittimare la possibilità stessa di critica. La contro-informazione politica e la possibilità della contestazione dal basso sono seriamente in pericolo, buttate nel calderone del complottismo più becero, anche quando si tratta di analisi basate su fonti accademiche o comunque su ricerche approfondite. Inoltre questa tendenza, che abbiamo visto già protagonista ad esempio a proposito dell'obbligo vaccinale, rispecchia una visione classista che preclude ai "non esperti" la possibilità di esprimersi su questioni così scientifiche da dover essere delegate ad altri, ma le cui conseguenze poi sono vissute sulla pelle della classe dominata.

Dunque, quale analisi per questo Transumanesimo che si vorrebbe estendere perfino alla creazione di esseri umani in laboratorio? Dove sta il profitto e quale è il conseguente modello sociale che ne deriva? Qui siamo ben oltre alla mercificazione del corpo femminile impiegata nella maternità surrogata: **proprietà biologiche esclusivamente femminili sono espropriate per creare un ambiente (l'utero artificiale) consono alla coltivazione di esseri umani.** Se "surrogare" etimologicamente significa "agire per altri", (ed è infatti la madre biologica, spesso denominata in modo sminuente "portatrice di embrione", che si fa carico del fardello della maternità), in un sistema natale simil-*Ectolife* le azioni della gestazione e della gravidanza sono delegate interamente a un dispositivo biotecnologico di proprietà privata. Il laboratorio/fabbrica trasforma completamente il processo di nascita in un'operazione tecnica: l'embrione è un prodotto da selezionare, migliorare, rifiutare o trasformare. Inoltre, la possibilità di procreare, uno dei pilastri su cui si basa la differenza sessuale, non è più prerogativa del corpo femminile, ma è affidata a un'entourage medica al servizio dei capitali biotech e farmaceutici.

Oltre al profitto legato alla mercificazione di un tale servizio, e al risparmio di un sistema

sanitario non più "vincolato" a curare malattie neonatali, è impressionante immaginare la potenziale raccolta di dati e la conseguente sua trasformazione in materiale profittevole tramite diffusione su dispositivi e app. Gli interessi in gioco tra le varie compagnie farmaceutiche e Big Tech non sarebbero conteggiabili.

E cosa comporta in termini sociali l'artificializzazione e la digitalizzazione della gravidanza? Problematiche psicologiche e mediche, connesse al coinvolgimento del corpo nella fase del concepimento, ma anche il fondamentale diritto ai mesi di maternità retribuita è trattato come vero e proprio ostacolo per l'affermazione economica di quel prototipo umano costantemente produttivo e mai a riposo. Il modello sociale che ne consegue, che rappresenta al contempo l'esca perfetta per la sua affermazione, è la fuoriuscita dal proprio corpo di eventuali difficoltà, complicazioni, stress, lesioni, che insieme però al bagaglio esperienziale ed emotivo inspiegabilmente magico della gravidanza ne rappresentano le caratteristiche costitutive e reali. Eliminare il rischio potenziale di essere malati, avere complicanze gravi o sfiorare la possibilità di morte sono il grimaldello propagandistico su cui fondare un tecno-uomo invincibile e sfruttabile in ogni momento dal Capitale.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24643-arianna-cavigioli-produzione-in-serie-di-esseri-umani-per-quanto-tempo-ancora-rimarra-solo-una-distopia.html>



Qatargate: cronaca di uno scandalo annunciato... Sin dal 1847 / di Giorgio Paolucci

Più cresce il numero dei politici coinvolti nell'*affaire Qatargate*, più l'indignazione e lo sconcerto tracimano come un fiume in piena nella cronaca politica di tutti i mezzi di informazione.

Normalmente, faccende del genere vengono liquidate con la solita storiella della mela marcia in un paniere di mele sane, oppure trincerandosi sulla "presunzione di innocenza" fino a quando una sentenza definitiva non sancirà la colpevolezza degli accusati, sapendo che con molte probabilità, fra le lungaggini della magistratura e qualche prescrizione, le probabilità che ciò accada sono scarsissime.

Questa volta non è stato possibile liquidare così la faccenda. Alcuni indiziati sono stati colti letteralmente con le mani nel sacco e poi perché sin dalle prime indagini è emerso un intreccio di interessi tale da escludere che si trattasse di un episodio occasionale e non invece di una attività corruttiva sistemica volta a orientare, in cambio di mazzette milionarie, le decisioni politiche ed economiche del parlamento europeo a favore del famigerato Qatar e di altri paesi mediorientali.

Maggior scalpore è derivato, poi, dal fatto che a esserne maggiormente coinvolti siano risultati per la gran parte politici o ex politici provenienti o appartenenti alla cosiddetta "sinistra" come l'ex sindacalista ed ex eurodeputato del Pd e di Articolo 1, Pier Antonio Panzeri; l'ex presidente dei sindacati europei Luca Visentini; l'eurodeputata e vicepresidente del parlamento europeo – ora rimossa- la socialista greca Eva Kaili con annessi i loro portaborse, spie e faccendieri vari.

Come se queste forze politiche non siano uno dei baluardi più efficienti del modo di produzione capitalistico e la corruzione un prodotto del suo stesso sviluppo: Scriveva già nel 1847 K. Marx:

«Venne infine un tempo in cui tutto ciò che gli uomini avevano considerato come inalienabile divenne oggetto di scambio; il tempo in cui quelle stesse cose che fino allora erano state comunicate ma mai barattate, donate ma mai vendute, acquisite ma mai acquistate - virtù, amore, opinione, scienza, coscienza, ecc. - tutto divenne commercio. È il tempo della corruzione generale della venalità universale, o, per parlare in termini di economia politica, il tempo in cui ogni realtà morale e fisica viene portata al mercato per essere apprezzata al giusto valore. [1]

In un mondo in cui tutto è merce inevitabilmente è il denaro che:

«...Possedendo *la caratteristica* di comprare tutto, di appropriarsi di tutti gli oggetti, è dunque l'*oggetto* in senso eminente. L'universalità di questa sua *caratteristica* costituisce l'onnipotenza del suo essere; è tenuto perciò come **l'essere onnipotente**»[2] e che tutto comanda a cominciare dall'attività delle forze politiche che della conservazione di questo sistema sono la più diretta espressione, come in Italia il PD.

È il capitalismo bellezza! Se ne accetti le sue ragioni fondanti non puoi, poi, non tenerti anche la merda che esso fisiologicamente produce.

Perfino per eleggere Il segretario del Pd non è necessario essere un suo iscritto ma basta il versamento di un "obolo" e una auto dichiarazione di condivisione dei suoi "valori", peraltro non altrimenti definiti. Di fatto, accade che viene eletto chi raccoglie più denaro.

Negli Usa – il paese che si erge a faro della democrazia – borghese, specifichiamo noi - del mondo intero, tanto che ha bisogno di "esportarla" ci informa Giuseppe Mannarella:

« A impedire iniziative riformiste di grande respiro...contribuisce l'intervento nella politica degli interessi costituiti e del denaro che... partecipa spesso al processo politico e lo piega agli interessi dei gruppi o dei singoli. La funzione dei partiti è ormai ridotta al sostegno del candidato durante la campagna elettorale e non... alla sua scelta affidata [come nel Pd -n.d.r.] alle primarie. Pertanto, l'elezione dipende in larga misura dagli sponsor finanziari... Sono molti i personaggi più o meno autorevoli che negli ultimi anni hanno abbandonato la politica per la fatica e i compromessi che essa impone»[3]. E quindi: via libera alla peggiore specie di faccendieri e/o ai «...Miliardari che entrano in politica facendo valere la potenza delle loro risorse finanziarie».[4]

Tanto scandalo, dunque, ma di che? Non è forse questo il mare in cui nuotano anche i tanti novelli Catone che oggi gridano allo scandalo?

Il dio denaro comanda ovunque e non ci si può indignare se poi a esso sei fedele e di esso sei servo come la maggior parte di tanti censori dell'ultima ora. Scrive Giovanni Valentini l'ex direttore dell'Espresso:

«Come ho raccontato nel pamphlet *La Repubblica tradita* (PaperFirst, 2016), il gruppo editoriale s'è trasformato in un gruppo di potere economico e finanziario. Ma il "caso Espresso", purtroppo, non è isolato. L'intreccio fra editoria e affari... diventa sempre più stretto e virale, con un groviglio di interessi che avvolge in una spirale soffocante l'indipendenza e la libertà dell'informazione, a danno del pluralismo e della concorrenza. Da Repubblica fino alla Gazzetta del Mezzogiorno, la storica testata meridionale caduta nelle mani di due "padroncini" interessati più ai propri affari che all'editoria... la maggior parte della stampa italiana – aggiungiamo noi: mondiale è dominata ormai dagli "editori impuri".[5]

Sì, c'è tantissima corruzione ma anche tantissima ipocrisia in questo che sarebbe il migliore dei mondi possibili.

Note

[1] Karl Marx – La miseria della filosofia – Op. Compl.-vol. VI – Cap. I – pag. 111 – Ed. Riuniti.

[2] K. Marx – I Manoscritti economico- filosofici del 1844 . Ed. Einaudi – pagg, 151-152.

[3] G. Mannarella – Dove va l’America – pagg. 106-107 – ed Il Mulino.

[4] Ib.

[5] G. Valentini - “Espresso” soffocato dai veri poteri forti e dai loro interessi - il Fatto quotidiano del 24.12.2022.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24642-giorgio-paolucci-qatargate-cronaca-di-uno-scandalo-annunciato-sin-dal-1847.html>



"Twitter Files": i documenti e le prove di come l'intelligence Usa ha fabbricato la madre delle fake news / di La Redazione de l'AntiDiplomatico

Che il cosiddetto RussiaGate fosse un immenso castello di bufale è assodato da anni. Restano solo i media con i “bollini verdi” a continuare a dare per certa la notizia secondo cui la cosiddetta 'disinformazione russa' abbia determinato l’elezione di Donald Trump nel 2016 e che giochi un ruolo centrale nel diffondere fake news in occidente anche oggi.

Dagli Stati Uniti arrivano le prove, i documenti e le e-mail di come a fabbricare la più grande fake news degli ultimi cinque anni siano stati i servizi di intelligence Usa e media conniventi. Non potendo gestire la loro pubblicazione senza dovervi decenni di scuse pubbliche, i giornali mainstream italiani fanno quello che gli riesce meglio: censurare. Di quello che segue, al momento non vi è traccia su nessuno di loro.

TWITTER FILES: IL RUOLO DELL’INTELLIGENCE USA

Il giornalista Matt Taibbi ha rilasciato ieri la undicesima parte dei cosiddetti "Twitter Files", nei quale emerge come le agenzie di intelligence statunitensi – che hanno “preso il controllo” del social secondo lo scrittore - senatori di alto rango del Partito Democratico e importanti media statunitensi (come Politico e BuzzFeed) siano intervenuti per fabbricare la storia della ingerenza russa nelle elezioni presidenziali statunitensi del 2016 e costringere il social media a censurare migliaia di account.

Nel thread che segue la pubblicazione di tutti i documenti



Da agosto a ottobre 2017, prosegue il giornalista, la "rete di microblogging" è diventata una parte fondamentale dello scandalo "Russiagate", prendendo ordini dalle "spie statunitensi" su chi censurare. "Prima sono arrivate le minacce del Congresso, poi una valanga di brutti titoli (ispirati da fughe di notizie dai comitati congressuali) e, infine, una serie di richieste di moderazione arrivate dall'estero", ha scritto il giornalista, che ha mostrato in un thread di 30 tweet. Email e altri documenti interni di Twitter ottenuti grazie al nuovo proprietario del social, Elon Musk. "L'agenzia governativa degli Stati Uniti ha chiesto la sospensione di 250.000 account, inclusi giornalisti e funzionari canadesi!", questo il commento di Elon Musk al thread su Twitter.



Neanche una riga, fino adesso, sui giornali mainstream italiani.

I DOCUMENTI

Dopo la vittoria di Donald Trump alle elezioni presidenziali del 2016, i Democratici hanno attaccato Twitter per la sua "inerzia" - a differenza di Facebook - nelle indagini sulla presunta influenza russa che, secondo loro, avrebbe danneggiato Hillary Clinton. I democratici sostenevano che il rilascio da parte del social di notizie fatte trapelare da WikiLeaks di documenti interni del Comitato nazionale democratico e delle e-mail della campagna di Clinton avessero qualcosa a che fare con Mosca. La propaganda era che i 'bot' russi avessero utilizzato la loro 'disinformazione' per minare le elezioni.

Nell'agosto 2017, Facebook aveva bloccato centinaia di account di "sospette origini russe", ma Twitter "era così sicuro che non ci fossero problemi" da non prestare attenzione alle accuse dei politici. Nel settembre dello stesso anno, i dirigenti del "servizio di microblogging" hanno informato il Senato della sospensione di 22 "presunti account russi e altri 179 con possibili collegamenti a tali account". I numeri "irrilevanti" hanno "fatto infuriare" il senatore Mark Warner, un alto democratico del Senate Intelligence Committee, che ha criticato il rapporto di Twitter, definendolo "inadeguato a tutti i livelli".

Successivamente, il management della piattaforma ha incontrato Warner e altri legislatori democratici, che hanno rivelato l'esistenza di un "incentivo politico" per mantenere la questione dell'"interferenza russa" come una notizia di primo piano, nonché le loro intenzioni di continuare con la pressione sui social reti per continuare a "produrre materiale". I membri del Congresso stavano seguendo le orme di Hillary Clinton, che all'epoca aveva accusato Twitter di essere "uno strumento per la guerra informatica di Mosca" contro gli Stati Uniti, sostiene Taibbi.

Colin Crowell
Russian election meddling
To: Sean Edgett, [redacted] Carlos Monje, [redacted] & 2 more [Details](#)

Privileged and Confidential

Hello all -

FYI, that I'm going to schedule time this group to discuss Russian election meddling and implications for Twitter.

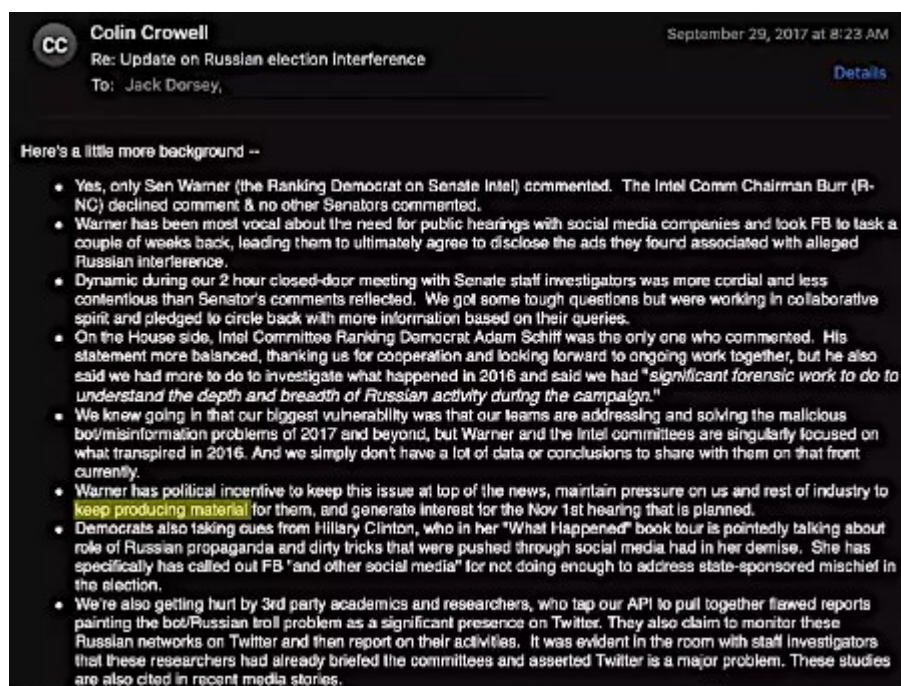
The FB announcement today is going to draw us into conversations w/Congress on this and we need to duly assess what we know and be responsive to inquiries from Capitol Hill.

We are due to see the Democratic staff of the Senate Intelligence Committee (i.e., Sen Mark Warner (D-VA)'s staff) at the end of September on this topic. This will be a non-public, private meeting. Also, Rep Schiff (D-CA) of House Intel Committee has put out a statement this evening -- pasted below -- indicating that he'll be looking for answers from "other platforms" on the Russian-related issues that FB disclosed today.

Important Context: Twitter is not the focus of inquiry into Russian election meddling right now - the spotlight is on FB because FB has better targeting ability than we have for campaign-related advertising; and, because the Trump campaign spent massively on FB during the election compared to what they spent w/us.

For Congressional investigators, the core issue here isn't that the Russians tried to use social media to influence the election, but rather,

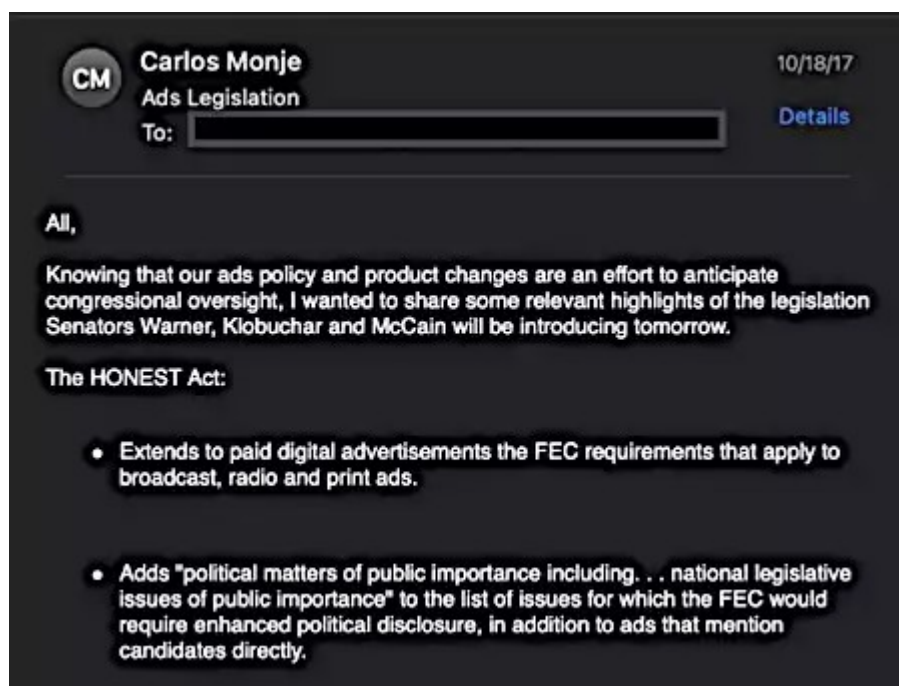
1. how did they obtain relevant information for their targeting strategy (DNC hack?); and,
2. was there any direct or indirect coordination with the Trump campaign?



Di fronte alla crescente pressione, la piattaforma ha formato una "task force antirussa" per "indagare in modo proattivo su se stessa". Tuttavia, "la ricerca del complotto russo è stata un fallimento", poiché non è stata trovata alcuna prova di presunte interferenze russe. Indagini approfondite e migliaia di revisioni manuali hanno portato alla luce solo 32 "account sospetti" e solo 17 di loro avevano qualche collegamento con Mosca, inclusi due profili di Russia Today (RT).

Il "fallimento" della 'task force russa' nel produrre materiale ha aggravato la crisi delle pubbliche relazioni di Twitter, portando a un fiume di storie "riversate" sulla stampa dalla commissione intelligence del Senato in cui si accusava il social di eliminare "dati potenzialmente cruciali per le indagini" della presunta ingerenza russa nelle elezioni presidenziali del 2016. Alcuni membri democratici del Congresso hanno successivamente minacciato un disegno di legge che avrebbe influenzato la politica pubblicitaria dei giganti della tecnologia. Di fronte a questa situazione, tra la crescente pressione di stampa e politica, Twitter si è finalmente "impegnata a lavorare con loro".

Ciò ha portato Twitter a cambiare idea sull'esiguità del suo problema con la Russia. E così il direttore delle politiche di Twitter, Carlos Monje, ha condiviso i punti salienti della legislazione che i senatori Warner, Klobuchar e McCain stavano introducendo.



I Twitter Files mettono a nudo senza possibilità di smentita chi vi ha mentito e chi ha fabbricato le fake news più grande degli ultimi cinque anni. Dal 2018, inoltre, i gangli del potere statunitense si sono organizzati per dare una struttura censoria e hanno creato un'agenzia, NewsGuard, con l'obiettivo di filtrare tutta l'informazione su motori di ricerca, browser e social media negli Stati Uniti. Dal 2019 questo abominio opera anche in Italia, offrendo "bollini rossi" a [testate regolarmente registrate](#). La logica è chiara: impedire che un'informazione diversa da quella decisa da Washington possa essere filtrata ai cittadini. Si chiama censura. E' anticostituzionale.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24645-la-redazione-de-l-antidiplomatico-twitter-files-i-documenti-e-le-prove-di-come-l-intelligence-usa-ha-fabbricato-la-madre-delle-fake-news.html>

Kamo Modena O tutto o niente

I dieci anni che sconvolgeranno il mondo? Prima parte. Appunti per una nuova teoria dell'imperialismo / di Raffaele Sciortino



Sullo sfondo della guerra in Ucraina e della recessione economica globale, l'urto possente che segnerà il prossimo futuro e sta già rimodellando il nostro presente: lo scontro tra Stati Uniti e Cina.

È su questo cambiamento di fase che, [sabato 3 dicembre](#), abbiamo voluto ragionare con Raffaele Sciortino a Modena, per costruire un punto di vista e un'analisi approfondita che non si trovano nelle aule universitarie, sui podcast di Dario Fabbri o tra le infografiche di Instagram. Allargando il campo sull'epoca dei torbidi e di caos crescente che avevamo già cominciato a decifrare nel [Mondo di domani](#), nella precedente iniziativa con Raf e Silvano Cacciari, di cui avevamo già riportato gli interventi su questo blog.

È questo scontro, oggi, il nodo cruciale del sistema-mondo capitalistico, imperniato su una globalizzazione giunta a un punto di non ritorno, tra equazioni impossibili e necessità di rilancio. Un conflitto che non si limit_a alle sfere alte della politica e dell'economia, ma inciderà sempre di più nella vita quotidiana di milioni di persone, e non in modo secondario a queste latitudini.

Che forma prenderà il caos internazionale da un punto di vista di classe? Da quali contraddizioni strutturali si darà il senso di marcia dello scontro? Quali scenari si apriranno per il ritorno del conflitto sociale?

«Gli dèi della fortuna favoriscono solo chi si prepara...», si chiude così il libro che abbiamo voluto presentare. Pertanto, partendo da queste domande, ma soprattutto da questa indicazione di metodo, pubblichiamo in tre puntate il ricco intervento e il proficuo dibattito della presentazione di [Stati Uniti e Cina allo scontro globale. Strutture, strategie, contingenza](#), ultima, preziosa e non semplice fatica di Raffaele Sciortino. In questo prima tranche, un'introduzione alla crisi della globalizzazione capitalistica a trazione americana, sviluppata sul dollaro e sul ruolo di ordine/disordine di Washington nel sistema-mondo, che traccia fin da ora qualche appunto per una nuova, e necessaria, teoria dell'imperialismo ancora da scrivere.

Per chi non si accontenta di quello che vede e sente intorno a sé. La posta in palio, le lotte di classe a venire, forse meno lontane di quanto si creda...[Kamo]

* * * *

Grazie ai compagni per l'accoglienza qui a Modena, è sempre un piacere tornare. Non preoccupatevi, è sabato e cercherò di non ammazzarvi con la mia relazione. Vorrei fare giusto un'introduzione che disegni il quadro generale e lascerei piuttosto alla discussione i punti più controversi o comunque di maggiore interesse.



Se dovessi dirla tutta, il nocciolo segreto di questo libro è un invito a ritematizzare il concetto di *imperialismo*, inteso come struttura. Ovviamente non lo fa ritornando indietro a uno sguardo ideologico da anni Sessanta; e tuttavia resto convinto che su questo cardine si avvierà una discussione negli anni a venire, poiché ormai lo stato di cose lo impone, la situazione lo esige. Giustamente i compagni dicevano che ho tentato di affrontare questo problema assumendo un punto di vista di parte, che nel libro traspare al livello dell'inquadramento analitico.

Se dovessimo fotografare lucidamente, fino in fondo, al momento, le attuali dinamiche di classe e di movimento, dovremmo essere pessimisti. Questo non ci esime però dal delineare alcune tendenze che in futuro si incroceranno, che contrasteranno tra di loro, e che potrebbero – a date condizioni – aprire delle prospettive a oggi effettivamente molto remote. Per dare sostanza e concretezza all'elaborazione teorica e analitica, partirei dall'avere ben presente questo obiettivo.

Fotografiamo quindi la situazione da un punto di vista geopolitico iniziando da una premessa metodologica fondamentale. Mi riallaccio a quanto correttamente anticipavano i compagni: contrariamente a quanto si legge per la maggiore, quando parlo di geopolitica cerco di non limitarmi e di non ridurlo al conflitto di potenza tra grandi Stati, alla "tragedia delle grandi potenze". Per quel che ci riguarda, "geopolitica" è un altro termine per dire "imperialismo", ovvero economia concentrata la quale, quando le contraddizioni non sono più gestibili altrimenti, diventa scontro di potenza, ma al cui centro rimangono delle dinamiche profonde di accumulazione capitalistica, e dunque di rapporti di classe.

Ora, sotto questo aspetto noi notiamo un cambiamento cruciale, o perlomeno un inizio di un cambiamento di fase. Esattamente cinquant'anni fa, Nixon e Mao si incontravano per siglare un punto di svolta nel quadro della Guerra fredda. Eravamo ancora in piena Guerra del Vietnam, sebbene gli Stati Uniti cercassero di uscirne in tutti i modi (si noti, durante una presidenza repubblicana...). Si crea così il cosiddetto *rapprochement*, il riavvicinamento – diplomatico, prima, ed economico, poi – che apre il mercato mondiale alla Cina, presente e ancor vivo Mao.

Com'è noto, per definire la struttura geopolitica di allora, gli studiosi e i manuali di storia parlano di "bipolarismo" tra Usa e Urss. A ben vedere, però, proprio a partire dai processi ant imperialisti e anticoloniali – detti oggi in una maniera politicamente neutra, se non ipocrita, "decolonizzazione" – in realtà la Cina si era già ritagliata un suo ruolo di spicco, che non la vedeva tanto come una potenza in senso militare e in senso classico, quanto come il vettore

fondamentale, il motore pulsante di queste dinamiche anticoloniali. In ciò forte, ovviamente, del potenziale generato dalla sua popolazione, dalla sua antica civiltà, e dalla sua storia.

A uno sguardo più attento, quindi, si può osservare come già allora il bipolarismo si stesse in un qualche modo incrinando, andando a costituire quel riavvicinamento geopolitico-diplomatico che gli analisti oggi chiamano il "triangolo strategico". Con questo termine si schematizza una situazione internazionale gravitante sulla superpotenza statunitense, sull'Unione Sovietica (allora considerata superpotenza, sebbene poi si vide che così non era), ma anche da un altro grande polo: la Cina, che da un punto di vista militare è una media potenza, e ciononostante inizia ad acquisire una rilevanza politica (in parte acquisita, in parte "concessa" dagli Stati Uniti) tale per cui può cambiare gli equilibri mondiali. Ecco il triangolo strategico.

E allora, cosa è veramente successo nel 1972? Ritorniamo al triangolo: il cateto che lega Washington a Pechino si accorcia, mentre va ad allungarsi sicuramente quello tra Pechino e Mosca (per ragioni che adesso non possiamo investigare qui; ma basti dire che c'era stata una rottura iniziale già dieci anni prima) e passo passo, da Reagan in poi, con la "nuova Guerra fredda" degli anni Ottanta, tra Washington e Mosca.

Certo, questa situazione non è l'unica causa dei rapporti internazionali a venire, che hanno sviluppi complessi; e tuttavia ha contribuito a disegnarne la linea principale. Si aggiunga che pochi allora la colsero, specialmente nel campo marxista, abbacinato o meno che fosse dal maoismo e dalla Rivoluzione culturale (che formalmente era ancora in piedi, per quanto in declino). Cinquant'anni dopo noi possiamo dare come tendenziale questo triangolo strategico; e tuttavia intravediamo già dei cambiamenti importanti che potrebbero persino andare a costituire una struttura nuova.

In primo luogo, non c'è più l'Unione Sovietica: c'è la Russia, che ora è senza dubbio il polo minore dei tre. Il grosso però di quello che sta emergendo è il riavvicinamento tra Mosca e Pechino, contemporaneamente all'allontanamento degli Stati Uniti dagli altri due. Queste trasformazioni lavoravano già nel sottosuolo, ma adesso, specialmente dall'Ucraina in poi, sono palesi.

Un secondo punto di cruciale importanza è che *la globalizzazione non è finita*, ma sicuramente si sta incrinando, dirigendosi al momento verso un rallentamento degli indici fondamentali (vi risparmio un'analisi tecnica). Non a caso, l'«Economist» parla di *slowbalization* – una globalizzazione che rallenta e che comunque corre incontro a delle contraddizioni che potrebbero anche aprire a una *deglobalizzazione*, la quale, ovviamente, non sarebbe un processo puramente economico.

Insomma, molti elementi ci fanno ipotizzare l'apertura di una nuova fase, che potrà durare anche decenni e i cui caratteri contribuiranno a definire come se ne uscirà, così come è avvenuto con il "lungo Sessantotto". La grossa, ovvia, differenza sta nel fatto che oggi l'innescio del cambio di fase non è dato dalle lotte, né anticoloniali né operaie. Questo certo è una complicazione su cui riflettere; e però le dinamiche sociali ci sono. Una sorta di lotta di classe invisibile, comunque, rimane.

Di qui il piano inclinato dello scontro internazionale che – attenzione – non viene sollevato dagli analisti di professione. Emerge piuttosto dalle percezioni degli stessi due grandi attori, Pechino e Washington, se uno avesse la briga di analizzare la mole di letteratura e dichiarazioni ufficiali. Quantomeno per i cinesi è chiarissimo che si è chiusa definitivamente la fase iniziata con il riavvicinamento e se n'è aperta un'altra qualitativamente differente, rispetto alla quale occorre cambiare strategia.

A questo punto vorrei essere il più sintetico possibile, anche se i temi, come dicevano giustamente i compagni, sono complessi anche per me, e figuriamoci sintetizzarli in una relazione. A ogni modo, il punto mi pare questo: *noi arriviamo sempre un po' in ritardo*. Ci stiamo chiedendo soltanto adesso cos'è stata la globalizzazione. E non mi riferisco qui a quella rappresentazione (apologetica o critica poco importa) che grossomodo riportava tutto al

“neoliberismo” e così via: ci chiediamo cosa sia stata nel profondo per capire cosa si sta rompendo e che cosa potrebbe uscirne.

Dunque, non essendoci il tempo per una genealogia minuziosa, mettiamo almeno sinteticamente a fuoco i due aspetti fondamentali degli ultimi trenta-quarant’anni, centrali sia nella globalizzazione ascendente sia a partire dalla crisi del 2008-2009: il ruolo ordinativo degli Stati Uniti e l’inserimento della Cina nel mercato mondiale.

Letta attraverso il primo punto, la globalizzazione si disegna come il risultato di un insieme di *assemblaggi*. La maggior parte non preparati a tavolino, altri frutto di strategie. Per gli Stati Uniti il problema era molteplice: come uscire senza troppi danni dal pantano vietnamita; come reagire al “lungo Sessantotto” (ai movimenti dei neri, alle lotte operaie, eccetera); e come rispondere a un “Terzo Mondo” che aveva alzato la testa sull’onda delle lotte antimperialiste e anticoloniali, il quale ancora trovava una sponda (lasciamo perdere di che tipo) nell’Unione Sovietica. Quindi estreme difficoltà. Tant’è che negli anni Settanta il dibattito politico, sia negli ambienti borghesi che nei nostri, ruotava sul declino degli Stati Uniti.

In realtà non c’è stato nessun declino. Perché gli Stati Uniti sono rimasti gli egemoni mondiali? Non perché “sono una potenza” e quindi impongono una guida; al contrario, guidano perché hanno interpretato al meglio il capitalismo nella sua complessità e individuato al meglio ciò che urgeva disperatamente all’accumulazione capitalistica per fuoriuscire dalla crisi degli anni Settanta, affrontandola a tutti i livelli (di conflitto di classe, di conflitto intercapitalistico e geopolitico, eccetera).

Che tipo di struttura ne è scaturita? Il punto di svolta emblematico – che fa il paio con il 1972, l’incontro Mao-Nixon di cui parlavo prima – è ormai universalmente individuato nello sganciamento del dollaro dall’oro, nel 1971. Come è noto, ciò conduce alla fine del sistema monetario di Bretton Woods istituito all’uscita dalla Seconda guerra mondiale, a sostituire in larga misura l’egemonia del dollaro a quella della sterlina, fino a elevare il dollaro a moneta mondiale (tenuto pur sempre conto della divisione del mondo in due blocchi).

Questo sganciamento, con le sue origini per certi versi contingenti – la globalizzazione è anche un assemblaggio di contingenze che poi si fa struttura –, si coniuga con delle strategie tutto sommato intelligenti da parte dell’amministrazione americana, si consolida, dura nel tempo e appunto si rilancia in avanti, rivitalizzando l’egemonia statunitense. Sostanzialmente si era partiti dal fatto che, per vari motivi, gli Stati Uniti avevano ormai una bilancia di pagamenti in deficit cronico (soprattutto per quanto riguarda le spese militari), la quale poi è andata ad assommarsi con una bilancia in deficit commerciale cronico (ovvero il rapporto import-export).

Detto in estrema sintesi: gli Stati Uniti escono dalla Seconda guerra mondiale come i banchieri del mondo. Prestanocapitali, investono all’estero e impongono la propria moneta. In parte questo era già successo dopo la Prima guerra mondiale ma, per motivi che adesso non possiamo tematizzare, non si era creata una struttura stabile. Ebbene, a partire dagli anni Settanta questi tendono a diventare il Paese *debitore* numero uno, con il più grande deficit della bilancia commerciale (quindi i più grandi *importatori* al mondo: ormai siamo a livello di 800-900 miliardi di dollari l’anno) e della bilancia dei pagamenti (che indica, lo ripeto, il flusso in entrata e in uscita di capitali).

La capacità, la grandezza e perché no, il colpo di genio (se vogliamo metterci al livello degli attori personali, per quanto la questione sia sul piano delle strutture) della dirigenza statunitense è stata nell’idea di usare *l’indebitamento come leva per rilanciare l’egemonia*. In tutta franchezza, sul fronte marxista dell’epoca praticamente nessuno lo aveva colto, perché si riteneva – con una lettura economica ortodossa e che di per sé sarebbe anche valida, ma non importa – che il deficit indicasse la perdita di terreno della produttività del sistema industriale relativamente alla concorrenza interna al campo occidentale (nella fattispecie, rispetto a Germania e Giappone); ciò significa che sei in declino, e dunque che scatterà presto o tardi una rivalità interimperialistica (appunto con Giappone e Germania, le sconfitte della Seconda guerra mondiale che si sarebbero risollevate e avrebbero rivaleggiato).

Con varie sfumature, la nostra lettura negli anni Settanta era sostanzialmente questa. Non è andata così.

Infatti, il dollaro sganciato dall'oro e trasformato in una moneta con cambi fluttuanti, legato a una bilancia dei pagamenti in deficit cronico, ha permesso di monetizzare i debiti. In una parola: da allora gli Stati Uniti si indebitano ininterrottamente nella propria moneta. È come se emettessero in continuazione un assegno in bianco o chiedessero dei prestiti a conti fatti irredimibili, dove tu praticamente ti indebiti e al contempo sei tu che emetti la moneta con cui quel debito dovrebbe essere ripagato. Non è forse questa una funzione parassitaria, da classico "sfruttamento parassitario della leva del debito"? Ebbene, non è esattamente così.

Non è esattamente così, per il semplice fatto che questo meccanismo ha permesso di avviare quella futura globalizzazione, che non è stata soltanto una congiuntura politica, ma un passaggio, uno *stadio dello sviluppo* del capitalismo che per la prima volta si è reso pienamente mondiale, costituendo quel *mercato mondiale* ipotizzato da Marx centocinquant'anni prima.

Gli Stati Uniti inondano di dollari il mercato mondiale (a maggior ragione quando imploderà il socialismo reale) e intanto inseriscono la Cina. In virtù della forza militare statunitense alle sue spalle, questo dollaro funge da liquidità internazionale sempre disponibile, allo scopo di "lubrificare" i circuiti di capitale e di merci che si globalizzano. La produzione si internazionalizza e nascono quelle che oggi si chiamano comunemente le "catene globali del valore" (o "catene di fornitura", *supply chains*, e così via). Inoltre, grazie anche alla Guerra del Vietnam, gli anni Settanta sono anche gli anni in cui si inventa il container: si apre così la storia della logistica ipermoderna.

Occorre rilevare, infine, che questi circuiti di debito e credito su cui corre il dollaro inflazionato determinano la creazione di corridoi finanziari enormi, nonché delle relative bolle (che periodicamente esplodono). *La finanza* – ed è un punto di estrema importanza, da sottolineare con la massima chiarezza – *ha quindi alla base l'internazionalizzazione della produzione*. Di questo passo in breve la finanza (per dirlo un po' metaforicamente) diventa costitutivamente un'anticipatrice del ciclo produttivo, spingendolo parossisticamente a mercificare, a "capitalistizzare" tutto il globo terracqueo. Al tempo stesso la finanza diviene una primaria regolatrice degli standard di valore.

È in tale contesto che il dollaro assurge effettivamente a moneta mondiale. Riassumendo, la situazione internazionale generatasi dalle trasformazioni del dollaro risulta chiaramente funzionale, in primo luogo, agli Stati Uniti per rilanciare l'egemonia economica – una traiettoria talvolta sintetizzata come "l'imperialismo finanziario del dollaro". Di pari passo, infatti, questi complessi circuiti produttivi e di credito-debito consentono di stringere in un'unica maglia il mercato mondiale, anche tutte le altre borghesie e le altre economie e non più soltanto quelle imperialiste europee, facilitando così la fuoriuscita dalla crisi politica degli anni Settanta.

In questa mutazione dei rapporti economici internazionali, cosa conservano gli Stati Uniti? I livelli alti della produzione. È da lì che parte la rivoluzione informatica e digitale, mentre gran parte dell'industria a medio (e soprattutto basso) livello tecnologico e ad alta intensità di lavoro inizia ad essere delocalizzata. Si darà così il varo ai famosi processi di *downsizing* e di deindustrializzazione, prima negli Stati Uniti e poi estesi via via anche all'Europa, che spingono le manifatture verso la Cina con forza lavoro a basso costo (ne parlerò a breve). Si trasforma così la funzione ordinativa degli Stati Uniti rispetto alla Guerra fredda, già dieci-quindici anni prima che l'Urss crollasse, gettando i semi di quello che conosceremo come il capitale neoliberale. Ripeto, con una rendita di posizione chiarissima degli Stati Uniti. Perché?

Perché chiaramente il dollaro è una struttura, ma è anche una strategia, una leva della strategia statunitense. Al punto tale che da allora è possibile ricostruire i cicli economici anche seguendo l'uso "a fisarmonica" che gli Stati Uniti hanno fatto del dollaro (non è un'analisi originale mia, è una lettura che sta venendo fuori da parecchie parti). In taluni contesti si è trattato di riversare il dollaro sui vari mercati *inflazionandolo* inizialmente (sul lungo percorso, il

prezzo del denaro inflazionato tende a svalutarsi) oppure, a date condizioni e quando se ne sentiva l'esigenza, rialzando i tassi attraverso la Banca centrale statunitense, la Federal Reserve, riattirando così i capitali.

A che fine? I più disparati: per ristrutturare la produzione industriale; per finanziare l'apparato militare mastodontico, che va ben oltre gli 800 miliardi di bilancio (pensate ai rapporti tra la "rivoluzione digitale", la Silicon Valley e il Pentagono); per eventuali pacchetti di stimolo, come è avvenuto negli ultimi anni per il Covid sia con Trump che con Biden (somme che non hanno pari nemmeno rispetto al Next Generation EU); e permettere, soprattutto, la creazione di bolle finanziarie che vanno a razziare valore su tutto il globo terracqueo. Bolle che poi di volta in volta scoppiano e, quando scoppiano, si tratta di fare ricadere i costi sugli altri.

Per esempio, in Europa questo lo abbiamo visto nel 2010-2011 con la crisi dei cosiddetti "debiti sovrani", nata dopo la catastrofe del 2008-2009 in cui chiaramente (o almeno, nella mia lettura) ancora una volta parte dei costi di questa crisi è stata riversata sul Vecchio continente. Oggi, con la guerra in Ucraina, siamo al secondo tempo dello scarico degli oneri. Aggiungo poi che negli ultimi mesi la Federal Reserve sta di nuovo alzando i tassi, sebbene ancora sia poco chiaro quale possano essere le conseguenze.

Torniamo quindi alla storia, se vogliamo comprendere bene il funzionamento di questo meccanismo.

Come si sa, a fine anni Settanta scatta la cosiddetta stagflazione, stagnazione + inflazione. Lotte operaie, la rendita petrolifera che sale (poiché, giustamente, i Paesi produttori di petrolio esigono una fetta maggiore dei profitti) e via scorrendo. Nell'1981 arriviamo al 19% di inflazione negli Stati Uniti. La Federal Reserve, guidata allora da Volker (da cui l'espressione *Volker Shock*), alza tantissimo i tassi di interesse, stroncando rapidamente, con una recessione durissima, tanto l'inflazione quanto le lotte operaie e le pretese del cosiddetto Terzo Mondo a un ordine internazionale più equo. Da lì procederà la controrivoluzione reaganiana, thatcheriana, eccetera, fino ad oggi.

Vi è poi un altro tema, che accenno soltanto: oltre alla strategia del dollaro a fisarmonica, gli Stati Uniti usano sempre più spesso il regime sanzionatorio. Dovendo tutti usare il dollaro, direttamente o indirettamente rientri nell'arbitraggio giudiziario degli Stati Uniti. Quindi o ti sanziono direttamente (tipo l'Iran o la Russia) oppure con le cosiddette sanzioni secondarie, cosa forse ancora più grave. Non so se state seguendo Priolo e la Lukoil... Insomma, perché le banche italiane (secondo me anche la stessa Eni, ma vedremo come va a finire) non erogano lettere di credito per acquistare il petrolio? Perché temono che gli Stati Uniti possano rivalersi con le sanzioni secondarie, vuoi mettendo multe, vuoi tagliandoti fuori. Negli ultimi anni ha dato delle multe pazzesche alla Deutsche Bank, alla Bnp Paribas e così via; e inoltre non è mai decollato il sistema di pagamenti internazionali alternativo europeo per poter commerciare il petrolio iraniano. Perché? Perché anche se l'Europa l'ha varato, le banche se ne guardano bene dall'adottarlo. Su questo discorso ci stanno ben attenti anche i cinesi.

Quindi, vedete, si è andato costituendo una struttura, un dispositivo, chiamiamolo come vogliamo, con una rendita di posizione statunitense – ma, durante la globalizzazione ascendente, a beneficio di tutti. Dico "vantaggio" ovviamente tra virgolette, poiché già allora la situazione era diversa a seconda della propria collocazione nella divisione internazionale del lavoro e a seconda del rapporto geopolitico intrattenuto con gli Stati Uniti: è ben diverso se sei un nemico, un rivale, uno Stato canaglia, o un alleato, un vassallo, un tributario. Ma attenzione (e su questo torneremo): *questa struttura sta diventando sempre più onerosa*. Questa rendita di posizione, questa funzione ordinativa in qualche modo si sta incrinando anche per gli alleati.

Il punto da evidenziare è che non siamo di fronte a un "declino" degli Stati Uniti (se non in termini molto relativi), quanto piuttosto alla *difficoltà* del sistema di cui gli Stati Uniti sono il perno. È una precisazione fondamentale, se non vogliamo ricadere in certe discussioni che non hanno portato a nulla, e trarre invece delle lezioni anche dagli anni Settanta.

fonte: <https://kamomodena.noblogs.org/2022/12/29/i-dieci-anni-che-sconvolgeranno-il-mondo-prima-parte-appunti-per-una-nuova-teoria-dell'imperialismo/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24646-raffaele-sciortino-i-dieci-anni-che-sconvolgeranno-il-mondo-prima-parte.html>



Lucidità e tremore di Benedetto XVI, l'Inattuale. Eredità del "Papa della scelta", che ha detto cose che andavano dette / di Gaspere Nevola



Ci sono molti che si dolgono della divina provvidenza perché lasciò peccare Adamo – sciocchi! Quando Dio gli diede la ragione, gli diede la libertà di scegliere, perché ragione non è altro che scelta, se no sarebbe stato solo un automa, un Adamo come appare nei teatri delle marionette

(John Milton, Areopagitica, 1644)

1. Ratzinger, il Papa della "scelta" e le sfide dell'iper o post modernità

La storia ricorderà Benedetto XVI come il Papa della clamorosa e inedita "rinuncia" di un pontefice al magistero petrino e come il primo "Papa emerito" (forse destinato a restare unico). Il suo dell'11 febbraio del 2013 fu un gesto epocale: "inaudito", senza precedenti. In un sol colpo, a saperlo leggere, quel gesto ha secolarizzato in profondità la Chiesa di Roma, forse più di ogni enciclica, tanto che mezzi di comunicazione ed esperti non sono riusciti a trovare la parola per definirlo. "Dimissioni"? No, perché non esiste una figura (terrena) alla quale un Papa possa inoltrarle: il Papa risponde solo al Signore Creatore. Il modo più appropriato per definire un simile gesto rimanda alla parola "scelta". Una scelta maturata in dialogo con Dio e con la propria coscienza: la "scelta di Benedetto". Questa la lezione.

Con quel gesto, annunciato *urbi et orbi*, il mondo (cristiano e non) apprende che anche un Papa può *scegliere* e scegliere, nella fattispecie, di rinunciare alla sua carica istituzionale (una

lezione su cui molti dovrebbero riflettere). Eppure, per quasi un decennio quell'evento è rimasto a luci spente, nella dimenticanza dell'opinione pubblica.

Negli stessi anni, in Italia e nel mondo, nei parlamenti e nei canali vecchi e nuovi della comunicazione (social inclusi), si è discusso e ci si è scontrati su molti temi "eticamente sensibili" e correlati alla questione dei "valori non negoziabili" che proprio Benedetto XVI ha sollevato, non senza coraggio, innanzi allo "spirito dei tempi". Un'agenda in cui troviamo, ad esempio: violenza e Islam; identità cristiana dell'Europa; "unioni civili", matrimonio e famiglia; riconoscimento giuridico delle coppie omosessuali, gender e transgenderismo e le correlate possibilità di adozione di figli; "utero in affitto", potere della tecnica e "Dio-scienza"; salute del corpo (pro-vax) e salute dell'anima ("no-vax"), dove si è anche ingaggiata una novella guerra di religione attorno all'idolatria di un vaccino contro il Covid. Senza entrare nel merito di tali spinose questioni, vale invece la pena di soffermarsi sull'eredità culturale ed etico-politica che Benedetto XVI, papa-teologo, ha lasciato, anzitutto ai laici. Un'eredità aspra e resistente, una sfida radicale. A dispetto di giudizi controversi e reazioni spesso polemiche, negative e *tranchant*, la sfida resta aperta sul tavolo delle società democratiche, costituzionali e secolarizzate del nostro tempo.

Tre, fittamente intrecciati, sono i principali snodi del pensiero ratzingeriano che vorrei qui sommariamente richiamare: 1) il tema dei valori o principi "non negoziabili" e della tecnoscienza; 2) il tema del rapporto tra potere, diritto e giustizia; 3) il tema del riconoscimento di pari dignità e di reciproca legittimazione tra "credenti", "non credenti" e "variamente credenti"^[1]

Un passaggio cruciale del pensiero di Benedetto XVI sottolinea che nella nostra epoca l'uomo ha acquisito un "potere di fare" inimmaginabile in passato: «L'uomo è in grado di distruggere il mondo. Può manipolare se stesso. Può... creare esseri umani ed escludere altri esseri umani dall'essere uomini» o dalla possibilità di godere di libertà e dignità^[2]. Come riconoscere che cosa è giusto fare?

2. Sul "potere di fare" e sul "diritto giusto"

La convivenza civile non si basa solo sulla forza, sulla tecnica o sulla convenienza del momento. Come Papa e come teologo, Benedetto XVI ha espresso una forte preoccupazione su un problema classico e ingombrante della filosofia politica: la limitazione del potere. La limitazione di tutti i poteri: quello politico (in senso lato), ma anche quello dell'economia, della tecnoscienza, dei mass-media e dello stesso diritto positivo.

Le forme e i mezzi del potere che organizzano la nostra vita, sottolinea Benedetto, sono limitati dal diritto: a questo spetta di giustificare "ciò che si può fare" e di identificare "ciò che non si deve fare anche se si può fare". È, questo, il *problema dei limiti della libertà e del potere*: dei limiti della possibilità di fare o di imporre ciò che si ha il potere (o la forza) di fare. Il diritto è chiamato a rispondere a questo problema e, oggi sempre più in tandem con la scienza, suo compito è supportare le scelte politiche nel governare secondo principi di giustizia e di benessere a vantaggio di una cittadinanza includente. Il diritto, ivi comprese le Corti costituzionali e le Corti supreme, deve però essere esso stesso "al di sopra di ogni sospetto", deve essere un "diritto giusto".

La cultura politica contemporanea ha proclamato la democrazia come il nostro orizzonte valoriale e istituzionale. Gli interrogativi e le risposte sul "giusto fare", sui limiti da porre al "poter fare" dei singoli e della collettività, delle maggioranze e delle istituzioni, si collocano dentro questo orizzonte normativo. In particolare, la democrazia moderna ha "inventato" o, meglio, valorizzato il "principio di maggioranza": per suo tramite i regimi liberaldemocratici operano scelte collettive sulla base di atti legislativi vincolanti. Ma tale principio non sempre soddisfa i requisiti di legittimità di una politica che si vuole ancorata a valori democratici e

liberali. Quando la posta in gioco è la dignità delle persone, il criterio maggioritario non basta, e le democrazie contemporanee, non a caso, fanno tipicamente ricorso al "criterio costituzionale". Quest'ultimo ha lo scopo di difendere i diritti fondamentali, ossia quei diritti "indisponibili" alla volontà del popolo, della maggioranza o del potere costituito (quale che sia). Ma a fianco del principio di maggioranza e a quello costituzionale nelle democrazie liberali, un ruolo importante è assegnato al discorso pubblico: allo spazio del dibattito civile, pluralistico e libero dove maturano e si confrontano, alla pari e senza discriminazioni o censure, giustificazioni e critiche (in ultima istanza etiche) delle nostre scelte collettive. Lo spazio del discorso pubblico è la chiave di volta della qualità di una società demos-cratice, della libertà, eguaglianza e dignità della vita delle persone che vi convivono nelle loro diversità. Se questo spazio è inquinato, corrotto, infelice o indecente, crolla tutto l'edificio della "convivenza tra diversi nella libertà", quale che sia la narrazione democraticistica rimpolpata da diritti e benessere con cui raccontiamo una società. Perciò, fatti tutti i distinguo che si vuole, mi è difficile, in generale, dissentire su un principio così riassumibile: «tutte le opinioni, gli errori persino, conosciuti, studiati e collazionati, sono di utilità e aiuto al conseguimento di ciò che è più vero» (o che concerne, specifico, la dignità delle persone, singole o in gruppo). La citazione è presa da John Milton, il quale sottolinea anche: «Fu dalla buccia di una mela assaggiata che la conoscenza del bene e del male, come due gemelli stretti assieme, irruppe nel mondo» [3]. E qui incontriamo la sfida ereditata dalla modernità e che la permea: quella sfida che Ratzinger raccoglie con lucidità e tremore e rilancia al nostro mondo secolarizzato della razionalità tecnologica e al mondo ubriacato dal conformismo fanatico (*conformfanatismo*) politico.

Torniamo al diritto. Benedetto XVI ha sottolineato che nel corso della storia «gli ordinamenti giuridici sono stati quasi sempre motivati in modo religioso: sulla base di un riferimento alla Divinità si decide ciò che tra gli uomini è giusto» [4]. Ebbene, questo riferimento mal si adatta allo Stato di diritto liberale e democratico, ed è stato messo fuori gioco dalla secolarizzazione della società e dall'iper-secolarismo delle élites. E in effetti Papa Benedetto non ripropone la religione come fondamento diretto delle leggi mondane che stabiliscono ciò che è "giusto" fare e non fare. A differenza di quanto accade con l'Islam [5], chiarisce Benedetto, il Cristianesimo rimanda alla "natura" e alla "ragione" quali fonti del diritto: il fondamento del "diritto giusto" è riconosciuto nel "diritto naturale". Secondo quest'ultimo, è grazie alla "ragione" che diventa possibile accedere alle "leggi di natura". È, questo, un punto centrale nel pensiero di Benedetto XVI: qui sta la grande sfida che il "suo Cristianesimo" ha lanciato alla cultura laica, all'idea di razionalità dell'Occidente moderno e alla stessa cultura cattolica.

Si tratta di una sfida sostanzialmente respinta o non compresa, ma che rimane sul tavolo. Una sfida reazionaria o una sfida rivoluzionaria? Non è facile a dirsi, al di là di molti giudizi frettolosi o impermeabili che sono stati dati in proposito. Di certo la sfida non è banale, né meramente conservatrice: reclama cambiamenti "radicali" nelle nostre prospettive sull'uomo e sulla vita pubblica e privata. Lasciarla cadere sarebbe un "peccato". Un peccato di superbia, di presunzione, di arroganza o di pressapochismo dell'ignoranza (nel senso etimologico del termine)? Decida il lettore.

3. Legittimità, diritti naturali e riconoscimento reciproco tra diversi

Sebbene sia ormai ridotto a dottrina obsoleta, coltivata solo dalla Chiesa, il diritto naturale, ricorda Benedetto XVI, nasce da un legame "pre-cristiano" tra diritto romano e filosofia stoica (nel corso del II secolo avanti Cristo), al quale si è in seguito abbracciato il Cristianesimo. Su queste basi si sono sviluppati la cultura giuridica occidentale, l'Illuminismo, le dichiarazioni sui diritti dell'uomo, le costituzioni moderne del secondo dopoguerra, il riconoscimento dei "diritti umani" come inviolabili e inalienabili (con tanto di affacciarsi sulla scena internazionale di tribunali con pretese giudiziarie e normative sovranazionali). A tale diritto naturale anche il Cristianesimo ha dato un significativo contributo, in particolare in età medioevale. Questa tradizione, nota Ratzinger, chiarisce che alla radice di *un diritto valido perché giusto, e non solo*

perché vigente, ci sono dei «valori che sussistono in se stessi, che conseguono dall'essenza dell'uomo e perciò sono intangibili»[6]. Questi valori derivano dalla *natura* e dalla *ragione dell'uomo in quanto uomo*, e non solo o tanto in quanto cittadino (riconosciuto da un ordinamento costituzionale). Nell'ancorare il "diritto giusto", e quindi la legittimità del potere politico (e derivativamente da ogni potere), al punto di incontro tra natura e ragione, e non già alla "rivelazione", Ratzinger si fa alfiere di una religione (il Cristianesimo) essa stessa ispiratrice della "razionalità" che si è eretta a principio della modernità. Tuttavia, la "razionalità"[7] rivendicata da Ratzinger/Benedetto XVI si rifà a una concezione della *ragione* non irretita o irrigidita nella razionalità positivista e centrata esclusivamente sull'osservazione e misurazione empirica dei fenomeni sotto esame[8].

A questo punto, però, Benedetto XVI rileva che "natura e ragione", a loro volta, presuppongono la "*Ragione creatrice di Dio*". In altre parole, la *fede* è chiamata a sorreggere la ragione e a illuminare la natura: ciò in vista di una identificazione, fondazione e riappropriazione dei "valori ultimi" e dei diritti fondamentali dell'uomo, là dove tali valori e diritti si incarnano in quel "diritto giusto" che conferisce legittimità alle scelte politiche e alla vita democratica. E qui ci imbattiamo nel fatto che l'uomo di fede, il "credente", entra in tensione con il "non credente" (come convenzionalmente intesi), con l'uomo non ispirato da fede religiosa. Tipicamente, infatti, la cultura laica rifiuta una tale fondazione *divina* e *trascendente* della legittimità delle scelte politiche in democrazia e, non a caso, il *diritto positivo* prende (come ha di fatto preso) il sopravvento sul *diritto naturale*.

A questa altezza sorge il problema del rapporto tra credenti, non-credenti e *variamente credenti* nella sfera pubblica e nell'agone democratico, come pure la questione dell'accettazione o meno della religione[9] nello spazio pubblico e normativo della democrazia. Riguardo a questo problema troviamo posizioni differenti, tanto nel contesto della cultura politica cristiano-cattolica quanto in quello della cultura politica laica, per tacere della cultura politica islamica. Incontriamo così "l'argomento groziano" dell'*etsi Deus non daretur* (come se Dio non ci fosse), ripreso nel Novecento da Bonhoeffer e oggi diffuso nella cultura politica laica, ma (più o meno esplicitamente) anche in quella dei cristiani così detti "maturi" o "adulti" (per dirla con il linguaggio bonhoefferiano). Osserviamo anche, però, che a questo argomento si affianca o si contrappone "l'argomento pascaliano" del *veluti si Deus daretur* (come se Dio ci fosse). Quest'ultima linea argomentativa è quella che di tanto in tanto è stata proposta dallo stesso Ratzinger-Benedetto XVI, ma che ha anche incontrato aperture presso figure prominenti della cultura politica laica e progressista, come ad esempio Habermas[10]. Ritengo che ci siano "buone ragioni" affinché la stessa cultura politica laica prenda sul serio la prospettiva del *veluti si Deus daretur*. Questa prospettiva, infatti, aiuta a meglio focalizzare le condizioni di legittimità di una democrazia laica, secolarizzata, pluralistica e matura, consentendo di dare il dovuto risalto alla reciprocità del riconoscimento tra credenti, non-credenti e *variamente credenti* e alla loro pari e piena cittadinanza in uno Stato di diritto costituzionale e liberaldemocratico.

Dentro la cornice normativa e politico-culturale di una cittadinanza del "riconoscimento reciproco tra diversi", a mutare di accento è lo stesso invito rivolto al "credente": a questi non si chiede tanto di agire nella sfera pubblica e politica secondo *l'etsi Deus non daretur*, bensì, più moderatamente, di *muoversi nella direzione* di questa rinuncia alla trascendenza divina. Questa rimodulazione dell'impegno identitario, di coscienza e pubblico, del credente si accompagna ad un invito rivolto al "non-credente": a questi non si chiede tanto di "fare proprio" il *veluti si Deus daretur*, quanto piuttosto di *prenderlo sul serio*. L'impegno di reciprocità nel caso del non-credente consiste in una "riappropriazione culturale" (direbbe Habermas) di tradizioni e visioni del mondo ancora capaci di conferire un "significato" al processo di definizione e fondazione di valori e diritti fondamentali.

Siamo così arrivati alla concezione della democrazia come spazio del "reciproco riconoscimento tra diversi" e tra valori contrastanti. Ossia, a una concezione più esigente e matura, ma anche più difficile, della laicità della democrazia e dello Stato liberale costituzionale. L'ipotesi su cui si

regge la prospettiva ora indicata è quella di un recupero, in chiave critica e "laica", del diritto naturale. Tale ipotesi è mossa dall'idea di fare della cultura del diritto naturale un "terreno di incontro" tra credenti, non-credenti e *variamente credenti*. Considero questo "terreno d'incontro" collocato, per così dire, "al di qua" della soglia di ogni fede (convenzionalmente religiosa o laica che sia), quella soglia che assumo possa tenere distinti, sul piano identitario, credenti, non-credenti o *variamente credenti*, "secolaristi" e "tradizionalisti", aderenti a visioni scientifiche "positiviste" o "costruttiviste", a una o l'altra visione del mondo, corrente di pensiero, ideologia.

Un "terreno di incontro" così concepito, a mio modo di vedere, rappresenta un quadro politico-culturale, valoriale e identitario ove diventa possibile ricercare e trovare un qualche "fondamento" (ovvero "buone ragioni") per la legittimità dei regimi che si professano democratici, liberali e pluralisti ma allo stesso tempo anche ancorati a valori e a diritti umani "indisponibili". Valori e diritti, cioè, "non disponibili" neppure al potere del popolo, al suo moderno principio di maggioranza democratica o al "principe" di turno che, di volta in volta, incarna e interpreta il potere democratico (anche quando indossa le vesti della competenza tecno-scientifica o quelle del giudice togato).

4. Da destra e da sinistra. Convergenze e divergenze sul diritto naturale

Nel suo discorso al Reichstag, Benedetto XVI rileva come nella politica democratica non risulti più evidente (ormai da tempo) quali siano le decisioni "giuste" da prendere, e quindi quali contenuti debbano caratterizzare il "diritto vigente". In questo contesto acquista rilievo il fatto che nel pensiero di Benedetto XVI-Ratzinger il riferimento a Dio non è il presupposto "diretto" che fonda un diritto qualificato dal senso di giustizia, bensì ne è un presupposto "indiretto". È in questa accezione che la cornice dottrina del "diritto giusto" viene identificata nel diritto naturale: vale a dire nella "giustizia secondo natura e secondo ragione". Il diritto naturale come inteso da Ratzinger/Benedetto XVI, tuttavia, a sua volta, deriva da Dio i suoi stessi assunti sulla natura e sulla ragione umane: è attraverso questa genealogia-"scandalo"-della-modernità che il diritto naturale arriva a definire i contenuti normativi del diritto mondano e secolare, e cioè quei contenuti che fungono da strumento della politica democratica mondiale. Su questo punto, ancora una volta, credenti, non-credenti e *variamente credenti* entrano in tensione: *la fede fa differenza* (ogni fede). Ma ciò non significa necessariamente che tale differenza comporti di discriminare tra credenti, non-credenti e *variamente credenti* (ossia tra fedi) quanto alla loro cittadinanza democratica.

A partire dal secondo dopoguerra, il diritto naturale ha subito un profondo declassamento. Benedetto XVI definisce questo spostamento del fondamento di legittimità della politica un «drammatico cambiamento». Questo cambiamento – osserva Benedetto XVI – si riflette nella coscienza pubblica e nella cultura politica, dove ormai prevale una visione "positivistica": un'idea positivista della ragione ridotta a razionalità del calcolo e a razionalità dell'"osservabile"; un'idea della natura ricondotta a nessi di causa ed effetto tra elementi "oggettivi", "osservabili"; un'idea del diritto positivo inteso come prodotto di libera, relativistica e volontaristica determinazione degli ordinamenti normativi da parte di volontà politiche dotate di potere o forza per realizzarli; un'idea della politica che traduce la democrazia in prestazioni delle istituzioni la cui legittimità è identificata attraverso la logica utilitaristica del mercato e del calcolo dei costi e benefici, con i cittadini ridotti a consumatori di beni pubblici spesso privatizzati, le istituzioni erogatrici di tali beni e gli uni e le altre esposti a corruzione, e immersi in quella compravendita dello status di cittadinanza che è la "materia nera" della democrazia.

La motivazione per una riapertura della discussione pubblica sul diritto naturale sta nella diagnosi di un insidioso impoverimento e indebolimento delle basi di legittimità dello Stato di diritto liberale e democratico quando esso tende a (o pretende di) escludere che la dimensione

etica sia una sua pietra angolare: un fenomeno acuitosi negli ultimi decenni. L'argomento può essere riassunto con la nota formula del filosofo del diritto Ernst-Wolfgang Böckenförde, e ripresa dallo stesso Ratzinger, secondo la quale lo Stato secolarizzato vive di presupposti che esso non è in grado di produrre, e che nel corso del tempo si sono sempre più erosi[11].

Come è noto, il decadimento del diritto naturale si è consumato lungo il XVIII secolo. Ma fino all'inizio del XIX secolo, come ricorda lo stesso Kelsen (gran maestro del positivismo giuridico), la scienza del diritto era scienza del diritto naturale, e «la questione della giustizia era considerata dalla scienza giuridica come il suo problema fondamentale»[12]. Poi, per fortuna direbbe Kelsen, si afferma la «razionalità formale» del diritto positivo. A partire dai primi decenni del XX secolo, la teoria del diritto naturale risulta già del tutto superata. Con le parole di Franz Neumann, politologo di orientamento laico e socialdemocratico: «Il positivismo giuridico con la sua tesi che la legge non è altro che la volontà del sovrano aveva liquidato tutti i tentativi di fondare la legislazione su norme di carattere universale» (ovvero sul diritto naturale)[13]. Data questa situazione già un secolo fa, quale senso può avere riaprire oggi la discussione sul diritto naturale come istanza viva contenuta nel lascito intellettuale di Benedetto XVI?

A mio avviso, a grandi linee, e *mutatis mutandis*, ha lo stesso senso che ebbe negli anni '40 dello scorso secolo, di fronte agli abusi politici e normativi perpetrati da diversi regimi politici europei, e giustificati in nome di un orientamento normativo centrato sulla legalità giuspositivistica. All'epoca persino il giuspositivista Kelsen è spinto a formulare una profonda revisione teorica dell'impianto normativo del positivismo giuridico che fungeva da base dottrinarica della legittimità costituzionale-formale dei regimi politici, compresi i nuovi regimi (rivoluzionari) che andavano affermandosi in Europa[14]: entra così in scena l'idea kelseniana di «norma fondamentale». Attraverso il riferimento a questa sorta di meta-norma giuridica, Kelsen apre l'edificio giuridico della dottrina del diritto positivo – se non propriamente al diritto naturale almeno a istanze di controllo dell'arbitrio normativo che stanno al centro del giusnaturalismo.

Ma rilanciare oggi rilanciare, con senso critico, una cultura del diritto naturale ha, soprattutto, lo stesso senso che, sempre negli anni '40, ispirò la teoria politica di Franz Neumann sul tema qui in discussione. L'obiettivo perseguito da Neumann era – niente di meno che – quello di recuperare il «contenuto di verità» presente nelle varie dottrine del diritto naturale, al di là dei loro limiti, evitando di cadere nel dogmatismo o nel pragmatismo, nel positivismo, nel relativismo o nel nichilismo (normativi), e reagendo ad essi. Secondo Neumann, il «contenuto di verità» di ogni dottrina o teoria politica «in ogni singolo momento storico dipende dalla sua capacità di incarnare concretamente la libertà e la dignità, e di garantire il più completo sviluppo delle potenzialità umane»[15]. Si tratta di una visione che incrocia il pensiero del «politologo» Benedetto XVI[16]. Più specificamente, questa visione del diritto naturale individua nella natura umana, nella natura del diritto e nella questione della validità e giustificabilità del diritto, la base e gli strumenti per un «governo giusto» e della sua legittimità normativa ed etico-politica. Nelle parole di Neumann, la teoria del diritto naturale è interessata a cercare di rispondere ai «problemi attinenti al carattere del diritto, alla sua validità, al rapporto fra lo Stato, il diritto e la morale» (e la democrazia, esplicitiamo noi)[17]. Già questo modo di concepire il significato normativo del diritto è sufficiente motivo, a mio avviso, per contrapporre le ragioni del giusnaturalismo a quelle del giuspositivismo.

L'idea-base del diritto naturale, secondo Neumann, «porta al riconoscimento della essenziale uguaglianza degli esseri umani e di qui si giunge necessariamente al principio della universalità del diritto naturale»[18]. Siamo in prossimità di quel riconoscimento della *centralità* o *sacralità* della *persona* che qualifica concezioni filosofiche, politiche e sociologiche pure di differente ispirazione da quella laica di Neumann, e che stanno alla base, ad esempio, di concezioni cristiane o classicamente religiose. Neumann sviluppa così il suo argomento cruciale: «Da ciò consegue anche che nessuna teoria del diritto naturale può accettare i fatti della realtà supinamente», e ciò a differenza di quanto possa accadere dentro la cornice di una cultura del

diritto positivo; come corollario a questa tesi, Neumann sottolinea che «le teorie del diritto naturale sono in contrasto con il tradizionalismo e con lo storicismo, ritenendo suscettibili di un esame critico ragionato qualsiasi istituzione umana senza alcuna eccezione» [19].

Infine, Neumann qualifica lo statuto normativo del diritto naturale definendo questo non solo come una pura dottrina morale, ma anche come dottrina che indirizza operativamente il diritto vigente, svolgendo «la funzione costituzionale di limitare, restringere e guidare le attività dello Stato, in armonia con i diritti originari alla vita, alla libertà e alla proprietà» [20].

L'argomento di Neumann (politologo laico, socialdemocratico e con significative sensibilità liberali) offre, quindi, una sua risposta alla nostra domanda sulla ri-proponibilità di un discorso pubblico teso a recuperare il diritto naturale nell'ambito di una cultura democratica e secolarizzata. In primo luogo, egli chiarisce che la dottrina del diritto naturale postula «l'esistenza di un sistema di norme indipendenti dal potere sovrano» – e con questo viene «bocciato» il diritto positivo in salsa democratica. Ma, in secondo luogo, egli aggiunge che un tale sistema di norme è indipendente «persino dalle decisioni di Dio» [21] – e con questo viene «bocciato» il «diritto divino». L'argomento del «politologo» cattolico Ratzinger-Benedetto XVI, forse sorprendendo qualcuno, converge invero con questa conclusione. Ad esempio quando ricorda come sia lo stesso Nuovo Testamento a sottolineare che «La politica non è la sfera della teologia, ma dell'*ethos*» [22]. E tuttavia Ratzinger-Benedetto XVI non può non aggiungere che l'*ethos* non si fonda da sé, nemmeno quello coltivato dall'Illuminismo: è «la fede cristiana (che) sveglia la coscienza e fonda l'*ethos*», poiché *la ragione ha bisogno di rivelazione per poter agire come ragione* [23]. Nel «Papa della scelta», la fede in Dio e nella sua trascendenza torna qui a fare la differenza. Nel caso è la fede religiosa in senso convenzionale. Ma fino a che punto altre fedi che vi si oppongono, fedi convenzionalmente non religiose ma laiche, sono in fondo tanto «mondanamente immanenti» da essere inconfrontabili con le tipiche fedi religiose? Questa è la domanda nietzscheana che forse Nietzsche stesso scorse in fondo ai suoi pensieri o alla sua anima

5. Per concludere

Nella scienza politica di Neumann troviamo tesi e argomenti un po' smarriti dalla scienza politica corrente: un ripensamento della «natura», della «ragione» e del «diritto» secondo un'ottica non positivista; la necessità di fondamenti morali per nutrire la legittimità di una democrazia [24]; un riconoscimento di «contenuto di verità» al diritto naturale; la piena valorizzazione della dimensione del «dover essere» a fronte di quella dell'«essere». Si tratta di argomenti e tesi che, in buona misura, incontrano quelli del «teorico della politica» Ratzinger-Benedetto XVI.

Alla fine, non si tratta tanto di condividere o meno le risposte del «Papa inattuale», quanto piuttosto di raccogliere le domande a cui egli ha dato voce. Ma per lo spirito del tempo che oggi detta legge nella cultura dominante a essere inattuali forse sono le stesse domande e preoccupazioni espresse dal «Papa della scelta».

Concludo il mio «dialogo virtuale» intorno all'eredità che Benedetto XVI lascia alla nostra cultura politica, ponendo un'altra variante della domanda «radicale» e «scandalosa»: ma la democrazia ha bisogno di Dio o no? Verrebbe da rispondere con un «non so», o con un più presuntuoso «so di non sapere». Ma verrebbe anche da aggiungere: pure nel caso in cui non avesse bisogno di Dio, la democrazia avrebbe comunque bisogno di «un qualcosa» capace di difendere e agevolare il *rispetto* degli uomini, delle loro vite e delle comunità di convivenza tra diversi nella libertà. E con esso anche il *rispetto* della legittimità della lotta contro la sudditanza imposta o amministrata da chiunque goda del potere di imporla o di amministrarla. Insomma, riesumando ancora Nietzsche, ma questa volta in coppia con Woody Allen: Dio sarà pure morto, ma nemmeno noi stiamo tanto bene.

NOTE

[1] Ho trattato di questi argomenti in un lungo saggio accademico: G. Nevola, Sulla laicità della democrazia nella società post-secolare. Fondamenti di legittimità e Benedetto XVI “teorico della politica”, in “Sociologia del Diritto”, 1, 2018, al quale rimando per approfondimenti.

[2] Benedetto XVI, Discorso al Parlamento Federale Tedesco, Reichstag di Berlino, 22 settembre 2011, ora in M. Cartabia, A. Simoncini (a cura di), La legge di Re Salomone. Ragione e diritto nei discorsi di Benedetto XVI, Milano, Rizzoli, 2013, p. 245.

[3] Le due citazioni sono tratte da J. Milton, Areopagitica. Discorso per la libertà di stampa, Bompiani, Milano, 2022, pp. 26-27 e 28 (ed. or. 1644).

[4] Benedetto XVI, Discorso al Parlamento Federale Tedesco, cit. pp. 246-47.

[5] Sul punto si veda il famoso discorso del 2006 all’Università di Regensburg (Ratisbona), fonte di molte polemiche: Benedetto XVI, Fede, ragione e università, Aula Magna dell’Università di Regensburg, 12 settembre 2006, reperibile qui: https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/it/speeches/2006/september/documents/hf_ben-xvi_spe_20060912_university-regensburg.html.

[6] J. Ratzinger, Ciò che tiene unito il mondo, in J. Ratzinger, J. Habermas, Etica, religione e Stato liberale, Morcelliana, Brescia, 2005, pp. 44.45 (ed. or. 2004).

[7] Nella lingua madre di Ratzinger: Vernunft, prima ancora che Rationalität.

[8] Come non pensare al righello misuratore richiamato dall’ingegnere Robert Musil, autore de L’uomo senza qualità.

[9] Lo stesso vale, a suo modo, per le concezioni del mondo dette non scientifiche dalla scienza istituzionalizzata.

[10] Vedi, ad esempio, J. Habermas, I fondamenti morali prepolitici dello Stato liberale, in J. Ratzinger, J. Habermas, Etica, religione e Stato liberale, cit.

[11] Vedi E.-W. Böckenförde, La formazione dello Stato come processo di secolarizzazione, Morcelliana, Brescia, 2006.

[12] H. Kelsen, Teoria generale del diritto e dello Stato, 1994, Etas, Milano, p. 398 (ed. or. 1945).

[13] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, in Id., *Lo Stato democratico e lo Stato autoritario*, Bologna, il Mulino, 1984, p. 151 (ed. or. 1940). Non inganni in riferimento alla “volontà del sovrano”. Esso richiama la tesi di Carl Schmitt secondo cui “sovrano è chi decide sullo stato di eccezione”, ma nella teoria politico-giuridica di Schmitt la “sovrantà” non riflette “normativamente” (alla Kelsen) la gravidanza del diritto positivo, quanto piuttosto “decisionisticamente” la gravidanza comunitaria del diritto naturale. Per quanto sia ardita e affascinante e a tratta lucidissima nello spiegare la realtà della politica, qui la teoria schmittiana rischia di risultare aporetica, e non solo “disturbante” per la cultura dominante della nostra epoca.

[14] Quei regimi rivoluzionari che avevano travolto la Russia zarista prima e poi una serie di regimi oligarchico-liberali nel cuore dell’Europa (a partire dall’Italia e dalla Germania).

[15] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, cit., p. 155.

[16] Per approfondimenti sul punto vedi G. Nevola, *Sulla laicità della democrazia nella società post-secolare*, cit.

[17] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, cit., p. 155.

[18] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, cit., p. 165.

[19] Idem.

[20] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, cit., p. 159.

[21] F. Neumann, *Le tre forme del diritto naturale*, cit., p. 158.

[22] . Ratzinger, *Orientamento cristiano nella democrazia pluralistica?*, in Id., *Chiesa, ecumenismo e politica*, Edizioni Paoline, Cinisello Balsamo (MI), p. 202 (ed. or. 1984).

[23] Idem.

[24] Oggi, invece, tende a prevalere una concezione della “legittimità basata sull’output”. Questa ritrae il cittadino come consumatore di beni politici (e non come suo “produttore”) e declina il tema della legittimità dei regimi democratici in termini “paternalistici” o di soddisfazione dei cittadini nei confronti dei beni prodotti dalle istituzioni politiche e nei confronti della loro distribuzione. Sul concetto di legittimità democratica basata sull’output e sui suoi limiti cfr. F. W. Scharpf, *The Problem Solving Capacity of Multi-Level Governance*, Firenze, Istituto Universitario Europeo, 1997; per una critica più radicale: B. Barber, *Con\$umed*, New York, Norton, 2007.

via: <https://www.sinistrainrete.info/cultura/24647-gaspere-nevola-lucidita-e-tremore-di-benedetto-xvi-l-inattuale.html>



I primi cinque sviluppi geostrategici in Africa lo scorso anno / di Andrew Korybko

Il secondo continente più grande e più popoloso del mondo è stato indirettamente colpito dalla guerra per procura della NATO contro la Russia attraverso l'Ucraina, ma ha anche sperimentato altre forme di dinamismo che non erano collegate a quel conflitto

La maggior parte del mondo era così concentrata nel seguire i colpi di scena [dell'operazione speciale della Russia](#) in Ucraina da ignorare in gran parte i primi cinque sviluppi geostrategici in Africa lo scorso anno. Il secondo continente più grande e più popoloso del mondo è stato indirettamente colpito dalla guerra per procura della NATO contro la Russia attraverso l'Ucraina, ma ha anche sperimentato altre forme di dinamismo che non erano collegate a quel conflitto. Il presente pezzo mira a informare gli osservatori casuali su ciò che potrebbero essersi persi:

1. La crisi alimentare e dei carburanti provocata dagli Stati Uniti ha scosso l'Africa ma non l'ha spezzata

[Le sanzioni senza precedenti imposte alla Russia dal Golden Billion](#) dell'Occidente guidato dagli Stati Uniti hanno prodotto artificialmente le crisi alimentari e del carburante che altrimenti non si sarebbero verificate. L'Africa è stata certamente scossa da questi sviluppi impreveduti che hanno interrotto le catene di approvvigionamento delle materie prime da cui dipendono molti dei suoi abitanti, ma a credito dei suoi numerosi paesi, questo non ha (ancora?) portato a [disordini politici](#). Ciò potrebbe essere [dovuto al fatto che la loro gente sa](#) che la colpa è dell'Occidente, e non dei propri governi.

2. La neutralità di principio dell'Africa nei confronti del conflitto ucraino è stata impressionante

Tutti gli stati africani, anche quelli considerati stretti alleati americani, hanno [seguito l'esempio dell'India](#) nel praticare una politica di neutralità di principio nei confronti del [conflitto ucraino](#), [rifiutandosi di schierarsi dalla parte di chiunque](#). Ciò ha avuto il duplice effetto di mostrare con orgoglio [la crescente influenza del multipolarismo negli affari globali](#), sfidando coraggiosamente le richieste dell'egemone unipolare in declino, contemporaneamente rompendo l'"isolamento" della Russia previsto dal Golden Billion. Ora non c'è dubbio che l'Africa sia [molto più sovrana](#) di quanto si pensasse.

3. La guerra per procura franco-russa nell'Africa occidentale è entrata in una nuova fase

[Il pioniere multipolare regionale Mali](#) ha cacciato l'esercito francese dal paese e [bandito tutte le "ONG"](#) ad esso collegate dopo essere stato incoraggiato dal [sostegno della "Sicurezza democratica" di Mosca](#) di fronte alle crescenti minacce di [guerra ibrida](#) del suo ex colonizzatore. Parigi è stata [successivamente sospettata](#) di aver incanalato armi ucraine a gruppi terroristici regionali nel tentativo di riconquistare la sua "sfera di influenza", ma la Russia dovrebbe [contrastare questi sforzi](#) e quindi [aiutare a completare pienamente i processi di decolonizzazione dell'Africa](#).

4. Un accordo di pace è stato raggiunto inaspettatamente nel conflitto dell'Etiopia settentrionale

La migliore notizia arrivata quest'anno dall'Africa è stata di gran lunga l'inaspettata conclusione di un [accordo di pace](#) tra il governo dell'Etiopia e il TPLF per porre fine al [conflitto durato due anni](#) che ha devastato la parte settentrionale del loro paese. Ciò ha dimostrato che "soluzioni africane per problemi africani" non è solo uno slogan ma un percorso pratico verso la pace, a condizione che esista la volontà politica e che tutte le parti siano veramente indipendenti dall'influenza straniera, come è successo quando il TPLF ha finalmente preso le distanze dagli Stati Uniti.

5. Il Congo è ancora una volta teatro di un conflitto in rapida multilateralizzazione

L' [ultimo conflitto congolese](#) si è [rapidamente multilateralizzato](#) per coinvolgere le forze armate di diversi stati regionali che hanno unito le forze per combattere sospetti ribelli sostenuti dal Ruanda in questo paese ricco di minerali. La Francia è anche [sospettata di svolgere un ruolo](#) nell'orchestrare eventi in quella che potrebbe essere una risposta asimmetrica all'erosione guidata dalla Russia della sua storica "sfera di influenza" in Africa occidentale. In ogni caso, questo conflitto in escalation e in continua espansione rappresenta la più grande minaccia alla stabilità continentale.

* * * *

Come si può vedere dall'analisi di cui sopra, l'Africa ha dimostrato in modo impressionante la sua indipendenza politica e la sua resilienza nell'ultimo anno, ma ciononostante ora sta affrontando due nuove minacce alla sua stabilità: la guerra per procura della Francia in Africa occidentale e l'escalation del conflitto congolese che Parigi avrebbe potuto avere un mano nell'orchestrare. Presi insieme, questi danno credito alla [precedente osservazione](#) secondo cui il ruolo dell'Africa nella [Nuova Guerra Fredda](#) sarà quello di un campo di battaglia tra il Golden Billion e il Sud del mondo per tutto il 2023.

https://korybko.substack.com/p/the-top-five-geostrategic-developments?utm_source=post-email-title&publication_id=835783&post_id=93879682&isFreemail=true&utm_medium=email

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24649-andrew-korybko-i-primi-cinque-sviluppi-geostrategici-in-africa-lo-scorso-anno.html>

l'ANTI DIPLOMATICO

LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

Operazione speciale russa e politica internazionale. Le tre posizioni dei partiti comunisti mondiali a confronto / di Aginform

Se è vero che bisogna definire il comunismo come *il movimento reale che abolisce lo stato di cose presente* è necessario fare qualche riflessione in materia che permetta all'area dei comunisti italiani di uscire dalle ridotte in cui si sono cacciati e riportarli a riaprire la discussione su questioni strategiche e ad acquisire coscienza che il movimento reale è il dato che caratterizza la trasformazione sociale.

Questa operazione di recupero di una capacità materialistica e dialettica di affrontare le questioni legate all'attuale fase storica trova un'occasione utile nell'esame dei risultati dell'incontro dei partiti comunisti e operai tenutosi all'Avana il 28 e 29 ottobre scorso, che deve permettere anche all'area dei comunisti italiani di scoprire l'importanza strategica della questione ai fini stessi della sua crescita.

Nel corso di quell'incontro sono emerse, com'è noto, tre posizioni: quella diplomatica degli organizzatori, quella dei teorici dei tre imperialismi espressa dal KKE greco, condivisa da un gruppo di altri partecipanti all'incontro, e infine quella dei partiti neosocialdemocratici alla PCF che hanno condannato l'intervento militare in Ucraina come ingerenza negli affari interni di un altro paese.

Una serie di altri partiti comunisti e operai, tra cui il Partito comunista della Federazione russa e il Partito comunista ucraino, hanno preso una netta posizione contro quelli che condannano l'operazione speciale russa in Ucraina.

Mentre è comprensibile che i paesi dove ci sono partiti comunisti al potere, da Cuba, alla Cina, alla Corea, al Vietnam, cerchino di evitare un coinvolgimento diretto nella polemica, anche se nella pratica il loro rapporto con la Russia rimane solido e non a caso, per quanto riguarda le conclusioni a cui sono pervenuti all'unanimità i partiti presenti all'Avana la discussione è aperta. E ovviamente è aperta anche per noi in Italia dove la questione dell'intervento militare in Ucraina assume non solo un significato geopolitico, rispetto alla crisi dell'imperialismo occidentale a guida americana e alla sua pericolosità, ma anche una valenza interpretativa sulle caratteristiche dei processi reali che stanno cambiando il mondo e rispetto ai quali le forze comuniste devono dare una risposta corretta. In sostanza non possono essere lasciate in sospeso risposte chiare che confutino la teoria dei tre imperialismi o la posizione di chi ritiene che l'intervento russo sia un'ingiustificabile aggressione a un paese indipendente.

In via preliminare bisogna dire che ciò che è successo all'Avana non è un caso. In realtà nei decenni successivi al crollo dell'URSS, al tentativo di mantenere un collegamento internazionale dei partiti comunisti non ha corrisposto una capacità di rilancio teorico-strategico che desse impulso a un nuovo protagonismo dei comunisti nel mondo. Si è trattato di rapporti formali tra partiti che avevano radici storiche comuni, ma che diversificavano le loro analisi o le congelavano in certi schemi formali. Finché si è trattato di dichiarazioni generiche contro l'imperialismo nordamericano o di sostenere la necessità di superare il capitalismo, la cosa ha retto. Ma quando le vicende storiche hanno messo i comunisti di fronte al significato concreto della guerra in Ucraina è venuto fuori un retroterra che produce solo ambiguità. E questa ambiguità va sciolta portando alla luce una interpretazione corretta e rivoluzionaria degli avvenimenti in corso, sia per la questione geopolitica e la natura della guerra in Ucraina sia per il rapporto del processo reale che abbiamo di fronte con la storia del movimento comunista e

su come e perchè questo è ad essa collegato.

Intanto la questione geopolitica. Chi condanna l'intervento russo in Ucraina di fatto accetta la tesi imperialista dell'aggressione e della violazione dei diritti nazionali di un paese indipendente. Che l'imperialismo occidentale a guida americana dica questo a difesa delle 'democrazie' che hanno bombardato mezzo mondo è abbastanza logico. Se la stessa cosa viene detta però da formazioni politiche che amano chiamarsi ancora comuniste la questione è diversa. Perchè questo significa negare che dopo il crollo dell'URSS l'obiettivo dell'imperialismo sia stato quello di disgregare l'ex territorio sovietico, di circondare la Russia di basi militari NATO e fare dell'Ucraina un cuneo armato dentro l'area storica russa. Se c'è bisogno di ripetere queste cose tra comunisti vuol dire che la situazione è grave e l'ideologia imperialista è penetrata profondamente tra le loro fila.

Detto questo però siamo solo all'inizio di una discussione possibile e necessaria perchè in realtà parlando di guerra in Ucraina occorre collegare agli avvenimenti la questione non risolta della valutazione della storia del movimento comunista e del suo punto di arrivo. Gli avvenimenti che si stanno succedendo a livello internazionale infatti sono direttamente legati allo sviluppo di un movimento antimperialista e di liberazione che viene da lontano, cioè viene dalla storia del movimento comunista. Cina, Corea, Cuba, Vietnam e anche una Russia che apre lo scontro con l'occidente, sono eredi di una storia rivoluzionaria che sta ancora condizionando i destini del mondo. Per questo il sistema imperiale occidentale cerca di armare i suoi mercenari 'nazionalisti' e li porta allo sbaraglio.

Con questo non dobbiamo lasciare spazio alla retorica e all'agiografia, immaginando di essere di fronte a una marcia trionfale verso il comunismo. Lo sforzo che dobbiamo fare è invece quella di recuperare un metodo materialistico di interpretazione dello sviluppo del movimento comunista che ci permette di arrivare alla conclusione che il processo storico iniziato nel 1917 ha avuto uno sviluppo articolato disegnando una curva rivoluzionaria che ha dialettizzato il percorso soggettivo con lo sviluppo di una realtà nuova che sta modificando il destino dell'umanità. E' da questa nuova base di partenza che va valutata, senza romanticismi e con paradigmi adeguati, la prospettiva dei comunisti.

Quello che sta accadendo quindi è un nuovo passaggio storico che segue le grandi rivoluzioni, quella russa e quella cinese, e sta definendo la cornice entro cui si muoveranno le trasformazioni sociali e le nuove relazioni internazionali. Per questo dirsi comunisti senza comprendere gli elementi che la situazione ci offre e soprattutto senza scegliere di partecipare al movimento reale che sta cambiando le cose, con tutti i rischi e la tragicità che la guerra in Ucraina pone, vuol dire dare alla parola comunista un significato depotenziato del suo carattere scientifico di analisi concreta della situazione concreta e dell'efficacia che una tale analisi comporta nell'azione.

Se in Italia vogliamo riaprire, com'è necessario e urgente, un discorso nell'area comunista, al di fuori del giochetto dei quattro cantoni tra gruppi e gruppetti e della logica di nicchia, bisogna accettare una discussione in campo aperto che non si concluda con un testo cartaceo che lascia il tempo che trova, bensì con un salto di qualità collettivo nella comprensione della realtà e coll'impegno di mettere in piedi gli strumenti operativi per procedere.

Come è stato detto finora è necessario che maturi innanzitutto una posizione chiara sulla nuova fase storica e sui caratteri della guerra e che questo sia il punto centrale della riorganizzazione dei comunisti, su cui condurre una grande battaglia di orientamento che dimostri che i comunisti non sono portatori di icone, ma di una interpretazione corretta della realtà e di una volontà rivoluzionaria di combattere in una fase acuta dello scontro con un imperialismo occidentale in crisi, ma proprio per questo assai pericoloso.

E' dunque necessario rimuovere le macerie e andare avanti. C'è soprattutto la necessità di operare una trasformazione culturale che ci liberi da uno sterile identitarismo e dall'eredità di quella visione neoromantica della lotta di classe e della trasformazione sociale espressa dalle ideologie proliferate dopo la fine del PCI.

Se vogliamo fare un salto qualitativo è necessario dunque recuperare l'autonomia interpretativa del metodo comunista che implica non solo individuare le caratteristiche della fase storica, ma anche come stanno procedendo le trasformazioni epocali e da quali conflittualità sono caratterizzate, e soprattutto decidere come entrare in questo processo.

Perché, oltre all'analisi delle contraddizioni epocali, c'è un secondo aspetto di questa fase storica che va individuato e discusso e che riguarda il modo in cui si va articolando la conflittualità tra l'imperialismo occidentale, il suo sistema di sfruttamento e le forze della liberazione e della trasformazione. Nella prima fase dello sviluppo del movimento comunista, quello caratterizzato dalla III Internazionale e dalla nascita del campo socialista, i cambiamenti dei rapporti di forza e le trasformazioni dei sistemi sociali sono avvenuti con l'intervento diretto e determinante delle forze comuniste organizzate. Dopo la fine del campo socialista e la svolta cinese il movimento reale ha preso una piega diversa, coniugando l'effetto del cambiamento dei rapporti di forza mondiali sul piano economico e militare con le spinte che provengono dalle situazioni dove l'antimperialismo e le lotte sociali sono più acute. Lo scontro mondiale e soprattutto la perdita di egemonia dell'occidente capitalistico sul terreno economico, tecnologico e di controllo delle risorse naturali sta favorendo un processo di liberazione dei popoli finora oppressi da forme di neocolonialismo e di controllo militare da parte statunitense. Questa è la realtà che sta emergendo, che rappresenta una nuova fase di un processo mondiale di trasformazione dopo quello iniziato nel 1917. Le posizioni neotrotskiste e bordighiste che sono emerse nel movimento comunista contraddicono questa analisi e rappresentano una sostanziale incapacità di interpretare scientificamente e materialisticamente la nuova fase storica. Quando non portano direttamente acqua al mulino dell'imperialismo, queste posizioni rischiano comunque di somigliare al ruolo giocato dal trotskismo storico contro l'URSS fino alla vigilia della seconda guerra mondiale e durante la guerra fredda. Così assistiamo a un partito comunista venezuelano che si scontra violentemente con Maduro, un partito comunista messicano che passa il tempo ad attaccare il nuovo presidente che si è distaccato dalla tradizionale politica di destra del paese o un partito come il Tudeh che sostiene uno sciopero dell'industria petrolifera iraniana nel momento della massima pressione imperialista contro il governo che in questo momento tiene duro contro gli USA e Israele e mantiene solidi legami con la Russia.

Questioni di strategia e di interpretazione della nuova situazione si pongono anche per l'Italia, un anello abbastanza debole della catena dell'imperialismo occidentale che, pur essendo una pedina dell'atlantismo, è scossa continuamente dai contraccolpi della situazione mondiale e ora, più che mai, con l'intervento UE e NATO nella guerra in Ucraina. Per questo è necessario uno studio attento della situazione rispetto all'evoluzione internazionale in atto per capirne le conseguenze sul piano nazionale e su quali settori sociali far leva per un'azione efficace che non sia di pura propaganda.

Diventa essenziale, in questo contesto, che una ripresa seria di un movimento che si oppone alla guerra e alla linea atlantista e punti a modificare le caratteristiche liberiste della società italiana comporti anche una modificazione profonda delle relazioni economiche e politiche col mondo che si sta riorganizzando fuori del sistema imperiale americano. E su questa prospettiva passa anche l'asse strategico della ricostruzione dell'area comunista italiana che deve coniugare, come avviene nel contesto internazionale, l'opposizione al blocco atlantista italiano con la capacità di spaccare questo fronte e di riaprire una fase in cui l'interesse nazionale e un futuro di prosperità siano vissuti come necessità storica e non come coscienza delle sole avanguardie politiche.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24650-aginform-operazione-speciale-russa-e-politica-internazionale.html>

20230111

Salva la scintilla

[colibri44love](#)

Mi hanno sempre irritato tutti gli anni, le ore i
minuti che gli ho regalato lavorando come un mulo,
mi ha fatto seriamente male alla testa,
mi ha fatto male dentro, mi ha stordito
e mi ha fatto diventare pazzo - non riuscivo ad accettare
questi miei anni assassinati
eppure i miei compagni di lavoro non davano segni di
agonia, anzi molti di loro sembravano addirittura soddisfatti,
e vederli così mi faceva impazzire quasi quanto
quel lavoro monotono e insensato.

I lavoratori sottostavano,
il lavoro li annientava, venivano
raccolti col cucchiaino e buttati via.

Mi irritava ogni minuto, ogni minuto mentre veniva
mutilato
e nulla alleviava la noia.

Sapevo che stavo morendo.
Qualcosa dentro mi diceva: continua così, muori, spegniti,
diventa come loro, accettalo.

E poi qualcos'altro dentro diceva: no, salva un pezzetto
minuscolo.
Non importa che sia molto, basta solo una scintilla.
Una scintilla può incendiare un'intera
foresta.
Solo una scintilla.
Salvala.

(Charles Bukowski)

Jack London e la rivoluzione

[colibri44love](#)



Questo è il mio orizzonte: attendo con ansia il tempo in cui l'uomo saprà conquistare un progresso che non sia solo materiale; il momento in cui l'uomo agirà guidato da un incentivo più alto di quello odierno, che è appunto lo stomaco. Continuo a credere nella nobiltà e nell'eccellenza dell'uomo. Credo che la dolcezza spirituale e la generosità sconfiggeranno la volgare ingordigia dei nostri giorni.

Jack London, Rivoluzione

Oriana Fallaci dixit

[colibri44love](#)

" Mi sbaglierò ma il Paradiso terrestre non finì il giorno in cui Adamo ed Eva furono informati da Dio che d'ora innanzi avrebbero lavorato nel sudore e partorito nel dolore.

Finì il giorno in cui si accorsero di avere un padrone che gli impediva di mangiare una mela e, cacciati per una mela, si misero alla testa di una tribù dove si proibiva perfino di mangiar la carne di venerdì.

D'accordo: per vivere in gruppo ci vuole un'autorità che governi, altrimenti è il caos.

Ma il lato più tragico della condizione umana a me sembra proprio l'aver bisogno di un'autorità che governi, di un capo.

Non si sa mai dove incomincia e finisce il potere di un capo: l'unica cosa sicura è che non puoi controllarlo e che fucila la tua libertà.

Peggio: è la dimostrazione più amara che la libertà in assoluto non esiste non è mai esistita, non può esistere.

Anche se bisogna comportarsi come se esistesse e cercarla.

Costi il prezzo che costi.

(...)

Il più bel monumento alla dignità umana per me resta quello che vidi su una collina del Peloponneso, insieme al mio compagno Alessandro Panagulis, il giorno in cui egli mi condusse da alcuni resistenti, ed era l'estate del 1973, Papadopoulos era ancora al potere.

Non si trattava di un simulacro, e nemmeno di una bandiera, ma di tre lettere, OXI, che in greco significa NO.

Uomini assetati di libertà le avevano scritte tra gli alberi durante l'occupazione nazifascista e, per trent'anni, quel NO era rimasto lì: senza sbiadirsi alla pioggia e al sole.

Poi i colonnelli lo avevano fatto cancellare con una mano di calce.

Ma subito, quasi per sortilegio, la pioggia e il sole avevano sciolto la calce.

Sicché giorno per giorno le tre lettere riaffioravano testarde, disperate, indelebili. "

Tratto dalla premessa a "Intervista con la storia".

~~~~~

Questo libro nacque nell'arco di sette anni: quelli durante i quali Oriana fece le ventisette interviste per il giornale "L'Europeo".

Incontra i personaggi di potere, incontra la storia, con la voglia disperata di capire a fondo, con la consapevolezza di lasciare in ogni esperienza professionale "brandelli d'anima".

## La fine dei grilli

[falcemartellolaspinanelcuore](#)

Segui

[vividiste](#)

Segui

.....Sempre peggio...□ □ □ □ □ □

#lafinedeigrilli

È la fine del canto dei #grilli.

Questo straordinario insetto (Acheta Domesticus, nome comune: grillo)

verrà infatti venduto come #farina sotto forma di polvere parzialmente sgrassata. Lo ha stabilito l'Unione #europea che ha dato così il via a questo nuovo commercio.

Di fatto l'Unione europea ha approvato l'utilizzo di questa #polvere in vari alimenti, tra cui #pane, #cracker, #grissini, barrette ai cereali, #biscotti, prodotti secchi a base di pasta farcita e non farcita, nelle #salse, nei piatti a base di leguminose e di verdure, nella #pizza, nei prodotti a base di pasta, nel siero di latte in polvere, nei prodotti sostitutivi della carne, nelle #minestre o anche nelle #bevande tipo birra, nei prodotti a base di cioccolato, negli #snack diversi dalle patatine e nei preparati a base di carne, destinati alla popolazione in generale.

## Guerrilla Open Access Manifesto / di [Aaron Swartz](#)

15 Gennaio 2013

In questi giorni il suicidio di [Aaron Swartz](#), attivista del movimento Open Access, ha riaperto il dibattito sui meccanismi di produzione e distribuzione del sapere scientifico.

Riproponiamo qui il suo Guerrilla Open Access Manifesto, tradotto collettivamente in italiano da un gruppo di attivisti e pubblicato inizialmente sul blog [Aubreymcfato](#).

Crediamo che sia un indicatore importante di quello che c'è da cambiare, e può essere cambiato, nella cultura contemporanea.

Bertram Niessen

L'informazione è potere. Ma come con ogni tipo di potere, ci sono quelli che se ne vogliono impadronire. L'intero patrimonio scientifico e culturale, pubblicato nel corso dei secoli in libri e riviste, è sempre più digitalizzato e tenuto sotto chiave da una manciata di società private. Vuoi leggere le riviste che ospitano i più famosi risultati scientifici? Dovrai pagare enormi somme ad editori come Reed Elsevier.

C'è chi lotta per cambiare tutto questo. Il movimento Open Access ha combattuto valorosamente perché gli scienziati non cedano i loro diritti d'autore e che invece il loro lavoro sia pubblicato su Internet, a condizioni che consentano l'accesso a tutti. Ma anche nella migliore delle ipotesi, il loro lavoro varrà solo per le cose pubblicate in futuro. Tutto ciò che è stato pubblicato fino ad oggi sarà perduto.

Questo è un prezzo troppo alto da pagare. Forzare i ricercatori a pagare per leggere il lavoro dei loro colleghi? Scansionare intere biblioteche, ma consentire solo alla gente che lavora per Google di leggerne i libri? Fornire articoli scientifici alle università d'élite del Primo Mondo, ma non ai bambini del Sud del Mondo? Tutto ciò è oltraggioso ed inaccettabile.

“Sono d'accordo,” dicono in molti, “ma cosa possiamo fare? Le società detengono i diritti d'autore, guadagnano enormi somme di denaro facendo pagare l'accesso, ed è tutto perfettamente legale — non c'è niente che possiamo fare per fermarli”. Ma qualcosa che possiamo fare c'è, qualcosa che è già stato fatto: possiamo contrattaccare.

Tutti voi, che avete accesso a queste risorse, studenti, bibliotecari o scienziati, avete ricevuto un privilegio: potete nutrirvi al banchetto della conoscenza mentre il resto del mondo rimane chiuso fuori. Ma non dovete — anzi, moralmente, non potete — conservare questo privilegio solo per voi, avete il dovere di condividerlo con il mondo. Avete il dovere di scambiare le password con i colleghi e scaricare gli articoli per gli amici.

Tutti voi che siete stati chiusi fuori non starete a guardare, nel frattempo. Vi intrufolerete attraverso i buchi, scavalcherete le recinzioni, e libererete le informazioni che gli editori hanno chiuso e le condividerete con i vostri amici.

Ma tutte queste azioni sono condotte nella clandestinità oscura e nascosta. Sono chiamate “furto” o “pirateria”, come se condividere conoscenza fosse l'equivalente morale di saccheggiare una nave ed assassinarne l'equipaggio, ma condividere non è immorale — è

un imperativo morale. Solo chi fosse accecato dall'avidità rifiuterebbe di concedere una copia ad un amico.

E le grandi multinazionali, ovviamente, sono accecate dall'avidità. Le stesse leggi a cui sono sottoposte richiedono che siano accecate dall'avidità — se così non fosse i loro azionisti si rivolterebbero. E i politici, corrotti dalle grandi aziende, le supportano approvando leggi che danno loro il potere esclusivo di decidere chi può fare copie.

Non c'è giustizia nel rispettare leggi ingiuste. È tempo di uscire allo scoperto e, nella grande tradizione della disobbedienza civile, dichiarare la nostra opposizione a questo furto privato della cultura pubblica.

Dobbiamo acquisire le informazioni, ovunque siano archiviate, farne copie e condividerle con il mondo. Dobbiamo prendere ciò che è fuori dal diritto d'autore e caricarlo su [Internet Archive](#). Dobbiamo acquistare banche dati segrete e metterle sul web. Dobbiamo scaricare riviste scientifiche e caricarle sulle reti di condivisione. Dobbiamo lottare per la Guerrilla Open Access.

Se in tutto il mondo saremo in numero sufficiente, non solo manderemo un forte messaggio contro la privatizzazione della conoscenza, ma la renderemo un ricordo del passato.

Vuoi essere dei nostri?

Luglio 2008, Eremo, Italia

*L'hanno tradotto insieme in italiano [qui](#) Silvia Franchini, Marco Solieri, elle di ci, Andrea Raimondi, Luca Corsato, e altri.*



fonte: <https://www.doppiozero.com/guerrilla-open-access-manifesto>

-----

## In ricordo di Aaron Swartz / di Sergio Bellucci

Posted on [14 Gennaio 2013](#) by [admin](#)

Hello there! If you are new here, you might want to [subscribe to the RSS feed](#) for updates on this topic.

Difficile la lotta per la libertà. Soprattutto nei territori nuovi, quelli ove si costruiscono le servitù o le schiavitù del futuro e non esistono ancora gli anticorpi sociali sufficienti per grandi battaglie politiche e civili. La morte di Aaron Swartz è una cartina di tornasole di questa difficoltà.

Forse, solo tra qualche decennio si comprenderà il *senso* di alcune battaglie di alcuni avanzati e inascoltati *leader* di oggi. Aaron è stato uno di loro. La grande trasformazione digitale, infatti, sta stravolgendo l'orizzonte umano. Pochi, però, ne hanno compreso i limiti e i pregi, le contraddizioni e le opportunità. Su questo confine si giocheranno molti dei diritti, delle evoluzioni sociali, delle condizioni di vita e di lavoro dei prossimi secoli. Troppo spesso, invece, la politica derubrica tale trasformazione in un ruolo secondario. Quello che accade “alla” rete sembra essere recintato, nell'immaginario della politica, alla rete stessa. La rete, al contrario, sta ridisegnando le forme della vita e delle relazioni, del lavoro e della stessa struttura cognitiva della nostra specie. In altre parole, rappresenta la più grande trasformazione “politica” della storia umana, interessando, contemporaneamente, tutte le comunità umane del pianeta, tutte le classi sociali, la stessa relazione tra la conoscenza e il fare umano, le relazioni tra i singoli individui, la *realtà* a disposizione per le nostre scelte e, in maniera fortissima come aveva potuto constatare Swartz, le nuove forme di dominio e di controllo.

Aaron, nel futuro, verrà ricordato come un grande politico. Certo, lontano dall'immaginario che esiste intorno a chi oggi si autodefinisce o viene definito *politico*. Aaron aveva posto, per il futuro umano nell'era digitale, uno dei temi centrali che hanno interessato la politica quando aveva la “P” maiuscola: il tema della *proprietà*. Di chi è la proprietà di una ricerca, di un sapere, di una modalità di fare, delle leggi della fisica, delle potenzialità tecniche. Il digitale, infatti, pone nuove e più avanzate questioni al concetto di proprietà privata.

Intorno a questo tema, il movimento alternativo nella rete ha avanzato proposte e



pratiche di nuove forme di proprietà condivise, proposte che stanno stravolgendo le regole e i poteri non solo nei settori della produzione intellettuale, dei contenuti culturali e di intrattenimento, ma che sono arrivate al cuore della stessa produzione industriale. Ma non è questo il momento di affrontare questo tema. Bisogna solo segnalare che la stessa “sinistra” non è riuscita a “comprendere” la qualità delle novità politiche che il digitale propone. Ma se la *Sinistra* vuole mettere *radici* in questo secolo non può non porsi questo tema.

Ricordare Aaron, oggi, significa prendere un impegno preciso: tenere aperto un varco culturale e politico per impedire che le questioni delle nuove libertà siano derubricate a mera questione commerciale tra grandi gruppi o di sicurezza nazionale con attività di controspionaggio. Il nostro futuro dipende soprattutto da questo.

fonte: <https://www.sergiobellucci.it/wordpress/2013/01/14/in-ricordo-di-aaron-swartz/>

## LA "RIVOLUZIONE" CASTELVECCHI, UNA "LIBRIDINE" SPETTACOLARE

TRENT'ANNI FA ALBERTO CASTELVECCHI FONDÒ L'UNICA CASA EDITRICE ITALIANA D'AVANGUARDIA PUBBLICANDO TOMMASO LABRANCA E GIANLUCA MARZIANI, SCOPRENDO SCRITTORI COME ALDO NOVE, MASSIMILIANO PARENTE E NICOLA LAGIOIA, TRA FALLIMENTI E RINASCITE – “ALBERTO NON ERA UN EDITORE, ERA UN GURU. EMANAVA UN MISTICISMO CHE NON SAPEVI MAI SE ERI IN UNA SETTA O CON STEVE JOBS INCROCIATO CON IL DALAI LAMA”

### Massimiliano Parente per “il Giornale”

«Underground overground internazionale... giusto?». «Giusto, Paulo». Era la fine 2001, l'inizio della fine, ma esattamente trent'anni fa, tra il 4 e l'8 gennaio del 1993, fu fondata in una cucina la Castelvechi Editoria & Comunicazione, ossia la Castelvechi, la casa editrice più innovativa degli ultimi trent'anni. A farlo furono Alberto Castelvechi e la compagna Alessandra Gambetti. Ma la mente, ovviamente, era Alberto.

La storia è lunga e tempestosa, la Castelvechi rinnovò l'editoria con saggi d'avanguardia dalle copertine pop, da Tommaso Labranca a Gianluca Marziani (il critico più importante della sua generazione, che oggi oltre a curare centinaia di

mostre scrive bellissimi reportage di mostre su Dagospia intitolati «Un Marziani a Roma»), e sulla narrativa né beccò diversi, dagli esordi Aldo Nove a Isabella Santacroce, da Nicola Lagioia e perfino a me, pubblicando il mio secondo romanzo sull'incesto, più estremo di De Sade, intitolato Mamma, e come sottotitolo il perfido Alberto aggiunse «romanzo d'amore», facendolo uscire per la Festa della mamma, con il risultato che molti ragazzini lo regalarono alle mamme e a molte mamme prese un colpo, volevano denunciare me, la Castelvecchi, tutti.



#### **CASTELVECCHI EDITORE**

Divenne un caso. Io e Nicola Lagioia ci trovammo insieme a lavorare lì, per circa un anno, l'ultimo anno, entrambi assunti in seguito a due nostri primi romanzi, ma la Castelvecchi si era espansa al massimo, era fallita e risorta dalle sue ceneri: la maggioranza fu prima acquistata da Francesco Coniglio, altro geniale editore, e da lui poi rivenduta per liberarsi di Alberto, che lo denunciò per estorsione, non sopportava che la Castelvecchi andasse in mano di altri, già non sopportava Coniglio.



#### **MELTING POP DI GIANLUCA MARZIANI**

Ma a un certo punto Alberto si presentò da Coniglio con un miliardario tedesco stranissimo, un gigante di due metri, Paulo Von Vacano, che mise piede nella sede

di Coniglio indossando stivaloni da cowboy e soprattutto mise il cash e da lì si aprì la nuova sede a Roma in Via Severano, dove ci ritrovammo io e Lagioia e una manica di pazzi che Alberto aveva visto bene a selezionare.

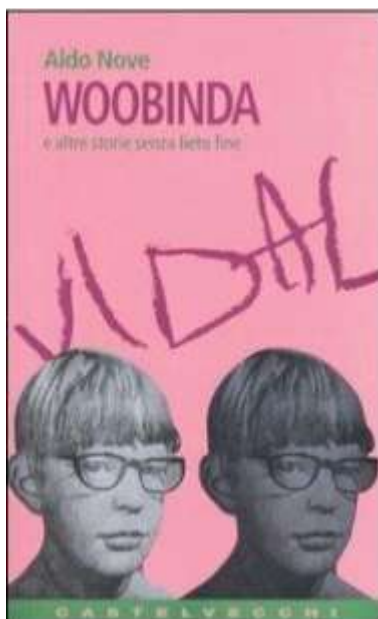
In Via Severano, proprio nella ex sede di Theoria di Paolo Repetti, che nel frattempo aveva fondato Einaudi Stile Libero e si era messo pure con la Gambetti, la compagna di Alberto. Ma a Alberto non interessava, a lui interessava solo la Castelveccchi. Non era più una casa editrice, era la CIA, il manicomio della CIA. Io e Lagioia stavamo al piano di sotto con la redazione, ma nessuno poteva entrare senza l'autorizzazione del piano di sopra, perché chiunque avrebbe potuto carpire i «segreti industriali».

Al piano di sopra c'erano Alberto e Paulo Von Vacano e la sala riunioni e altre sotto-galassie come Castelveccchi Arte o Enola, la collana gay di Antonio Veneziani, poeta gay allievo di Dario Bellezza che era stato allievo di Pasolini, una matrioska di allievi gay. Occupavamo tutte le pagine dei giornali, riunioni ogni giorno con Alberto, che non era un editore, era un guru. Pelato, magro, sempre vestito di nero, emanava un misticismo che non sapevi mai se eri in una setta o con Steve Jobs incrociato con il Dalai Lama.



**ALBERTO CASTELVECCHI**

Paulo Von Vacano aveva il biglietto da visita con su scritto Presidente, era così che aveva convinto la mamma ricca (o meglio l'aveva convinta Alberto, che con le donne ci sapeva fare) a dargli i soldi, e di soldi lì dentro ne finirono tanti (alla fine pare ci abbia lasciato due miliardi di lire). Ogni riunione era un progetto strategico, alla conquista del mondo. Alberto parlava, tutti ascoltavano, poi ognuno poteva dire la sua.



### WOOBINDA DI ALDO NOVE

Von Vacano, con il suo biglietto da visita da presidente più costoso del mondo, alla fine faceva sempre lo stesso commento: «Underground, overground, internazionale, giusto?». «Ovviamente Paulo» lo rassicurava Alberto. Un giorno partirono per Londra, per capire come aprire la Castelveccchi London, essendo già in programma la Castelveccchi Deutsche e la Castelveccchi New York.

Di certo, in quel delirio, Alberto in dieci anni aveva cambiato la storia dell'editoria. I libri erano colorati, ognuno con suo colore sgargiante di fondo, e riconoscibilissimi. Se ne facevano tanti, troppi, per occupare spazio in libreria e sfidare i grandi editori come mai prima, ma nessuno era un libro stupido, tutto era sempre innovazione, anticipazione. Si pubblicavano anche i libri che non esistevano.



**PAOLO LUCA VON VACANO DRAGO FOTO DI BACCO (2)**

Io mi occupavo delle relazioni con la stampa. Un giorno mi capitò una giornalista di Sette, del Corriere della Sera, che voleva l'anticipazione di un libro che stava per uscire, un saggio sui vecchi computer, ma io e Lagioia ci accorgemmo che il libro non era mai stato consegnato, l'autore era sparito, o morto di overdose, chi si ricorda. Alberto ci guardò e ci disse: «E allora? Vendetegli l'anticipazione». «Ma non c'è niente». «Scrivete una scheda e una prefazione finta e gliela diamo».

Così facemmo, e uscirono tre pagine di Sette su un libro inesistente. Ma tanto non importava, perché Alberto sfruttava anche questo: i giornali avevano talmente l'ossessione dell'anticipazione che gli potevi anticipare tutto, anche quello che non c'era, tanto poi chi se lo ricordava. Era anche un circo bellissimo. Nel sacro ufficio di Alberto, per esempio, era sempre appeso il calendario dei carabinieri, ma quando arrivava Toni Negri il calendario spariva. Appena Toni Negri se ne andava, Alberto rimetteva il calendario. Nel 2012, poco prima che fallisse, noi dipendenti facemmo causa alla società, e ancora oggi su Wikipedia c'è scritto «perché non pagava i dipendenti».



**NICOLA LAGIOIA MASSIMILIANO PARENTE FOTO DI BACCO**

Non è vero, ci ha sempre pagato e bene, e se gli abbiamo fatto causa anche io e Lagioia è perché siamo stati trascinati alla Cgil da Nicoletta Sereggi, la redattrice più brava ma anche la più comunista che arringò alla folla di noi quindici dipendenti come Lenin prima della rivoluzione d'Ottobre. Ci accodammo perché temevamo arrivasse il Kgb.



**ALDO NOVE**

In fondo l'unico a rimetterci è stato Paulo Von Vacano, o meglio ci ha rimesso la mamma di Von Vacano. Ma non penso ci abbia davvero rimesso, ha dato vita a una realtà editoriale che ha cambiato il provincialismo dell'editoria italiana. Underground, overground, internazionale, come aveva imparato a dire Paulo. L'altro giorno ho chiamato Alberto perché volevo intervistarlo, ma ha cominciato a parlarmi di zen e farmi una lezione di spiritualità, e mi sono messo a sbadigliare.



Sentivo il disprezzo per me: non gli sono mai piaciuto, non si è mai fidato di me. Dal suo punto di vista, anche qui, come dargli torto.

via: [https://www.dagospia.com/rubrica-2/media\\_e\\_tv/quot-rivoluzione-quot-castelvecchi-quot-libridine-quot-338741.htm](https://www.dagospia.com/rubrica-2/media_e_tv/quot-rivoluzione-quot-castelvecchi-quot-libridine-quot-338741.htm)

- 
- **MERCOLEDÌ 11 GENNAIO 2023**

## L'intellettuale più amato dalla destra americana

Psicologo, conferenziere e autore di successo, Jordan Peterson è da anni apprezzatissimo dai conservatori e detestato dai progressisti



*Jordan Peterson a Stoccolma, in Svezia, il 6 novembre 2018 (Jerreva Ng Stefan/Aftonbladet/IBL via ZUMA Wire)*

Una delle prime discusse decisioni dell'imprenditore statunitense Elon Musk da capo di Twitter, a novembre scorso, è stata [riammettere sulla piattaforma](#) alcuni account precedentemente sospesi di commentatori e ideologi più o meno direttamente riconducibili all'alt-right, l'estrema

destra americana. Tra questi c'era anche l'account di Jordan Peterson, psicologo e conferenziere canadese sessantenne, da alcuni anni considerato parte del [cosiddetto intellectual dark web](#): un gruppo eterogeneo di accademici e studiosi con storie e orientamenti politici diversi, ma diventati popolari tra le altre cose per le loro tesi sul presunto dominio del politicamente corretto, della [cancel culture](#) e della [identity politics](#) nelle istituzioni e nel dibattito pubblico statunitensi.

Peterson, il cui account era stato bloccato a luglio 2022 per alcuni tweet [considerati](#) transfobici riguardo all'attore transgender Elliot Page, è descritto da tempo come uno dei principali intellettuali di riferimento della destra americana. Gran parte delle sue idee sono fondate su una critica radicale della moderna cultura progressista, da lui ritenuta una minaccia alla stabilità sociale e un tentativo di sovvertire ordini naturali e valori secolari dell'Occidente: valori di cui farebbero parte l'affermazione della

mascolinità e il rispetto dei ruoli di genere tradizionalmente assegnati a maschi e femmine.

Dal 2018, l'anno in cui i media cominciarono a [occuparsi](#) estesamente di lui, i video delle conferenze pubbliche di Peterson e delle sue partecipazioni come ospite in popolari podcast sono stati visti su YouTube da milioni di persone. E i suoi libri di auto-aiuto, *12 regole per la vita* (2018) e *Oltre l'ordine* (2021), letti e apprezzati da un pubblico prevalentemente maschile, hanno ottenuto uno straordinario successo commerciale.

La popolarità di Peterson – che ha insegnato psicologia a Harvard e alla University of Toronto, ed era noto in Canada già dai primi anni Duemila – è stata per lungo tempo piuttosto trasversale. Ed è stata in parte favorita dal suo carisma, dalle sue abilità retoriche e dai suoi toni il più delle volte pacati: diversi da quelli di solito apprezzati nella destra americana. Fino a un certo momento l'eterogeneità dei suoi interessi e le sue idee sulla società e sulla politica –

da molti [considerate](#) semplicistiche e piuttosto vaghe, nella migliore delle ipotesi – lo hanno portato a dialogare e discutere anche con studiosi autorevoli. Tra questi ci sono lo psicologo statunitense [Jonathan Haidt](#) e il neuroscienziato inglese [Karl Friston](#), e altri pensatori popolari e influenti, come il filosofo sloveno [Slavoj Žižek](#), uno dei più importanti intellettuali della sinistra contemporanea.

Ma la popolarità di Peterson in anni recenti è principalmente cresciuta in seguito a una radicalizzazione delle sue idee in chiave ultraconservatrice e un'evoluzione molto netta della sua reputazione: evoluzione considerata [problematica](#) dall'ordine degli psicologi dell'Ontario, che potrebbe revocargli la licenza (Peterson ha comunque [smesso](#) di insegnare dal 2017).

Da accademico eclettico ed eccentrico, spesso contestato ma comunque ascoltato e disposto al confronto, e quasi mai intemperante, Peterson ha progressivamente mostrato un'inclinazione crescente a rivolgersi principalmente al

suo pubblico e a utilizzare argomenti faziosi, misogini e vittimistici largamente condivisi da molti altri commentatori statunitensi di estrema destra, come il giornalista Ben Shapiro, ma anche dal popolare conduttore di podcast Joe Rogan. Questa evoluzione, che si è espressa anche attraverso un'estesa disinformazione su temi importanti come la violenza sulle donne e il cambiamento climatico, è da tempo considerata molto pericolosa dalla sinistra proprio per l'influenza che Peterson era ed è ancora in grado di [esercitare](#) sulla parte del suo pubblico formata da persone giovani e studenti universitari che lo seguono da molto.

Allo stesso tempo una parte consistente del suo successo è stata [attribuita](#) da una parte dei media ai limiti della *identity politics* da anni molto radicata a sinistra: gli approcci politici che si rivolgono all'elettorato definendo e interpretando la realtà e i suoi problemi principalmente sulla base delle identità etniche, religiose, di genere e di orientamento

sessuale. Proprio questi approcci, secondo alcuni, sarebbero una delle concause della frammentazione della società e del dibattito politico, di cui anche la polarizzazione riguardo a Peterson può essere considerata una delle innumerevoli espressioni. Altri commentatori, pur critici, nel tempo hanno suggerito più cautela nell'interpretare e distorcere le posizioni di Peterson, a cui talvolta sono state attribuite cose che non ha davvero sostenuto, o ha sostenuto in modo più sfumato, in modo da farle apparire più assurde e disdicevoli.

– **Leggi anche:** [Cosa si intende per “woke”](#)

Peterson ricevette molte [attenzioni](#) mediatiche una prima volta e in modo abbastanza clamoroso nel 2016. In una serie di suoi video su YouTube [criticò](#) apertamente un [disegno di legge](#) – poi approvato dal parlamento canadese nel 2017 – volto a esplicitare e includere l'«espressione di genere» e l'«[identità di genere](#)» tra i motivi di discriminazione vietata in base al [Canadian Human Rights Act](#) (CHRA) e al codice penale.



Peterson affermò che il disegno di legge riduceva la libertà di parola perché avrebbe implicitamente reso obbligatorio riferirsi ad alcune persone utilizzando determinati pronomi, come per esempio il [singular they](#) (“they singolare”) per le persone trans e non binarie che lo preferiscano rispetto ai pronomi di genere maschile e femminile.

Diversi esperti legali [chiarirono](#) che l’utilizzo improprio di un pronome non avrebbe potuto costituire una discriminazione ai sensi del Canadian Human Rights Act. E che sarebbe stato necessario che il rifiuto di attribuire un determinato pronome a una persona fosse parte di un’attività discriminatoria «ripetuta e coerente». Centinaia di studenti e docenti della University of Toronto chiesero formalmente il licenziamento di Peterson, mentre altri manifestarono sostegno nei suoi confronti.

Le numerose critiche rivolte a Peterson in ambienti accademici e progressisti in anni recenti, come il [rifiuto](#) di lavorare con lui da parte della Cambridge University, sono

state più volte [utilizzate](#) da Peterson come prova della validità dei suoi argomenti: una prova cioè della diffusione della «spaventosa ideologia della diversità, dell'inclusione e dell'equità», oltre che dell'avversione per il [merito](#), all'interno delle istituzioni. Questo gli ha permesso di costruirsi una reputazione da dissidente e di estendere la sua popolarità attraverso canali personali.

– **Leggi anche:** [Perché il concetto di meritocrazia è controverso](#)

Peterson ha 3,7 milioni di follower su Twitter e 6,17 milioni di iscritti al suo canale YouTube. Attraverso il suo sito Internet promuove la vendita dei suoi libri, dei biglietti per le sue conferenze e di test della personalità a pagamento basati su [modelli statistici](#) la cui validità è riconosciuta in molti ambiti (test che richiederebbero tuttavia di essere somministrati da uno o una specialista in un ambiente controllato, per essere considerati attendibili).

L'esperienza accumulata attraverso la pratica clinica e le sue conoscenze di psicologia, oltre ai suoi argomenti, sono

considerate una delle ragioni del successo di Peterson sia come conferenziere che come autore di libri.

Quello pubblicato nel 2018, *12 regole per la vita*, è quello che gli ha procurato maggiore successo commerciale – oltre [5 milioni](#) di copie vendute in tutto il mondo – e l'accusa di sostenere indirettamente gli argomenti degli *incel*

(dall'espressione *involuntary celibates*, “single non per scelta”).

È il nome con cui vengono definiti i gruppi di uomini che affermano la supremazia maschile e accusano le donne di non rispettare il proprio ruolo privando gli uomini di un loro presunto diritto ad avere rapporti sessuali.

Parlando con il *New York Times* Peterson disse che «lo spirito mascolino è sotto attacco», e [utilizzò](#) l'espressione «monogamia forzata» per descrivere sia le pressioni sociali che favoriscono le relazioni monogame sia le conseguenze sociali determinate dal violarle. Questo tipo di struttura sociale, secondo Peterson, è razionale e ha senso perché produce stabilità: renderebbe gli uomini meno violenti e

più probabile così per loro avere una relazione con una partner.

L'idea alla base del libro è che negli ultimi decenni una certa debolezza abbia progressivamente portato gli uomini a essere partner deludenti, e che questo provochi danni e infelicità alle donne a cui si legano. Affinché gli uomini e le donne abbiano relazioni reciprocamente appaganti, secondo Peterson, è necessario che gli uomini diventino padri migliori e mariti migliori: che riacquisiscano il proprio ruolo all'interno di gerarchie stabili che la «sinistra radicale» vorrebbe eliminare e che per Peterson sono invece parte dell'ordine «naturale» delle cose.

– **Leggi anche:** [Cos'è “naturale” e cosa non lo è?](#)

Il modo in cui le società sono strutturate, in altre parole, sarebbe secondo Peterson una conseguenza diretta e immutabile del modo in cui gli esseri umani sono fatti biologicamente. Un animale da lui citato come esempio di comportamento sociale simile a quello umano è l'aragosta,

così nota ai molti fan di Peterson da essere riprodotta su indumenti, tazze e altri gadget in vendita sul suo sito.

Peterson sostiene che, come tra gli esseri umani, anche tra le aragoste esistano precise gerarchie. E che il sistema nervoso di questi crostacei renda disponibile più serotonina – un neurotrasmettitore che, tra le altre cose, regola il tono dell'umore – man mano che si sale lungo la scala gerarchica, e massimamente tra le aragoste dominanti. A regolare la distribuzione gerarchica nelle aragoste, così come negli esseri umani, sarebbe quindi un dato biologico incontrovertibile.

Diversi analisti e scienziati hanno [obiettato](#) che gli effetti della serotonina sono vari e a volte contraddittori in uno stesso organismo, e che le strutture su cui questo neurotrasmettitore agisce nel cervello dei vertebrati – e degli esseri umani soprattutto – sono molto più complesse e malleabili delle terminazioni nervose delle aragoste. In generale, hanno messo in dubbio che una sostanza

presente nel cervello possa bastare a spiegare l'organizzazione delle società umane. Altri, più indulgenti, ritengono quella delle aragoste più che altro una metafora da non prendere troppo alla lettera.

Quanto all'ipotesi della «monogamia forzata» come soluzione storica alla violenza maschile, Peterson non fornisce alcuna spiegazione convincente della quantità di violenza e abusi che questo sistema ha storicamente legittimato e prodotto. Né si sofferma sulle differenti conseguenze sociali della violazione della «monogamia forzata» da parte delle donne rispetto a quella da parte degli uomini. L'opinione largamente diffusa tra molti osservatori e sostenuta dai dati empirici è che proprio la [mascolinità](#) – non la mancanza di mascolinità – sia un elemento centrale nei casi di abusi sessuali e violenze domestiche. E che i ruoli di genere contribuiscano a sostenere e rafforzare le violenze contro le donne, anziché diminuirle.



– **Leggi anche:** [I comportamenti molesti nei gruppi maschili](#)

Peterson è poi noto per essere un difensore della cultura capitalistica occidentale, a cui attribuisce il merito di aver generato stabilità sociale pur non essendo uno schema perfetto e inattaccabile. La definisce una cultura ereditata dal passato e riconducibile, anche in questo caso, a una «costante archetipica». E definisce i sistemi politici ed economici «relativamente incorrotti», la tecnologia e le opportunità nell'Occidente «un dono dei nostri antenati». L'attuale debolezza delle società occidentali, secondo Peterson, sarebbe piuttosto una conseguenza dell'affermazione di tendenze «postmoderniste» e «neomarxiste», che considerano i principi occidentali della libertà individuale e del libero mercato un modo di «camuffare» le condizioni reali dell'Occidente: «disuguaglianza, dominio e sfruttamento». L'obiezione di Peterson è che queste tendenze, di cui il politicamente corretto sarebbe una delle espressioni più potenti, cercano

illusoriamente di sovvertire schemi che sono universali.

– **Leggi anche:** [Cosa vuol dire “cancel culture”](#)

Questa idea di Peterson fu peraltro uno degli argomenti del dibattito del 2019 con Žižek, che a sua volta [obiettò](#) che non c'è niente di marxista nel politicamente corretto, ma soltanto una «ipermoralizzazione impotente» interna al capitalismo: nessuna reale ambizione di cambiamento della società. Secondo Peterson cambiare la società nel senso «utopico» di sradicare qualsiasi gerarchia è semplicemente impossibile, perché nuove gerarchie tenderanno a emergere ogni volta da capo sulla base di altri fattori. Fenomeni come il populismo e l'ascesa di Trump e dei politici di estrema destra in Europa sarebbero proprio una reazione a certe tendenze postmoderniste neomarxiste della sinistra progressista, secondo Peterson, e parte di un processo inevitabile: perché «se gli uomini subiscono troppe pressioni perché si femminilizzino, allora diventeranno sempre più interessati a un'ideologia politica

dura e fascista».

Nel corso degli ultimi anni, in seguito al suo larghissimo successo commerciale e alla crescente popolarità dei suoi argomenti tra gli estremisti di destra, Peterson è stato inevitabilmente oggetto di più critiche di quante ne avesse ricevute in passato. In molti ritengono che la lunga campagna mediatica di attacchi da lui subiti, insieme ad alcuni suoi [problemi di salute](#) dovuti a una dipendenza da benzodiazepine, abbiano contribuito nel tempo a radicalizzare alcune sue convinzioni e rendere più incerte e fragili le sue argomentazioni.

Peterson, per esempio, è da tempo [convinto](#) che il [cambiamento climatico](#) sia una questione «controversa» e con «troppa ideologia coinvolta», e che questo renda impossibile fidarsi dei dati e di chi li fornisce. In un'[intervista](#) a *GQ* nel 2019 disse peraltro di seguire un'alimentazione solo a base di carne bovina, definendo «spazzatura» le conoscenze sui danni

che questo regime alimentare provoca alla salute.

Pochi mesi prima del tweet per cui fu [sospeso](#) da Twitter nel luglio del 2022, in cui definiva «medico criminale» il medico autore di uno degli interventi di transizione dell'attore Elliot Page, Peterson ricevette molte attenzioni e critiche per un altro tweet. «Spiacente. Non è bella. E nessuna quantità di tolleranza autoritaria potrà cambiare niente», [disse](#) della copertina di *Sports Illustrated* con Yumi Nu, prima modella *plus size* statunitense di origini asiatiche a finire sulla copertina della rivista.

Di Peterson si è infine parlato in tempi recenti anche in relazione al film [Don't Worry Darling](#), diretto dall'attrice e regista statunitense Olivia Wilde. Descrivendo la trama e i personaggi del film, ambientato in un quartiere americano degli anni Cinquanta in cui le mogli restano a casa a cucinare e gli uomini vanno a lavorare, Wilde [citò](#) esplicitamente Peterson come fonte di ispirazione e lo

definì «eroe pseudo-intellettuale della comunità *incel*». Intervistato poi dal giornalista britannico Piers Morgan nel suo programma televisivo, Peterson si commosse nel rispondere alla critica rivolta a lui da Wilde. «Le persone mi prendono di mira da molto tempo perché mi sono rivolto a giovani frustrati. Che cosa terribile da fare! Pensavo che gli emarginati dovessero avere una voce», disse Peterson.

today we weep for the incels [pic.twitter.com/o5G0IxKBJL](https://pic.twitter.com/o5G0IxKBJL)

— bad\_stats 🇮🇹 🇺🇸 🇬🇧 (@thebadstats) September 27, 2022

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/11/jordan-peterson/>

20230112

*Aldous*

Totalitarismo compassionevole

## Il capitale contro l'individuo / di Giuseppe Sapienza

L'individuo è un essere obsoleto, invisibile al capitale e il sistema cerca di disfarsene.

Nel 1987 Margaret Thatcher disse: «Non esiste una società. Ci sono singoli uomini e donne e ci sono famiglie e nessun governo può fare nulla se non attraverso le persone e le persone guardano prima a se stesse».

Per Baudealaire «Non vi può essere progresso (vero, cioè morale) che nell'individuo e attraverso l'individuo stesso», e secondo Nicolás Gómez Dávila «per Dio non ci sono che individui».

Eppure, nel suo sviluppo naturale, il capitalismo trova nell'individuo un ostacolo nelle sue tre declinazioni di soggetto portatore di un'esperienza individuale, indicatore della domanda e mercato dell'offerta, e come cittadino.

### L'individuo come esperienza

Come scrive Harari in Homo Deus, l'Intelligenza Artificiale ha dimostrato che non c'è niente di speciale nella mente umana e gli algoritmi che sono alla base dei pensieri, delle emozioni e dei comportamenti di un individuo, non solo non hanno bisogno di polpa umana, ma potrebbero persino trovarsi più a loro agio nella plastica, nel silicio e nel metallo. La velocità del sistema di dati e informazioni non può permettere di soffermarsi sull'esperienza personale dell'individuo. L'individuo che chiede ai dati di scorrere alla sua velocità di processarli è come un imbuto stradale che ne rallenta il flusso. È l'individuo, che tayloristicamente deve andare alla velocità del flusso dei dati.

L'unicità concessa all'individuo dal capitale non è quella della sua esperienza, ma quella che lo rende una nicchia in un mercato da soddisfare attraverso un'offerta differenziata.

Per il ciclo di creazione e soddisfazione dei bisogni, su cui si basa la creazione della domanda e dell'offerta, l'esperienza che rende unico un individuo è una forza drenante. Ciò che fa di un individuo un produttore o un consumatore, le sue competenze, hanno poco o nulla a che fare con la sua esperienza.

### L'individuo come consumatore

In quanto consumatore, creatore della domanda e ricettore dell'offerta, i suoi tempi, la sua limitata prevedibilità, il suo potere negoziale, rappresentano un limite che il capitale cerca di trascendere attraverso un paziente lavoro di frammentazione.

Nella società digitale, l'offerta è ora in grado di trovare la sua domanda con grande precisione. Non mira più all'individuo ma ai suoi desideri, alla sua minima inclinazione, al suo comportamento meno consueto, e può identificarli con estrema esattezza. Il capitale prova nei confronti dell'individuo lo stesso fastidio che alcune multinazionali hanno nei confronti del governo di un paese che ostacola l'accesso al suo ricco mercato.

Il capitale genera i suoi cicli di investimento, produzione e profitto a una velocità che a lungo termine non può essere lasciata ai bisogni dell'individuo. L'individuo ha accelerato il proprio modo di vivere (High-speed society), ha accettato i dettami del consumismo, si è adeguato alla mobilità della globalizzazione, e si è difeso attraverso l'istituzione della proprietà privata, che nata come un'ancella del capitale, ha comunque permesso all'individuo di inserire la sua volontà nel ciclo vitale del capitale.

Ma il suo potere frenante è una contraddizione che il sistema ha bisogno di risolvere.

Il capitale si è espanso nello spazio attraverso la globalizzazione e nel tempo attraverso



l'accelerazione dei cicli di produzione e consumo, ma quando questo non si è mostrato sufficiente il capitale dichiara deliberatamente guerra all'individuo con il proposito di rimuoverlo dalla sua posizione di centro di emanazione della domanda, luogo di raccolta dell'offerta e punto di decisione di ultima istanza del valore.

### L'individuo come cittadino

In quanto cittadino, con diritti, doveri, bisogni e volontà politica, l'individuo è un ostacolo agli stati, ai governi, alle democrazie e ai poteri totalitari. Già Theodor Adorno aveva visto l'individuo al centro dei movimenti generati dalla crisi del liberalismo e della famiglia borghese, dalle sperimentazioni totalitarie del nazionalsocialismo, dall'avvento della società di massa e dall'industria culturale. Questi movimenti hanno avuto un'accelerazione.

Una società governata dalle esigenze del capitale promuove cambiamenti che non sono compatibili con l'espressione democratica dell'individuo, né con le esigenze civili e politiche. Il cittadino è disarticolato in singole decisioni manovrate e manipolate dalla tecnostuttura e può approvare solo con informazioni limitate e potere contrattuale inesistente.

Parafrasando Theodor Adorno possiamo dire che in futuro sarà sempre più sfrontato pronunciare la parola 'io', o non indulgendo alla nostra brama di lieto fine, possiamo ricordare Charles Bukowski, (Niente canzoni d'amore, 1990), per il quale 'il problema della storia dell'uomo è che non porta da nessuna parte se non verso la morte sicura dell'individuo, e questa è una cosa brutta e monotona, una semplice questione di nettezza urbana'.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24653-giuseppe-sapienza-il-capitale-contro-l-individuo.html>



## Il socialismo nel XXI secolo / di Riccardo Zolea

Recensione di *SOCIALIST ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE 21ST CENTURY. A Century after the Bolshevik Revolution* di Alberto Gabriele e Elias Jabbour

Cos'è il socialismo oggi?

A più di 100 anni dalla Rivoluzione d'Ottobre (1917) e più di 150 dalla Comune di Parigi (1871), cosa rimane del socialismo? L'onda lunga della Rivoluzione d'Ottobre è senz'altro finita, eppure... Eppure Cuba, Cina, Vietnam, Laos e (a suo modo) Corea del Nord continuano a dichiararsi socialisti (e questi Paesi contano una popolazione di oltre 1,5 miliardi di persone). In Sud America l'ALBA (Alleanza Bolivariana per i Popoli della Nostra America) raccoglie una decina di Paesi in un'alleanza di stampo socialista (Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Antigua e Barbuda, Dominica, Grenada, Saint Kitts e Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent e Grenadine, più altri Stati ospiti e osservatori anche non sud-americani). Infine, nel resto del mondo partiti socialisti o comunisti partecipano alle elezioni, spesso esprimendo maggioranze di governo.

Alberto Gabriele ed Elias Jabbour provano ad analizzare cosa sia il socialismo nel mondo

contemporaneo, esaminando affinità e divergenze con le esperienze di socialismo del secolo passato e riprendendo il discorso iniziato da Gabriele (2020)[1]. Infatti, con il crollo dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche (URSS) il modello socialista novecentesco è fundamentalmente venuto a cadere, rimanendo in vigore solamente nell'isola di Cuba. L'economia di questo Paese caraibico è però abbastanza debole, in gran parte a causa del "bloqueo", un pesantissimo embargo imposto dagli USA e dai suoi alleati.

Il libro è diviso in 3 parti: 1) *Capitalism and socialism as modes of production*; 2) *China's journey from the early agricultural reforms to the New Projectment Economics*; 3) *The other two members of the new class of SEF: Vietnam and Laos*. Nella prima parte si discute di cosa distingue il socialismo dal capitalismo e soprattutto di come operare questa distinzione da un punto di vista attuale e utile al mondo di oggi e non prettamente filosofico. Nella seconda i due autori analizzano l'economia cinese, mentre nella terza approfondiscono il sistema economico-sociale di Vietnam e Laos.

Perno centrale del libro è proprio la definizione (attuale) del concetto di "socialismo". Nessun governo comunemente inteso come socialista ha mai affermato di aver realizzato compiutamente e completamente il "socialismo", men che meno il "comunismo"[2]. Ognuna di queste esperienze politico-sociali ha invece tentato di costruire, a suo modo, una strada verso il socialismo. Riprendendo la distinzione di Lenin (1917), il comunismo è la fase finale della società socialista, in cui lo Stato si estingue e la democrazia è *realmente completa*. D'altra parte nel *Capitale* Marx afferma che in una società capitalista il modo di produzione capitalista è quello *dominante*, non l'unico. Tutt'altro. Per Marx (1894) infatti nella società capitalista esistono residui del modo di produzione feudale, nonché i primi segni del modo di produzione socialista in via di affermazione.

Tenendo conto di queste assunzioni si può iniziare a ragionare in maniera non dicotomica -socialismo / capitalismo- ma più complessa, cercando di definire il grado di socialismo di un sistema economico-sociale. Un'economia insomma in parte socialista, ma con ancora dei residui rilevanti di capitalismo o, per usare le parole più precise di Gabriele e Jabbour, un'*economia orientata al socialismo*[3], prendendo il socialismo come un orizzonte da raggiungere, non qualcosa di già ottenuto e consolidato.

A questo proposito Gabriele e Jabbour individuano nella Cina, nel Vietnam (e forse nel Laos) degli esempi di Paesi in via di sviluppo con economie di mercato pianificato orientate al socialismo, definendo quest'ultimo termine nel modo seguente:

"Un'economia di mercato a orientamento socialista è un sistema socio-economico nazionale misto in cui: a) i meccanismi di mercato basati sui prezzi e la legge del valore costituiscono la forma prevalente di regolazione del sistema nel breve e medio termine; b) il ruolo relativo della pianificazione e il controllo diretto (tramite le società di proprietà dello Stato) e indiretto (tramite la finanza di proprietà pubblica e altri strumenti) dello Stato sull'economia sono qualitativamente e quantitativamente superiori a quelli dei Paesi capitalisti; c) il governo identifica ufficialmente il socialismo a pieno titolo come il suo obiettivo primario a lungo termine, da raggiungere progressivamente in un contesto di sviluppo socioeconomico, il progresso tecnico e la continua evoluzione degli strumenti di governance. Tenendo conto delle loro caratteristiche distintive, oggettive e soggettive, i pianificatori delle economie di mercato pianificate a orientamento socialista dispongono di una gamma di strumenti più ampia e potente rispetto alle loro controparti nei Paesi capitalisti. In particolare, possono stabilire la quota del surplus a livello macroeconomico e catturare una parte importante di quest'ultimo non solo attraverso le ordinarie politiche fiscali, ma anche in virtù dei diritti di proprietà dello Stato sul capitale industriale e finanziario."[4].

L'interpretazione di Gabriele e Jabbour del socialismo appare molto interessante, aprendo la strada a una definizione più ampia e aperta rispetto a quello che è stato il sentire comune della sinistra occidentale per molti anni. In Europa e nei Paesi comunemente definiti "occidentali" l'idea del socialismo sembra essere estinta, mentre molti teorici e pensatori della sinistra fanno

a gara a denigrare e sottolineare gli errori e le carenze di ogni forma o tentativo di socialismo dei Paesi in via di sviluppo, senza approfondire, studiare e diffondere i punti di forza, i successi e gli aspetti positivi.

Invece, l'approccio dei due autori potrebbe rappresentare un utile contributo, in Occidente, all'elaborazione di strategie e programmi politici basati su pianificazione e programmazione economica e rilanciare così l'idea di socialismo nel XXI secolo. Con la fine dell'onda lunga della Rivoluzione d'Ottobre parole come "rivoluzione", "comunismo", "socialismo" non sembrano più attecchire nell'immaginario collettivo occidentale. Eppure, il termine socialismo non ha una connotazione negativa nel sentire comune (Brancaccio, Giammetti e Lucarelli (2022) riportano alcune indagini in merito). Rendere l'idea di socialismo più fluida e realizzabile anche in Occidente non può che rappresentare un passo importante nel rilancio della prospettiva progressista.

L'idea di differenti gradi e forme di socialismo, infatti, si avvicina di più anche a strategie non immediatamente rivoluzionarie, che partono da condizioni politico-sociali differenti rispetto al sistema cinese. In Europa infatti v'è una tradizione affermata (sebbene oggi sempre più a rischio) di democrazia e diritti, ma lo Stato ha un peso molto minore nell'economia. Da queste basi potrebbe partire un programma economico volto al socialismo, individuando degli obiettivi chiave da raggiungere per improntare il sistema produttivo al socialismo.

Si potrebbe obiettare che questa visione del socialismo si discosta molto da quel che avevano in mente Marx, Engels o Lenin quando parlavano di rivoluzione e comunismo; parafrasando Foscolo, *questo di tanta speme oggi ci resta?* L'idea del comunismo "classico" su cui la sinistra ha basato la propria retorica per decenni rimane un sogno irraggiungibile almeno per altre centinaia di anni?

Non c'è ovviamente una risposta univoca a questa domanda, che dipende dalle inclinazioni politiche di ognuno. Senz'altro l'analisi materialistica della società attuale è il primo passo di qualsiasi programma di modifica dello stato di cose esistente. Ma questo, così come i rapporti di forza, non è immutabile, cangia anzi continuamente. Quello che oggi sembra un sogno potrebbe apparire domani come una realtà: *i filosofi hanno solo interpretato il mondo in modi diversi; si tratta però di mutarlo.*

## Bibliografia

Brancaccio E., Giammetti R. e Lucarelli S. (2022), LA GUERRA CAPITALISTA Competizione, centralizzazione, nuovo conflitto imperialista, Milano: Mimesis.

Gabriele A. (2020), ENTERPRISES, INDUSTRY AND INNOVATION IN THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA Questioning Socialism from Deng to the Trade and Tech War, Singapore: Springer.

Gabriele A. e Jabbour E. (2022), SOCIALIST ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE 21ST CENTURY A Century after the Bolshevik Revolution, New York: Routledge.

Hobsbawm E. J. (1994), Il secolo breve 1914-1991, Milano: Rizzoli.

Lenin (1917), Stato e rivoluzione, Roma: Editori Riuniti [1970].

Marx (1894), *Il Capitale*, Newton and Compton Editori srl [1996] (la data indicata, 1894, è riferita alla prima edizione del III libro del capitale).

Zolea R. e Temperini J. (2021), “Socialismo, mercato o altro?”, *Economia e Politica*, a. 13, n. 21, sem. 1, aprile, <https://www.economiaepolitica.it/in-punta-di-teoria/socialismo-mercato-o-altro/>.

## Note

[1] Il primo libro di Alberto Gabriele sulla Cina, recensito su *Economia e Politica* da Zolea e Temperini (2021): <https://www.economiaepolitica.it/in-punta-di-teoria/socialismo-mercato-o-altro/>.

[2] Hobsbawm (1994), pp. 650-651.

[3] I due autori prediligono questo termine perché: “i non è direttamente ed esclusivamente correlato a nessuna delle varie teorie del socialismo di mercato; ii non implica l’estensione di un brevetto di “vera” (o non vera) natura socialista; iii mira piuttosto a essere fattuale e neutrale.” (Gabriele e Jabbour (2022), p. 12, traduzione propria).

[4] Gabriele e Jabbour (2022), p. 12, traduzione propria.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24654-riccardo-zolea-il-socialismo-nel-xxi-secolo.html>



Mattarella: “La Repubblica è di chi paga le tasse” – anche di ENI che le paga in Olanda? / di Megas Alexandros

(alias Fabio Bonciani)

Nell’ultimo discorso di fine anno del Presidente della Repubblica **Sergio Mattarella**, intriso di affermazioni apodittiche e luoghi comuni vari – come solitamente i personaggi delle nostre istituzioni sono costretti a pronunciare per mascherare, agli occhi della gente, il disastro provocato dalle loro azioni – c’è una frase che più di tutte meriterebbe lo sviluppo di una tesi di dottorato, per far vedere quanto ormai i rappresentanti del popolo italiano non provino più neanche il minimo di vergogna nel prendere in giro il popolo stesso.

Sto parlando della famosa frase ad effetto pronunciata da Mattarella e sulla quale ogni mezzo di stampa ha posto l'accento:

*La Repubblica è nel senso civico di chi paga le imposte, perché questo serve a far funzionare l'Italia e, quindi, al bene comune.*

Il siciliano di Castellammare del Golfo – bellissima cittadina del trapanese, terra di mafia, "culla" del latitante **Matteo Messina Denaro** e con una densità di logge massoniche tra le più alte in Italia – con questa frase, in perfetto stile "*divide et impera*", ha voluto di fatto dividere i buoni dai cattivi, allo scopo di far ricadere sui secondi tutti i mali della nostra società.

Il messaggio che si vuole far passare, a totale copertura del "*sistema*" e dei politici che gestiscono il nostro paese è il seguente: gli ospedali sono al collasso? Colpa di chi evade le tasse. Le scuole cadono a pezzi e le strade rimangono piene di buche alle prime piogge autunnali? Sempre colpa degli evasori.

Insomma, in gergo finanziario, il "*collaterale*" che sta sotto a questo ragionamento è che se lo stato avesse più soldi, potenzierebbe i servizi pubblici e citando il compianto cantautore Lucio Dalla, ci sarebbe da mangiare e luce tutto l'anno.

Noi però sappiamo benissimo che non è così ed il concetto puerile e scontato, che i servizi pubblici si pagano con le tasse pagate dai contribuenti, a livello di dottrina economica è quanto di più lontano possa esserci dalla realtà. A coloro che pensano che con più tasse pagate, si potrebbero avere più servizi, sfugge che in Italia abbiamo una delle più alte pressioni fiscali al mondo e che seppur lo stato già spenda oltre la metà del PIL, la maggior parte delle persone è costretta alla precarietà in fatto di cure, istruzione, alimentazione ed ultimamente anche nel riscaldarsi.

Nell'ultimo anno, stante anche il maggior costo per emettere debito, la spesa pubblica ha superato i 1000 miliardi. Se c'è un problema di fisco, non è certo la carenza di gettito. Questi cresce di anno in anno, mentre i servizi diventano sempre più scadenti. Pensereste che raddoppiando il gettito aumenterebbero proporzionalmente i servizi? ma neanche per sogno! Sprechi e inefficienze, si calcola, valgono il doppio del mancato gettito per evasione. Senza considerare che sarebbe anche impossibile raddoppiare il gettito, visto che la pressione fiscale nel nostro paese è ben il oltre il 50% dei guadagni.

E se a questo aggiungiamo poi il fatto ben noto a tutti ed alla storia degli ultimi 30 anni del nostro paese – che ha visto gli italiani costretti nella gabbia degli avanzi primari a pagarsi con i propri risparmi tutti i servizi forniti dallo stato ed in aggiunta a trasferire oltre 2.000 miliardi ai rentier di casa nostra ed al mondo finanziario attraverso la spesa per interessi sul debito – **di fronte a questo status fiscale da vera e propria "colonia", ci vuole veramente un bel coraggio, da parte del nostro Presidente, nel richiamare la maggioranza degli italiani al pagamento delle tasse!**

Dunque, risulta estremamente chiaro che tutta la logica che sta dietro al pensiero espresso dal nostro Presidente è totalmente fallace e quindi, come già detto, mira a tutt'altri obiettivi. Uno Stato, monopolista della moneta, non ha certo bisogno dei soldi dei cittadini per spendere, ne tanto meno il dover seguire il folle principio del **pareggio di bilancio** nella propria gestione. Potrebbe spendere come e quando vuole e con tutta la libertà di portafoglio che desidera. Ma noi sappiamo bene che per volontà ed interesse dei "*lor Signori*", abbiamo deciso di rinunciare a questa libertà, quando siamo passati da emettere la Lira ad usare l'Euro.

O meglio, a guardare bene la realtà delle cose, tale rinuncia è servita solo come strumento funzionale per giustificare la mancanza di soldi quando ad averne bisogno è il popolo, mentre poi come possiamo constatare nella nostra quotidianità, per le necessità dei "*lor Signori*", il portafoglio al contrario è sempre pieno ed abbondante.

Evidenziare quanto fino ad ora considerato da chi vi scrive, non è assolutamente un modo per giustificare l'evasione fiscale, ma certamente stante quanto la dottrina economica ci insegna e

soprattutto quanto di più scellerato hanno messo in atto tutti i nostri governi da almeno tre decenni a livello di politica fiscale, ci saremmo aspettati dal Presidente Mattarella una analisi ben più profonda e democratica del fenomeno.

Se come dimostrato, sempre dalle parole pronunciate nel suo discorso, il Presidente pare essere ben a conoscenza della drammatica situazione in cui versa il paese:

*“So bene quanti italiani affrontano questi mesi con grandi preoccupazioni. L’inflazione, i costi dell’energia, le difficoltà di tante famiglie e imprese, l’aumento della povertà e del bisogno. La carenza di lavoro sottrae diritti e dignità: ancora troppo alto è il prezzo che paghiamo alla disoccupazione e alla precarietà. Allarma soprattutto la condizione di tanti ragazzi in difficoltà. La povertà minorile, dall’inizio della crisi globale del 2008 a oggi, è quadruplicata. Le differenze legate a fattori sociali, economici, organizzativi, sanitari tra i diversi territori del nostro Paese – tra Nord e Meridione, per le isole minori, per le zone interne – creano ingiustizie, feriscono il diritto all’uguaglianza”.*

quello che da cittadini, tutti noi, vorremmo chiedergli, tanto per fare un esempio: la compagnia energetica **ENI** –(partecipata dal nostro Tesoro) – che pare conseguire profitti colossali sfruttando la diabolica speculazione in corso nel settore energetico, profitti provenienti dal sangue degli italiani e poi tassati in Olanda con percentuali da paradiso fiscale [1] – ha diritto ad appartenere alla Repubblica Italiana?

Qui non stiamo parlando dello scontrino non battuto dal barista sotto casa o dal venditore di frutta ambulante al mercato settimanale del paese – che poi per dirla tutta, certamente sono soldi sottratti al fisco, ma che rimangono e circolano nel nostro paese – nel caso di ENI, c’è in ballo un gettito fiscale imponente sottratto alle casse dello Stato italiano, le cui probabilità che venga poi investito fuori dal nostro paese o nei mercati finanziari, sono talmente alte da rendere il fatto un certezza.

Oltretutto, ENI non è certo la sola azienda per la quale il nostro Presidente dovrebbe dirci se ha diritto o meno ad appartenere alla nostra Repubblica. La lista delle aziende e dei gruppi aziendali appartenenti al “gota” del *belpaese*, che pagano le tasse in Olanda pur operando nel nostro paese, è lunghissima e variegata, tanto per ricordarne qualcuna: **Enel, Saipem, Mediaset, Agip, Pirelli, Armani Olanda, Stefanel International holding, Benetton Olanda, Telecom Italia, Tiscali Olanda, Fiat, Piaggio, FCA, Ferrari, Exor, Aprilia, Luxottica, Segafredo, Ferrero, Barilla, ecc.**

Se vogliamo continuare ancora a parlare di gettito fiscale mancante, come la causa della morte sociale e purtroppo anche fisica del paese, non possiamo non evidenziare come il nostro Presidente Mattarella non faccia minima menzione sulla questione **web-tax**. Sto parlando del tentativo, sempre poi risultato vano, di far pagare le imposte indirette alle [Over the top](#) che operano e fanno profitti in diversi Paesi del mondo ma non utilizzano la partita iva del Paese in cui erogano i servizi o commercializzano prodotti. In questo modo si porrebbe fine ad una elusione fiscale su scala globale di decine di miliardi di euro.

La norma, che sarebbe dovuta entrare in vigore dal 1° gennaio 2014, fu prima rinviata e poi cancellata definitivamente dall’allora neo segretario del Partito democratico, **Matteo Renzi**, come primo atto da neo Premier, nel decreto “*Salva Roma ter*” ([decreto legge 6 marzo 2014, n.16](#)). La cancellazione della norma, come segno di completo asservimento e riverenza ai poteri che sono dietro alle multinazionali del web, venne comunicata con un tweet dello stesso Renzi il 28 Febbraio 2014.



← Tweet



Matteo Renzi   
@matteorenzi

Avevamo detto no [#webtax](#) Siamo stati di parola  
[#lavoltabuona](#)

3:31 PM · 28 feb 2014

807 Retweet 9 Tweet di citazione 1.164 Mi piace

Renzi il "Rottamatore" della classe politica, che da segretario del partito dei lavoratori, appena arrivato a Palazzo Chigi, esulta per l'introduzione di una misura fiscale che avvantaggia le multinazionali straniere che succhiano soldi degli italiani, senza nemmeno creare lavoro, credo rappresenti alla perfezione il totale degrado istituzionale in cui versa il nostro paese, oltre a certificare il completo asservimento dei nostri rappresentanti politici ai poteri globali.

Potremmo andare avanti all'infinito con esempi di elusione ed evasione, che sono ben più gravi di quelli che il Presidente Mattarella ha voluto infondere nella testa della gente, con questa sua dichiarazione tagliente ma estremamente distorsiva della realtà.

La Verità, che purtroppo il nostro Presidente, rinuncia deliberatamente a dirci, è la stessa di sempre. Anche il "Fisco" viene gestito dal "**Sistema**", esattamente con la stessa metrologia con cui, il sistema stesso gestisce la "Giustizia": **forte e spietato con i deboli, debole e timoroso con i forti**. E laddove si fa puntare lo sguardo della gente verso il dito per non far vedere loro la Luna, per i gestori del sistema il non pagare le tasse diventa una virtù per non dire un diritto legalizzato, mentre per i poveracci il **non poterle pagare**, di contro, è una colpa grave da espiare.

Note:

[1] [Incredibile! Lo Stato italiano paga le tasse in Olanda..... – Megas Alexandros](#)

via; <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24655-megas-alexandros-mattarella-la-repubblica-e-di-chi-paga-le-tasse-anche-di-eni-che-le-paga-in-olanda.html>

SINISTRAINRETE

Archivio di documenti e articoli per la discussione politica nella sinistra

## Un contadino nella metropoli, di Prospero Gallinari. Introduzione / di Le compagne e i compagni di Prospero



Dieci anni fa, il 14 gennaio 2013, Prospero Gallinari moriva a Reggio Emilia. Colpito dall'ultimo e definitivo malore cardiaco, venne trovato nei pressi della sua abitazione, riverso al volante dell'automobile. Era agli arresti domiciliari per motivi di salute. Come ogni giorno, si apprestava a recarsi nella ditta dove aveva il permesso di lavorare svolgendo mansioni di operaio.

Ai suoi funerali presenziarono molte persone. Vecchi militanti delle Brigate Rosse, anziani esponenti del movimento rivoluzionario italiano, tanti emiliani che lo avevano conosciuto da giovane, e tanti giovani che avevano imparato a rispettarlo ascoltando le sue interviste, e leggendo il suo libro di ricordi intitolato *Un contadino nella metropoli*.

Sembrò e fu veramente un funerale di altri tempi. Una testimonianza di unione, e una occasione per legare insieme passato, presente e futuro, nel ricordo di un uomo la cui integrità era assolutamente incontestabile. La circostanza disturbò parecchio. Piovvero dichiarazioni di condanna e fioccarono persino denunce. Come si era potuto pensare di seppellire quel morto in quel modo? Ci sono cose, nel nostro paese, che non si devono fare. Scoperchiare l'infernale pentola della storia, come la chiamava Marx, può essere pericoloso.

Infatti la storia è un campo di battaglia. E lo è nel duplice senso di mostrarsi come terreno di lotta fra le classi tanto nel suo svolgimento, quanto nella sua ricostruzione postuma. Questo assunto, o se si vuole questa cruda verità, emerge nel modo più chiaro quando si parla degli anni Settanta italiani. A distanza di parecchi decenni, risulta evidente l'importanza politica e la vastità sociale del conflitto che vi si produsse fra il proletariato e la borghesia. Ma non per caso, dopo tutto questo tempo, le polemiche infuriano ancora senza esclusione di colpi, inscenando sempre lo stesso copione: il rifiuto, da parte della classe dominante, di ammettere che il proprio potere venne messo in discussione da una nuova generazione di comunisti, radicata nella società e intenzionata a dare senso concreto alla parola rivoluzione.

È senz'altro una coazione a ripetere. Una ossessione che talora (come nel caso della cosiddetta dietrologia) raggiunge i limiti del grottesco. Ma non dobbiamo stupirci. Corrisponde a un bisogno profondo della borghesia, concepire se stessa come classe universale e come ultima parola della storia. La miseria, le guerre e i fascismi che il suo sistema sociale ha prodotto e produce, non contano. La borghesia espone orgogliosa le sue costituzioni, indifferente alle palesi contraddizioni fra le parole e i fatti. Naturalmente, il gioco salta quando gli oppressi

prendono coscienza della loro effettiva condizione, mettendo in discussione in modo razionale e organizzato il capitalismo. È successo molte volte e succederà ancora. Per questo è utile leggere *Un contadino nella metropoli*. Perché è la storia di un uomo che ha vissuto fino in fondo dentro la sua classe. Perché è un capitolo di storia di una classe che, sapendo annodare i propri fili, ha lanciato e sostenuto sfide temerarie, disposta a ricominciare sempre daccapo.

Qui ha senso dire qualcosa su Prospero Gallinari. Con lui, la natura era stata generosa. Gli aveva dato coraggio, pazienza, saggezza e volontà. In cambio, dopo i trent'anni, si era presa un po' di salute. Ma gli infarti e le ischemie non avevano piegato l'emiliano della *bassa*. Conservava senza sforzo il suo istintivo buonumore. E la coerenza, in lui, mostrava qualcosa di semplice e concluso. Non era testarda ostinazione. Non era arrogante protervia. In Prospero Gallinari, la costanza dei modi e delle idee traeva il suo senso da una scelta fatta per sempre. Senza rimpianti. Senza leggerezze. Con il respiro lungo del contadino. E con la responsabilità asciutta del comunista.

Sono caratteristiche esemplari. Oggi è lecito sottolinearlo, davanti all'arco di una vita che si presenta incastonata nel largo mattonato della lotta di classe. Gallinari era nato in una famiglia povera e aveva iniziato molto presto a lavorare. Era stato educato alla fatica e alla soddisfazione del pane guadagnato con le proprie mani. Ma in questa casa, e nella sua Reggio degli anni Cinquanta, aveva anche appreso un orgoglio superiore. Quello del proletariato cosciente. Quello di una classe potenzialmente dirigente che, nel sistema togliattiano dell'Emilia Rossa, vedeva i primi frutti della battaglia anti-fascista, forgiando l'edificio della via italiana al socialismo.

Toccò in sorte a Gallinari, e a molti altri come lui, di dover ridiscutere tutto. Ci furono strappi, fratture, accuse e delusioni. Il Partito Comunista Italiano appariva attardato e titubante davanti alla rottura del 1968. Un intero mondo batteva alle porte del neocapitalismo europeo, chiedendo assai più dell'equità, chiedendo semplicemente la rivoluzione.

Fu davvero un taglio netto. Ed esso restò, insieme al bagaglio precedente, un patrimonio personale di Prospero, evidentissimo nel suo modo di essere. Si può detestare il burocrate senza predicare l'indisciplina. Si può contrastare l'ipocrisia senza cedere all'individualismo. La scuola del comunismo emiliano, con i suoi termometri ampi, non fu mai rinnegata da Gallo, che rifuggiva spontaneamente dai settarismi e dalle manie estremistiche della piccola borghesia. Ma la necessità delle rotture, del saper camminare anche in pochi, di andare controcorrente, rimase sempre vigile in lui, nutrendo una idea di avanguardia che aveva il gusto del destino accettato e compreso.

Non a caso, Prospero Gallinari portò tutta la sua determinazione nelle Brigate Rosse. In questa organizzazione riversò l'insieme delle sue convinzioni: il senso del partito, la mentalità guerrigliera, l'etica di una generazione che pensava in modo internazionale e non aveva paura di tagliare i ponti dietro sé. Le Brigate Rosse erano senz'altro, per lui, il duro strumento di una battaglia radicale. Ma costituivano anche una comunità di uomini e donne uniti da una scelta di vita, dove mettersi alla prova ogni giorno di nuovo. Cambiare la targa di una automobile rubata, partecipare al sequestro di Aldo Moro, stilare un documento politico, o pulire la cella di un carcere speciale, erano compiti che assolveva con la stessa anti-retorica, e spesso ironica, dedizione. Era in grado di imparare, e di ammetterlo senza alcuna difficoltà, dal compagno più inesperto di lui. Era in grado di aiutarlo con brusca delicatezza, indovinando il lato umano del problema.

Non stiamo esagerando. A Gallinari le esagerazioni non piacevano. Stiamo solo parlando dell'uomo, del militante, del brigatista. Alle Brigate Rosse egli diede interamente se stesso, con la naturalezza dei doveri elementari. Ne seguì per intero la parabola. Riuscì ogni compromesso. Scansò ogni facile presa di distanza.

Perché a lui, come a tanti altri rivoluzionari prima di lui, venne incontro la sconfitta. E proprio nella sconfitta Prospero ebbe virtù particolari, un atteggiamento che merita di essere ricordato. Non coltivò sdegnosi personalismi. Non si negò alla discussione con chi ignorava il particolare

contesto degli anni Settanta. Il suo cruccio era la trasmissione autentica di un patrimonio di esperienze alle nuove generazioni. Per questo, alieno come risultava da ogni vittimismo, sollecitò fra i movimenti una battaglia a favore della liberazione dei prigionieri politici. E per questo, lontano come era da ogni protagonismo, spiegò ovunque gli fu possibile il senso di una vicenda che veniva calunniata a colpi di dietrologie, di deformazioni interessate, di chiassosi o più sottili schematismi.

Sì, Prospero Gallinari era un comunista che, volendo usare parole grosse, sapeva rispettare la superiorità immanente della storia. Ma sapeva anche che questo orizzonte non comporta un lieto fine assicurato, e tutta la sua vita si è spesa al servizio di una scommessa da impegnare ogni volta di nuovo, negli esperimenti sempre diversi dell'azione collettiva.

Parliamo infine del libro. Il lettore di *Un contadino nella metropoli* ha davanti a sé una successione ragionata di ricordi. Sono ricordi essenzialmente politici. Eppure non manca l'attenzione alle cose della vita, ai tanti significati dell'esistenza quotidiana. Non si tratta del semplice rimpianto del militante o del prigioniero per la privazione degli affetti privati, e dei colori e dei suoni del mondo. Si tratta del rapporto con la terra e con l'aria, della relazione con il susseguirsi delle stagioni, della misura ereditata dalla manualità collettiva del lavoro contadino. In Gallinari tutto questo era radicato nell'animo, e non si era affatto smarrito nel suo viaggio dentro la metropoli. Ne derivava una speciale schiettezza. Una schiettezza niente affatto ingenua che il lettore del libro incontrerà fra le pagine, dove l'uomo, il militante e il dirigente politico riescono a parlare senza orpelli e narcisismi, con una lingua netta e sincera, che rende il ricordo prezioso, consegnandolo alla storia.

Si parla infatti molto spesso, e anche con ragione, dei limiti e dei pericoli della memorialistica. Per le Brigate Rosse ce n'è stata tanta, forse troppa, anche perché l'interdetto scagliato dalla classe dominante sul dibattito storico-politico ha consegnato al racconto, al referto individuale, alla narrazione più o meno veritiera delle esperienze vissute, una funzione di supplenza non sempre positiva. Solo ora alcuni storici cominciano a mettersi in moto con le dosi minime di competenza. E in ogni caso si avverte la mancanza di uno sguardo generale, di uno sguardo complessivo capace di collocare la vicenda della lotta armata dentro l'ampio spazio delle lotte di classe italiane e europee degli anni Settanta, nonché dentro la vicenda più generale del comunismo storico, di cui le Brigate Rosse fanno parte a pieno titolo.

Ecco, forse questo è il contributo più importante che *Un contadino nella metropoli* fornisce sia al lettore curioso, sia a quello militante, sia infine allo studioso al lavoro sul materiale della storia. Le Brigate Rosse sono state una organizzazione rivoluzionaria e comunista. Sono nate nella classe operaia, con l'esplicito obiettivo di trovare una strada per la conquista del potere politico nelle nuove condizioni create dal capitalismo e dalla situazione mondiale del secondo dopoguerra. Hanno incontrato e provato a risolvere i problemi classici del marxismo rivoluzionario. Hanno dovuto inventare, ma lo hanno fatto dentro un solco più lungo e più ampio della loro esperienza. Hanno scritto e teorizzato, ma il loro pensiero si riallacciava a un dibattito internazionale che andava ben oltre i confini italiani, puntando a riattivare i temi del leninismo nel paese del Biennio rosso, della Resistenza antifascista, del Sessantotto studentesco e del Sessantatino operaio.

Non era un compito facile, e il libro di Prospero Gallinari offre molti spunti per comprendere sia i meriti sia i limiti delle Brigate Rosse. In ogni caso, il suo autore non cerca sconti. Non gioca a fare il duro. Nemmeno scarica colpe sull'epoca, sulle ideologie, sulla tenaglia del Novecento irretito dai doveri totalizzanti. Semplicemente, Gallinari restituisce l'orgoglio della forza e dell'unità, il dispiacere per le divisioni e le scissioni, le domande che una storia collettiva ha posto a se stessa, lasciandole in eredità alle generazioni successive.

Dopodiché non è lecito illudersi. Sentiremo ancora dire che Prospero è stato solamente un assassino, e non avremo risposte facili, perché certamente egli ha usato la violenza contro chi considerava nemico della sua gente. Leggeremo fino alla nausea che ha incarnato il prototipo del militante fanatico, e non potremo svicolare, perché senza dubbio egli aveva rinunciato alla

comoda perfezione degli animi imparziali.

La verità è che in questo mondo fatto di oppressione e di dolore, Prospero Gallinari aveva preso in parola il comunismo fin da ragazzo, e ha lasciato almeno il morso dei suoi denti sulla mano che ci percuote da millenni. È un vanto del proletariato saper produrre individui simili, perché è su questi *indispensabili*, come li chiamava Brecht, che riposa la possibilità di oltrepassare un giorno i confini della società borghese.

Gennaio 2023

fonte: <https://www.sinistrainrete.info/sinistra-radicale/24656-le-compagne-e-i-compagni-di-prospiero-un-contadino-nella-metropoli-di-prospiero-gallinari.html>



## Verso le conclusioni / di Franco Romanò

L'articolo si collega ai precedenti già pubblicati [qui](#), [qui](#) e [qui](#). [E. A.]

Così riprende il testo:

*Ora che abbiamo esaminato le diverse idee di costo elaborate da diverse generazioni di economisti, e le difficoltà che abbiamo incontrato, passeremo a discutere quali sono le relazioni fra il valore delle merci e il loro costo di produzione; e in particolare in che senso si può dire che il costo di produzione determina il valore e in che misura deve condividere il suo potere di determinazione con la domanda. Naturalmente la prossima parte della nostra inchiesta sarebbe stata più facile qualora avessimo trovato una chiara e definita concezione di costo di produzione, sulla quale fossero d'accordo gli economisti. In prima istanza abbiamo fallito, ma vedremo pure che nella dettagliata applicazione della nozione di costo alla teoria del valore saremo in grado di portare avanti la nostra analisi per un pezzo un po' più lungo di strada prima di essere costretti di nuovo rinunciare a fronte di nuove difficoltà che possono finalmente spingere la nostra mente a considerare cosa intendiamo realmente quando parliamo di costo. La difficoltà è dovuta al fatto che, nella determinazione del prezzo di ogni particolare merce, la nozione di spese di produzione sarà sufficiente per molti propositi, senza che sia necessario decidere se 1) ci sia o meno l'ombra di "costi reali" oppure sacrifici dietro di esso; 2) un altro nome per utilità del prodotto (costo di opportunità), esso stesso costo reale in ultima analisi (non in quanto somma di denaro ma somma di cose consumate nella produzione) e se tale concetto abbia o meno un solido fondamento. Per alcuni qualsiasi definizione di costo funzionerà bene. Tutte tranne una e cioè il costo di opportunità nella sua estrema e più consistente interpretazione ... che non ha alcunché a vedere con la determinazione del prezzo delle merci.*

Tale drastica conclusione ci permette di trascurare tutta una serie di esempi concreti e di ripartire da questa affermazione:

*... Ora, lasciando da parte le interpretazioni estreme dei costi, quali sono le condizioni in base alle quali si può determinare il valore di una merce? La questione si trasforma nel domandarsi se i costi variano o meno per diverse quantità prodotte.*

Le considerazioni che seguono non sono sempre chiare e una delle ragioni sta certamente nel dilemma che riguarda il nesso fra costi e quantità prodotte. Sraffa ragionerà per lungo tempo su tale materia finché darà una risposta netta in *Produzione di merci a mezzo merci* la necessità di ritornare ai classici. Le lezioni così proseguono:



*Naturalmente la questione è quali costi costanti contano maggiormente per unità prodotta, non i costi totali, qualunque sia il volume prodotto. La confusione può generarsi perché, come abbiamo visto, se l'ammontare di un fattore è costante (pag. 61) si dice che non entri nel costo e perciò non determina il valore; laddove invece quando una merce è prodotta in condizioni di costi costanti, il valore è interamente determinato dai costi. Ma c'è una grande differenza fra i due casi nella realtà. Nel primo caso il totale è davvero costante, mentre nel secondo il costo totale cambia in proporzione alle quantità prodotte. Nel caso estremo in cui la curva della domanda nella sua interezza sia inferiore al costo di produzione, nulla viene prodotto; ma, laddove è possibile produrre, la merce deve essere venduta a un prezzo fissato. La stessa cosa vale per la domanda: se quella di una merce ha una elasticità infinita, il suo valore sarebbe interamente determinato dalla domanda stessa. E i cambiamenti nelle funzioni di costo non avrebbero alcuna influenza. Per converso anche nel caso dell'assoluta rigidità dell'offerta cioè quando la fornitura totale è fissata, il costo non influisce sul valore e solo la domanda è determinante. Lo stesso avviene in caso di domanda non elastica. Fra i due casi estremi ci sono naturalmente tutta una serie di casi intermedi che vanno da zero a infinito..*

*L'interdipendenza fra costo e quantità prodotti è un'idea moderna. Tutti gli economisti classici la ignorano ma non si può neppure dire se essi pensino che siano i costi costanti a operare, dal momento che non prendono in considerazione l'intera questione. La loro analisi si riferisce solo alla quantità di lavoro e anche di profitto, e persino la rendita incorporati nell'offerta, che è la sola che prendono in considerazione. L'argomento che acqua e aria hanno una grande utilità, ma che nulla si può scambiare con esse, mentre l'oro ha scarsa utilità ma può essere scambiato con una quantità di altre merci sembrava porre fine a ogni discussione.*

Queste considerazioni sono una sintesi delle ragioni delle oscillazioni di Sraffa. Da un lato, pur nell'oscurità di certi passaggi, che tuttavia in buona parte si chiariranno nel prosieguo e cioè quando affronterò la questione dei rendimenti decrescenti e delle curve della domanda e dell'offerta secondo Marshall e altri, Sraffa considera le loro analisi assai confuse e infatti approderà a una critica senza appello del marginalismo. Il tipo di critica che Sraffa muove ai classici è diversa. È evidente che anche per lui la frase che segue non può essere l'ultima parola:

*... L'argomento che acqua e aria hanno una grande utilità, ma che nulla si può scambiare con esse, mentre l'oro ha scarsa utilità ma può essere scambiato con una quantità di altre merci, sembrava porre fine a ogni discussione ...*

Non si tratta però di certo di una parola inutile, specialmente se la connettiamo all'affermazione successiva. Vediamo di districare la matassa prima di giungere alle conclusioni. *L'interdipendenza fra costo e quantità prodotte è un'idea moderna.* La ragione è che solo in pieno '900 la produzione industriale su larga scala ha raggiunto un grado di autonomia e se vogliamo anche di autoreferenzialità che nel secolo precedente non era così netta. Tutto nasceva ancora dalle viscere di ciò che esisteva prima (l'industria dalla bottega artigiana, la produzione su larga scala da quella precedente ecc. ecc): il problema è quello di capire se tale interdipendenza esista veramente oppure no, a parte la considerazione su acqua e aria che cambierà pure nelle sue analisi mentre nella frase di cui sopra, Sraffa sembra ancora accettare il fatto che esse siano illimitate e non abbiano un costo; sappiamo bene oggi quanto questo non sia affatto vero! Tuttavia la conclusione cui egli approda del discorso è assai interessante.

*Ma ciò non cambia i valori delle singole e particolari merci, dal momento che i rendimenti decrescenti che derivano dalla terra riguardano in forma uguale tutti i prodotti, dal momento che tutti dipendono in uno modo o nell'altro dai prodotti dell'agricoltura e perciò la loro posizione relativa rimane invariata. Ricardo parla spesso soltanto della produzione del grano mettendola in connessione con i rendimenti decrescenti, ma non vi è dubbio che egli usi il termine "grano" per intendere il prodotto agricolo in generale ...*

*Ma in ogni caso, la coordinazione fra quantità e costo e di entrambe con la domanda è uno sviluppo molto recente, dovuto principalmente a Marshall e alla teoria dell'utilità marginale e anche un tentativo di compromesso. Dovremo poi notare che il fatto che le due leggi furono elaborate per due diversi propositi rispetto a quelli ora presenti è causa di molte difficoltà.*

Tutto il ragionamento sui rendimenti decrescenti sarà più chiaro nel prosieguo quando riprenderò il discorso sull'agricoltura risalendo addirittura a Turgot, ma la conclusione che essi



non possono essere considerati discriminanti dal momento che riguardano tutti i prodotti indistintamente e tutti i comparti industriali è realistica e di buon senso. La domanda da porsi è: lo è ancora anche oggi? Si può utilizzare lo stesso ragionamento, magari estendendolo dall'agricoltura alla logistica, per esempio? A mio avviso sì ma lo vedremo meglio soltanto alla fine del percorso. Torniamo al testo:

*Nelle ultime lezioni abbiamo visto come la legge dei rendimenti decrescenti e quella dei rendimenti crescenti abbiano avuto delle origini storiche distinte, e come alle origini fossero elaborate per essere usate in connessione con problemi che solo indirettamente avevano qualche rapporto con il valore. Abbiamo visto pure come tale connessione sia uno sviluppo recente della teoria e che le interpretazioni che le riguardano in quanto tendenze sono simili nel carattere ma vanno in due direzioni opposte: quest'ultima deduzione è ancora più recente. Ora, molte delle difficoltà in cui si trovano a causa della nuova funzione in cui vengono poste si possono attribuire a quei caratteri che le hanno rese così adatte al posto che occupavano in precedenza nella teoria economica; tali caratteri le rendono in larga parte contraddittorie rispetto alle condizioni essenziali su cui è basata la teoria del valore. Non propongo ora di discutere in questo momento di esaminare in modo completo le condizioni alle quali l'uso delle curve della domanda e dell'offerta sono soggette nella determinazione del valore. Lo faremo alla fine come conclusione sulla base di quelle curve e cioè vale a dire i costi variabili e la diminuzione di utilità. Lo dirò in breve e in modo piuttosto dogmatico al fine di determinare dove porta l'argomentazione. Spesso, le condizioni cui le curve di domanda e offerta sono soggette, vengono riassunte nei libri di testo con l'espressione "assumendo inalterate tutte le altre condizioni". ... In primo luogo, il guaio è che la definizione comprende troppe cose, perché non avviene mai che qualsiasi cosa rimanga ferma al mondo e non modificata mentre noi muoviamo le nostre variabili: ci sono un sacco di cose che possono mutare senza che questo incida sull'argomento che stiamo trattando .... La condizione espressa dicendo "altre cose rimangono uguali" è contraria al principio che il numero delle nostre assunzioni dovrebbe essere ridotto al minimo.*

Questo passaggio chiarisce molte delle ragioni che spingeranno Sraffa a scrivere le sue equazioni di *Produzione di merci a mezzo merci* presupponendo una sola stringente condizione e cioè considerare solo *quelle proprietà di un sistema economico che sono indipendenti dal volume della produzione e nelle proporzioni fra i "fattori" impiegati*. Se sia davvero possibile e se lo sia sempre lo vedremo a tempo debito, ma vale la pena di osservare che tale ipotesi era quella degli economisti classici.

*Ma il pericolo veramente serio è che nella marea di cose che non dovrebbero cambiare ci sono sicuramente delle quantità che non possono rimanere inalterate se le variabili cambiano ... Nel nostro caso, le condizioni che sottostanno alle curve della domanda e dell'offerta di una merce sono: 1) che le due curve devono essere indipendenti l'una dall'altra; 2) che i prezzi e le quantità prodotte di tutte le altre merci dovrebbero rimanere inalterate, il che equivale a dire tutti gli altri prezzi e le altre quantità dovrebbero essere indipendenti dalle variazioni nella quantità e nel prezzo della merce presa in considerazione in quel momento. Indipendenza delle curve di domanda e offerta significa che la forma e la posizione di ciascuna debba rimanere inalterata mentre un'altra si modifica. Per esempio: se una tassa viene posta su un certo articolo, la curva dell'offerta salirà a causa dell'ammontare della tassa, ma tale fatto non deve per forza incidere sulla forma della curva della domanda. Naturalmente il prezzo della domanda sarà diverso, se la quantità commercializzata è diversa, ma tale cambiamento prenderà posto nella preesistente curva della domanda, e non nella nuova curva. La ragione per cui si verifica tale condizione è chiara. Le due curve rappresentano due diverse equazioni:  $y = f(x) - y_1 = (x_1)$ , dove  $x$  è la quantità del prodotto comprato o venduto,  $y$  è il prezzo di offerta e  $x_1$  il prezzo di domanda. Nella posizione di equilibrio il prezzo di offerta è uguale a quello di domanda, e perciò  $y = y_1$  e  $x = a x_1$ . In questo modo ci sono solo due variabili e ed essendo le due equazioni come date, prezzo e quantità sono così determinate. Ma se un cambiamento avviene nella funzione della domanda, non soltanto vengono modificati il prezzo e la quantità dell'offerta, cioè le variabili  $x$  e  $y_1$ , anche le costanti che sono rappresentate e quindi abbiamo sempre più variabili che equazioni e allora il sistema diventa indeterminato.*

Il problema dell'indeterminatezza, insieme a quello delle equazioni simultanee e dell'eterogeneità delle merci sono alla base della critica di Sraffa all'economia neoclassica o marginalista che dir si voglia e sotto certi aspetti costituiscono un unico e medesimo problema: com'è possibile ricondurre a poche variabili l'universo eterogeneo delle merci? Dire che il sistema diventa indeterminato, come nell'affermazione finale del brano precedente, significa dire che è necessaria una diversa equazione per ogni diversa situazione, ma tale

moltiplicazione ad *infinitum* rende di fatto impossibile una descrizione realistica del processo e delle curve di domanda e offerta: è un'impossibilità per definizione oppure è tale perché i presupposti su cui si basa la teoria marginalista sono errati? Come prima approssimazione il problema va diviso in due. Per Sraffa i presupposti del marginalismo sono sicuramente sbagliati, per sciogliere il secondo dilemma bisogna avere più pazienza e anche qualche ulteriore mossa che ci porterà verso Keynes, specialmente il Keynes dei libri di Anna Carabelli. La parte che segue, come altre che verranno in successione, sono una critica dettagliata e puntigliosa delle formulazioni di Marshall e altri sulle curve e i rendimenti crescenti e decrescenti. L'acribia di Sraffa, a volte velata di sottintesi ironici e vere e proprie stroncature, l'ho più spesso lasciata solo nella lingua originale, ma alcuni passaggi sono tuttavia utili per arrivare a comprendere le scelte cui Sraffa approderà. In particolare i brani che seguono e prima di tutto quello di certo sorprendente della riscoperta di Turgot, sono essenziali e vale la pena di seguirli anche in traduzione.

*Ora, supponiamo un cambiamento nella domanda e supponiamo che questo non incida sulla curva dell'offerta. La sostanza di questo è che date le curve della domanda e dell'offerta ... se una tassa viene imposta su un prodotto, possiamo prevedere gli effetti di essa sul prezzo, una volta stabilito che le curve rimangono inalterate, a parte l'aggiunta dell'ammontare della tassa sui prezzi di offerta; Ma se essi cambiano nella loro forma, non possiamo in realtà sapere nulla sui possibili effetti della tassa fino a che non ci venga detto in che modo la forma della curva si sia modificata, ciò equivale a dire che dobbiamo fare ricorso ad altre equazioni. La seconda condizione e cioè che i prezzi e le quantità di tutti gli altri prodotti dovrebbero rimanere inalterati, può derivare essenzialmente dalla esistenza di prodotti sostitutivi per i quali esiste una sorta di domanda congiunta. La curva della domanda di un articolo è basata sull'assunzione di una scala dei prezzi data rispetto alle altre merci, se i prezzi cambiano anche i prezzi della domanda di una data merce presa in considerazione cambierebbero, dal momento che sarebbero sostituiti da prodotti sostitutivi più economici. Ora, nel paragonare i rendimenti crescenti e decrescenti troviamo prima di tutto che c'è una differenza fondamentale nel modo in cui essi sorgono ... Nella loro forma più usuale e largamente accettata c'è fra loro una distinzione fondamentale e cioè che i rendimenti decrescenti provengono da un cambiamento nelle proporzioni in cui i differenti fattori sono combinati in un'industria, indipendentemente dal fatto che la grandezza globale del prodotto totale aumenti o diminuisca. I rendimenti crescenti, al contrario, sono generalmente connessi con l'aumentare delle dimensioni di un'industria mentre hanno una relazione remota con la proporzione in cui i fattori vengono impiegati: ... L'apparente somiglianza delle condizioni grazie alle quali rendimenti decrescenti o crescenti sorgono è dovuta al fatto che solitamente ... scegliamo, come metodo di visualizzazione del cambiamento in proporzione ai fattori, per assumere che un fattore rimanga costante mentre gli altri vengono accresciuti con successive dosi ... Tale metodo delle successive dosi applicate al fattore costante è solitamente adottato, perché è più conveniente per rappresentare il cambiamento di una quantità mentre tutto il resto rimane costante, piuttosto che cambiare entrambi nello stesso momento. Tuttavia, nella loro essenza, i rendimenti decrescenti potrebbero essere rappresentati con identica correttezza assumendo che due quantità impiegate in ciascuno dei due fattori cambi in direzioni opposte, e in proporzione tale da mantenere costante il prodotto globale. Questo può essere rappresentato da curve di indifferenza ... che sono note a coloro che hanno seguito i miei consigli di leggere Edgeworth e Pareto. Le curve di indifferenza vengono usate solitamente anche in connessione con i problemi della domanda, quando l'utilità marginale di entrambe le merci scambiate si suppone variare- mentre una normale curva della domanda assume che l'utilità marginale di una delle merci (il denaro) rimanga invariata.*

*Nell'ultima lezione ho messo in evidenza la differenza fra la natura delle cause che portano ai rendimenti crescenti da quelle che ne causano invece la diminuzione. Abbiamo visto come i rendimenti crescenti sono dovuti all'allargamento delle dimensioni di un'industria e conseguentemente delle economie di produzione su larga scala, le accresciute opportunità di divisione del lavoro e così via. I rendimenti decrescenti, al contrario, sorgono dai cambiamenti nelle proporzioni in cui i differenti fattori della produzione vengono combinati fra loro che porta alla decrescente efficienza di quei fattori in cui la proporzione della loro importanza in quanto grandezza è stata già portata oltre il massimo dell'efficienza possibile. Tale punto di vista, che considera il cambiamento nelle proporzioni dei fattori ma trascura i cambiamenti avvenuti nella grandezza assoluta di un'industria, è il punto di vista adottato dalle teorie della distribuzione secondo il prodotto marginale di ogni fattore. Ma la curva dell'offerta, rilevante per arrivare alla determinazione del prezzo delle merci, si tramuta in costo marginale e deve essere collegato in modo diretto ai cambiamenti del volume di quanto prodotto. Tale connessione si ottiene assumendo che la quantità di un fattore rimanga costante mentre tutti gli altri fattori e conseguentemente anche il prodotto, aumentano. Un caso*

tipico di un'industria in cui uno dei fattori rimane, e non può essere accresciuto quando la stessa industria cresce, si verifica in agricoltura. L'adozione di tale strumento ha fortemente oscurato la differenza fra le cause che danno luogo alle due opposte tendenze rispetto ai rendimenti e certe ambiguità nella definizione del senso in cui un fattore debba essere considerato costante ha rafforzato e contribuito a creare tale oscurità, perché quando il fattore costante venga considerato come fissato in senso assoluto, non solo rispetto alle crescite ma anche alle decrescite, c'è la possibilità che si verifichi un caso in cui i rendimenti crescenti si verifichino al di fuori delle condizioni che sono tipiche e che dunque non abbiano nulla a che vedere con le condizioni di produzione su larga scala che formano invece la base più comune in cui si verificano i rendimenti crescenti. Tale forma eccezionale che propone in quel caso i rendimenti crescenti è chiaramente portata avanti nelle prime formulazioni (della teoria economica ndr) È l'idea che ha espresso in modo assai chiaro l'economista francese Turgot nel 1768 e dunque siamo proprio agli inizi della formulazione di una legge dei rendimenti decrescenti in agricoltura. Nelle sue "osservazioni" a favore delle tasse indirette egli afferma: "Le sementi gettate su un suolo naturalmente fertile ma totalmente impreparato sarebbero un anticipo quasi completamente a fondo perduto. Una volta che il suolo fosse arato e preparato, il prodotto sarebbe più grande; rassodandolo e curandolo una seconda volta il prodotto aumenterebbe ancora ... e potrebbe crescere anche più da tre o quattro volte fino a dieci. Il prodotto dunque sarebbe destinato ad aumentare in una proporzione maggiore rispetto all'aumento degli anticipi e fino a un certo punto cioè fino a un punto massimo. Superato quel punto se gli anticipi continueranno ad aumentare il prodotto crescerà ancora ma in misura minore essendo la fertilità della terra sempre più esausta ..."

Fin qui Turgot. Scrive Sraffa a commento:

*Questo passaggio è assai notevole non solo per la novità che esso costituisce in quegli anni, ma per la precisione con cui la materia viene trattata. Nella sua prima parte dove si assume che il primo anticipo cioè "le prime dosi di capitale e lavoro" applicate a un certo tratto di terra danno un ritorno crescente, egli sta semplicemente notando ciò che avverrebbe se un agricoltore con limitate risorse non sapesse il modo migliore di usarle.*

La sua riflessione è altrettanto significativa quanto il brano di Turgot perché non si limita a un semplice commento ma ne modifica in parte i presupposti e introduce altri elementi su cui occorre fermarsi puntualmente. Turgot parlava solo di sementi mentre Sraffa parla di dosi di capitale e di lavoro, introduce cioè un altro elemento, ma che non contraddice l'affermazione che il primo anticipo è quasi a fondo perduto. Qualsiasi attività nuova è basata su un anticipo dal rendimento crescente ma incerto per definizione.

*In effetti curando il suolo una, due o più volte, egli ottiene quattro volte quello che si otterrebbe arandolo una sola volta e se le sue risorse non gli permettono di arare e preparare l'intera area disponibile fino al raggiungimento della massima efficienza, è chiaro che sceglierebbe questa strada, lasciando l'altra parte del suolo non coltivato. ....*

Anche questo non è un semplice commento. Sraffa amplifica il modello di Turgot e lo rappresenta nel prosieguo in un diagramma. Varrà la pena tornare già a questo punto all'introduzione delle *Lezioni*, proprio a quel preambolo in cui per la prima volta si rivolgeva ai suoi studenti per invitarli, nel suo modo sempre in traslato, a leggere i classici. In quell'occasione aveva usato per convincerli una frase lasciata quasi cadere con nonchalance:

*... Poi, naturalmente ci sono gli Economisti Classici. La miglior cosa da fare sarebbe di leggerli in originale – sono sicuro che li trovereste più leggibili e meno astrusi dei moderni economisti.*

Possiamo riprenderla ora per una constatazione che penso si sia già imposta a chi legge. Ogniquale volta si torna ai classici l'esposizione dei problemi risulta chiara e comprensibile, anche se incompleta e infatti, in questo caso, come in altri, Sraffa non manca di aggiungere dati, ma sempre a partire da un nucleo di comprensibilità che è invece assai più arduo quando si tratta di confrontarsi con le teorie marginaliste. Lo stesso linguaggio di Sraffa diventa a sua volta più oscuro, in quel caso, cosa che non è affatto laddove la materia economica s'impone nella sua fisicità e materialità: è così per esempio, nella parte che segue, che presenta carenze di comprensione anche in inglese, specialmente a causa della scelta di non rendere disponibili i diagrammi. In ogni caso ho deciso di mantenere la traduzione perché essa rende comunque più comprensibile lo sviluppo del ragionamento successivo.

*Tutto questo può essere rappresentato in un diagramma. 1) l'ottimo non è il massimo marginale ma la media massima 2) corrisponde all'intersezione. 3) Questo può essere dimostrato nell'osservare che la curva media deve crescere fino a che non incontra quella marginale, e cade non appena l'ha incontrata: infatti ogni punto appena precedente l'intersezione è una media fra un punto medio più basso e uno più elevata della curva marginale – perciò deve essere più alto del punto appena precedente; dopo l'intersezione è una media fra un punto in cui le due ordinate sono uguali e un punto marginale più basso. 4) Proprietà delle due curve: area marginale= rettangolo della media. Ora nessuno dei punti sulle due curve che abbia una ascissa minore di OM può essere un punto di equilibrio per il proprietario agricolo e questo equivale a dire che egli continuerà a immettere dosi crescenti di capitale e lavoro fino a che non raggiungerà il massimo di ritorni possibili, sempre che disponga delle risorse necessarie. Se esse non saranno adeguate, restringerà l'area di coltivazione in proporzione alla risorse disponibili, perché in questo modo egli otterrebbe un prodotto maggiore di quello ottenibile da un trattamento superficiale dell'intera superficie coltivabile. In generale si può dire che l'agricoltore coltiverebbe quella porzione di terra che gli consente di raggiungere il rendimento massimo.*

A questo punto, Sraffa applica lo stesso principio valido per l'agricoltura all'intera economia:

*Ora, abbandoniamo il caso particolare delle terra che abbiamo considerato perché, in definitiva, il caso dei rendimenti decrescenti che dipendono dai cambiamenti nelle proporzioni dei fattori riveste un carattere generale che è presente in ogni sorta di impresa. Se stipiamo più gente nello stesso bus, oppure facciamo correre un numero maggiori di treni sulla stessa linea, oppure mettiamo lo stesso lavoratore a occuparsi di un maggior numero di macchine ... tutto questo significa utilizzazione sempre più intensiva, fino a che si raggiunge un margine in cui i vantaggi e gli svantaggi si bilanciano. Mi sembra allora necessario, vista la grande varietà di circostanze che portano ai rendimenti decrescenti, cercare di capire che cosa tutti questi diversi casi hanno in comune, visto che portano ai medesimi risultati.*

La scelta dei due *exempla* è assai importante in sé e perché sotto traccia è avvertibile anche una critica alla teoria di Ricardo del massimo profitto come infinito, criticata anche da Marx. Ne parlano anche Neri Salvadori e Kurz in questo passaggio:

*Sraffa diede credito a Marx per avere scoperto che in queste condizioni il saggio massimo di profitto era finito e non infinito, (cui portavano invece come conseguenza come le assunzioni di Ricardo), e per avere specificato che la sua grandezza è uguale all'inverso delle composizioni organiche del capitale considerato come insieme ...*

Dagli *exempla* si può anche comprendere il motivo per cui Sraffa non dimentica mai la consistenza fisica dell'economia, perché in definitiva sono proprio i suoi limiti fisici a porre dei confini alle teorie, mentre l'accumulazione di capitale e gli algoritmi si muovono nella cattiva infinità. Partire dalla terra, allora, per dire che le superfici coltivabili non possono essere estese all'infinito, non è un modo naif di guardare all'economia, ma è il solo modo realistico. La cattiva infinità esiste solo nel mondo degli algoritmi e delle proiezioni, ma su questo come su altri punti saranno illuminanti le riflessioni di Keynes sulla matematica applicata all'economia e la ripresa di Anna Carabelli nei suoi libri dedicato all'economista britannico. Così prosegue la disamina intorno al problema dei rendimenti decrescenti:

*La scorsa volta ho iniziato a esaminare le basi su cui i rendimenti decrescenti possono essere considerati quasi come una tendenza universale che opera nelle più svariate sfere della produzione (e in un certo senso anche nel consumo), quando avviene un cambiamento nelle proporzioni in cui i fattori che sono stati diminuiti come quantità vengono ora ripristinati. La varietà delle industrie è così grande che molti autori hanno pensato che sia impossibile parlare di una singola legge dei rendimenti decrescenti e che occorrerebbe considerarli per ciascuna industria presa singolarmente e riferendosi dunque solo alle circostanze particolari di quell'industria specifica perché in ciascuna di loro ci saranno cause specifiche che provocano tale tendenza, e che tali cause sono senza relazione alcuna con altre che si verificano in altre industrie. Perciò, se il risultato è il medesimo in casi diversi, tale eguaglianza deve essere considerata come puramente accidentale e non ricondotta a una causa comune. Ora appare molto improbabile che risultati simili dovrebbero originarsi a partire da circostanze completamente differenti l'una dall'altra e senza una causa comune. D'altro canto molte parti importanti della teoria economica che fanno propria la convinzione dell'esistenza dei rendimenti decrescenti si baserebbero su fondamenti davvero instabili se, prima di applicarli a una particolare industria, fosse necessario provare che a causa di un accidente fortunato, le condizioni tecniche di quella industria danno luogo al fenomeno dei rendimenti decrescenti.*



La logicità di questa obiezione è assai sottile e anche con un fondo di ironia. Quella che segue, infatti, è una vera e propria stroncatura.

*Ciò che cercherò di dimostrare oggi è che i rendimenti decrescenti non dipendono dalle peculiarità tecniche di un'azienda o dell'altra, ma dall'azione dell'agente umano che concretamente controlla la combinazione dei fattori cercando di massimizzare il risultato. La sua azione tesa ad allargare il più possibile il rendimento che può ottenere dalla situazione data è il fondamento del carattere universale che si manifesta nei rendimenti decrescenti. Questo non significa negare che i fattori tecnici possano spingere nella stessa direzione; semplicemente mi limito a sostenere che ai fini della teoria economica non è necessario assumere che essi dovrebbero farlo. Se lo fanno tanto meglio, ma se non lo fanno tale fatto non è sufficiente ad inficiare le teorie economiche basate sull'assunzione del dato dei rendimenti decrescenti. Questa interpretazione richiede la realizzazione di due condizioni: 1) che l'imprenditore nelle sue decisioni sia governato dal principio di sostituzione. 2) che ci sia un certo grado di varietà e di indipendenza fra le unità che vengono prese in considerazione. Per esempio quelle che compongono il fattore variabile, oppure fra le unità che compongono il fattore costante, oppure ancora fra i metodi in cui i due fattori possono essere combinati fra loro cioè i modi in cui il fattore variabile possa esser utilizzato (A questo punto nel testo compare in italiano la parola spiega, ndr.) Date tali condizioni i rendimenti decrescenti si verificheranno perché l'imprenditore stesso valuterà che gli sia conveniente mettere a punto successive dosi o unità di quei fattori e degli usi cui li destina, in un ordine decrescente dai più efficienti ai meno. Inizierà producendo modeste quantità e usando le migliori combinazioni possibili e con la crescita del suo prodotto nonché le dosi più produttive fino a che non si raggiunge un punto massimo dal quale si può soltanto tornare a dosi meno efficienti.*

L'espressione *agente umano* usata da Sraffa non va qui intesa in senso individuale, anche se il testo conserva su questo una certa ambiguità. In realtà, affermare che *ai fini della teoria economica non è necessario assumere i fattori tecnici come rilevanti*, significa togliere l'alibi che nasconde in realtà che ciò che accade è dovuto a decisioni che stanno tutte in alcune mani e non in altre. Lo vedremo meglio alla fine dell'intero ragionamento.

*Prendiamo il caso dell'agricoltura. Anche nel suo caso, la prima ipotesi formulata era che i rendimenti decrescenti erano dovuto alle condizioni tecniche. Mill è stato il primo a suggerire tale interpretazione e sembra in contrasto con l'opinione di Ricardo. La definizione di Mill è adottata in molti libri di testo. Dice che 'il rapporto decrescente tra prodotto del suolo e investimento è una di quelle verità che i testi di Economia Politica prendono a prestito dalle scienze fisiche alle quali più propriamente appartengono'. Ciò significa affermare che la tecnica agricola determina in modo definitivo il modo in cui le successive dosi di investimento devono essere impiegate su un terreno dato, e pure che, a causa di ragioni che dal punto di vista di vista economico appaiono come accidentali, determina il fatto che il prodotto di successivi investimenti diminuisce al crescere dell'esborso totale. (Il testo a questo punto finisce con la parola Unset. ovvero unsettled, non definitivo Ndr.) L'agricoltore non avrebbe scelta rispetto al modo di spendere una unità di capitale che lo ripaghi al meglio, tutto sarebbe dunque determinato da una legge fisica, indipendentemente dalla sua scelta e azione. In effetti le cose stanno in modo differente. Quando l'agricoltore ha speso una certa cifra annua per un tratto di terra dato, e si propone di spendere in aggiunta altre 100 sterline, non c'è alcuna legge fisica che lo costringa a spenderle in un determinato modo che non impieghi considerazioni di tipo economico. La tecnica agricola offrirà all'agricoltore un ventaglio di modi differenti in cui l'investimento addizionale di 100 sterline possa essere impiegato. Supponiamo di definire queste diverse e possibili soluzioni come A.B.C. D ecc. la tecnica agricola suggerirà all'agricoltore quale ammontare di prodotto può aspettarsi dalle diverse ipotesi. Ma oltre questo la tecnica non potrà andare. In primo luogo la chimica agricola o quella fisica non ha alcun modo di paragonare una tecnica di concimazione oppure di aratura rispetto a un'altra definendo in quale modo una può essere migliore dell'altra: questo lo si può fare solo riducendole a una qualche unità comune. In secondo luogo non esiste alcuna ragione per supporre che il prodotto aumentato sarà dello stesso tipo e qualità di quello ottenuto con l'investimento della prima dose di capitale e lavoro. I rendimenti decrescenti rilevanti per l'economia non implicano in alcun modo che se il prodotto finale è accresciuto il tipo di raccolto rimanga costante. Può essere che in un primo tempo il modo migliore di spendere le prime dosi sia quello di usare la terra come se fosse una foresta; con l'aumento della spesa si può decidere di allevare bestiame, poi ci si può rivolgere a un tipo di raccolto, poi accrescendo di nuovo l'investimento la terra può essere trasformata in una serra per coltivare verdure. Il confronto fra i rendimenti di successive dosi marginali non può avvenire su basi puramente fisiche cioè non possiamo dire se qualche metro cubo di legno è più grande più piccolo in quanto prodotto a uno staio di grano senza ridurre i due prodotti a una misura comune, cioè che stabilisca quale*

sia il loro valore. Supponiamo che il miglior rendimento sia ottenuto usando l'impiego di tipo B. Se dopo questo l'agricoltore vuole spendere altre 100 sterline la sua scelta si restringerà: rimarranno solo i metodi che possono essere usati adattandosi al metodo B, sia che si parli di differenti unità dei fattori oppure di un cambiamento di uso. La scelta sarà ristretta a A,C,D e così via. Nelle condizioni dell'agricoltore cioè, se dopo l'impiego del metodo B la produttività degli altri metodi rimane inalterata, (il che può succedere solo se essi sono del tutto indipendenti da B), è chiaro che la seconda dose di 100 sterline immesse darà un rendimento inferiore o al limite uguale a quello di una dose se i diversi e possibili metodi di spesa non sono indipendenti abbiamo due casi possibili. Se nelle nuove condizioni e cioè dopo che è stato usato il metodo B, i rendimenti ancora disponibili grazie a quel metodo sono decrescenti, ci troviamo di fronte a un caso di legge fisica dei rendimenti decrescenti che si manifesta in modo cumulativo. Se, d'altro canto, dopo avere impiegato il metodo B la produttività degli altri metodi che sono stati lasciati ma che sono ancora disponibili viene aumentata, sembra che ci troviamo di fronte a rendimenti crescenti. Ma questo solo perché l'agricoltore ha fatto male i suoi conti. In effetti, in questo caso, avrebbe dovuto spendere il primo apporto addizionale di 100 sterline non per usare il metodo B per l'intera superficie della terra ma adottare una combinazione fra il metodo B e il metodo C ... Perciò se l'agricoltore avesse fatto bene i calcoli, questo sarebbe al massimo un caso di rendimenti costanti e non crescenti. Si tratta infatti del caso che abbiamo preso in considerazione nella lezione precedente quando abbiamo visto che arando e rassodando due volte la terra, essa dà un prodotto superiore al doppio rispetto ad averlo rassodato una volta sola. Perciò se l'ammontare di capitale è limitato, soltanto metà della superficie di terra deve essere coltivata ma rassodata due volte. Perciò, se le condizioni che abbiamo assunto si realizzano, rendimenti decrescenti o costanti si realizzano applicando dosi successive dei fattori diversi a un fattore costante, indipendentemente dalle particolarità tecniche che caratterizzano un'industria o l'altra. Da questo punto di vista possiamo capire le ragioni di Ricardo, e generalmente degli economisti classici che hanno sempre enfatizzato che i rendimenti decrescenti sorgono dalla coltivazione prima delle terre più fertili e poi passando gradualmente a quelle sempre meno fertili, e lasciato sullo sfondo la questione delle dosi successive di capitale e lavoro impiegati sulla stessa terra il che equivale a dire l'estensivo opposto all'intensivo. È certo e anche ovvio che la produttività della terra in un dato tratto è in larga misura indipendente dalla circostanza se la terra accanto sia coltivata o meno, ma la produttività di una data dose di capitale è in generale meno dipendente dalle altre dosi che sono spese nello stesso tempo sulla medesima terra. Perciò la generalità ed affidabilità della legge dei rendimenti decrescenti è maggiore in un coltivazione estensiva che non in quella intensiva.

Tutto il ragionamento ha il significato di ribadire che in realtà i rendimenti decrescenti non sono in realtà altro che rendimenti costanti in alcuni casi e che la loro decrescita è dovuta a limiti fisici non superabili. Chi prende però le decisioni? Mi sembra importante richiamare, proprio a questo punto del discorso, ciò che scrive Emiliano Brancaccio, in dialogo con Augusto Graziani. Il testo completo del saggio si trova anche in Sinistra in rete ma non è difficile trovarlo anche in altri siti. È doveroso ricordare che il dialogo fra Brancaccio e Graziani ha molte sfumature e che dunque il brano che segue va considerato un'interpretazione che, per quel che vale, condivido pienamente.

Sul problema delle quantità prodotte date di Sraffa, tuttavia, Graziani ha proposto una diversa chiave di lettura. Anche l'interpretazione graziana si situa dal lato della linea di demarcazione che spetta alla visione marxiana, vale a dire del capitalismo inteso come processo "circolare". Graziani, però, sembra distanziarsi per più di un aspetto dalla concezione delle quantità date suggerita dagli interpreti sraffiani tradizionali. Per Graziani, non è detto che nel sistema sraffiano la composizione della produzione si adatti alla composizione della "domanda effettuale". A suo avviso, piuttosto, Sraffa potrebbe avere omesso di analizzare il modo di determinazione delle quantità prodotte per sottolineare che quelle quantità sono frutto di una decisione autonoma da parte dei capitalisti. La scelta di considerare date la scala e la composizione del prodotto sociale potrebbe cioè costituire un modo per evidenziare che la produzione capitalistica si realizza in un contesto asimmetrico, in cui la sola classe dominante fissa a priori le quantità prodotte, determina anche la loro ripartizione e per tali vie esercita un potere sulle altre classi. Questa chiave di lettura, secondo Graziani, consentirebbe tra l'altro di ipotizzare l'esistenza di un filo di congiunzione tra l'opera principale di Sraffa e alcune tesi precedenti che lo stesso Sraffa, ispirato dal Trattato della moneta di Keynes, aveva avanzato in una recensione critica ad Hayek (Graziani 1986) ... L'interpretazione graziana di Sraffa mi è sempre parsa interessante per una sua potente implicazione teorico-politica. Attribuendo alla classe capitalista un potere di decisione autonoma sulla scala, sulla composizione e quindi anche sulla ripartizione del prodotto sociale, Graziani fa piazza pulita di qualsiasi possibilità di riabilitazione del concetto neoclassico di sovranità del consumatore ... Ma non è finita qui.



*Assumendo che la classe dominante decida le sorti della scala, della composizione e della ripartizione sociale della produzione, Graziani sembra dubitare della possibilità di incidere su tali grandezze attraverso le rivendicazioni salariali o le pressioni sulla domanda effettiva esercitate con i consueti strumenti di politica monetaria e fiscale. Che si tratti di rimediare ai guasti del capitalismo sul versante della disoccupazione di massa, o delle disuguaglianze sociali, oppure anche della crisi ecologica, le possibilità di intervenire sulla domanda per correggere le distorsioni del processo produttivo appaiono frustrate se contrastano con le autonome decisioni della classe dominante. Così, assieme al singolo consumatore, anche il lavoratore in lotta per il salario e il politico keynesiano illuminato sembrano finire nell'oblio dei soggiogati dalla forza del capitale. Si potrebbe sintetizzare il tutto affermando che lo Sraffa "dopo" Graziani risulta alquanto scettico sulla concreta efficacia del "riformismo", inteso come quel complesso di prassi politiche che tentano di disciplinare la dinamica capitalistica tramite strumenti di regolazione della domanda, autorità di controllo dei mercati e incentivi di vario genere, ma che rinunciano a qualsiasi forma di governo collettivo della produzione. Uno scetticismo tanto più disturbante quanto più se ne ravvisi l'attualità.*

Riprendiamo le lezioni. Quanto detto in precedenza potrebbe rendere superfluo quanto segue, ma il ragionamento di Sraffa è talmente elegante, che vale la pena di leggerlo, fosse pure soltanto per ragioni estetiche.

*Penso di dovere andare oltre la questione del significato delle Curve Funzionali e delle Curve descrittive ... e affrontate la differenza introdotta da Marshall fra quelle che egli chiama "curva particolare delle spese" e curva dell'offerta; più in generale con la determinazione di quale tipo di rendimenti decrescenti sono rilevanti per l'analisi economica dell'offerta di una merce che sia distinta però dalla tipologia che vediamo coinvolta nella distribuzione dei fattori della produzione secondo il loro prodotto marginale. Secondo la distinzione di Wicksteed, in una curva funzionale la relazione fra costo e quantità marginale e numero delle unità impiegate è una necessità, nel senso che è basata su una relazione di tipo causale: dal momento che le unità di un fattore variabile sono identiche a un altro, ciò che producono non è una peculiarità della dose marginale a renderli meno produttivi, ma semplicemente al fatto che tale dose (di investimento ndr) è stata impiegata insieme ad un numero dato di altre dosi. Perciò la curva funzionale attuale rappresenta l'ordine delle cose per come accadono empiricamente, laddove la curva descrittiva rappresenta un ordine arbitrario selezionato dall'economista, che non è necessariamente coincidente con l'ordine degli eventi. La curva descrittiva è costruita arbitrariamente ponendo in un ordine discendente di efficienza un campione differente di terreni. Ma in questo caso la produttività della terra marginale non dipende dal fatto di essere stata impiegata dopo che tutti gli altri terreni siano stati impiegati. Supponiamo che il terreno marginale, in uno stato di equilibrio dato, sia la millesima unità. Ora, tale terreno, che occupa il millesimo posto nell'ordine dei terreni, avrebbe esattamente la stessa fertilità e perciò la medesima produttività se esso fosse coltivato dopo una serie di unità piccolo o grandi che fossero, coltivate in precedenza. In una fabbrica, laddove fossero impiegati un migliaio di lavoratori di identica efficienza, il lavoratore marginale non è un uomo dato, Jones o Smith, ma qualsiasi lavoratore: il suo prodotto è determinato dal numero di posto che egli occupa e se invece di essere il 999esimo di altri fosse uno di altri 2000 il suo prodotto sarebbe interamente differente. Perciò la distinzione fra due diversi tipi di curva sta nella natura della relazione fra prodotto marginale e numero delle unità impiegate: la decrescita in un prodotto è dovuta in un caso da un arrangiamento di tipo arbitrario e a una "legge" necessaria nell'altro. In realtà non esiste alcuna differenza fra le due curve. Una è altrettanto arbitraria quanto lo è l'altra perché in entrambi i casi di decrescita il prodotto marginale è dovuto all'azione del produttore che in prima istanza dosa direttamente al fine di ottenere in ciascun caso il prodotto massimo che preferisce.*

Il prosieguo delle lezioni è comunque importante perché permette alla fine di comprendere alcune delle affermazioni basilari che Sraffa proporrà in *Produzione di merci a mezzo merci*.

*Una relazione fra cambiamento delle proporzioni e cambiamento nel costo di equilibrio in un mercato competitivo – il che equivale a dire che il costo è uguale al prezzo di equilibrio – si verifica soltanto quando la quantità totale disponibile di un fattore per una comunità data è costante – nel senso che non può essere ulteriormente aumentato. Questo fatto non può avere luogo in una sola impresa, ma può essere osservato solo dal punto di vista dell'intero comparto industriale. Il ruolo giocato dalla teoria dei rendimenti decrescenti è perciò radicalmente diverso se consideriamo la singola impresa oppure l'insieme delle imprese. Per la ditta individuale esso rappresenta semplicemente uno stato di transizione e aggiustamento e quando viene raggiunto l'equilibrio interno questo equivale al massimo possibile e questo significa che al punto di intersezione (fra le curve dei rendimenti crescenti e decrescenti ndr) (considerando tutti i fattori) e perciò siamo al limite del rendimento costante. Ma il comparto industriale nel suo complesso può essere*

benissimo in uno stato di equilibrio anche in una zona a rendimenti decrescenti. Questa è la ragione delle difficoltà che sorgono quando si vogliono collegare le condizioni per una singola impresa con quelle generali dell'intero comparto in particolare nella costruzione delle curve totali dell'offerta a partire dalle curve individuali che la compongono. Ci sono molti metodi per arrivare a questo che si prestano in molti casi a obiezioni, sebbene possano esser utili per alcuni propositi. In primo luogo c'è il metodo di cui ho già detto e cioè organizzare le singole ditte in ordine decrescente per quanto attiene alla loro efficienza. Questo metodo ci fornisce un diagramma molto simile a quello dei costi crescenti nella curva dell'offerta, ma senza che abbia con essa qualcosa in comune: si può usare il diagramma per la curva particolare della spesa ma non per la curva dell'offerta. La ragione è che non è necessariamente vero che siano le ditte più inefficienti a finire fuori mercato quando c'è una caduta della domanda e che invece vi entrano quando l'industria è in espansione – ... Poi c'è il metodo usato da Marshall in connessione con la teoria degli effetti di miglioramento in agricoltura (credo intenda dire nei metodi agricoli ndr), che riguardano sia il comportamento della singola industria che impiega la totalità dei fattori costanti e spende dosi successive di fattori variabili fino al punto in cui esso. Il guaio è che questo tipo di curva si basa sull'assunto che non cambino né le economie interne né quelle esterne con la crescita dell'industria; così che ciascuna impresa, dal suo punto di vista individuale, aderirebbe alle condizioni dei rendimenti costanti, ma il numero di imprese componenti l'industria nonché le dimensioni sarebbe del tutto indeterminato. Inoltre tale metodo dimentica completamente che le caratteristiche primarie di un'industria competitiva, e cioè l'equilibrio generale, è il risultato di una serie di equilibri parziali che si raggiungono nella competizione e indipendentemente l'una dall'altra. D'altro canto questa specie di curva collettiva mostra nel modo più evidente gli effetti dei rendimenti decrescenti su scala nazionale e in effetti è sufficiente per testare i limiti su cui è legittimo basare su di loro la curva dell'offerta.

Anche in questo caso non è necessario alcun ulteriore commento.

*Il metodo che io credo corretto ha maggiormente a che fare con i rendimenti crescenti per cui non lo tratteremo qui. La sostanza, naturalmente, è di considerare prima di tutto le curve individuali che mostrano variazioni nel costo in quanto funzione delle dimensioni di una industria: successivamente inglobate nella curva collettiva, non la totalità di ciascuna curva ma solo la quantità di costo che corrisponde alla dimensione ottimale di ciascuna azienda – ma in questo modo si tiene conto dei rendimenti decrescenti dovuti al fattore costante solo nella curva collettiva e non in quelle individuali. Ora, voglio concludere la parte dedicata ai rendimenti decrescenti e definirò in breve quali sono i limiti entro i quali una curva dell'offerta si possa basare sui rendimenti decrescenti. Questi limiti, credo, consistano nel fatto che la loro influenza si verifica in casi talmente ristretti da risultare eccezionali.*

Come si può constatare la logicità del ragionamento si traduce in una stroncatura senza appello. A questo punto cambia l'oggetto dell'indagine.

Ora, dobbiamo introdurre una distinzione fra due tipi diversi di variazioni nella quantità di un fattore, conseguenti a un cambiamento nella remunerazione: 1) aumento o diminuzione della proporzione nella vendita di quel fattore sul mercato da parte del proprietario in cambio di denaro. 2) aumento o diminuzione della quantità totale attualmente esistente di quel fattore, sia che esso venga usato direttamente dal proprietario, oppure venduto ad altri. Per esempio: un aumento delle ore di lavoro lavorate come conseguenza di un aumento dei salari appartiene al primo caso – e si tratta meramente di una diversa distribuzione del tempo ed energia fra due diversi usi possibili e cioè più lavoro per avere più salario, oppure più ozio; ma in entrambi i casi non muta il totale disponibile: una crescita di popolazione dovuta a un aumento dei salari appartiene invece alla seconda classe. Ora, i teorici del costo di opportunità pensano in realtà alla prima classe e da questo punto di vista essi hanno ragione nel non fare differenza fra un fattore e un altro, la cui remunerazione entra nel costo. Il proprietario terriero è libero di aumentare o diminuire la proporzione di terra da usare produttivamente, come risposta a un mutamento della rendita, tanto quanto il capitalista è libero di aumentare o diminuire la parte del suo capitale che presta ad altri se il tasso d'interesse cambia. Oggi vi propongo di soprassedere ancora sulla questione delle relazioni fra la teoria di Marshall dei costi reali e dei costi di opportunità (o perdita di utilità) da un lato e invece la concezione classica e fisiocratica dei costi, cioè considerata solo quantità fisica di materiale richiesta per il mantenimento del lavoro. Forse dovrei chiarificare a priori cosa sto cercando di mostrare. Credo che Marshall abbia tentato di conciliare due cose che sono incompatibili. In primo luogo egli desidera avere a disposizione una sorta di costi reali che sono paragonabili all'utilità, in modo tale che si bilancino fra loro, quello che chiama rendere uguale l'utilità marginali più i sacrifici più quello che definisce "simmetria fondamentale" fra offerta e domanda. In secondo luogo vuole che i suoi costi siano qualcosa di diverso dall'utilità in modo tale da non essere identificato meramente come perdita di utilità. Non credo sia

*possibile avere le due cose.*

Infatti si tratta di una versione sofisticata del gioco delle tre carte.

*Il primo punto di vista porta diritto al costo di opportunità più identità fra costi e utilità negativa. Poi la quantità totale dei fattori deve essere considerata costante e diventa impossibile spiegare le variazioni sul totale disponibile. Il secondo porta alla teoria classica dei costi che essendo una quantità di materiali e non di sentimenti non si può rendere uguale alle utilità marginali ... L'idea di "costo reale" sostenuta da Marshall porta necessariamente come conseguenza logica al concetto di "costo di opportunità" e tale conseguenza è inconsistente se si considerano le due fondamentali dottrine di Marshall e cioè: 1) che "utilità e costi reali sono le due forze opposte che determinano il valore delle merci". 2) Che la rendita "non è parte del costo di produzione", mentre l'interesse e i salari lo sono, così che la rendita viene ad avere una posizione del tutto differente da quella di interessi e salari in relazione al valore ...*

L'obiezione logica non sembra tuttavia bastare a Sraffa che riprende il discorso introducendo nuovi elementi:

*A questo proposito vanno notate diverse cose: 1) le due cose (sacrifici e sussistenza) non possono essere addizionate e se lo potessero ci sarebbe una duplicazione e cioè sacrifici da parte del lavoratore e sacrificio dei suoi genitori (parents ndr). Questo non sono affatto costi reali nel senso di Marshall: piuttosto essi rappresentano delle utilità per il lavoratore.*

L'uso di una parola come *parents* e il ribadire che è proprio quello s'intende, lascia a prima vista perplessi. Cosa c'entrano i genitori di un figlio che lavora e cosa bisogna intendere qui per sacrifici e sussistenza che non si possono sommare? L'argomento, in realtà, era già stato trattato da Sraffa e sembrava in effetti concluso. Vediamo però prima di tutto di capire cosa sono sacrifici, utilità e costi di opportunità per la teoria marginalista. Faccio due esempi mettendomi dalla parte del consumatore. Se mangio tutti i giorni in casa, il mio comportamento è un'utilità per il supermercato sotto casa dove vado a fare la spesa: ovvio. Solo che il marginalismo non si ferma qui e scopre che il mio comportamento è una disutilità per la trattoria che si trova anch'essa sotto casa. Anche in questo secondo caso siamo dalle parti dell'ovvio, ma se poi si pretende che per la trattoria io sarei addirittura un costo o un sacrificio, ecco che le cose cambiano perché la stessa cosa – il mio comportamento – viene spostata dalla parte dell'utilità o dei costi a seconda delle esigenze della teoria, ma in questo modo si ha una *duplicazione* indebita: insomma siamo sempre a una versione più o meno raffinata del gioco delle tre carte. Il testo prosegue in questo modo:

*Le "necessità per efficienza" non è affatto un sacrificio per lui (e neppure per i suoi genitori per quanto attiene alla formazione, ecc..). Se fanno un sacrificio questo non è affatto compensato dal salario che non riceveranno, ma se mai il piacere di stare bene e avere figli che vanno a scuola) (in ogni caso per i genitori questi sarebbero non costi negativi ma perdita di utilità. 3) Ciò che essi hanno è costo nel senso inteso dagli economisti classici, cioè "anticipi di lavoro" per il cibo richiesto dal lavoratore, carburante per la macchina, ecc. ecc. e per i quali il concetto di utilità non entra affatto. Ma allora ciò significa che i costi non sono disponibili per la teoria di Marshall che richiede un tipo di costi che dovrebbero essere misurati in termini di bilanciamento rispetto alle utilità cioè sarebbe dello stesso tipo.*

Vediamo di cominciare a dissolvere, o almeno a cercare di farlo, le nebbie che avvolgono queste affermazioni. La prima constatazione, che può sembrare sorprendente, è che in questo brano Sraffa si pone dal punto di vista di una famiglia operaia per ritorcere le argomentazioni marginaliste contro la teoria stessa: su questo non vi è dubbio, visto il reiterato uso della parola *parents* ma anche l'accento al *training*, cioè alla formazione diremmo oggi: e poi la scuola ecc. Anche in questo caso, Sraffa riprende un'argomentazione che aveva già usato, ma allora si era posto soltanto dal punto di vista del lavoratore singolo, mentre in questo caso ingloba nel ragionamento l'intera famiglia. Vediamo però di scomporre la frase. Sraffa ritorce l'argomentazione soggettivistica su cui si basa la teoria marginalista per dire, in definitiva, che se si assume quel punto di vista, ogni azione di tipo economico può essere intesa come utilità per qualcuno o il suo contrario per altri, a seconda del punto di vista che si assume; ma questo non ha alcuna rilevanza nella determinazione dei costi e neppure del valore di una merce. In sostanza Sraffa sta dicendo che se una famiglia decide che il figlio invece di andare lavorare è

meglio se va a scuola (assumiamo come data la possibilità di scelta), il sacrificio non è il mancato salario, ma la possibilità di stare meglio e avere più tempo da passare insieme: ma queste non sono forse utilità per il lavoratore? Tuttavia, quello che per la famiglia è una utilità, sarebbe un costo per l'azienda che non può usufruire del lavoro del figlio: ma si tratta della medesima cosa non di due. Infatti la conclusione di Sraffa è che *i costi non sono disponibili nella teoria di Marshall*. E quali sono allora i costi e come si calcolano? Come affermavano i classici e cioè "anticipo di lavoro" per il cibo dei lavoratori, il carburante per la macchina ecc. ecc. È sufficiente tutto questo? No, o almeno dobbiamo sospendere il giudizio, mettendo però in evidenza due questioni niente affatto minori: Sraffa mette fra virgolette l'espressione "anticipo di lavoro" e non è affatto soltanto un vezzo, come si vedrà meglio nel prosieguo e specialmente in un capitolo di *Produzione di merci a mezzo merci*.

*Tutti gli elementi di costo di questo tipo sono già stati incorporati nel concetto di utilità (dal lato della domanda), in quanto costo di opportunità. Ciò che ancora resta dei costi non è nulla del genere. Infatti siamo rimasti a due tipi diversi di materia (utilità e costi fisici), ciascuno dei quali può essere usato come la sola base della teoria del valore: abbiamo così due teorie indipendenti non una teoria che li prende in considerazione entrambi. 4) In definitiva, questo tipo di costo adottato in ultima analisi da Marshall distingue fra rendimenti che corrispondono a costi reali e ad altri che non corrispondono, ma invece di porre la rendita da un lato salari e interessi dall'altro, egli mette i salari da una parte, e rendita più interesse dall'altra ... Questo può essere vero quando s'intende mantenere il livello presente di produzione, ma se si tratta di accrescerlo, si potrebbe dire che il capitale passa dalla classe in cui è rendita del lavoro a quella in cui diventa lavoro.*

Partiamo dalla prima affermazione che ribadisce come quello che per Marshall sono i costi è qualcosa già incorporato nel concetto di utilità e non può quindi essere spostato a seconda delle convenienze. Sempre nella prima parte Sraffa ribadisce che una teoria del valore può usare come base i costi fisici, oppure le utilità (che diventano costo di opportunità dal lato della domanda), ma non entrambe. Non è del tutto chiaro a questo punto se Sraffa ritenga che invece sarebbe possibile farlo. Il punto 4 dell'argomentazione, però ci offre un'indicazione precisa e cioè che il costo di Marshall non ha nulla di reale dal momento che non sa distinguere fra rendimenti decrescenti che sono effettivamente costi e altri che non lo sono. La rendita come un anticipo di capitale nel suo costo va inglobato anche l'interesse su quel capitale, ma se si considera il salario non più un anticipo ma una quota del reddito da distribuire il discorso cambia. La frase finale, però, complica ulteriormente il discorso perché mi sembra che qui Sraffa unifichi due problemi diversi.

*In questo caso anche il surplus che va in maggiori salari per l'aumento della popolazione cessa di essere un surplus. In effetti non c'è aumento della rendita che possa permettere al proprietario terriero di aumentare il volume della terra ; sebbene non sia provato da nessuna parte che rendite più alti non portino alla colonizzazione di terre incolte, in nuove nazioni o continenti*

Anche quest'ultimo brano è assai importante ma anche particolarmente spericolato. Ne propongo una possibile interpretazione. La prima frase è del tutto comprensibile nel sistema sraffiano e cioè che se il surplus va in maggiori salari cessa di essere surplus perché è reddito.

Veniamo ora alla parte conclusiva delle Lezioni, dove Sraffa sembra finalmente prendere per le corna il toro dei costi e la connessione con il valore.

*... Ora, lasciando da parte le interpretazioni estreme dei costi, quali sono le condizioni in base alle quali è possibile affermare che le spese di produzione determinano il valore di una merce? La questione ci riporta a un'altra e cioè se i costi variano o meno se cambiano le quantità prodotte. Naturalmente s'intende i costi costanti per unità per prodotto, non il costo totale, qualunque sia l'ammontare del prodotto. La confusione può sorgere, come abbiamo visto, quando l'ammontare di un fattore è costante ... Quando una merce è prodotta in condizioni di costi costanti, il suo valore è interamente determinato dai costi. (passaggio non chiaro ndr). Nel mondo reale c'è una differenza fra i due casi ... Nel primo caso il totale è davvero costante, mentre nel secondo cambia in proporzione delle quantità prodotte L'aumento di domanda per Marshall non ha alcuna influenza sul valore nel caso di costi costanti: Nel caso estremo in cui la curva della domanda è più bassa della curva dei costi, niente sarà prodotto, ma se qualcosa lo sarà esso sarà venduto a un prezzo fissato.*



*Naturalmente, gli economisti classici conoscevano la legge dei rendimenti crescenti e decrescenti, ma non pensavano che essa avesse a che fare con la valore di una particolare merce. Altrettanto non trattarono mai il problema in connessione con le questioni dello scambio, ma sempre come parte della teoria della distribuzione e dei metodi di produzione. I rendimenti crescenti giocavano un ruolo minore nell'economia classica, il solo aspetto preso in considerazione era la divisione del lavoro come mezzo per accrescere la produttività: ma la divisione del lavoro era per loro dovuta molto di più alla generale progresso della società che non alla crescita di una particolare industria. I rendimenti decrescenti furono invece molto enfatizzati da Ricardo e dai suoi amici e avevano chiara la connessione fra essi e la produzione globale; ma la consideravano soltanto in connessione alla crescita della popolazione e la teoria della rendita.*

*La posizione dei RD (Rendimenti Decrescenti) è diversa quando consideriamo la teoria dell'equilibrio generale di tutte le merci e di tutti i fattori della produzione. Il punto essenziale è che la teoria del valore di particolari prodotti e la teoria della distribuzione del prodotto totale non sono considerate del tutto separate e distinte (così come viene detto da Marshall nei Principi). I due problemi sono risolti simultaneamente e considerati come un problema solo. Non propongo oggi di entrare nel dettaglio della teoria dell'equilibrio generale, lo farò nella prossima sezione. Voglio solo mostrare qui la parte che penso i RD debbano occupare in essa. Supponiamo un caso molto semplice. Un certo numero di merci differenti sono prodotte da due fattori della produzione, diciamo la terra e il lavoro: assumiamo allora che una certa quantità di entrambi i fattori sia necessaria per ogni prodotto, ma che la loro proporzione possa variare, poi assumiamo anche che tutte le unità di terreno siano di qualità uniforme e anche le unità di lavoro. La condizione di equilibrio sarà quella in cui il prodotto marginale del lavoro sia uguale in tutte le altre industrie, così come pure la produttività marginale della terra (salari più affitti in valore uniforme). In tale posizione di equilibrio ... il valore del prodotto marginale dipenderà dalla ripidità della curva della produttività di dosi di lavoro applicate a un'area fissata di terra, quanto più ripida sarà la curva più grande sarà la proporzione del prodotto che va in affitto, più piccolo sarà il costo marginale in lavoro (valore per unità) dal momento che tale valore moltiplicato per l'affitto in prodotto deve essere uguale in tutte le industrie. Tutto ciò può essere rappresentato da diagrammi che si riferiscono ad aree uguali impiegate in industrie diverse. Al fine di accertare tale questione il diagramma rovesciato delle produttività deve essere rappresentato in questo modo: affitto salari affitto salari. In entrambi i diagrammi gli assi rappresentano uguale ammontare del fattore (a o b) prodotto del lavoro. In questo modo avremo che più lavoro sarà speso su ciascun acro nelle industrie in cui i rendimenti da lavoro scendono lentamente e minor lavoro dove i rendimenti scendono bruscamente. (La stessa cosa può essere rappresentata altrettanto bene in termini di produttività marginale della terra assumendo che successive dosi di terra siano impiegate a quantità costanti di lavoro). Supponiamo ora che, stante tale situazione di equilibrio, ci sia un aumento della domanda di uno dei prodotti. In che modo il valore del prodotto ne verrà toccato? Dal momento che i RD sono ottenuti da ciascuno dei fattori sembrerebbe che il valore debba crescere. Ma non è così. La semplice informazione che l'aumento della curva della domanda di un prodotto non è sufficiente per capire cosa accadrà del suo prezzo. Tutto dipende da quale sia l'origine dell'aumento avvenuto nella domanda. Possiamo così distinguere due casi: 1) dovuto al cambiamento nel gusto dei consumatori; 2) dovuto a un aumento dell'offerta di uno dei fattori (questo comprende anche miglioramenti e invenzioni), cioè il terzo caso. Se l'aumento della domanda è del primo caso, questo significa che la domanda di un altro prodotto sarà diminuita in proporzioni uguali: dal momento che tutti i prodotti sottostanno alla legge dei rendimenti decrescenti sembrerebbe allora che nulla sia destinato a cambiare. Ma non è così. Lo stesso accade con l'offerta dal momento che tutti i prodotti sono divisi fra fattori di produzione. La domanda totale non può crescere se l'offerta di fattori della produzione rimane invariata. Tutto allora dipende da: 1) se la merce la cui domanda è aumentata è prodotta a una più alta o più bassa intensità di capitale o di lavoro per unità di terra e paragonata con la domanda della merce che è diminuita 2) se la merce in questione è prodotta con una più alta o bassa intensità di lavoro per unità di terra paragonata alla media di tutte le merci (oppure selezionando una merce standard come unità di valore). 3) Tanto per fare un esempio. Cavoli (alta proporzione di lavoro), Grano (bassa intensità di lavoro). Supponiamo che la domanda di cavoli cresca, e che quella del grano diminuisca. Terra e lavoro si trasferiranno nella produzione di cavoli, ma fino a che le proporzioni rimangono inalterate, una parte della terra sarà incolta. Allora tale porzione si distribuirà sull'insieme delle industrie fino a che il prodotto marginale sarà caduto. Allora il valore di tutti i prodotti che sono ridotti facendo ricorso a una maggiore quantità di terra (il grano per esempio), cadrà se la paragoniamo al prezzo di quelli che sono prodotti con più lavoro. Si noti che: 1) Se il cambiamento della domanda avviene passando da un prodotto a un altro, che hanno entrambi la medesima proporzione di lavoro e capitale terra, tutti i valori rimangono inalterati; 2) Le proporzioni sono diverse, il valore dell'articolo la cui domanda è aumentata salirà sempre della stessa proporzione in cui cade la domanda di un altro; ma la domanda può anche cadere per tutti gli altri*

articoli. Fine (in italiano nel testo ndr) Tassa sul prezzo di un prodotto. Se il prezzo salirà per una quota minore, superiore o uguale alla tassa, ciò dipende interamente dal modo in cui il governo intende spendere il gettito; per esempio se deciderà di acquistare merci prodotte in proporzioni uguali oppure no. Un altro caso: aumento della popolazione del 10%. Supponiamo che i gusti dei consumatori siano inalterati. Non si possono aumentare tutti i prodotti, la terra, per esempio è quella che è. Se vi è un aumento di lavoro in una industria del 10%, i prodotti aumenteranno in proporzioni variabili e valori e anche la produttività marginale cambierà. Il prodotto, tuttavia, crescerà meno dove i valori salgono per cui il nuovo aggiustamento dovuto alla domanda sarà inferiore. (Finito con prova che in condizioni di ritorni costanti il solo costo non determina il valore).

La conclusione che abbiamo raggiunto sui rendimenti decrescenti è che solo in casi eccezionali possiamo usarli come base per la variazione del costo e per la curva dell'offerta di una merce.

Ciò avviene quando la produzione della merce di cui si cerca di determinare il valore impiega la totalità di un fattore nella produzione. (tutto il fattore disponibile). In generale, e cioè quando un fattore che causa i rendimenti decrescenti è usato nella produzione di diverse merci, la curva dell'offerta di queste merci non può prendere in considerazione i rendimenti decrescenti che sorgono da essa senza stravolgere le condizioni essenziali che stanno alla base della teoria del valore di Marshall. Questo è particolarmente vero per l'agricoltura e per la produzione dei minerali più importanti che vengono usati come materie prime in una varietà di industrie.

Raggiungeremo lo stesso tipo di conclusione con i rendimenti crescenti. Il prestigio di cui ancora godono come base della curva dell'offerta è basato sulle variazioni di costo in una singola ditta quando aumenta il suo prodotto. Anche in questo caso, il fatto è irrilevante dal momento che ciò che è necessario per determinare la curva dell'offerta, è il RC (Rendimento Crescente) er l'industria nel suo complesso.

Due casi per la singola azienda: 1) economie interne; 2) spalmatura delle spese generali su un più largo numero di unità. In un regime competitivo, i rendimenti crescenti non possono mai essere causati da economie interne; ciò equivale a dire che la curva dell'offerta di una ditta singola deve sempre comportare costi crescenti. Se in qualche caso ciò non avviene, vuol dire che quella ditta è stata in grado di espandere la produzione indefinitamente fino a ottenere il monopolio del mercato ... Perciò RC per un'industria possono scaturire solo dall'esistenza di economie esterne, il che implica che mentre un'industria nel suo complesso sta producendo in condizione di RC ciascuna delle ditte di quel comparto industriale sta producendo in condizioni di RD. Il risultato è che se una singola ditta espande il suo prodotto i suoi costi salgono; ma se tutte le ditte sono in espansione nel medesimo momento, i costi per ciascuna di esse scendono. Dobbiamo ora prendere in considerazione le relazioni fra le tabelle dell'offerta di una singola azienda e quelle di un comparto industriale nel suo complesso, nel caso di costi in diminuzione. Le economie esterne sono un vincolo che connette le condizioni di produzione di una singola impresa rispetto al complesso industriale. Il costo di produzione di ciascuna non è determinato soltanto dalle quantità prodotte, ma anche dalla quantità della produzione di tutte le altre. Considerando l'equilibrio della impresa individuale dobbiamo perciò prendere in considerazione tre variabili. Il costo, quantità prodotte, e produzione totale. La curva dei costi di una impresa individuale in condizioni di competizione stabilità o equilibrio, deve avere una forma definita. In primo luogo non può mostrare costi crescenti in tutto il ciclo. All'inizio il costo cadrà, perché in caso contrario la competizione obbligherebbe l'impresa a contrarsi, a diminuire indefinitamente il suo prodotto, dal momento che quanto più l'impresa è piccola tanto più è piccolo il prezzo di vendita che può permettersi. In questo modo il numero di imprese crescerebbe senza limiti e questo non permette di raggiungere l'equilibrio. D'altro canto dovrà finire a costi crescenti perché se i costi continuassero semplicemente a scendere, solo un'impresa rimarrebbe in piedi in quel comparto e verrebbero meno le condizioni della concorrenza. La curva dei costi medi aggregati dell'offerta avrà in ogni caso una forma di questo tipo: un minimo che corrisponderà a un massimo di economicità, cioè la quantità che potrà produrre al più basso costo per unità di prodotto— Supponiamo che tale curva dia un prodotto che indichiamo come z.

- Perciò il prezzo di mercato è fissato
- Definizione di concorrenza: l'individuo non può influenzare il prezzo di mercato.
- Curva della domanda dal punto di vista delle ditta individuale: diritta
- Sempre tangente alla curva individuale al minimo (??? Ndr)



*In effetti, i costi includono le remunerazioni di tutti i fattori, inclusa l'abilità manageriale. Se la curva non fosse tangente, la ditta avrebbe profitti al di sopra del normale: la causa che provoca questo può essere solo un fattore monopolistico oppure un fattore non preso in considerazione. Se supponiamo una concorrenza perfetta, e una considerazione di tutti i fattori, ciò non può accadere.*

- *Prudenza (pag. 310)*
- *Dedurre la curva marginale.*
- *Curva tridimensionale.*
- *Composizione in una curva collettiva sul piano*
- *Marginale più media dei due casi*
- *Economie esterne che accrescono quelle interne ecc. (quando il minimo individuale slitta verso le conseguenze giuste. (???? Ndr)*

*Annali in italiano nel testo.*

*Vediamo un'obiezione che si può sollevare verso il modo in cui ho disegnato la curva di domanda e offerta rispetto a una azienda singola in concorrenza con altre. In primo luogo ho disegnato la curva dell'offerta e ho detto che deve avere una certa forma poi ho sostenuto che la curva della domanda deve essere orizzontale, una linea retta e che in condizioni di equilibrio deve essere tangente alla curva dell'offerta nel punto di costo medio più basso. Secondo il signor Plumpre \* questo implica che la curva della domanda venga disegnata prima e solo successivamente quella dell'offerta. In altre parole, la curva dei costi è quella che è perché il prezzo di mercato è quello che è, ed ogni cambiamento nel prezzo implica un cambiamento completo nella curva dei costi. In questo modo il mio ragionamento diventerebbe un circolo vizioso.*

*L'argomento da me usato era questo: se i costi sono più alti del prezzo, l'industria verrà eliminata dal mercato sul lungo periodo, mentre se il costo sono bassi si crea un surplus di profitto e questo implica che non ci possa essere equilibrio e che l'entrata in scena di altre industrie, attratte dai super profitti, riporterà il livello dei prezzi a quello dei costi. Se una impresa gode di un qualche speciale vantaggio e questo può diventare un elemento di monopolio (ma lo escludiamo nel nostro esempio), o altro in uno dei fattori della produzione, la cui remunerazione avrebbe dovuto essere presa in considerazione nel costruire la curva dei costi. Veniamo al punto di tale obiezione. Credo che la remunerazione di questo tipo di "fattore" che è rappresentato dalla speciale vantaggio di cui gode una ditta specifica, varia al variare del prezzo del prodotto così che la curva totale dell'offerta, se si assume la sua remunerazione come data, deve riguardare un prezzo dato di quel prodotto. La risposta è che possiamo soltanto disegnare una curva dell'offerta in base all'assunzione che il prezzo di un fattore rimanga invariato, così che il concetto di "spese di produzione" venga ad avere un significato definito perché sempre proporzionale ai costi reali: Ciò che muta è la quantità dei fattori impiegati per unità di prodotto, ma non il prezzo. Se cambia il prezzo l'intero schema perde di significato avremo così costi crescenti se li misuriamo dal punto di vista del fattore il cui prezzo sia caduto, e costi decrescenti nel caso contrario. Prima di abbandonare questa materia, voglio enfatizzare un paio di punti che sono piuttosto importanti e andrebbero ricordati. 1) la differenza fra costo marginale per una ditta e costo marginale per un intero comparto industriale, una differenza che compare non appena ci sono in gioco economie esterne. Ciò è dovuto al fatto che la media e il costo marginale devono essere uguali per la ditta (dal momento che sono dei punti di flesso della curva dei costi medi), ma sono differenti per l'intero comparto. La proposta di Pigou di pagar dei compensi alle industrie con rendimenti crescenti, al fine di equiparare i prodotti marginali complessivi va in questa direzione.*

*2) La causa della uguaglianza dei costi medi e della divergenza dei costi marginali fra quelli di una impresa singola e dell'industria nel suo insieme è questa: il costo marginale è relativo a un cambiamento di prodotto – cioè è il tasso di crescita del costo totale in presenza di una crescita del prodotto – e quindi vi sono due costi marginali separati, uno in relazione ai cambiamenti dell'impresa, e l'altro a causa dei cambiamenti nel prodotto totale dell'industria. Mentre il costo medio è semplicemente il costo totale diviso per unità prodotte e perciò non è relativo ad alcun cambiamento, cioè indipendente dai cambiamenti 3) Abbiamo visto come le economie esterne possano influire sulla forma delle curve individuali in modo tale che, quando un comparto si espande, la singola impresa può accrescere il suo prodotto e diminuire i prezzi. Ma questo non contraddice l'affermazione che una condizione di rendimenti crescenti individuali sia incompatibile con la condizione di equilibrio.*

Abbiamo visto come tanto con RC a causa di economie esterne, che con RD dovuti a fattore costante, il costo medio e quello marginale per una singola impresa sono uguali. Sono pure uguali al prezzo di offerta dell'industria nel suo insieme. Ma mentre per i RC questo prezzo di offerta è uguale alla media dei costi dell'industria, per i RD sono uguali al costo marginale. (La ragione sta nel fatto che in regime di RD cresce la rendita e per di più questo incide sul costo della singola azienda ma non riguarda l'industria. Ora, nel caso in cui entrambe le forze e cioè economie esterne più fattore costante, agiscono contemporaneamente in un intero comparto, abbiamo ancora uguaglianza fra utilità marginale e media dei costi per la singola azienda e a loro volta uguaglianza di prezzo di offerta dell'intera industria. Ci dovremmo aspettare questo punto che il prezzo di offerta non sia uguale a quello marginale e neppure alla media dell'industria, ma che sia da qualche parte in mezzo fra questi due costi: ma le cose non stanno così. La curva dell'offerta è più alta sia di quella marginale sia della media dell'industria. Perché? Il prezzo di offerta collettivo deve essere ovviamente uguale al costo marginale per una impresa singola altrimenti lavorerebbe in perdita. Il costo marginale individuale è più alto del margine collettivo a causa delle economie esterne. Ma è anche più alto del costo medio di comparto perché esso è uguale alla media di tutte le singole imprese che includono le rendite e deve per forza essere più alto di quello di comparto che non tiene conto della rendita.

Ora prendiamo in considerazione il caso in cui le due forze, per caso, esattamente si bilancino, per cui per esempio il prezzo di offerta sia costante supponendo che il suo equilibrio sia a una quantità OM e che il totale del prezzo pagato sia OP. Possiamo disegnare una curva che divide quest'area in due: rendita dei fattori costanti e remunerazione dei costi reali. Tale curva in realtà non esiste. Solo il punto P è reale, l'altro non lo è dal momento che la curva intera è soggetta alla condizione che il prodotto sia OM. Essa rappresenta che cosa accadrebbe se le economie esterne fossero assenti mentre invece sono presenti. Possiamo dedurre tale curva da una curva di indifferenza, in cui le proporzioni fra i fattori sono cambiate, mentre il prodotto no; e quindi, dato che le variazioni nella produttività marginale dipendono da proporzioni, ci fornisce la produttività marginale di lavoro e capitale quando le proporzioni mutano..

La maggiore difficoltà nel determinare la nozione di economie esterne riguarda la loro relazione con le invenzioni. Dovremmo rivolgere lo sguardo alle invenzioni e in generale ai miglioramenti nelle tecniche di produzione come parte delle economie esterne che devono essere prese in considerazione per la curva dell'offerta forse? E in caso contrario, dal momento che i costi devono decrescere necessariamente coinvolge certi miglioramenti nelle tecniche, dove vediamo la differenza fra due tipi di miglioramenti che possono essere presi in considerazione e altri no? > Marshall sostiene che nel costruire lo schema dell'offerta per le industrie a rendimenti crescenti "escludiamo da ogni considerazione le economie che possono risultare da sostanziali invenzioni, mentre dovremo includere quelle che ci si aspetta di vedere aumentare ma nell'ambito degli adattamenti naturali delle idee esistenti." (460). Ciò che io ricavo da questa affermazione è che ciò che rilevante non è tanto se le invenzioni sono sostanziali, ma se possono o meno essere previste. Nel complesso ritengo tale distinzione accettabile sebbene da qualificare nel senso che i miglioramenti non devono sorgere naturalmente ma solo come conseguenza alla crescita del prodotto in una industria data. Pigou, d'altro canto, sembra guardare alla dipendenza delle invenzioni dalla crescita del prodotto come il solo criterio della distinzione fra quelle invenzioni che vanno prese in considerazione oppure no. Egli pone la distinzione in questo modo: ...v ref..

Ora, a parte il fatto che non è così chiaro per me che non esistano difficoltà logiche nello speculare sulla storia che avrebbe potuto svolgersi diversamente, il problema reale mi sembra questo: Se nuove invenzioni future devono essere prese in considerazione per disegnare una curva di offerta dei rendimenti crescenti, ogni speranza di disegnare una curva attuale dell'offerta deve essere abbandonata per sempre, dal momento che prima che gli economisti possano misurare gli effetti che una nuova invenzione ha sui costi è necessario che tale invenzione sia già avvenuta.

Il prof Pigou distingue fra due tipi di nuovi cambiamenti nei metodi di produzione e nelle applicazioni tecniche dovute alle invenzioni: "Alcuni cambiamenti avvengono più o meno 'spontaneamente', cioè sono dovuti a fattori che opererebbero anche se il prodotto dell'industria rimanesse costante. Altri sono invece il risultato dei cambiamenti di scala del prodotto e vengono chiamati in causa in risposta a cambiamenti nella domanda." ... Poi procede nel dare una definizione di industrie a rendimenti crescenti che include, fra tutte le cause possibili dei costi, la seconda classe di invenzioni mentre esclude la prima.

Naturalmente, si potrebbe disegnarle per il passato, ma costruzioni come le curve della domanda e dell'offerta, che inducono a speculare su diverse possibilità in un momento dato, hanno senso solo se proiettate nel futuro. Per quanto riguarda il passato, una delle curve si è effettivamente realizzata mentre le altre si sono dimostrate impossibili in quelle circostanze. .... È utile tracciare una storia passata se essa può gettare qualche luce sul futuro, ma nel nostro caso lo escludiamo. Le invenzioni passate sono già state

*fatte una volta per tutte e non si riproporranno in futuro, mentre quelle future se fossero conosciute già, cesserebbero di essere qualcosa di futuro – dal momento che una invenzione diventa tale nel momento in cui viene conosciuta. Perciò credo che la soluzione corretta per quanto attiene la questione dei miglioramenti della tecnica industriale dovuta a invenzioni, è la soluzione data da Marshall che tutto quello che riguarda metodi superiori processi o forme di divisione del lavoro, o macchine ha senso se le consideriamo se sono conosciute adesso, anche nel caso in cui non siano adottate perché nel momento presente la scala di produzione non le rende convenienti. Ora dobbiamo domandarci: se le curve della domanda e dell'offerta debbono rappresentare, come si suppone facciano, le cause attuali che determinano il valore di una merce, che influenza può avere il fatto che gli economisti le sappiano individuare in modo corretto oppure no? Non è forse vero che un'invenzione ha a che fare con il costo sia che lo si sappia o no? La risposta naturalmente è che la curva dell'offerta, essendo disegnata da un economista, può rappresentare soltanto quello che sa e quando questa conoscenza diverge dai fatti la curva dell'offerta è dalla parte del torto. A parte le nuove invenzioni ci sono altri tipi di miglioramenti nella tecnica dovuta a processi di adattamento delle idee esistenti emerge un'altra difficoltà e cioè che tali metodi sono stati adottati in un momento di crescita del prodotto e non possono costituire una regola quando il prodotto diminuisce. Perciò Marshall afferma: "La lista dei prezzi dell'offerta può aver ben rappresentato la caduta effettiva nel prezzo di offerta...ma se l'offerta dovesse diminuire...l'andamento di ritorno prenderebbe un corso inferiore.."*

*Ma questo è un modo troppo blando di descrivere la cosa: significa che dobbiamo introdurre una nuova variabile e alla lunga il sistema diventa indeterminato. .... il che equivale a dire che in quel caso le curve della domanda e dell'offerta non ci dicono quale sia il valore della merce.*

*Questa è la mia ultima lezione del trimestre. Perciò concluderò questa parte dell'argomento trattando delle variazioni di costo. Ho ancora poche cose da dire sui limiti dell'uso delle economie esterne come base dei RC. Abbiamo visto come un secondo gruppo di economie che non possono essere prese in considerazione per la costruzione delle curve di domanda e offerta riguarda i miglioramenti permanenti nei metodi di produzione i quali, se sono stati introdotti in precedenza a causa di un aumento del prodotto, non vanno perduti se c'è una riduzione a una scala precedente. Quando diciamo che non possono essere presi in considerazione, intendo dire che essi non possono essere rappresentati in una curva statica dell'offerta, perché questo causa una modifica nella curva stessa. Una curva rappresenta un'equazione essa dunque può mostrare cambiamenti nella variabili, ma non i cambiamenti nelle costanti – cioè nei parametri che definiscono la forma e la posizione della curva stessa. Cambiamenti nelle costanti implicano che si debba disegnare una nuova equazione e quindi una nuova curva. Ma c'è un altro gruppo di economie esterne che non possono essere prese in considerazione: quelle economie grazie alle quali la crescita di alcune industrie va a beneficiarne anche altre; il che equivale a dire che il costo di produzione decresce nelle industria nella loro totalità e non soltanto per l'articolo che stiamo considerando.*

*Escluse dalle economie esterne:*

*-invenzioni*

*-miglioramenti irreversibili*

*-economie comuni ad altre industrie*

*tali requisiti equivalgono a dire che le economie esterne lo devono essere dal punto di vista delle single aziende, ma da considerarsi interne se si guarda all'intero comparto industriale. La curva dell'offerta basata sulle economie esterne assume per forza di cose che ci sia una stretta interdipendenza fra i costi di una impresa e la quantità prodotta da altre della stessa industria, ma pretende al tempo stesso che vi sia totale indipendenza fra tali costi e la quantità prodotta dalle altre. Perciò, la classe più importante di economie esterne, cioè quelle che derivano dallo sviluppo generale dell'ambiente industriale (Marshall), deve essere espunta dall'analisi: per esempio i costi più bassi di produzione delle nazioni molto industrializzate rispetto alle nazioni ancora agricole, sono dovuti principalmente a fattori di carattere generale piuttosto che caratteristici di una singola industria.... Ora, la ragione per cui questo tipo di economie esterne non devono essere prese in considerazione è la stessa che abbiamo incontrato a proposito del RD, che sorgono dalla impossibilità di crescita di un fattore che venga usato contemporaneamente in diverse industrie o comparti ... Conseguentemente, le condizioni che la curva dell'offerta dell'industria presa in considerazione dovrebbe essere indipendente dalla corrispondente curva della domanda, non sarebbe soddisfatta dal momento che in generale la forma della curva di una domanda di un articolo cambia quando i prezzi delle altre merci cambiano ... Per esempio, la crescita di uno dei fattori, rende*

*possibile lo sviluppo di mezzi di trasporto meno costosi per esempio le ferrovie, e questo vantaggio si riflette ovunque generale piuttosto che da fattori particolari legati a una particolar industria p comparto Tali limitazioni restringono il campo delle applicazioni delle economie esterne alla curva dell'offerta il che non è affatto sorprendente e questa è la ragione per cui si trovano pochi esempi nei libri di testo! Vediamo dunque sia i rendimenti decrescenti sia le economie esterne possono essere prese in considerazione per un numero limitato di casi ...*

#### LA SVOLTA.

A questo punto e con ben altra consapevolezza di tutto il percorso, possiamo ripartire dallo Sraffa del 1940. Egli ritorna nello stesso punto dove aveva interrotto la sua riflessione degli anni '20, ma questa volta riconosce subito la forza dell'argomentazione marxiana:

*Marx si appella a un principio comunemente accettato che dovrebbe essere reso esplicito: se due cose sono equivalenti l'una rispetto all'altra devono essere equivalenti rispetto a qualche altra cosa.*

Poi prende in considerazione le critiche che vengono rivolte a tale convinzione, in particolare quella di Cassel, ma solo per respingerla. Dopo aver riconosciuto che fra due equivalenti ci deve essere un *tertium comparationis* ecco la conclusione:

*Se si considera il profitto uguale a zero i valori delle merci sono proporzionali alle quantità di lavoro in esse incorporate. A questo caso si applica la teoria del valore lavoro ed il lavoro è la sostanza comune,*

Occuparsi di Cassell è la coda delle oscillazioni precedenti ed è l'ultima e lo dimostra in fatto che nelle terze equazioni che entreranno in *Produzione di merci a mezzo merci*, il lavoro viene quantificato. Anche Neri Salvadori e Kurz ripartono da questo punto:

*Mentre nella prima e nella seconda equazione Sraffa considera il salario come una quantità di merci fisiche, ... nel caso preso in considerazione con la terza equazione, dove esiste un surplus, Sraffa s'interroga – tornando a Ricardo – sulle implicazioni della partecipazione dei lavoratori al surplus e giunge alla famosa proposizione sulla distribuzione e cioè che il saggio di profitto è inversamente proporzionale alla quota di salario erogata. Se i lavoratori partecipano alla distribuzione del surplus il concetto di salario espresso in merci fisiche diviene obsoleto. Tuttavia non si ferma qui. L'adozione di questo nuovo concetto di salario obbliga Sraffa a riconsiderare tutta la questione e a domandarsi quindi che cosa distingue il nutrimento dato a un cavallo, per esempio, con il salario necessario al sostentamento dei lavoratori? Anche questa è una vecchia domanda che era stata posta anche ai suoi studenti nelle Lezioni. La risposta, allora era che il nutrimento del lavoratore fa parte del reddito nazionale mentre quello del cavallo no. Nel 1940, tuttavia, Sraffa aggiunge qualcosa d'altro e cioè che mentre nel caso del cavallo è solo il proprietario a decidere la quantità e qualità del nutrimento, nel caso dei lavoratori dipende dai rapporti di forza. Sraffa chiarisce in un appunto del 1942 che nelle prime due equazioni egli considera il salario alla stessa stregua del foraggio dato a un cavallo.*

Questo passaggio dissolve la polemica precedente, quando Sraffa aveva imputato a Marx, addirittura di *occuparsi di cose metafisiche*. La necessità di distinguere fra salario e foraggio porterà Sraffa alla necessità di quantificare il lavoro, ma anche a comprendere la differenza fra lavoro animale e lavoro umano in un modo in fondo non diverso dalla considerazione di Marx. La compresenza fra due diverse accezioni del termine lavoro dipende però dalla sua connessione con l'ente generico o meno. Potremmo definire il sistema capitalistico come il tentativo di eliminare completamente l'ente generico e trasformare gli esseri umani in macchine specializzate del tutto alienate da se stesse, nel linguaggio di oggi in macchine post umane. Quindi nel caso di produzione del surplus, il lavoro umano non poteva più essere trattato come gli altri tipi di lavoro (animale ecc.) e dunque come un costo reale espresso in termini fisici, ma bisognava prenderlo in considerazione in quanto tale e quindi nella sua diversità. Dal momento che i salari venivano pagati in relazione al lavoro svolto Sraffa si convinse che il lavoro doveva essere trattato come una quantità misurabile a differenza di quanto sostenuto nel '27. I dubbi sulle sue idee precedenti, però, emergevano già nel 1929, ma fu solo in questi appunti che il mutamento appare chiaro e credo che abbia a che fare con



la cura delle opere di Ricardo.

*... Un altro concetto classico perse molto del suo appeal e cioè il salario come ante factum cioè anticipo che implicava di rapportare il salario come appartenente al capitale anticipato all'inizio del periodo di produzione. Ricardo e Marx adottarono il punto di vista dell'anticipazione in un primo tempo, Sraffa li seguì, ma poi avanzò la sua ipotesi di salario come interamente pagato dal prodotto. Tale mossa lo portò a riconsiderare la distinzione classica fra beni necessari e beni di lusso che lo portò infine a distinguere fra prodotti di base e prodotti di non base. Questo passaggio è fondamentale per arrivare alla terza serie di equazioni.*

Considerazioni finali.

Nelle conclusioni Neri Salvadori e Kurz prendono le distanze da Stademann. La materia sarà controversa per un bel po' di tempo ed è bene dire per l'ennesima volta che l'opera di Sraffa si presta a interpretazioni diverse, anche se la possibilità di accedere ad essa in forma più o meno completa è destinata a far cadere molti pregiudizi se ci si pone da un punto di vista dei suoi sviluppi e quindi anche della sua storia niente affatto lineare. Ecco come essi ricostruiscono il tutto:

.... With regard to Sraffa's analysis, of (single-product system), without and with a surplus and given (commodity) wages, he pointed out that the general rate of profits and relative prices are fully determined by the 'objective data' for which Sraffa has started. Being themselves merely derivatives of the given physical conditions, labour value magnitude have no role to play in this determination and are therefore superfluous in developing a materialist analysis of history...

*Riguardo all'analisi di Sraffa del sistema a prodotto singolo, senza o con un surplus, e con un salario dato in forma di merce, egli mise in evidenza che il saggio generale di profitto e i prezzi sono interamente determinati dai 'dati oggettivi' da cui l'analisi di Sraffa ha preso avvio. Essendo dei meri derivati di condizioni fisiche date, la grandezza del valore lavoro non gioca alcun ruolo in tale determinazione ed era perciò superflua ai fini dello sviluppo di una analisi materialistica della storia ...*

Anche Neri Salvadori e Kurz affermano a questo punto che si può considerare valida l'interpretazione di Stademann per il periodo 1927-31 ma non per il dopo. Peraltro, anche considerando quel periodo, abbiamo già visto come in singoli appunti, frasi e qualche nota, i dubbi e gli interrogativi erano già presenti. In realtà, ciò che prevale in quel periodo è la confusione, poco c'è di univoco e la parte di gran lunga più valida delle stesse *Lezioni* è quella in cui Sraffa attacca senza mezzi termini il marginalismo. Le conclusioni di Neri Salvadori e Kurz, che condivido, mettono in evidenza uno Sraffa che riaccredita Marx nella propria analisi; tuttavia, proprio perché la materia è controversa e continuerà ad esserlo, preferisco entrare direttamente nel merito delle *Lezioni* e delle altre parti dell'archivio – nonché di *Produzione di merci a mezzo merci* – per arrivare a una qualche conclusione. La questione dei rapporti fra Sraffa e Marx, infatti, va divisa in due parti distinte. Un conto è dire che ci sono stati equivoci e diffidenze ingiustificate nei confronti di Sraffa, che in gran parte si stanno dissolvendo; altro sarebbe sostenere che allora il rapporto Marx-Sraffa sia diventato improvvisamente del tutto lineare, cosa che non è affatto. Inoltre, i due attori principali, non possono più essere lasciati soli: c'è un convitato di pietra fra loro – John Maynard Keynes – specialmente dopo i libri fondamentali di Anna Carabelli e altri che tuttavia andranno presi in considerazione, per esempio Augusto Graziani.

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria-economica/24657-franco-romano-verso-le-conclusioni.html>

-----

# l'ANTI DIPLOMATICO

LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

## Le guerre creano le nazioni / di Gilbert Doctorow\*



Nei media tradizionali si è parlato molto di come la guerra con la Russia, iniziata il 24 febbraio 2022, abbia forgiato l'Ucraina in una nazione sotto la brillante guida del presidente Zelensky. Questa nazione ha trovato fiducia in se stessa nella sua apparente capacità di resistere all'invasione armata da parte del potente vicino a est e persino di contrattaccare con un certo successo, misurabile nei grandi guadagni territoriali nell'oblast di Kharkov prima e in quello di Kherson poi. La nuova nazione ucraina sta condividendo le difficoltà e ci dicono che la speranza della vittoria la tiene unita, per ora.

Del fatto che un quarto della popolazione ucraina abbia abbandonato il paese non si parla. Non sto contando solo quelli che sono fuggiti in occidente, ma anche quelli che sono fuggiti in Russia. E perché si dovrebbe discutere il significato di questo fatto? Un quarto della popolazione dei tre stati baltici, un quarto dei rumeni e dei bulgari fuggirono all'inizio degli anni '90 dopo il crollo delle economie dei loro paesi a seguito della rottura dei legami commerciali con la Russia e mentre questi paesi tentavano, inizialmente senza successo, di integrarsi nei mercati europei. Che gli ucraini fuggano ora da una guerra mentre quelli di prima erano rifugiati economici, il risultato finale per chi rimane non cambia: è una specie di pulizia etnica autoinflitta che sfocia nella costituzione di una nazione politicamente più omogenea dopo la crisi.

Nel frattempo, dall'inizio della "Operazione militare speciale", nessuno ha parlato di come si sta formando una nuova nazione in Russia. La cosa non deve sorprendere ovviamente dato che i nostri esperti nelle università americane ed europee e nei centri studi hanno ormai smesso di essere centri studi sulla Russia, che era la loro funzione quando furono creati e per cui ricevono finanziamenti dall'inizio della guerra fredda nel 1949.

L'Harriman Institute della Columbia University e il Davis Center (ex Centro di ricerca sulla Russia) di Harvard sono diventati centri di studio sull'Ucraina in tutto e per tutto. Non importa che ad Harvard avessero già un centro di ricerca sull'Ucraina, istituito e sponsorizzato separatamente fin dagli anni '70. Ma come accade spesso, gli amministratori dell'università seguono il profumo dei soldi, e il corpo docente si accoda.

Ma gli studi sulla nazione ucraina che sta emergendo avranno vita breve. Nella forma attuale, questa nazione gestita da ultranazionalisti è condannata a morte dalla sconfitta che inevitabilmente subirà sul campo di battaglia, cui farà seguito la rimozione dal potere di coloro che hanno condotto il paese sulla strada – sbagliata – della pulizia etnica e del genocidio. Nel



frattempo, la Nuova Russia, anch'essa plasmata dalle sfide di una guerra totale, rimarrà con noi ancora per molto tempo e cosa che vedremo nei mutevoli equilibri geopolitici e militari globali. Consiglierei ai nostri studiosi negli Stati Uniti e in Europa di pensare bene a come impiegare il proprio tempo, se vogliono avere una qualche rilevanza nelle decisioni di politica internazionale nel prossimo futuro.

Ma in questo articolo mi limiterò a delineare alcune aree di particolare interesse per la trasformazione che vedo profilarsi nella società russa, nella sua economia e nella sua posizione internazionale, così come questa Nuova Russia viene formandosi a causa della guerra.

\* \* \* \*

Il consolidamento della società è un tema molto discusso in questi giorni nei talk show russi. Una delle ragioni del consolidamento sta nella "pulizia politica", ovvero la partenza volontaria o l'allontanamento dei liberali innamorati dell'occidente che negli anni '90, in gran parte, disprezzavano i loro concittadini e, per quanto possibile, passavano le loro vacanze in Europa o negli Stati Uniti.

Uno dei più egregi esempi di questi esiliati volontari e che ha lasciato il paese giusto in tempo per evitare di ricevere mandati di comparizione in tribunale con l'accusa di corruzione, è stato Anatoly Chubais. Chubais costruì la sua fama – o infamia – negli anni '90 come direttore dei programmi di privatizzazione che contribuirono a creare la cerchia dei cosiddetti oligarchi, quelli che dominarono la vita politica russa fino a quando non vennero "domati", imprigionati o espulsi dal Putin nei primi anni del nuovo millennio. Ci furono naturalmente qualche centinaia o migliaia di personaggi di minore rilievo e potere che fecero da contrappeso alle forze nazionalistiche durante l'intera presidenza Putin e che anno goduto di uno status di intoccabilità in istituzioni come la Scuola Superiore di Economia di Mosca o il Centro Eltsin di Ekaterinburg.

Quest'ultimo venne attaccato politicamente per anni dal regista e commentatore russo Nikita Mikhalkov nel suo programma televisivo Besogon. Mikhalkov denunciò il Centro Eltsin per svolgere attività di propaganda sovversiva dello stato per collusione con il consolato americano a Ekaterinburg.

Il Centro Eltsin è tuttora sotto il patrocinio della vedova di Eltsin, Naina, e lei, come anche la vedova e la figlia di Anatoly Sobchak, che fu sindaco di San Pietroburgo [tra il 1991-96, mentore di Putin e uno degli autori della costituzione della Federazione russa], e altre figure odiose del periodo di Boris Nikolaevich [Eltsin] al potere, hanno tutti goduto della protezione personale di Putin. A differenza dei leader occidentali, Vladimir Putin non si è mai rimangiato la parola data e la protezione della "famiglia" faceva parte dell'accordo che gli diede la presidenza nel 1999.

Da 18 mesi il programma di Mikhalkov non va più in onda e forse a causa delle sue denunce sul Centro Eltsin. Ma dopo l'inizio della guerra, Mikhalkov è stato riabilitato ed è anche possibile trovare recenti trasmissioni di Besogon su YouTube, e la sua linea di pensiero è stata ripresa, tra gli altri, da Vladimir Solovyov [nel suo programma televisivo]. E così il Centro Eltsin oggi viene nuovamente denunciato e chiamato "Centro di sedizione Eltsin" dai commentatori politici di destra della televisione di Stato. La maggior parte dei direttori del centro si trova ora all'estero, in un esilio autoimposto.

La Scuola Superiore sta venendo ripulita dai suoi elementi peggiori dal punto di vista della nuova leadership nazionalista russa. E così succede un po' in tutto il paese. Non cercherò di giudicare qui la legalità o l'efficacia dei processi in corso. Ma che stiano avvenendo è indiscutibile. E che la "pulizia" ricevano il sostegno della maggior della popolazione russa è altrettanto indiscutibile.

Ma il consolidamento della società russa è degno di nota non tanto per le scorie che sta espellendo, quanto per i legami più stretti che si stanno creando nella popolazione in generale, basati su una nuova fiducia in se stessi e sul sostegno allo sforzo bellico in Ucraina.

Negli articoli precedenti parlavo del fenomeno del volontariato in tutta la Federazione Russa per la raccolta di contributi in denaro e in natura a sostegno dei soldati russi. Parlavo delle lettere ai soldati da parte dei bambini delle scuole, del cibo e del vestiario inviati al fronte da ONG locali di recente costituzione. A questo aggiungo il fenomeno di un altro tipo di volontariato, notevole per portata e per i personaggi in questione. Si tratta di membri della Duma, amministratori e legislatori provenienti dalle regioni piu' svariate, dalla Russia europea alla Siberia, la Kamchatka e l'Estremo Oriente. A questi volontari viene impartito un addestramento militare in unità specializzate, tra cui una denominata "Akhmat", in onore del padre del leader ceceno Ramzan Kadyrov e sotto la sua diretta supervisione.

Il tempo trascorso nel Donbas da questi volontari, anche se non direttamente impegnati in battaglia, non è privo di rischi. Una settimana fa abbiamo appreso delle ferite quasi mortali riportate da Dmitry Rogozin, un tempo ambasciatore della RF presso la NATO qui a Bruxelles e per alcuni anni a capo di Roskosmos [L'Agenzia Spaziale di Stato]. Non sappiamo quali compiti stesse svolgendo nel Donbas come volontario, ma sappiamo che è stato ferito in un bombardamento e che ha dovuto subire un'operazione per rimuovere frammenti di metallo dalle vertebre del collo.

Nel frattempo, le stesse città russe, a partire da Mosca e San Pietroburgo, hanno contribuito con la loro forza lavoro allo sforzo bellico, cosa che non leggerete sul Financial Times. Nel periodo successivo alla mobilitazione di settembre, in assenza delle condizioni per una grande offensiva contro l'esercito ucraino, i russi si sono messi al lavoro per evitare ulteriori sfondamenti ucraini lungo i 1.000 km di fronte, come è accaduto nell'oblast' di Kharkov verso la fine della scorsa primavera. Si sono trincerati e hanno creato seconde e terze linee di difesa costituite da una serie di trincee e casematte ben ordinate. E chi ha fatto gran parte di tutto questo? 20.000 lavoratori comunali inviati nel Donbas dal sindaco di Mosca Sobyenin e altri 10.000 impiegati comunali inviati da Pietroburgo.

Le notizie di queste opere di volontariato suscitano sentimenti di orgoglio in tutta la Russia. Allo stesso tempo, la resistenza del paese di fronte alla guerra economica imposta dall'occidente è evidente a tutti. La politica di sostituzione delle importazioni si è trasformata in un ampio programma di reindustrializzazione. I telegiornali riportano ogni giorno notizie di questi "miracoli economici".

Il governo concede crediti agevolati alle nuove imprese manifatturiere per incoraggiarne la produzione. Con la creazione di nuovi posti di lavoro altamente retribuiti, non c'è da stupirsi che il tasso di disoccupazione sia sceso vicino al 3%. Questo favorisce di per sé fiducia e orgoglio nella società russa.

Un'altra faccia della stessa medaglia è il crescente disprezzo per l'Europa e l'occidente in generale. I notiziari russi forniscono una copertura relativamente accurata e non propagandistica della crisi energetica, dell'inflazione dilagante e dell'ansia delle popolazioni europee. Questo, insieme agli atti di vandalismo perpetrati contro i monumenti di guerra russi negli stati orientali dell'UE, insieme ad altre manifestazioni di russofobia in Europa in ambito culturale e turistico, sta facendo cambiare idea anche all'intelligenza russa, fino ad ora filo-occidentale... patrioti per forza di cose.

Nel mio ultimo commento sui festeggiamenti di capodanno alla televisione di stato russa, sottolineavo come il reclutamento dei quadri dirigenti del paese sarà probabilmente fatto tra gli eroi sui campi di battaglia odierni.

Che poi è quello che accadde nei decenni successivi al lancio in orbita di Yuri Gagarin. Coloro che seguirono Gagarin stabilirono anche nuovi record e imprese nello spazio che altri paesi, Stati Uniti compresi, riuscirono a compiere solo anni dopo. Tra questi, la prima donna nello spazio, la prima passeggiata nello spazio o la permanenza più lunga in orbita. A questi eroici uomini e donne non furono concesse solo parate celebrative nella capitale. Gli vennero dati seggi negli organi legislativi dell'URSS, anche se in gran parte cerimoniali.

Possiamo aspettarci che anche ai soldati decorati di oggi vengano offerto simili privilegi e che trovino posto negli organi legislativi e amministrativi della Federazione Russa. Ma oggi c'è molto di più da aspettarsi in termini di avanzamento. Dato che gli ufficiali hanno un'esperienza molto pratica e utile per la gestione di imprese commerciali, mentre gli astronauti generalmente non l'avevano e non l'hanno, potremmo aspettarci di vedere ufficiali decorati occupare posti d'onore tra i vertici della casta manageriale russa, che nel frattempo è in fase di riorganizzazione e industrializzazione. Non ci sarebbe del resto nulla di straordinario in questo. Dopo la Seconda Guerra Mondiale e dopo la Guerra di Corea, non poche posizioni dirigenziali nelle aziende americane andarono a veterani.

Ho parlato di reindustrializzazione. E a questo riguardo ci sono anche altri cambiamenti causati dalle sanzioni imposte dagli Stati Uniti. L'abbandono forzato dell'Europa come principale partner economico ha costretto la Russia a espandere i legami con la Cina, l'India e il "Sud globale". Il Financial Times e altri media occidentali stanno dando, a malincuore, un po' di attenzione a questo tema, parlando delle nuove infrastrutture, in fase di progettazione o anche addirittura in fase già di costruzione, per aumentare le esportazioni di energia verso la Cina e l'India, ad esempio. Una settimana fa, un giacimento di gas nella Siberia orientale avrebbe iniziato ad alimentare direttamente la rete Power of Siberia verso la Cina grazie a un nuovo gasdotto di 800 km appena completato.

I nostri media parlano anche della sorprendente cooperazione che si sta sviluppando tra la Russia e l'Iran per realizzare un progetto logistico nord-sud, pianificato già nel 2000 ma che non era mai partito. Oggi questo corridoio multimodale ferroviario, fluviale e marittimo, e che si estende da San Pietroburgo a nord fino a Mumbai a sud attraverso l'Iran, sta vedendo le prime considerevoli forniture di cereali e promette di trasformare radicalmente le linee di approvvigionamento in Eurasia, riducendo drasticamente tempi e costi di trasporto.

Naturalmente, i cambiamenti più importanti, imposti dalla guerra in Ucraina, riguardano le relazioni estere. I nostri media hanno già speculato ampiamente sulle relazioni russo-cinesi, che i diretti interessati definiscono come più che un'alleanza. Ma ci sono nuove relazioni commerciali, politiche e militari anche tra Russia e Iran, tra Russia e Corea del Nord. E c'è l'apertura russa verso l'Africa, l'America Latina e il Sud-Est asiatico, cioè verso il "Sud globale" per la de-dollarizzazione del commercio e la promozione di un ordine mondiale multipolare.

Questi ultimi cambiamenti nel commercio globale e la promozione di un mondo multipolare hanno ricevuto, come ho detto, una certa attenzione da parte di esperti in Occidente. Ciò che resta da fare è metterli in relazione ai cambiamenti che stanno avvenendo all'interno della società russa, ovvero a quella nuova coscienza di fiducia in se stessi di cui parlavo all'inizio di questo articolo. Ci sarà molto lavoro da fare per la comunità di esperti occidentale, una volta che la sua infatuazione per la nuova Ucraina di Zelensky sarà passata nel dimenticatoio della storia.

FONTE: <https://gilbertdoctorow.com/author/gilbertdoctorow/> (TESTO ANCHE IN INGLESE, TEDESCO E FRANCESE)

via: <https://www.sinistrainrete.info/societa/24658-gilbert-doctorow-le-guerre-creano-le-nazioni.html>

-----

# la città futura

## Lo stato attuale della democrazia / di Paolo Massucci

A dispetto della narrazione apologetica sulla nostra democrazia, l'Italia e in generale i Paesi del mondo occidentale, sin dagli anni '80, ma con un'accelerazione a partire dall'implosione dell'URSS, hanno subito un attacco non solo alla democrazia sostanziale, ma anche ed in particolare a quella formale

Norberto Bobbio -in *"Quale socialismo? Discussione di un'alternativa"*, Einaudi, Torino 1976, p. 42- definisce la **democrazia come " un insieme di regole (le cosiddette regole del gioco) che consentono la più ampia e più sicura partecipazione della maggior parte dei cittadini, sia un forma diretta sia in forma indiretta, alle decisioni politiche, cioè alle decisioni che interessano tutta la collettività"**.

Illustre filosofo del diritto del XX secolo, Norberto Bobbio fu sempre, indiscutibilmente, un intellettuale appartenente all'area liberal-socialista e la sua definizione di democrazia qui citata, peraltro elegante ed essenziale, si colloca pienamente nella tradizione liberale, in quanto circoscrive la definizione di **democrazia a livello formale**.

Ciò la contrappone, nell'ambito del pensiero politico, alle definizioni di **democrazia su un piano sostanziale**, in cui non è ritenuta sufficiente la mera potenzialità di uguaglianza dei cittadini da un punto di vista politico, economico e sociale, in quanto questa uguaglianza, per essere tale, deve realizzarsi nei fatti. Quest'ultima concezione appartiene tipicamente alla tradizione del pensiero comunista.

Per cogliere lo **stato attuale della democrazia in Italia, in Europa, e nei Paesi cosiddetti liberali** od occidentali, è necessario esaminarne la realtà politica e sociale oggi.

Apoditticamente, noi infatti ci riteniamo i baluardi della "democrazia" -sottinteso, quella formale- essendo ormai il dibattito sulle due concezioni "formale" e "sostanziale" di democrazia completamente occultato, in parte appositamente, per ovvie ragioni di stampo ideologico, in parte indirettamente, a seguito dell'imbarbarimento culturale che ne ha offuscato l'opposizione dialettica, riducendo la "democrazia" alla sola sfera formale.

Tornando quindi alla definizione di Bobbio, è lecito sostenere oggi che le "regole del gioco" consentono la più ampia e più sicura partecipazione della maggior parte dei cittadini, sia in forma diretta sia indiretta, alle decisioni politiche che interessano tutta la collettività ? Se ne può ben dubitare.

Le diverse e peraltro disorganiche riforme elettorali (il sistema elettorale è ovviamente il cardine della democrazia formale), le quali si sono avvicendate negli ultimi decenni in Italia, sono andate in una direzione che sarebbe temerario definire democratica: esse sono tutte fondate su **sistemi maggioritari, con soglie di sbarramento e collegi** uninominali che cancellano la rappresentanza politica degli elettori su base proporzionale. Si prospettano anche **riforme costituzionali che istituiscono il presidenzialismo**.

Tali riforme di stampo "decisionista", come sappiamo, sono "imposte" dalla necessità che i governi agiscano con rapidità ed emergenza e senza troppi intralci; ma ci chiediamo mai per chi e per che cosa devono agire? **L'emergenza è diventata** infatti **strutturale**, essendo ormai questa la condizione della nuova "normalità". Vengono quindi adottate **procedure (DPCM, decreti legge, ghigliottina del dibattito parlamentare, ecc.) che esautorano il parlamento dalla discussione e dalle decisioni**.

Le politiche economiche, in particolare, le cui scelte, appunto -seguendo la definizione di

democrazia di Bobbio-, interessano tutta la collettività (e, aggiungo, ne regolano le condizioni pratiche di vita, quali l'accesso all'istruzione, al lavoro, alla salute, al benessere, ecc.), non sono più una variabile politica che possa essere manovrata, costruita, modificata -se non nell'unico senso di favorire i potentati economici e i capitali finanziari, a discapito, ovviamente, delle masse e dei lavoratori-. Lo stesso Draghi ha parlato di **"pilota automatico"** a proposito della gestione governativa delle politiche economiche, ammonendo "la politica", e qualsiasi futuro governo, dall'intraprendere eventuali politiche che possano deviare dalle direttive già assegnate.

Le politiche economiche devono sempre tener conto del "sentiment" dei **creditori dello Stato**, la cui fiducia è legata alla subordinazione dei bisogni dei cittadini, con buona pace del loro "sentiment".

Un discorso analogo si può fare riguardo alla **tassazione dei capitali e dei redditi elevati**, in quanto i titolari, con minimo onere, possono spostare la propria sede o domicilio o solo il capitale mobiliare (appunto, mobile) in Stati che adottano tassazioni più favorevoli.

Non diversamente, **i salari** devono rimanere schiacciati in basso per consentire alle imprese quegli utili che ne giustifichino l'investimento nel Paese e i margini economici sufficienti per concorrere sui mercati internazionali.

Con il crollo dell'URSS e la sconfitta del campo socialista a livello statale e di conseguenza politico, economico ed ideologico, la misura di tutte le cose, con buona pace del sofista Protagora, anziché l'uomo, diventa il mercato dei capitali e delle merci, ovvero il profitto privato.

A restringere ulteriormente gli spazi di libertà della politica rappresentativa ci sono il controllo di vari **organismi sovranazionali**, dalla UE alla BCE, al Patto Atlantico, al FMI alle Agenzie di rating, che, come noto, sottraggono parte della sovranità agli Stati nazionali.

Un'altra questione da considerare sono le **politiche neoliberiste di flessibilità del lavoro**, promosse, inizialmente negli anni '90, quali forme di flessibilità in entrata sul lavoro, sostenendo che i diritti già acquisiti non sarebbero stati intaccati mentre le assunzioni sarebbero aumentate. Tali "riforme", cui si sono aggiunte ulteriori flessibilizzazioni tra le quali lo smantellamento **dell'articolo 18 dello Statuto dei Lavoratori** da parte di Renzi, stanno mostrando oggi i loro drammatici frutti, esiziali sulla pratica democratica. Infatti, essendo ormai molti lavoratori non più tutelati dal licenziamento, non potranno far valere le loro rivendicazioni, i loro diritti, eviteranno di iscriversi al sindacato, non si opporranno a eventuali soprusi e non parteciperanno ad assemblee, dibattiti o a lotte politiche.

Con la riduzione all'impotenza dei lavoratori, si impediscono sempre più occasioni di confronto e partecipazione all'interno dei corpi politici intermedi, parte imprescindibile al funzionamento della vita democratica. Le uniche modalità partecipative si riducono al voto elettorale, e non è un caso che il primo partito italiano alle elezioni autunnali del parlamento sia stato quello dell'**astensione dal voto**.

Stando così le cose, che rimane del sistema della democrazia, non dico quella sostanziale, ormai sconosciuta ai più, ma persino quella formale?

La stessa democrazia formale, così come concepita dal grande intellettuale liberale del '900, è ormai relegata ad una parola vuota utilizzata solo ideologicamente, per autolodarsi o per denigrare uno Stato concorrente o nemico, quando fa comodo. Oppure per ammonirci che *there is no alternative*, gli altri sono peggio, "in Iran si sta peggio" e noi siamo il migliore dei mondi possibili. Vedeva già tutto ciò molto chiaro l'ultimo **Gyorgy Luckacs**, grande pensatore marxista, a fine anni '60, quando nell'opera pubblicata postuma **"La democrazia della vita quotidiana"**, con acume già definiva l'attuale fase capitalistica **una democratizzazione del capitalismo manipolativo**.

E se poi volessimo interrogarci sullo stato di salute della democrazia sostanziale, la situazione

sarebbe ben peggiore, con la sempre crescente, da decenni, **polarizzazione della ricchezza dei cittadini, povertà in aumento**, e l'accesso, nei fatti, sempre più classista all'istruzione migliore, ai posti di comando, di prestigio, o semplicemente migliori e più retribuiti, alle cure mediche, alla salute, alla casa, ecc.

D'altronde non si può negare un **rapporto tra democrazia formale e sostanziale**, per cui il venir meno della prima non può che inficiare irrimediabilmente la seconda.

Rimane quindi necessario, nei momenti bui, battersi per la sussistenza della stessa democrazia formale, perché una volta cancellata questa, espulsa dalla sfera costituzionale e dell'ordinamento politico, non ci si potrà più appellare a nulla in difesa dei diritti sociali, non ci sarà più una iato tra i diritti dichiarati e quelli effettivi, non ci sarà più uno scandalo da denunciare, cui potersi appellare.

A questa deriva non ci si deve quindi rassegnare: essa non è ineluttabile, è comunque il risultato di determinate scelte, ricostruibili partendo da un'analisi del processo storico e dei suoi nessi con l'ideologia; allo stesso tempo **urge riprendere un percorso emancipativo ideologico-culturale, politico e sociale**, certamente aperto e non dogmatico, ma necessariamente su base marxista.

via: <https://www.sinistrainrete.info/2-non-categorizzato/24659-paolo-massucci-lo-stato-attuale-della-democrazia.html>



## Céline (Louis Ferdinand) batte OpenAI ChatGPT / di Giuseppe Masala

Nel mondo della tecnologia e in particolare dell'Intelligenza Artificiale sta spopolando l'ultimo strumento di Machine Learning denominato forse troppo precipitosamente "IA Generativa" dove con questo termine di "nuovo conio" si vorrebbe intendere uno strumento informatico in grado di generare immagini, testi, o addirittura anche melodie, partendo da una nostra semplice richiesta. Molto noto è per esempio lo strumento **Stability.AI** (Link: <https://stablediffusionweb.com/>) con il quale si può generare una immagine partendo da una semplice descrizione dell'utente, oppure lo strumento **ChatGPT** (Link: <https://chat.openai.com/chat>) realizzato dall'Ente Non Profit americano che ha come obiettivo la ricerca sull'intelligenza artificiale. Un ente, sia detto subito, finanziato potentemente da persone appartenenti al Gotha della Silicon Valley quali Altman, Musk, Hoffman e Thiel.

ChatGPT è uno strumento assolutamente rivoluzionario specializzato nell'interazione uomo-macchina che consente un dialogo tra l'utente e la macchina serrato e (quasi) indistinguibile tra quello che si ha tra due esseri umani.

La macchina può dare risposte su qualsiasi argomento, compresa la programmazione e dunque la soluzione algoritmica di una qualsiasi classe di problemi. Tutto questo è stato reso possibile grazie a tecniche di machine learning non supervisionato ma anche rinforzato che utilizzano come data set di apprendimento una mole spaventosa di dati presi dal web.

Dunque un vero e proprio miracolo della tecnica che consente un uso estremamente flessibile



che va dal **Text-to-speech** fino alla creazione di contenuti e che ha fatto gridare molti alla fine del lavoro cosiddetto creativo e non monotono che in qualche modo, fino ad ora, era stato preservato dall'automazione e dagli strumenti di apprendimento automatici.

Ed è così, con questa presentazione letta un po' qui e un po' lì sul web che mi sono apprestato ad usare questo fantasmagorico strumento. "Cosa gli posso chiedere?" mi sono detto. Ed è con il ghigno perfido dell'attaccante che sta per piazzarla nell'angolino irraggiungibile per il portiere che mi sono detto "Céline...".

Caro Mister ChatGPT parlami di Céline. Ed ecco qui la risposta:



Gli chiedo di Céline, e la macchina ha iniziato a parlarmi della cantante Celine Dion, senza tener conto che io magari intendevo lo scrittore Louis-Ferdinand Céline. Dunque la risposta corretta sarebbe stata "Gentile utente, ti riferisci allo scrittore francese o alla cantante canadese?". Ma questo la macchina non può saperlo perchè non ha la minima idea di cosa significhi la stringa alfabetica "**C+é+l+i+n+e**" e semplicemente ha scelto in base alla frequenza della stringa alfanumerica precedente o successiva: in sostanza ha visto che per esempio nel suo enorme dataset la stringa alfabetica "**D+i+o+n**" è più frequente alla stringa "**L+o+u+i+s+-+F+e+r+d+i+n+a+n+d+o**" e in base a questo fattore ha scelto. Sbagliando.

Un classico caso di indecidibilità, anzi, per la precisione di **Entscheidungsproblem** come si dovrebbe dire in onore del grande matematico *David Hilbert* che per primo si pose il problema (per la verità per secondo visto che già il logico e matematico medioevale *Giovanni Buridano* capì che qualcosa non andava osservando il suo asino) e che arrovellò grandissimi quali *Alan Turing* che ci scrisse giusto un teorema.

Dunque in realtà siamo ben lontani dal creare una macchina in grado di sostituire l'uomo perché in grado di ragionare come un uomo.

Un altro tema della massima rilevanza, è che OpenAI ha previsto l'utilizzo di un token per pagare l'utilizzo professionale del suo strumento di intelligenza artificiale generativa (che sia detto è comunque straordinario, nonostante lo scherzetto che gli ho tirato). Token ovviamente già quotato su **CoinMarketCap**. Per la precisione si tratta di una "moneta" o se preferite, nel caso di uno "smart contract" non nativa ma secondaria, derivata dall'attivazione appunto di uno smart contract senza prezzo fisso e presente su due diverse blockchain: ethereum e binance smart chain.

**b Blockscan**

0x6a6aa13393b7d1100c00a57c76c39e8b6c835041

Addresses Transactions

---

Address 0x6a6aa13393b7d1100c00a57c76c39e8b6c835041 found in 2 different chains. (0.004 secs)

**Etherscan**

https://etherscan.io > address > 0x6a6aa13393b7d1100c00a57c76c39e8b6c835041

Ethereum

**BscScan**

https://bscscan.com > address > 0x6a6aa13393b7d1100c00a57c76c39e8b6c835041

Binance Smart Chain

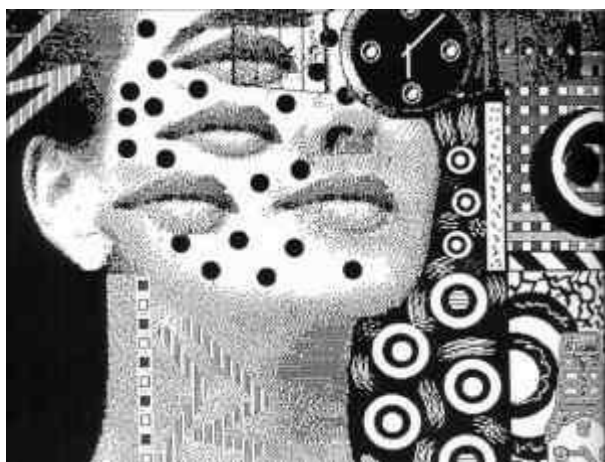
Il punto è che io posso scambiare questo token con un'altra persona dotata di wallet ERC20 in cambio di qualsiasi bene o servizio per il quale accetta questo "gettone". Un po' come il vecchio gettone della Sip che utilizzavamo da bambini per acquistare le patatine e il negoziante ce lo accettava. Voi direte, "e dove è la novità? Possiamo acquistare beni e servizi anche con altri token o altre cryptomonete native", Vero, ma qui c'è una differenza. Questo token ha un valore intrinseco come sottostante: la enorme e preziosissima capacità di calcolo di OpenAI e dei suoi strumenti di Machine Learning. Se l'oro ha valore perchè la capacità di calcolo non dovrebbe averla? Temo che Elon Musk, e i suoi amici finanziatori di OpenAI abbiano trovato il modo di dare maggior sostanza alle cryptomonete....

*PS Non sto dicendo di acquistare il token OpenAI ERC per speculare. Noi non sappiamo quale sarà la "politica monetaria" di Open AI, dunque ci sta che decidano di aumentare le quantità di Token emessi pur di tenere il prezzo costante rendendo impossibili le speculazioni. Ma siamo di fronte ad una assoluta novità: quella di un sottostante a garanzia di una crypto (sebbene non nativa). Una grande novità.*

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24660-giuseppe-masala-celine-louis-ferdinand-batte-openai-chatgpt.html>



## Sul Capitalismo digitale / Francesco Maria Pezzulli intervista Giorgio Griziotti



Giorgio Griziotti, tra i primi ingegneri informatici laureati al Politecnico di Milano, ha esercitato la professione presso grandi aziende ICT, in Francia, dove ha vissuto in seguito alla sua partecipazione al movimento autonomo italiano degli anni '70. La prima intervista a Giorgio Griziotti ho avuto modo di condurla nel 2016, in seguito alla pubblicazione di *Neurocapitalismo*, lavoro di fondamentale importanza per orientarsi nelle questioni del capitalismo digitale (vedi: "Neurocapitalismo, reti, comune", in *Sudcomune. Biopolitica inchieste soggettività*, n.1-2/2016). L'intervista che segue, invece, può essere considerata una continuazione della precedente (qui scaricabile: <https://www.machina-deriveapprodi.com/post/la-rivista-sudcomune>) dal momento che affronta gli sviluppi recenti della riflessione sul Neurocapitalismo e sull'impatto delle tecnologie avanzate sulle soggettività. L'intervista viene pubblicata contemporaneamente da Effimera e [Machina](#).

\*\*\*\*

*Uno dei tanti meriti del tuo lavoro è legato al concetto di «Bioipermedia», ovvero un ambiente immateriale, fatto di tecnologie connesse, che influisce sui cambiamenti di soggettività ed è in grado di esercitare un controllo su ogni aspetto della vita dei singoli. Puoi raccontarci la formazione e lo sviluppo di questo concetto?*

Ho introdotto una decina di anni fa il concetto di Bioipermedia, un termine derivato dall'assemblaggio di bios/biopolitica e ipermedia, in un numero speciale da me curato della rivista *Alfabeta2* di Nanni Balestrini dal titolo "AlfaBioipermedia"<sup>[i]</sup> e poi l'ho ripreso e sviluppato in *Neurocapitalismo*<sup>[ii]</sup>.

In quell'epoca internet e dispositivi mobili hard et soft (soprattutto gli smartphones e le loro "app"), da cui stavamo diventando inseparabili e dipendenti, creavano di fatto un nuovo ambito in cui, forse per la prima volta, il corpo nella sua integralità si connetteva in rete in modo talmente intimo da entrare in una simbiosi in cui avvenivano modificazioni e simulazioni reciproche.

Si tratta di una sfera di intra-azioni neurali in cui emozioni, affetti e più in generale desideri, comportamenti e coscienze sono sempre più sollecitate ed implicate. Nel bioipermedia si esercitano sulle soggettività influenze e pressioni a cui spesso è quasi impossibile resistere. Le generazioni che non hanno conosciuto il mondo prima dell'esistenza del bioipermedia avranno ancora più difficoltà a prenderne le distanze.

È certo che, come tu dici, controllando il bioipermedia la Governance Neoliberale è in grado di esercitare un controllo su ogni aspetto della vita dei singoli, ma non per questo si tratta del mondo descritto da Orwell in 1984. La differenza è costituita dall'innegabile aspetto di "servitù volontaria" caratteristica delle mediazioni tecnologiche contemporanee che ricorda,

aggiornandolo il “discorso” di Etienne de La Boétie<sup>[iii]</sup>.

Questa servitù volontaria del XXI secolo non cade dal cielo ma è stata concepita ed implementata di proposito. Sono i tecno-tycoon (termine che ormai utilizzo per definire gli oligarchi a capo delle grandi platform) che esercitano per conto della Governance la massima influenza su coscienze, affetti e desideri. Orientare per esempio le soggettività verso riflessi di individualismo e di consumismo (solo per citare due modalità) con ogni tipo di algoritmo assicura la massimizzazione dei loro profitti e quindi rientra nei loro obbiettivi principali.

Rispetto all’inizio secolo la pressione esercitata nel bioipermedia sotto controllo delle macchine Stato-Capitale è passata ad uno stadio molto più pervasivo facendo entrare in ballo *gamification* e *memification* del reale. Insomma come aveva immaginato Baudrillard è veramente diventato possibile: «mettere in dubbio il principio di referenza delle immagini grazie al quale sembrano riprodurre qualcosa di logicamente e cronologicamente a loro anteriore. Nulla di tutto questo è ormai più vero. In quanto simulacri, le immagini precedono il reale al punto da invertire l’ordine causale e logico del reale e della sua riproduzione»<sup>[iv]</sup>. Uno degli esempi fondatori della memificazione del reale è stata l’invasione di Capitol Hill lanciata dall’allora presidente degli Stati Uniti Donald Trump ma ho l’impressione che i casi eclatanti abbondino, dalla gestione del Covid di Bolsonaro all’operazione militare speciale di Vladimir Vladimirovich.

*Le “piattaforme globali” sono le megamacchine del presente che caratterizzano il neurocapitalismo. In che termini? Puoi approfondire?*

Tu fai riferimento ad un saggio del 2017 che avevo dedicato a questo tema<sup>[v]</sup>. Quello della megamacchina è un concetto inventato da Lewis Mumford nel 1967 come complesso sociale e tecnologico che modella le grandi organizzazioni e progetti dove gli umani diventano pezzi intercambiabili, servo-unità<sup>[vi]</sup>. Per dirla con Deleuze e Guattari si tratta di moduli “dividuali” che si plasmano nelle interfacce con le macchine<sup>[vii]</sup>.

Mumford, che applica il concetto risalendo addirittura alla costruzione delle piramidi in Egitto, aveva considerato che le megamacchine più rappresentative della sua epoca, quella del capitalismo industriale, fossero i grandi complessi militari-tecnocratici che gestivano il potere nucleare all’epoca della guerra fredda.

Nel mio saggio avevo adottato l’ipotesi che le grandi Piattaforme Globali o Global Platform fossero le megamacchine del Neurocapitalismo in cui i dividuali o gli schiavi volontari sono tutti gli utenti e quindi una buona parte dell’umanità.

L’ambiente bioipermediatico è quindi percorso dai flussi che sono generati e che attraversano sia le piattaforme che gli utenti dove questi ultimi sono una moltitudine di dividuali che si costituiscono in un continuum fra soggetto e oggetto, umano e macchina.

Man mano che le megamacchine del neurocapitalismo evolvono, flussi sempre nuovi mettono in connessione i sensi, i processi e le carte della mente con le funzioni della macchina e si sviluppano nell’interazione nomade. Le emozioni ed i segni a-significanti rimpiazzano o si intrecciano con il linguaggio ed i processi razionali.

A capo delle megamacchine egizie c’erano dinastie di faraoni mentre quelle della guerra fredda avevano dato vita a personaggi simbolici come il Dr. Stranamore (Dr Strangelove) protagonista dell’omonimo film cult di Stanley Kubrick del 1964. Una pellicola che celebrava e sbeffeggiava nello stesso tempo il rischio di mutua distruzione totale favorito dalla sfrenata corsa alle armi nucleari, ed ora ritornato d’attualità.

Le megamacchine odierne diventano egemoniche nel bioipermedia: GAFAM<sup>[viii]</sup> è l’acronimo più conosciuto designa quelle del paese imperialista per eccellenza ma in declino, gli Stati Uniti, e non a caso ora si aggiunge BATX<sup>[ix]</sup> quello dei loro concorrenti cinesi in ascesa.

Da una decina d'anni siamo entrati in una nuova fase caratterizzata dalla diversificazione delle attività dei tecno-tycoon. Mi è parso significativo, quasi simbolico, che alcuni di loro abbiano deciso di lanciarsi nelle attività spaziali. A molti questa è sembrata un'originalità da miliardari, visto che avevano inaugurato personalmente, anche in età avanzata, il turismo spaziale. È invece una mossa riflettuta, complessa e con molteplici sfaccettature ed implicazioni. Per esempio consente ai tecno-tycoon di diventare i primi beneficiari della privatizzazione dell'industria spaziale, oppure di mettere in orbita numerose costellazioni di migliaia di satelliti per "migliorare internet", con l'obiettivo di rendere connesso, e controllabile, ogni metro quadro della superficie terrestre anche dove le reti esistenti non arrivano. Abbiamo sotto gli occhi come la costellazione internet dei duemila satelliti Starlink di Elon Musk estenda il bioipermedia alla guerra in Ucraina. È la dimostrazione di come un esercito possa coordinare gli andamenti sul terreno tramite una comunicazione reticolare e satellitare delle truppe e la trasmissione criptata delle posizioni del nemico riprese dai droni.

La vocazione spaziale dei tecno-tycoon non è però solo business ma prefigura in filigrana una loro chimera transumanista: la Grande Fuga spaziale delle élite. Una Grande Fuga che dovrebbe consentire a chi può permetterselo di abbandonare la Terra una volta che il degrado della biosfera, da me definito "setticemia di Gaia", avrà generato il caos[[x](#)].

Ma qui entriamo già nella fabulazione...

*Ti occupi da decenni di capitalismo digitale ed il tuo Neurocapitalismo, del 2016, è un riferimento per chi si occupa della tematica. È successo qualcosa in questi ultimi anni per cui cambieresti qualcosa al volume? In sintesi, come immagini lo sviluppo del capitalismo digitale?*

Ti ringrazio dell'apprezzamento, con Neurocapitalismo ed altri scritti la mia riflessione si era focalizzata sulle importanti trasformazioni tecnologiche, economiche e sociali avvenute a cavallo del cambio di secolo e millennio cercando di coniugare lo sguardo tecnico con la prospettiva politica. Il cambiamento di paradigma era cominciato negli anni 90 con internet ed i dispositivi mobili che aprivano l'era dell'economia della conoscenza. In questa impressionante transizione la produzione biocognitiva diventava un motore centrale della macchina bicefala Capitale-Stato, specie nel Nord. Ovviamente non bisogna trascurare il fatto che questo passaggio "flamboyant" del capitale, fondato sulla da lui vantata *disruption* tecnologica, non sarebbe stato possibile senza il lavoro sottopagato, svalorizzato o gratuito di sterminate moltitudini, senza l'espropriazione e l'estrattivismo selvaggi praticati soprattutto al Sud, ma anche al Nord se si pensa al lavoro domestico gratuito o alla dilagante precarizzazione.

In quella fase mi sembrava quindi importante estendere l'indagine sulle modalità con cui le tecnologie della *disruption* venivano utilizzate nelle produzioni immateriali tanto sul piano individuale che su quello collettivo.

Per rispondere alla tua domanda sulle evoluzioni degli ultimi due decenni mi pare che l'analisi della genesi del capitalismo digitale sia ancora valida. Alcune intuizioni sui comportamenti sociali, come il nomadismo e le mobilità, sono evocate persino nell'immagine di copertina del libro dove lo sfondo, costituito dal profilo di migranti che cercano il segnale con il loro cellulare, è tratto da "Signal" foto dell'anno nel 2014.

Il mio tono non era molto ottimista, ma avevo auspicato che internet e le tecnologie potessero servire a costruire un comune che interrompesse l'egemonia del capitalismo digitale. Non solo questo per ora non è avvenuto ma siamo entrati in una fase di collassi in cui il sistema-mondo del capitalismo, se non la civilizzazione stessa, sembrano meno perenni. Di fronte ad una tale situazione, le modalità saggistiche utilizzate in Neurocapitalismo mi sono sembrate inadeguate per parlare di una realtà in preda a trasformazioni improvvise e difficilmente previsibili.

*In un tuo recente lavoro, di prossima pubblicazione, ritieni che il genere della fabula speculativa è più adatto della saggistica a dar conto del paradigma tecnologico capitalistico attuale e dei suoi effetti sociali e sulla soggettività. Puoi specificare?*



Sì come ti dicevo c'è stato un cambiamento di scenario vitale che mi ha impedito di continuare ad occuparmi del (solo) capitalismo digitale come avevo fatto in precedenza.

Nel limbo della sospensione del tempo e nel surreale delle città deserte d'inizio pandemia Covid 19 molte ipotesi sulle quali stavo lavorando cominciarono a vacillare. Ci siamo trovati di fronte a trasformazioni della realtà talmente imprevedibili da rendere obsoleti i classici temi della fantascienza distopica. Non è forse la stessa ragione per cui la produzione cinematografica contemporanea propone sempre più spesso film "basati su fatti reali" e biopics, come se questi fossero ormai più interessanti e strabilianti dei migliori prodotti dell'immaginazione creativa? E questo spiega forse perché già dagli anni Ottanta sia stata annunciata la morte della fantascienza[xi]. O perlomeno la fine delle potenzialità cognitive della fantascienza del periodo aureo che va da Philip Dick al Cyberpunk.

Nello stesso tempo è rimasto il bisogno di un dispositivo che nella sua ambiguità possessa però ancora la capacità di reinventarsi come spazio aperto per nuove risignificazioni del reale.

Ed è in tale contesto e spirito che il registro di una fabulazione speculativa mi è sembrato più pertinente delle forme della saggistica per esplorare il nostro difficile divenire ed i rapporti politici nel campo del possibile.

Se poi si ha la mia ventura d'incontrare nella "Twilight zone"[xii] un viaggiatore dello spaziotempo, da me denominato il Boomernauta[xiii], capace di vedere la realtà come fosse fantascienza e di raccontare la caduta del cielo dell'immaginario sulla terra del reale allora vale la pena di ascoltarlo e cercare di trascrivere al meglio la sua storia.

Il lungo racconto del boomernauta, che ho appena finito e che spero di pubblicare prossimamente, è ambientato in un mondo FS, un acronimo che, secondo Donna Haraway, sta per FantaScienza, Femminismo Speculativo, Fabula Speculativa, Fatto Scientifico.

Eccone una breve e parziale sintesi:

*Gli ultimi decenni del XXI secolo vedono l'affermarsi ed il dominio di una Governance Quantistica (Gov Q), degna erede di quella Neoliberista, capace di raccogliere e trattare i data Tsunami (universi di dati) provenienti da ogni recondito angolo della biosfera e da ogni palpito del vivente tramite reti e dispositivi di calcolo quantistico.*

*Nel frattempo Gaia è sempre più in preda ad una setticemia che distrugge tante reti della vita. In un'epoca in cui i memi erano diventati un importante canale di comunicazione e d'azione politica in diversi ambiti, l'accertata responsabilità degli umani (o comunque di certe classi di umani) nell'aggravarsi della sepsi di Gaia aveva contribuito a far emergere l'ipotesi di un legame fra questi due aspetti.*

*Nacque così la teoria di una malattia dovuta ad una tipologia di memi che possedevano la specificità di infettare gli umani e renderli contagiosi, proprio come certi tipi di virus e batteri responsabili di malattie infettive. In questo caso, a differenza di virus e batteri, però, ci sarebbe stato di un contagio immateriale che avrebbe indotto nell'umano infetto un particolare comportamento patologico distruttivo di Gaia. Si sarebbe trattato quindi di un morbo ecomemetico legato probabilmente ad un uso improprio della meta-tecnica (intesa come capacità di creare nuove tecniche che, all'interno di Gaia, è detenuta per il momento solo dagli umani).*

*In questo contesto i tentativi tecnologici della Gov Q di guarire o perlomeno di far recedere la setticemia di Gaia si rivelano rimedi che aggravano il male.*

*Ma parte delle tecnologie usate dalla Gov Q, che come piano B prevede e prepara la Grande Fuga spaziale delle élites, vengono hackerate e modificate dai movimenti della Sfera Autonoma – eco femminism, eco warrior, semio-hackers, Gamartivist, schizo-tempestosi cinesi etc.- nel tentativo di costruire un'alleanza multispecie. La dernière chance per evitare, forse, che la caduta della civilizzazione umana diventi irreversibile ...*

Note



[i] Bioipermedia è l'attuale dimensione della mediazione tecnologica. Una nuova generazione di dispositivi mobili si affianca ai media tradizionali ed alla generazione dei desktop nel disegnare e plasmare l'esperienza del quotidiano di vita; è l'intera esistenza ad essere coinvolta nell'iper-realtà.

I device, quali smartphone, tablet, ultrabook, reader ed ibridi sono gli strumenti fisici di mediazione dell'homo cognitivus con lo spazio-tempo in un continuum in cui interagiscono corpi viventi, macchine, codici, dati e reti: l'ambiente del Bioipermedia, termine derivato dall'assemblaggio di bios/biopolitica e ipermedia.

Le tecnologie connesse ed "indossabili" ci sottomettono ad una percezione multisensoriale in cui spazio reale e virtuale si confondono estendendo ed amplificando gli stimoli emozionali.

Griziotti, G. Introduzione allo Speciale AlfaBioipermedia. Alfabeta2 (maggio 2013) p. 2

[https://www.academia.edu/5020664/alfaBioipermedia\\_MOLTITUDINI\\_CONNESSE\\_a\\_cura\\_di\\_Giorgio\\_Griziotti\\_Alfabeta2](https://www.academia.edu/5020664/alfaBioipermedia_MOLTITUDINI_CONNESSE_a_cura_di_Giorgio_Griziotti_Alfabeta2)

[ii] G. Griziotti, Neurocapitalismo – Mediazioni tecnologiche e linee di fuga, Mimesis, 2016, Milano

disponibile in Open Access

[https://www.academia.edu/67598978/Neurocapitalismo\\_Mediazioni\\_tecnologiche\\_e\\_linee\\_di\\_fuga\\_TUTTO\\_IL\\_LIBRO\\_in\\_OPEN\\_ACCESS](https://www.academia.edu/67598978/Neurocapitalismo_Mediazioni_tecnologiche_e_linee_di_fuga_TUTTO_IL_LIBRO_in_OPEN_ACCESS)

[iii] <https://www.scuolafilosofia.it/wp-content/uploads/2018/01/boetie-servitu-volontaria.pdf>

[iv] Jean Baudrillard, The evil demon of image, The Power Institute of Fine Arts, 1984  
([https://monoskop.org/images/4/47/Baudrillard\\_Jean\\_The\\_evil\\_demon\\_of\\_images\\_1987.pdf](https://monoskop.org/images/4/47/Baudrillard_Jean_The_evil_demon_of_images_1987.pdf))

[v] <http://effimera.org/megamacchine-del-neurocapitalismo-genesi-delle-piattaforme-gobali-giorgio-griziotti/>

[vi] Edizione italiana: L. Mumford, Il mito della macchina, Il saggiatore, 2011

[vii] «gli individui sono diventati "dividuali" e le masse [sono diventate] dei campioni, dei dati, dei mercati o delle "banche". Il dividuale funziona nell'asservimento come parti "non umane" di macchine tecniche, come procedure organizzative, come la semiotica» Cfr. M. Lazzarato, Signs and Machines. Capitalism and the Production of Subjectivity, Semiotexte 2014)

[viii] Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft

[ix] Baidu, Alibaba, Tencent et Xiaomi

[x] Ho ripreso l'ipotesi di Gaia emessa negli anni '60 da James Lovelock e Lynn Margulis che considera la biosfera come un'entità vivente. In seguito l'ipotesi di Gaia è stata adottata da molti autori, fra cui Bruno Latour e Isabelle Stengers.

[xi] La fantascienza ha finito la propria funzione di dispositivo... Ciò significa, inoltre, che parlare di morte della fantascienza, come ha fatto Caronia suscitando lo scandalo di tutti gli appassionati (indifferentemente di destra come di sinistra), vuol dire semplicemente riconoscere ciò che è sotto gli occhi di tutti, cioè che la fantascienza è caduta vittima di quel processo che ha saputo così bene illustrare, e nei casi migliori interpretare, quello della caduta del cielo dell'immaginario sulla terra del reale. Giuliano Spagnul, Che fare della fantascienza?. <http://effimera.org/che-fare-della-fantascienza-di-giuliano-spagnul/> visto il 12-9-22

[xii] "Twilight zone" era anche il titolo originale della serie televisiva di genere fantascientifico "Ai confini della realtà" trasmessa inizialmente fra il 1959 ed il 1964.

[xiii] La figura del Boomernauta è ispirata a quella dell'Eternauta protagonista e titolo di un fumetto argentino degli anni 60, un capolavoro secondo gli esperti, divenuto in seguito uno dei grandi classici della metascienza. L'Eternauta ed il Boomernauta appartengono a generazioni ben diverse, come il nome del secondo indica, ma hanno in comune di essere stati costretti a vagare nello spaziotempo alla ricerca della loro epoca e del loro mondo.

Immagine di copertina: Omaggio a Laurence Gartel, Lip Service, 1986 (particolare)

fonte: <http://effimera.org/sul-capitalismo-digitale-intervista-a-giorgio-griziotti-di-francesco-maria-pezzulli/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/neoliberismo/24663-giorgio-griziotti-sul-capitalismo-digitale.html>



Poche note sulla morte di Joseph Ratzinger / di Alessandro Visalli



Sono stato pochi giorni fuori dall'Italia, raggiunto a stento dalla notizia della morte del papa emerito Benedetto XVI e quindi ignaro della sorprendente ricezione della notizia. Improvvisamente alla vicenda terrena del vescovo cattolico sono state appiccate etichette e bandierine da parte dei più diversi attori. L'intero

sistema dei media, come un sol uomo, ha montato il racconto del santo e dell'eroe (nonché del genio) mentre molta parte della cosiddetta "area del dissenso"<sup>[1]</sup> ha ricalcato lo schema, riproducendovi sopra i propri stilemi.

Entrambi, abbastanza palesemente, utilizzando l'uomo contro il papa in carica che ha diverse colpe: non si allinea con il sufficiente entusiasmo alla parte dei 'buoni' nella guerra in corso contro la Russia<sup>[2]</sup>, sostiene ancora, se pure in forma attenuata e dilavata, temi pauperistici ed anticapitalisti (peraltro tradizionali nella plurimillenaria istituzione che dirige)<sup>[3]</sup>. Ha sbandierato vistosamente uno scontro con la Curia nei primi mesi del suo papato, probabilmente giungendo ad un 'modus vivendi' negli ultimi. Il discorso di Francesco è del resto fortemente antimondialista e radicalmente opposto alle deviazioni dell'economia finanziarizzata, come si può apprezzare in questo frammento all'avvio della sua ultima enciclica.

"12. 'Aprirsi al mondo' è un'espressione che oggi è stata fatta propria dall'economia e dalla finanza. Si riferisce esclusivamente all'apertura agli interessi stranieri o alla libertà dei poteri economici di investire senza vincoli né complicazioni in tutti i Paesi. I conflitti locali e il disinteresse per il bene comune vengono strumentalizzati dall'economia globale per imporre un modello culturale unico.

Tale cultura unifica il mondo ma divide le persone e le nazioni, perché «la società sempre più globalizzata ci rende vicini, ma non ci rende fratelli».<sup>[9]</sup> Siamo più soli che mai in questo mondo massificato che privilegia gli interessi individuali e indebolisce la dimensione comunitaria dell'esistenza. Aumentano piuttosto i mercati, dove le persone svolgono il ruolo di consumatori o di spettatori. L'avanzare di questo globalismo favorisce normalmente l'identità dei più forti che proteggono sé stessi, ma cerca di dissolvere le identità delle regioni più deboli e povere, rendendole più vulnerabili e dipendenti. In tal modo la politica diventa sempre più fragile di fronte ai poteri economici transnazionali che applicano il 'divide et impera'".<sup>[4]</sup>

*Cosa vale la pena di dire, se pure da grande distanza?*

Intanto che il nome dei due papi, sin dall'inizio reciprocamente avversari<sup>[5]</sup>, mostra una divergenza non esattamente coerente con la narrativa dell'eroe antisistema attribuita al primo. *Benedetto da Norcia* è il fondatore dell'omonimo ordine e dell'istituzione nella quale trova una prima forma, secondo alcune autorevoli interpretazioni<sup>[6]</sup>, l'economia moderna ed è certamente uno dei luoghi di formazione dell'ortodossia cattolica. *Francesco d'Assisi*, anche esso fondatore dell'omonimo ordine, pratica al contrario un modello antiistituzionale, sull'orlo dell'eresia, pauperistico, ribelle. Mai nessun papa ha preso il suo nome.

Si tratta, comunque, di due figure medioevali, altissime, di grandiosa virtù e impatto.

Quindi si può ricordare come entrambi i vescovi hanno una storia, e si formano in un contesto culturale e geografico specifico. Joseph Ratzinger era nato in Baviera nel 1927, da una famiglia cattolica molto osservante nella quale il padre era gendarme e a diciassette anni partecipa alla guerra. Studia teologia e partecipa al Concilio Vaticano II come 'progressista', ma a seguito del '68 vira in direzione opposta e fa carriera, grazie a Paolo VI. Diventa il campione della reazione contro la tendenza della Chiesa a partecipare ai moti di liberazione che attraversano il mondo. È alla guida del Sant'ufficio dal 1981 alla sua elezione ed in questa veste combatte contro tutte le tendenze che identifica come progressiste. È chiaramente per questo che l'area del dissenso lo assume come eroe (dimenticando che lo fa dalla posizione di potere della Santa inquisizione e per affermare un modello autoritario di sapore medioevale che è del tutto incompatibile con qualsiasi ispirazione libertaria, con la sbandierata libertà di ricerca, e via dicendo).

Ripercorriamo la sua biografia.

Negli anni di formazione Ratzinger segue l'esempio di Agostino, in chiave anti tomistica, e si ispira a teologi modernisti come Henri de Lubac, Marie-Dominique Chenu, Yves Congar e Friedrich Wilhelm Maier. Scrive il dottorato su Agostino, indagando sull'espressione "*popolo di Dio*". Ma l'abilitazione la compie sulla figura del 'normalizzatore' del francescanesimo delle origini, quel Bonaventura da Bagnoregio che liquidò le tendenze gioachimite<sup>[7]</sup> e millenariste che si intravedevano nella prima comunità 'rivoluzionaria' francescana. Il tema è densamente politico, si tratta di interrogarsi, sue parole, se "sia possibile per un cristiano concepire una

sorta di compimento all'interno delle vicende di questo mondo, se sia possibile cioè una specie di utopia cristiana, una sintesi di utopie e di escatologia". Qui avviene un episodio interessante, siamo nel 1952, nella tesi di settecento pagine il giovane candidato sostiene che la rivelazione non è un insieme di proposizioni contenute nelle scritture, ma l'azione storica di Dio nel mondo e può mutare insieme alle vicende umane. Il relatore, Michael Schmaus, lo attacca violentemente accusandolo di modernismo e lui accetta di espungere tutta la parte di discussione teologica. La sua obbedienza e disciplina viene premiata con la cattedra di Teologia dogmatica a Frisinga. Ma in un articolo di quegli anni accusa la Chiesa di essersi troppo 'mondanizzata', e quindi debba tornare ad essere solo una 'comunità dei credenti' evitando di impegnarsi con il potere temporale. Sono i temi che poi, in una chiave diversa, impronteranno la sua pluridecennale battaglia con la *"Teologia della liberazione"* [8].

Entra quindi nel Concilio Vaticano II a seguito del Cardinale Frings, cercando tra Tradizione e Scrittura (le due fonti dell'ortodossia cattolica) una strada per essere un'alternativa all'era moderna entro questa. Nello scontro dottrinale intorno allo schema *"De fontibus Revelationis"*, contro il quale afferma la tesi, poi contenuta nei *"Dei verbum"*, che la fonte è la parola di Dio stessa, che si manifesta attraverso strumenti come le Scritture e la Tradizione.

In seguito segue Hans Küng a Tubinga, ma a partire dal 1966 inizia a mutare orientamento, sente che ci si è spinti troppo oltre, e che *l'aggiornamento* della dogmatica e dei riti sia, piuttosto, un *accomodamento* con lo spirito del mondo. La contestazione del 1968 è per lui, proveniente da ambienti molto conservatori, completamente incomprensibile. Fugge a Ratisbona sotto la tutela di un vescovo anticonciliare come Rudolf Graber e litigando con il suo ex amico Küng. Fonda la rivista *"Communio"* che cerca di riscrivere il Concilio come prolungamento della Tradizione. Nel giugno 1976 il Vaticano lo sceglie per affermare una linea anti-progressista prima come arcivescovo e poi cardinale, a cinquanta anni.

Il riallineamento è stato premiato.

*Diventa il braccio destro di Karol Wojtila*, di cui condivide la linea politica che si può riassumere, come scrive Roberto Paura [9] "mitigare gli eccessi di riformismo post-conciliare e stoppare brutalmente ogni deviazionismo teologico tendente a sinistra, in particolare al marxismo". Quando accede alle posizioni di influenza in vaticano, di cui sarà interprete per decenni, regola i conti con gli altri teologi tedeschi: revoca l'insegnamento a Hans Küng nel 1979 e blocca la carriera di Metz, interferendo pesantemente nelle tradizionali libertà accademiche attraverso un intervento autoritario e centralizzatore da Roma. Ci sarà un grande scandalo internazionale di cui si continuerà a parlare per anni. Nel 1981 è nominato da Giovanni Paolo II alla guida della vecchia inquisizione, ribattezzata *Congregazione per la Dottrina della Fede*. Ad agosto 1984 la Congregazione pubblica la *"Istruzione su alcuni aspetti della Teologia della Liberazione"* [10] nella quale, con grande chiarezza, si tratta di "attirare l'attenzione dei pastori, dei teologi e di tutti i fedeli, sulle deviazioni e sui rischi di deviazioni, pericolosi per la fede e per la vita cristiana, insiti in certe forme della teologia della liberazione, che ricorrono in maniera non sufficientemente critica a concetti mutuati da diverse correnti del pensiero marxista" e per questo distingue tra la "liberazione dal peccato", primaria, e quella "dalle molteplici schiavitù di ordine culturale, economico, sociale e politico, che in definitiva derivano tutte dal peccato, e costituiscono altrettanti ostacoli che impediscono agli uomini di vivere in conformità alla loro dignità", mera conseguenza del peccato e quindi secondarie. Più specificamente nel testo è sviluppata questa distinzione cruciale:

"15. Neppure è possibile localizzare il male principalmente e unicamente nelle cattive 'strutture' economiche, sociali o politiche, come se tutti gli altri mali trovassero in esse la loro causa, sicché la creazione di un 'uomo nuovo' dipenderebbe dall'instaurazione di diverse strutture economiche e socio-politiche. Certamente esistono strutture ingiuste e generatrici di ingiustizia, che occorre avere il coraggio di cambiare. Frutto dell'azione dell'uomo, le strutture, buone o cattive, sono delle conseguenze prima di essere delle cause. La radice del male risiede dunque nelle persone libere e responsabili, che devono essere convertite dalla grazia di Gesù Cristo, per vivere e agire come creature nuove, nell'amore del prossimo, nella ricerca efficace della giustizia, nella padronanza di se stesse e nell'esercizio delle virtù. (13)

Ponendo come primo imperativo la rivoluzione radicale dei rapporti sociali e criticando, per questo, la ricerca della perfezione personale, ci si mette sulla via della negazione del significato della persona e della sua trascendenza, e si distrugge l'etica e il suo fondamento che è il carattere assoluto della distinzione tra il bene e il male. Per altro, poiché la carità è il principio della perfezione autentica, questa non può essere concepita senza l'apertura agli altri e senza lo spirito di servizio”.

Di seguito lo zelo dei pastori che cercano di “trovare mezzi efficaci che permettano di porre fine al più presto ad una situazione intollerabile”, rappresentata dalle ineguaglianze e dallo sfruttamento, sono denunciate come “altrettanto rovinose per l'uomo e la sua dignità quanto la miseria” se si dimenticano le corrette priorità. La denuncia è rivolta a una nuova interpretazione che corrompe l'impegno per i poveri a causa della “assunzione non critica di elementi dell'ideologia marxista e il ricorso alle tesi di un'ermeneutica biblica *viziata di razionalismo*”. Torneremo diffusamente su questo ultimo punto. Ciò che si oppone all'analisi razionalista sulle strutture, nel mentre se ne denuncia non infondatamente la connessione con specifiche posizioni filosofiche ed ideologiche, è semplice:

“il criterio ultimo e decisivo di verità non può essere, in ultima analisi, che un criterio esso stesso teologico. È alla luce della fede, e di ciò che essa ci insegna sulla verità dell'uomo e sul significato ultimo del suo destino, che si deve giudicare della validità o del grado di validità di ciò che le altre discipline propongono, spesso d'altronde in maniera congetturale, come verità sull'uomo, sulla sua storia e sul suo destino”.

E, riguardo alla gerarchia:

“13. Da una simile concezione della Chiesa del popolo si sviluppa una critica delle stesse strutture della Chiesa. Non si tratta soltanto di una correzione fraterna nei confronti dei pastori della Chiesa, il cui comportamento non riflette lo spirito evangelico di servizio e si attiene a espressioni anacronistiche di autorità che scandalizzano i poveri. *È anche messa in causa la struttura sacramentale e gerarchica della Chiesa, quale l'ha voluta il Signore stesso*. Nella gerarchia e nel Magistero si denunciano i rappresentanti effettivi della classe dominante che è necessario combattere. Dal punto di vista teologico, questa posizione sta a dire che il popolo è la sorgente dei ministeri e che esso può, dunque, scegliersi i propri ministri, in base alle necessità della sua storica missione rivoluzionaria”.

Si conclude, richiamando Paolo VI:

“Noi confessiamo che il Regno di Dio, cominciato quaggiù nella Chiesa di Cristo, ‘non è di questo mondo’, ‘la cui figura passa’; e che la sua vera crescita non può essere confusa con il progresso della civiltà, della scienza e della tecnica umane, ma consiste nel conoscere sempre più profondamente le imperscrutabili ricchezze di Cristo, nello sperare sempre più fortemente i beni eterni, nel rispondere sempre più ardentemente all'amore di Dio, e nel dispensare sempre più abbondantemente la grazia e la santità tra gli uomini”.

Segue una vasta campagna contro i vescovi e teologi sudamericani che portavano avanti i temi della Assemblea Generale di Medellin del 1968 e del “Patto delle catacombe”<sup>[11]</sup> a favore della lotta delle classi subalterne. Vengono condannati Leonardo Boff<sup>[12]</sup> e Gustavo Gutiérrez<sup>[13]</sup>, e il tentativo di fare del cristianesimo “uno strumento della trasformazione concreta del mondo”<sup>[14]</sup>. Nel 1989 ben 311 teologi cattolici, e sedicimila parroci, protestano nella “Dichiarazione di Colonia” contro la volontà di Ratzinger di estendere il magistero papale alla libertà di pensiero. Il tono del nostro inquisitore arriva ad opporsi fermamente alla dichiarazione del Giubileo, nel quale il Papa chiede perdono per gli errori storici della Chiesa, come l'Inquisizione, la persecuzione degli ebrei, la discriminazione delle donne. Per il Prefetto della Congregazione la Chiesa non pecca mai.

Ormai il punto è “*respingere il relativismo*” (che, attenzione, significa esattamente che tutto il Vero è nel messaggio della gerarchia romana) in favore di “punti fermi” che sono indicati dalla Tradizione romana e cattolica.

Quando ha 77 anni viene candidato dal Papa come successore con l'appoggio della Curia. Gli si contrappongono candidati del lato progressista, in primis Jorge Bergoglio, arcivescovo di Buenos Aires. Del resto Ratzinger è un decano e conosce la macchina vaticana come nessun altro, e vede l'opportunità di portare avanti la sua battaglia di “demonizzazione”, ovvero, come dice nel discorso inaugurale del Conclave, di contrastare la “dittatura del relativismo che



non riconosce nulla come definitivo e che lascia come ultima misura solo il proprio io e le sue voglie". Nel terzo scrutinio Bergoglio prende 40 voti, per costringere Ratzinger (che deve raggiungere i due terzi) a ritirarsi. Soccorre il nuovo regolamento che dal quarto scrutinio passa al ballottaggio a maggioranza semplice. Il 19 aprile 2005 è eletto.

Come Papa combatte aspramente la "canonizzazione del relativismo", che lascia libertà di critica e di pensiero, e riammette i lefrevbiani e della "messa tridentina" (con il sacerdote rivolto all'altare ed in latino). Attacca l'Islam e concede un'udienza ad Oriana Fallaci, attacca il razionalismo illuminista e la libertà di pensiero, fede ed opinione. Secondo l'interpretazione di Hans Küng nella sua biografia: "Ciò che viene storicamente dopo il Medioevo non interessa a Joseph Ratzinger come uno sviluppo fecondo, ma piuttosto come uno sviluppo pernicioso, una fase della decadenza dell'Occidente"<sup>[15]</sup>. Ma essere contro l'età moderna tutta significa anche che ci sono valori etici "veri e solidi", sottratti al dibattito democratico.

Dopo la rinuncia del 11 febbraio 2013 il suo candidato perde contro Bergoglio.

Dal punto di vista filosofico il pensiero di Ratzinger appare connesso con quello di Heidegger su molti e qualificati punti. In un testo del 1968, riletto da Roberto Fineschi<sup>[16]</sup> viene chiarito che la fede è un salto nell'abisso, in linea di principio infondata su ciò di cui si può avere esperienza, ma che ritiene essere il "vero effettuale", proprio ciò che non si può esperire. Il pensiero tecnico sarebbe allora quello derivante dalla modernità, per il quale ciò che deve essere fatto diventa il nuovo fondamento ontologico. "La verità con la quale ha a che fare l'uomo non è né la verità dell'essere né alla fine quella delle sue azioni passate, bensì è la verità del cambiamento, della formazione del mondo, una verità riferita al futuro ed all'azione"<sup>[17]</sup>. Quindi al rapporto *tra sapere e fare*, proprio della impostazione storicista e tecnicistica, occorre contrapporre quello tra *essere immutabile e capire*. Si tratta di affidarsi piuttosto alla fede, che è "il consegnarsi al non-fatto-da-sé e mai fattibile, che proprio per questo fa da fondamento e rende possibile tutto il nostro fare"<sup>[18]</sup>. È la distinzione heideggeriana tra pensiero calcolatore e pensiero della coscienza, tra le quali occorre semplicemente scegliere, senza alcuna argomentazione o ragione. 'Capire' è la forma attraverso la quale "riceve il suo rapporto con la verità dell'essere", cioè "capire il Senso a cui ci si è affidati". Ancora, "capire significa cogliere e comprendere il Senso, che si è ricevuto come *fondamento*, come Senso vero e proprio". Ma chi non accede a questo deve accedervi dialogando con gli illuminati, ovvero con la Chiesa.

In altre parole, da una parte la mossa parte dal dire che la Verità è data nel dettato cattolico, e dobbiamo prenderla per buona *così come è*, dall'altra aggira l'obbligo di dimostrare una così impegnativa affermazione affermando semplicemente che *non è possibile farlo*. Una strana forma di universalismo, fondata su un'accettazione idiosincratica, indisponibile al dialogo. Dialogo e discorso razionale che per Hegel è la 'ragione' vera e propria, posta tra la ragione strumentale e quella che chiama la cultura dell'immediato.

Per come la mette Fineschi,

"Il ratzingerismo fa sparire tendenziosamente questa terza dimensione e riduce la ragione a mera ragione strumentale; ciò non è casuale ovviamente: si vorrebbe con ciò far credere cioè che alla 'ragione' – ridotta a calcolo tout court – c'è una sola alternativa possibile, la legge del cuore; scartata la conoscenza razionale (ma in realtà intellettuale) l'unica alternativa sarebbe l'irrazionalismo mistico cotto in varie salse".

Il fatto è che in sostanza lui ha paura delle cose che cambiano, le vuole ferme per controllarle meglio, e quindi si rifugia (proprio mentre accelera il cambiamento e la rivolta) nella Tradizione, nella sicurezza e stabilità. Inoltre opera un singolare travestimento del comunitarismo nella gerarchia della Chiesa, la quale è una comunità della conoscenza di Dio che deve essere accettata 'per fede', insieme al magistero.

Si potrebbe trattare solo di dispute dottrinali, ma c'è altro. Nella lotta pluridecennale che Ratzinger, in uno con i settori più conservatori della gerarchia cattolica, ha condotto contro i fermenti di liberazione che si manifestavano nel Sudamerica (ma non solo) c'è un sovrappiù.



Una precisa scelta di campo.

Dagli anni Sessanta, e poi nella vicenda cilena, la *'Teologia della liberazione'* era stata un decisivo centro di elaborazione ed irradiazione di un autentico spirito di ribellione al dominio imperialista e alla logica della dipendenza sudamericana, ponendosi con nettezza e coraggio dalla parte dei secondi, e degli ultimi. I settori conservatori della chiesa cattolica, e le organizzazioni della destra, come i settori borghesi più legati al dominio oligarchico e contemporaneamente subalterno alle relazioni di dipendenza internazionali, si schierarono immediatamente contro questa insorgenza, facendogli pagare un pesantissimo tributo fino al versamento del sangue di molti esponenti, grandi e piccoli<sup>[19]</sup>. Negli anni Ottanta l'opposizione giunse ai diretti pronunciamenti censori della gerarchia centrale; con l'ordine da Roma di emarginare, con i mezzi più brutali, migliaia di sacerdoti, religiosi e laici legati alla "teologia". E si arrivò in conseguenza alle azioni più violente del braccio armato del capitalismo internazionale. Ad esempio, nel 1980 molti gesuiti che militavano in essa furono uccisi dagli spietati "squadroni della morte" salvadoregni, che non si fermarono neppure davanti al primate. Nel 1980 viene infatti ucciso sull'altare l'arcivescovo Romero<sup>[20]</sup>, morte preceduta dall'omicidio del gesuita Rutilio Grande<sup>[21]</sup>, e seguita, pochi anni dopo, da quello dell'attivista e collaboratrice Marianella Garcia Villas<sup>[22]</sup>. Sfortunatamente la lista è molto lunga.

Singolare paradosso, che vede persone ed aree che si sentono umiliate ed offesi dalle ineguaglianze delle quali è intessuta la nostra società, schierarsi insieme alle élite di tutto il mondo nella celebrazione, voluta dai più potenti mezzi di manipolazione dell'opinione, della figura centrale della repressione ideologica (e poi materiale) delle istanze di liberazione. Quel Joseph Ratzinger che nel combattere la *"mondizzazione"* intendeva propriamente affermare il potere gerarchico della Chiesa di Roma e il suo monopolio della Verità, prima e sopra qualsiasi possibilità di discuterne e dissentire.

Né si tratta qui di una mera difesa dell'autonomia del magistero storico di una reverenda istituzione millenaria, o della cultura cristiana, in quanto tale radicalmente indisponibile a schiacciarsi su fonti di valore secolari incompatibili. Per questo ogni Papa, incluso l'ultimo, ha sempre fatto il suo dovere. Si tratta di altro. Della posizione che si prende nei conflitti dirimenti del proprio tempo, e questo, spiace, mette Ratzinger da una parte specifica e chiara: *con i più forti*.

## Note

[1] - Uso questo termine vago, ma autoattribuito, per indicare una complessa costellazione di organizzazioni, individui e testate che sono in disaccordo su tutto, ma concordi a concepirsi come radicalmente opposti allo stato delle cose e dei poteri presenti.

[2] - Rinvio, per una valutazione di questa al mio ["La guerra necessaria. Logiche della dipendenza"](#), La Fionda 2/2022, p. 143.

[3] - Si vedano in particolare le encicliche ["Laudato si"](#), del 24 maggio 2015, e ["Fratelli tutti"](#), del 3 ottobre 2020. Per una lettura della prima si veda questo post ["Papa Francesco, 'Laudato si'"](#), del 7 luglio 2015.

[4] - Enciclica *"Fratelli tutti"*, 2020.

[5] - Nel concilio che vide, come previsto e preparato dal predecessore, vincere Ratzinger il più probabile avversario era proprio Bergoglio e nel successivo, quando Benedetto aveva predisposto l'elezione di Angelo Scola, vince al quinto scrutinio.

[6] - Luigino Bruni, ["L'arte della gratuità. Come il capitalismo è nato dal cristianesimo e come lo ha tradito"](#), Avvenire, 2021.

[7] - Gioacchino da Fiore (1145 - 1202) è stato un monaco cistercense, figlio di un notaio e abate di Corazzo fino al 1187. Esonerato dal papa Clemente III fondò l'eremo di San Giovanni in Fiore e fondò l'ordine fiorense. Scrisse diverse opere teologiche, alcune perse, come il "De articulis fidei" e il "De unitate seu essentia trinitatis", oltre alcune opere esegetiche e raccolte di sermoni. La storia è riletta da Gioacchino come una successione di stadi, che porterà all'epoca dello Spirito, un'epoca di suprema libertà, perfetta carità, completa spiritualità. Guidata in questo da un ordine religioso perfetto.

[8] - La "Teologia della liberazione" prende le mosse dal Concilio Vaticano II, e trae ispirazione, calandola nella condizione concreta dello sfruttamento, dal tentativo di Giovanni XXIII di aggiornare il pensiero della chiesa nel mondo moderno, intorno al senso della giustizia e dell'amore. Si sviluppa da questo impulso negli anni Sessanta, mettendosi in connessione con la "Teoria della dipendenza", neomarxista. Dall'altra parte, nell'insegnamento di Gustavo Gutierrez, il cui testo capitale è "Teologia della liberazione. Prospettive", del 1971, la salvezza viene calata dentro la condizione concreta di povertà e miseria dei poveri e quindi tradotta in un appello di giustizia. Come scrive nel suo libro: "Da una prospettiva di fede ciò che, in ultima analisi, spinge i cristiani a partecipare alla liberazione dei popoli oppressi e delle classi sociali sfruttate, è il convincimento della totale incompatibilità delle esigenze evangeliche con una società ingiusta e alienante" (p.124). Seguono questa linea i fratelli Boff, Jon Sobrino, Enrique Dussel, e Hugo Assmann.

[9] - Roberto Paura, "[Indagine su Ratzinger](#)", 2.12.2002.

[10] - Sacra Congregazione per la Dottrina della Fede, "[Istruzione su alcuni aspetti della Teologia della Liberazione](#)".

[11] - Subito dopo il Concilio alcuni vescovi e teologi firmarono il "Patto delle catacombe", che elencava 13 punti per porre in attuazione questi principi. In America Latina questo impulso fu particolarmente forte, grazie alla base data dal movimento anni Cinquanta brasiliano delle "comunità di base", intorno alla figura di Carlos Mesters e la Celam (Conferenza episcopale latino-americana). La Celam organizzò a Medellin un congresso per tradurre le indicazioni conciliari in America Latina. Il tema principale fu che era la dipendenza economica, e la povertà che ne derivava, a contrastare con la volontà di Dio, per cui è la liberazione da questa a dover interessare la chiesa. Ne seguiva il dovere di "difendere, secondo il mandato evangelico, i diritti dei poveri e degli oppressi", e, quindi, "denunciare energicamente gli abusi e le ingiuste conseguenze delle eccessive disuguaglianze tra ricchi e poveri, tra potenti e deboli" (relazione del vescovo Pironio).

[12] - Ex frate francescano e teologo, dottorato a Monaco nel 1970 avendo come relatore proprio Joseph Ratzinger, è uno dei più importanti esponenti della Teologia della Liberazione sudamericano che lo porta ad un crescente scontro con le gerarchie vaticane. Nel 1984 viene processato a Roma dalla Congregazione per la Dottrina della Fede del suo vecchio professore per effetto delle tesi sostenute in "Chiesa: Carisma e Potere". Nel 1992 abbandona l'Ordine dei Francescani per effetto delle minacce e denunce ricevute dal Papa Giovanni Paolo II. Da quell'anno si occupa come laico delle comunità cristiane di base brasiliane ed insegna all'università di Rio de Janeiro. Diviene un elemento di spicco del Movimento No Global e sostiene Lula. Nella sua impostazione il nesso tra povertà e capitalismo, e quello tra povertà e globalizzazione economica portano a ritenere che la liberazione cristiana debba essere "integrale", e non concentrata solo sulla componente spirituale. La sua denuncia dell'atteggiamento delle gerarchie vaticane passa per la qualifica di atteggiamento 'feudale', che concepisce la Chiesa come organo del ricco per il povero e non con il povero. Riecheggia il dibattito storico tra Agostino e Pelagio.

[13] - Teologo peruviano dell'Ordine dei frati predicatori, docente all'Università Notre Dame e dottorato a Lione. Nel settembre 1984 l'episcopato peruviano, convocato a Roma per condannarlo, si è opposto fermamente, difendendone l'ortodossia e l'impegno per i poveri. Ha scritto il libro "Teologia della Liberazione", nel 1972 e, più di recente, "Alla ricerca dei poveri di Gesù Cristo", nel quale ripercorre la vita di Bartolomeo de Las Casas.

[14] - In Joseph Ratzinger, "Rapporto sulla fede. Vittorio Messori a colloquio con Joseph Ratzinger", San Paolo edizioni, 2005 (ed. or. 1984).

[15] - Hans Küng, "Una battaglia lunga una vita", Bur, 2015

[16] - Si tratta di Joseph Ratzinger, "Introduzione al Cristianesimo. Lezioni sul simbolo apostolico della fede", Queriniana, 2003,

citato in Roberto Fineschi, “[Annuntio vobis gaudium magnum: habemus papam! Ratzinger, a Roma via Friburgo](#)”, *Marxismo oggi*, 2005/2.

[17] - Op.cit, p. 32

[18] - Op.cit., p. 37

[19] - Durante gli ultimi anni Settanta e gli anni Ottanta la ‘Teologia della Liberazione’ pagò un durissimo debito di sangue per la sua scelta di campo, con l’uccisione di tanti gesuiti, come padre Espinal Camps (“Lucho”) in Bolivia, ucciso il 21 marzo 1980, tre giorni prima di Romero in Salvador. Ma dovette subire anche la repressione incruenta della gerarchia cattolica, che partendo dalla Congregazione della Fede coordinata da Ratzinger, mise sotto accusa l’intera tendenza, destituendo padre Arrupe (superiore generale della Compagnia di Gesù) e sostituendo molti vescovi con esponenti dell’Opus dei. Cfr, [https://books.fbk.eu/media/pubblicazioni/allegati/Rizzi\\_10.14598Annali\\_studi\\_relig\\_14201304.pdf](https://books.fbk.eu/media/pubblicazioni/allegati/Rizzi_10.14598Annali_studi_relig_14201304.pdf)

[20] - Oscar Romero viene ucciso il 24 marzo 1980 nella capitale del San Salvador con un colpo di fucile da parte di un cecchino in auto. Eletto nel 1977 grazie all’appoggio dell’oligarchia locale, cambia progressivamente opinione grazie al contatto di teologi della liberazione come Rutilio Grande. Il 12 marzo 1977 padre Rutilio viene assassinato insieme a due catecumeni e l’arcivescovo inizia una battaglia che porterà a continue stragi per vendetta e intimidazione. Ad Aguillares furono uccisi 200 fedeli, e sempre più collaboratori di Romero ne seguirono le sorti. Alla fine, il maggiore Roberto D’Aubisson ordinò la sua stessa morte. Venti giorni prima in un discorso alla radio diocesana disse: “Il martirio è una grazia di Dio che non credo di meritare, ma se Dio accetta il sacrificio della mia vita che il mio sangue sia un seme di libertà e il segno che la speranza sarà presto realtà... Io parlo in prima persona perché questa settimana mi è arrivato un avviso che sto nella lista di coloro che stanno per essere eliminati la prossima settimana. Ma rimanga il punto fermo che la voce della giustizia nessuno mai potrà ammazzarla.” Aveva 63 anni.

[21] - Il gesuita Rutilio Grande, grande amico di Oscar Romero, viene ucciso il 12 marzo 1977 ad Aguillares. Nato da una famiglia povera e parroco di Aguillares, dal 1973 si impegna a creare Comunità Cristiane di Base nelle quali il messaggio religioso viene associato strettamente ad una inflessibile denuncia delle condizioni di sfruttamento economico e sociale. Ancorato alla “Teologia della Liberazione” si impegnò anche per far entrare il suo amico Romero in contatto con le reali condizioni del paese e del suo popolo. D’Aubisson ne ordinò la morte per mettere a tacere la sua voce, ma riuscì solo ad amplificarla. Al suo funerale parteciparono 100.000 persone. Aveva 49 anni.

[22] - L’avvocato Marianella Garcia Villas viene uccisa il 14 marzo 1983 a Suchitoto. Era una figlia della ricca borghesia locale, laureata in legge e filosofia nel 1970 si impegnò sin dall’inizio con le comunità contadine salvadoregne, condividendone la dura vita e impegnandosi nell’Azione Cattolica Universitaria prima poi nel Partito democratico Cristiano dal quale fu presto emarginata ed espulsa. Fuggita dal Salvador e rifugiata in Messico (come tanti in quegli anni) continua ad entrare nel paese per cercare prove delle repressioni e denunciarle all’Onu. Nel corso di una di queste incursioni, mentre nel 1983 cercava prove dell’utilizzo del fosforo bianco nelle repressioni della giunta militare, pura sapendo di essere in testa alla lista delle persone da uccidere (D’Aubisson l’aveva mostrata in televisione con tanto di foto), fu oggetto di un agguato, ferita, catturata, selvaggiamente torturata e abbandonata in una discarica in un cumulo di cadaveri. Aveva 39 anni.

via: <https://www.sinistrainrete.info/politica/24664-alessandro-visalli-poche-note-sulla-morte-di-joseph-ratzinger.html>

---

## • GIOVEDÌ 12 GENNAIO 2023

### La difficile guerra di logoramento a Bakhmut

Gli ucraini stanno affrontando direttamente l’esercito russo con enormi perdite da entrambe le parti, sperando di ottenere vantaggi dopo l’inverno

Ormai da mesi attorno a Bakhmut, una cittadina nell'oriente ucraino non lontana dalla più grande città di Donetsk, le forze russe e ucraine stanno combattendo una durissima guerra di logoramento, che oltre ad aver di fatto distrutto la città e tutti i dintorni sta provocando gravi perdite da entrambe le parti. Proprio in questi giorni, le forze russe stanno avanzando su Soledar, un piccolo centro abitato che si trova a circa quindici chilometri da Bakhmut e che è stato [quasi del tutto occupato](#).

Bakhmut e i suoi dintorni non hanno una rilevanza strategica singolare né un eccezionale valore militare, e [l'ostinazione della Russia nel conquistare questa cittadina](#) è stata oggetto di varie analisi negli ultimi mesi. Ma la battaglia di Bakhmut è interessante anche per la risposta ucraina. Anziché affrontare l'offensiva russa con manovre diversive ed evitando lo scontro diretto, come avvenuto in passato, l'Ucraina sta rispondendo frontalmente all'esercito russo,

anche a costo di subire grosse perdite, con l'intento di ottenere maggiori vantaggi sul lungo periodo.

Anche per questo, molti esperti [ritengono](#) che nei prossimi mesi nell'oriente ucraino si assisterà a una guerra di logoramento, cioè a una guerra senza grosse manovre e avanzate, in cui i due eserciti si affrontano l'un l'altro frontalmente, combattendo casa per casa nelle aree urbane e scavando trincee nelle aree rurali. Questo tipo di guerra, ovviamente, genera gravi perdite in entrambi i campi ed è diversa da altre circostanze dell'invasione russa, quando gli ucraini preferirono adottare tecniche più simili alla guerriglia, ed evitare gli scontri diretti, soprattutto all'inizio del conflitto.

Come ha notato il *New York Times* in un [reportage](#), l'Ucraina sta cercando di ripetere [l'esperienza della battaglia per il Donbass](#) della primavera del 2022, quando le forze russe, dopo essersi ritirate da Kiev, misero in atto un'offensiva su larga scala in ampie parti dell'est dell'Ucraina, con l'obiettivo di

conquistare quanto più territorio possibile. Ottennero alcuni successi piuttosto consistenti nei primi mesi dell'offensiva, ma poi furono fermate dalla resistenza dell'esercito ucraino, che cominciò gradualmente a migliorare la propria posizione man mano che arrivavano nel paese i rifornimenti delle più potenti armi occidentali, come [i lanciarazzi HIMARS](#).



*Soldati ucraini in trincea attorno a Bakhmut (EPA/GEORGE IVANCHENKO)*

La battaglia del Donbass della primavera del 2022,



cominciata come un tentativo da parte della Russia si sfondare nell'est dell'Ucraina, si trasformò invece in una battaglia di logoramento in cui la Russia consumò le proprie forze e i propri mezzi militari, mentre l'Ucraina veniva via via rifornita di nuove armi dall'Occidente.

Secondo gli analisti Rob Lee e Michael Kofman, questa dispendiosa guerra di logoramento in primavera pose le basi per [le controffensive ucraine dell'autunno](#), quando prima a Kharkiv a nord-est e poi a Kherson, nel sud-est, l'Ucraina riuscì a ricacciare indietro l'indebolito esercito russo.

«Mosca decise di gettare le proprie forze in una costosa guerra di logoramento nel Donbass senza una chiara strategia per porre fine alla guerra. I successi tattici [russi, ndr] nel Donbass a maggio e giugno hanno così portato a un fallimento strategico nell'autunno», [hanno scritto](#) i due esperti sul sito del Foreign Policy Research Institute, un centro studi americano.

A Bakhmut, l'Ucraina sta affrontando direttamente

l'offensiva russa, subendo anche grosse perdite, nel tentativo di ripetere quanto avvenuto in primavera. L'idea è di approfittare dell'inverno, dove le possibilità di ampie manovre sono limitate anche a causa delle temperature bassissime, per sfiancare quanto più possibile le forze russe, e sperare nel frattempo che arrivino nuovi rifornimenti dall'Occidente. Nelle ultime settimane i paesi occidentali hanno promesso di inviare all'Ucraina i potenti sistemi di difesa aerea [Patriot](#) e decine di [carri armati leggeri](#), o [veicoli corazzati](#). Si parla con sempre più insistenza, inoltre, della possibilità di inviare carri armati pesanti che avrebbero un forte impatto sul campo di battaglia, come i [Challenger britannici](#) o i [Leopard di fabbricazione tedesca](#).

Ci sono ovviamente alcune grosse differenze tra l'offensiva russa nel Donbass della scorsa primavera e l'attuale offensiva a Bakhmut: la prima è che, rispetto alla primavera, la Russia ha avviato una mobilitazione parziale della sua popolazione, che ha consentito all'esercito russo

di acquisire centinaia di migliaia di nuovi soldati. Questi soldati sono inesperti e spesso male addestrati e male equipaggiati, e per ora il loro impatto sul campo di battaglia è stato limitato. Ma anche così, la mobilitazione parziale mostra che la Russia ha la capacità di attingere a nuove forze, e che per l'Ucraina immaginare di poter sfiancare ancora una volta l'esercito russo potrebbe essere più difficile.

Inoltre, bisognerà capire quante e quali armi l'Occidente continuerà a inviare in Ucraina. È probabile che serviranno nuovi sistemi missilistici e soprattutto nuovi mezzi corazzati di terra, come i carri armati da combattimento. Finora, però, i paesi occidentali sono stati piuttosto restii a rifornire l'esercito ucraino di armi di questo tipo, per timore di provocare eccessivamente la Russia.

In ogni caso, nei prossimi mesi la battaglia attorno a Bakhmut (e in altre aree del fronte) potrebbe trasformarsi

in una guerra di logoramento ancora più dura, in cui le perdite saranno molto alte. Parlando del piccolo centro di Soledar Hanna Maliar, la viceministra della Difesa ucraina, ha detto che «l'area intorno alle nostre posizioni è disseminata di corpi di soldati nemici».



*Una foto satellitare della distruzione di Bakhmut (EPA/2022 MAXAR TECHNOLOGIES)*

Non è del tutto chiara la ragione per cui proprio Bakhmut sia diventata l'area dove i combattimenti sono in assoluto più duri in tutto l'oriente ucraino. La Russia [si sta ostinando da mesi](#) nel cercare di conquistare la città che non ha mai avuto

particolare valore strategico, ma che ormai sta assumendo un sempre più forte valore simbolico.

Quest'offensiva sembra più che altro il frutto dell'insistenza della dirigenza russa nell'ottenere un risultato concreto da presentare come una vittoria sul campo. In particolare Yevgeny Prigozhin, un alleato del presidente russo Vladimir Putin che comanda [il gruppo di mercenari Wagner](#) impegnato a Bakhmut, secondo varie analisi vedrebbe in una vittoria nella città un modo per migliorare la propria posizione politica in Russia.

Durante la guerra, Prigozhin è diventato di gran lunga la persona più potente in Russia dopo Putin, e negli scorsi mesi ha assunto un ruolo di ministro della Difesa informale, spesso influenzando le decisioni strategiche di tutto l'esercito e mettendo in ombra Sergei Shoigu, il ministro della Difesa.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/12/russia-ucraina-battaglia-bakhmut/>

-----

- [la Repubblica.it](http://la Repubblica.it)
- > [2012](#)
- > [01](#)
- > [03](#)
- > LA STRAGE DIMENTICATA DEG...

## LA STRAGE DIMENTICATA DEGLI EBREI SICILIANI

"Viva Maria periscan gli Ebrei". Sotto la spinta religiosa e incredibilmente forsennata, il quindici agosto, nell'anno 1474, giorno dedicato alla gloriosa Assunzione della Beatissima Vergine Maria, un più grave rumore di popolo sollevato s' intese a Modica, consegnando alla storia il più feroce e grave eccidio giudaico in Sicilia. La Contea di Modica, il cui ingente territorio si estendeva sino al Dirillo, comprendendo anche le baronie di Alcamo, Caccamo e Calatafimi, secondo il censimento del 1492, ospitava una cospicua comunità ebraica, la più numerosa di tutta la Sicilia. Gli ebrei nel territorio siculo non furono mai costretti ad abitare in quartieri chiusi, tristemente definiti quasi un secolo dopo col termine di "ghetti", nettamente divisi dalle comunità cristiane con mura di separazione o porte che venivano debitamente chiuse al tramonto. L' isolamento in cui vivevano le comunità ebraiche era, quindi, autodeterminato e così avvenne pure nella Città della Contea. Il quartiere che ospitava la giudecca era definito "Cartellone", e secondo importanti storici, traeva motivo da un cartello posto all' inizio del territorio stante ad indicare la presenza della comunità ebraica. Se così fosse, Modica avrebbe anticipato, seppur indirettamente, l' odioso provvedimento di separazione delle comunità religiose di circa un secolo. Nulla era successo fino a quel giorno Mariano, anche se la rabbia degli abitanti della Contea covava sempre più, spinta anche dai sermoni di predicatori come Fra Giovanni da Pistoia, autorizzato dal vicerè Lop Ximenes Durrea, nel marzo 1467, ad obbligare gli ebrei ad assistere alle sue prediche, partendo dalla constatazione che "senza la religione cristiana, la società umana perdeva ogni suo fondamento". Così, nella cultura popolare, si faceva strada la convinzione che tutto ciò di più brutto ed infido esistesse al mondo fosse necessariamente ebreo (infatti ebreo, ad esempio, era sinonimo di eretico, come si può vedere nel "Contrasto" di Ciullo d' Alcamo, dove a certe proposte un po' spinte fatte dall' innamorato, la fanciulla ribatte: "so ca non sei tu eretico, o figlio di giudeo..."). Il fatidico ferragosto del 1474, secondo le cronache, fu proprio Fra Giovanni da Pistoia a tenere cattedra nella Chiesa di Santa Maria di Betlemme di Modica ed a predicare con "fanatico zelo". Alla fine della funzione religiosa gli uomini, ubriachi d' incenso e come in preda ad una esaltazione ipnotica, assordati dai rintocchi delle campane a festa, si riversarono come un' orda prima sul piazzale della Chiesa, ai piedi della statua della Madonna e poi nel quartiere ebraico. Fu lì che l' isterismo raggiunse il culmine della crociata, uomini armati di qualsiasi cosa ("spati, lanzi e balestri"), saccheggiarono e distrussero molte abitazioni, diedero fuoco alla Sinagoga e, soprattutto, uccisero un numero imprecisato (ancora oggi le cronache e gli storici si dividono fra i 360 ed i 600) di ebrei, fra uomini, donne ed anche bambini. La spietata caccia all' uomo durò più giorni, tanto da convincere il vicerè Lop Ximen Durrea, a far ritorno a Modica dalla lontana Palermo. Il processo per direttissima che ne seguì, mise in evidenza gli aspetti più macroscopici dell' infame comportamento popolare ma fu eccessivamente sbrigativo e certamente non risolutivo (tant' è vero che da lì a qualche giorno si ripeté, se pur in proporzioni molto minori, un nuovo eccidio di ebrei a Noto). L' eccidio di Modica precedette di pochi anni l' editto del 31 marzo



1492, con cui (sull' onda dell' entusiasmo della capitolazione dell' ultimo ridotto musulmano della penisola iberica, la città di Granada) Ferdinando il Cattolico ordinò che tutti gli ebrei ("todos los jodios y judias grandes y pequenyos") dovessero lasciare i suoi regni. Da allora ad oggi, i rigurgiti dell' antisemitismo, purtroppo, continuano; la storia, che dovrebbe essere Maestra di vita, si ripete. È di qualche giorno fa la comparsa di liste di prescrizione di personalità ebraiche su due blog. Il progresso della tecnica viene utilizzato per riproporre, dopo gli orrori delle secolari persecuzioni patite dagli ebrei, atti di discriminazione e di istigazione all' odio razziale.

PAOLO BORROMETI

03 gennaio 2012

fonte: <https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/2012/01/03/la-strage-dimenticata-degli-ebrei-siciliani.html>

## L'eccidio di Modica / di [Giuseppe Sciacca](#)

giovedì 12 Agosto 2021 - 00:00

*La contea di Modica, nel XV secolo, era il più potente, ricco ed esteso stato feudale della Sicilia*

La contea di Modica, nel XV secolo, era il più potente, **ricco ed esteso stato feudale della Sicilia** e ricomprendeva anche le baronie di Alcamo, Caccamo e Calatafimi. Lo stesso re Martino I nel 1401 era venuto in visita presso il conte di Modica, che lo aveva ospitato nello stesso castello in cui nel 1366 era stato accolto il re Federico IV d'Aragona.

**Viveva pacificamente nella ridente cittadina una popolosa comunità ebraica**, che aveva dimora nel quartiere chiamato "Cartellone" a ragione di un apposito cartello che indicava l'esistenza in quel luogo della giudecca. I rapporti tra i laboriosi cittadini di fede ebraica, sempre ben disposti a metter mano alla borsa per soddisfare dazi, tasse e balzelli, per amor di pace, con le istituzioni e con il resto della cittadinanza, ben potevano essere definiti ordinari e civili. **Anche se nei periodi in cui**

**ricadevano le principali festività religiose cittadine era prudente per gli ebrei, non andare troppo in giro** per evitare di incontrare qualche fanatico il cui malinteso senso di appartenenza religiosa, di frequente esaltato dalle parole di predicatori, spesso venuti da lontano, che con i loro sermoni esasperavano il senso di intolleranza nei confronti degli ebrei, sempre serpeggiante e sempre nutrito da varie fonti interessate, potesse dar luogo a qualche spiacevole incidente.

**Nulla, però, lasciava presagire quanto di tragico ed abominevole accadde il quindici agosto del 1474**, giorno in cui la cittadinanza modicana festeggiava, con grande devozione di popolo, l'Assunzione della Beatissima Vergine Maria. Non si può tralasciare dal ricordare che il vice re, per motivi, a suo giudizio, di moralizzazione ed omologazione della società, aveva autorizzato la pratica di costringere gruppi di ebrei ad assistere, coattivamente, alle prediche che venivano fatte durante le celebrazioni religiose più importanti. In quella fatidica giornata nella chiesa di Santa Maria di Betlemme, fra Giovanni da Pistoia non ebbe certamente a moderarsi e non si risparmiò “nel suo fanatico zelo”, appellando gli ebrei presenti come deicidi, profanatori, esseri impuri, turpi e persino rappresentanti del diavolo.

Alla fine della cerimonia, alcuni facinorosi, con gli animi traboccanti di odio ed esaltazione, seguiti da numerosi popolani, il cui numero andò, via via, crescendo, quasi in preda ad una ossessiva ipnosi, **si armarono con ciò che era più facile reperire e dal piazzale innanzi alla chiesa cominciò, una impietosa mattanza** proseguita sin nella giudecca di Cartellone, che si abbatté senza discernimento alcuno, su uomini, donne, bambini e vecchi, indistintamente. Dopo alcuni giorni di stragi e saccheggi, le cronache ricordano 360 ebrei assassinati, con inusuale brutalità, che mal si coniuga con una cittadinanza civile ed evoluta come quella modicana dell'epoca.

**L'orrore dei fatti indusse il vice re Lop Ximen Durrea a fare ritorno**

**da Palermo a Modica e disporre la celebrazione, in tutta fretta, di una parvenza di processo**, la quale, anche se approssimativa, distratta e sommaria istruzione, mise in luce fatti di inenarrabile brutalità commessi da tanta parte della popolazione, rimasta irretita dalle parole del sin troppo infuocato predicatore. Vennero condannati due capipopolo ed il risarcimento che la sentenza impose, per rimediare al danno, non andò alle famiglie dei superstiti, così come giustizia avrebbe voluto, bensì alle casse reali a titolo di risarcimento per la perdita di contribuenti dell'erario.

**Giacchè il tempo cancella tutto ciò che non viene ricordato, nel gennaio del 2017, in occasione della “Giornata della Memoria”, gli studenti del Liceo “Galilei-Campailla” di Modica**, sotto la guida attenta di Magistrati ed Avvocati di quel Foro, con l'intervento dell'associazione Charta delle Judecche, nel rispetto delle norme della procedura penale, hanno rappresentato al pubblico un processo ai responsabili dell'eccidio che ha insanguinato la loro cittadina, con un giudizio di magistrati più attenti ed imparziali di quanto non lo siano stati quelli del momento, che ha prodotto una sentenza di condanna per gli istigatori ed i responsabili. Una sentenza “alla storia” che ha il duplice merito di far luce su una verità imbarazzante e di essere monito alle future generazioni.

fonte: <https://qds.it/leccidio-di-modica/>

-----

Margherita e il Duce / di [Giuseppe Sciacca](#)

giovedì 24 Novembre 2022 - 08:59

*Margherita Sarfatti, la donna che ispirò Mussolini*

---

La vita con i suoi imprevedibili percorsi è spesso più estrosa dei racconti nati dalle più fervide fantasie. Potrebbe apparire inverosimile che sia stata **una donna bella, colta**

**e raffinata, e soprattutto di origini ebrae, a suggerire gli itinerari della politica culturale del nascente fascismo di Benito Mussolini** ed a

sostenere sia moralmente che economicamente il suo ideatore. **La vita di**

**Margherita Grassini** ne è la conferma. Nata l'otto aprile del 1880, a Venezia, da una tra le più agiate famiglie giudaiche della città lagunare, ricevette una accurata istruzione che ne esaltarono la personalità, facendone una raffinata donna di cultura, con uno spirito ribelle ed assai critico, oltre che una scrittrice di successo ed una stimata critica d'arte. Sposa a diciott'anni, contro la volontà della famiglia, l'avvocato ebreo, socialista, già quarantenne Cesare Sarfatti. I due nel 1892 si trasferiscono a Milano dove intensificano i contatti con il mondo delle avanguardie dell'arte moderna, della cultura e della politica. Margherita, contraddittoriamente, pur ostentando lussi, privilegi ed eleganza, tutte prerogative del ceto abbiente a cui appartiene, è una **aperta sostenitrice di idee socialiste e progressiste e si interessa con particolare attenzione alla condizione delle donne**. Ormai nota come Margherita Sarfatti, si fa apprezzare scrivendo sulla stampa socialista, per il suo impegno politico.

Il primo dicembre del 1912, quando Benito Mussolini assume la direzione dell'Avanti, Margherita, socialista della corrente di Turati, fazione che si era opposta a quella di Mussolini, si presenta presso la sede del giornale per presentare le proprie dimissioni dall'incarico di collaboratrice. Nell'occasione resta però piacevolmente colpita dall'incontro con il suo interlocutore, di cui ne avverte da subito tutto il fascino. La loro iniziale reciproca simpatia, che presto si trasformerà in una ardente passione, non priva di burrascosi litigi a causa delle reciproche gelosie, darà origine ad una stabile relazione vissuta, al meno inizialmente in modo riservato e mai ostentata, in quanto entrambi sposati. Il rapporto che non viene mai nascosto ai rispettivi coniugi, si protrarrà per oltre vent'anni. Sopraggiungeranno gli anni tremendi della prima guerra mondiale, e la Sarfatti conoscerà il dolore della perdita del figlio Roberto, di soli diciassette anni, che,

spinto da ideali patriottici, contro la volontà dei genitori, era andato al fronte come volontario. Mussolini, anch'egli arruolatosi, verrà ferito gravemente nel corso di una esercitazione militare. Margherita gli sarà sempre accanto, e non lo abbandonerà nei difficili primi anni del 1920, quando le iniziative politiche di Mussolini daranno luogo a ripetuti insuccessi, non facendogli mancare il suo sostegno non solo morale. Nel 1924 Margherita resta vedova ed ormai è sempre più vicina, anche in pubblico, a Mussolini, anche nei giorni turbolenti del delitto Matteotti; dedica le sue energie al partito, in cui crede, per favorirne l'ascesa. Il suo apporto sarà determinante per la redazione degli scritti teorici di Mussolini sul fascismo, per la valorizzazione della mistica della romanità e tanti slogan politici saranno frutto della sua creatività.

Organizza eventi politici e collabora anche per la riuscita della marcia su Roma. Nel ventisei si trasferisce nella capitale e, avvalendosi dei suoi inserimenti in ambiti culturali sia nazionali che internazionali, si adopera con passione ed energia a rendere credibile l'immagine del duce, che dipinge come un campione di virtù latine e di cui esalta la vitalità e le inestinguibili energie. Si impegna totalmente, quindi, in una strenua attività di divulgazione del fascismo e dell'uomo che lo ha fondato, attività che raggiunge l'apice, con la pubblicazione in Italia nel 1926 del libro intitolato *Dux*, che l'anno precedente era già uscito in Inghilterra, con il titolo *The Life of Benito Mussolini*, con il quale, mette nelle migliori luce e fa conoscere al mondo la personalità del nuovo primo ministro italiano. Libro che riscuote grande successo e che sarà tradotto in diciotto lingue. Quando il dittatore, che già viveva stabilmente nella capitale, si trasferisce a Villa Torlonia, lei prenderà casa nelle immediate vicinanze. Ma dopo alcuni anni Margherita dovrà accettare che il suo ideale di fascismo era naufragato, e che i suoi progetti di renderlo più vicino alla sua personale visione politica erano divenuti inattuabili. La deludono la tolleranza del duce nei confronti del modo di agire degli alti gerarchi, e non riesce ad accettare tante iniziative aggressive di politica estera ed in particolare, le imprese coloniali e ancor più l'appiattimento subalterno del fascismo sulle posizioni del

nazismo. Capisce che è divenuto irrealizzabile il suo sogno di allontanare Mussolini da Hitler per avvicinarlo a Roosevelt. Di contro l'atteggiamento del duce, nei suoi confronti, è ormai cambiato, e passa, sempre più di frequente, dal freddo disinteresse, per una donna ormai non più giovanissima, che ha superato il traguardo dei cinquant'anni, all'aperta avversione, accusandola di manifestare i pretesi caratteri, tanto screditati dalle nuove teorie della razza. Il duce è ormai prossimo alla conclusione delle laboriose trattative del Concordato con la Santa Sede, e ritiene opportuno far giungere a Villa Torlonia donna Rachele, con i suoi figli, ed unirsi con lei in matrimonio.

Il momento del definitivo ed insanabile deteriorarsi del rapporto sentimentale tra i due, coincide con l'ingresso nella famiglia del duce del genero Galeazzo Ciano. Nel 1936 il suo posto nel cuore del dittatore viene occupato da Claretta Petacci. Sebbene la Sarfatti, già nel 1928, si fosse convertita al cristianesimo, non si sente sicura in Italia, in quanto hanno già avuto inizio le persecuzioni razziali. Comprende che fuggire all'estero è l'unica via di salvezza che le rimane, giacché è esposta al rischio della vita come tutti gli ebrei in quanto ha perso tutte le prerogative che le derivavano dall'essere la "donna del duce".

Dopo aver portato al sicuro le lettere di Mussolini in Svizzera, nel 1938, raggiunge Amedeo, l'unico figlio che le era rimasto in Uruguay, mentre i suoi congiunti più prossimi, di lì a breve, saranno vittime delle persecuzioni razziali, la sorella Nella morirà ad Auschwitz. Margherita farà ritorno in Italia dopo la fine della guerra, e darà alle stampe una sua autobiografia dal titolo assai significativo *Acqua Passata*, in cui il rapporto col capo del fascismo viene visto con molto distacco. Morirà nella sua villa nei pressi di Como, dove da tempo si era isolata; successivamente alla scomparsa saranno pubblicate le sue memorie con il titolo di *Mea Culpa*. Da quelle pagine si comprende che non era rimasto nulla, se non cenere, di quella ardente passione che l'aveva legata ad un uomo, divenuto capo di stato e dittatore, di cui fu provvida maestra, consigliera ascoltata e fervente sostenitrice, ma che non riuscì a nobilitare, come avrebbe voluto,



riscattandolo dalla sudditanza hitleriana.

fonte: <https://qds.it/margherita-e-il-duce/>

-----

20230113

## PER ESSERE SANTI NON SERVONO I VOTI

SE CERCATE QUALCUNO DA SANTIFICARE ANDATE A PALERMO DOVE UNA FOLLA IMMENSA DÀ L'ULTIMO SALUTO A **BIAGIO CONTE, IL "SAN FRANCESCO SICILIANO"** CHE, PER 33 ANNI, HA DATO SPERANZA A UNA CITTÀ CHE L'AVEVA PERSA: ABBANDONATA LA FAMIGLIA DI COSTRUTTORI, HA VISSUTO TRA DIGIUNI E PROTESTE, SEMPRE IN LOTTA PER GLI ULTIMI CONTRO POLITICI E ISTITUZIONI CHE SE NE FOTTEVANO DEI DISAGIATI. GLI STESSI POLITICI CHE NON LO HANNO MAI AIUTATO PER LE SUE MISSIONI E CHE OGGI LO VENERANO...

**Laura Anello per "la Stampa"**



**BIAGIO CONTE 7**

«Fratel Biagio, ci sono Tizio e Caio, chiedono di entrare», gli dicono i suoi. E lui: «Sono poveri?». «No, sono politici e autorità». «Allora niente, qui oggi entrano solo i poveri».

Basta, forse, questo dialogo del 15 settembre 2018 davanti ai cancelli della sua Missione Speranza e Carità, a raccontare chi era il missionario laico che è morto ieri a Palermo, a 59 anni, avvolto dal saio francescano che scelse di indossare da

ragazzo, lui giovane di buona famiglia, come il frate di Assisi.



**BIAGIO CONTE 6**

Un dialogo che va in scena quando papa Francesco ha appena varcato la soglia della sua cittadella degli ultimi di via Decollati, strappata mattone dopo mattone alla burocrazia e all'abbandono, e suggella con la sua visita - mentre restano fuori politici, consiglieri, portaborse - il valore di una storia passata dalla diffidenza delle istituzioni e dei benpensanti all'aura di santità che lo accompagna adesso in morte. «Santo», è il coro che si leva oggi all'unisono tra i pellegrini diretti alla camera mortuaria, «Santo», è il tam tam nei social.



**BIAGIO CONTE 4**

«Santo», si dice nelle navette gratuite messe a disposizione dal Comune che ha indetto il lutto cittadino fino ai funerali di martedì in Cattedrale, con il sindaco Roberto Lagalla - che da pochi mesi ha preso le redini della città - impegnato nel dire che «non va disperso il valore dell'eredità umana che ci lascia» e l'arcivescovo Corrado Lorefice che si commuove, indicando il missionario laico come «volto della Chiesa povera e dei poveri».

**BIAGIO CONTE 8**

Sventolano le bandiere a mezz'asta su tutti gli uffici pubblici di Palermo per lui che camminava scalzo con una croce in mano come i folli del Medioevo, che si incatenava e digiunava e andava in romitaggio nelle grotte per chiedere attenzione e sostegno per gli ultimi, per l'eretico del bene che sfidava il peccato più grande che si può commettere in Sicilia, il "peccato di fare", come scriveva Tomasi di Lampedusa. Mentre l'Assemblea regionale si appresta a discutere un contributo di mezzo milione di euro per ripianare le bollette della Missione, andata avanti finora solo con la provvidenza. La scossa della sua morte, più ancora che quella della sua vita, è arrivata fino ai palazzi del potere. L'ultimo dei miracoli di chi gliene attribuisce già tanti. Lui che sei anni fa, a Lourdes, si rialzò dalla sedia a rotelle dove i medici lo avevano inchiodato con una diagnosi implacabile e si rimise a macinare chilometri.

**BIAGIO CONTE 5**

È nel 1990 che Biagio lascia la famiglia e decide di vivere come un eremita nelle

montagne dell'entroterra siciliano in compagnia di un cane che chiama Libertà. La prima volta che si sente parlare di lui è a "Chi l'ha visto?", dove lui risponde in diretta: «Sto bene, sono in cammino».

Torna a Palermo, pensa di andare in Africa a fare il missionario, in breve capisce che il missionario deve farlo nella sua città, dove la sbornia del benessere degli anni Ottanta sta lasciando il passo alla stagione delle stragi di Capaci e via D'Amelio, e dove la polvere di stelle si sta trasformando nel fango delle periferie, delle povertà, della disgregazione sociale.



**BIAGIO CONTE 9**

In breve Biagio si ritrova sotto i portici della stazione centrale di Palermo piena di clochard, ad assistere e distribuire minestra, d'appoggio un camper scalcinato. Per questo, in memoria di quell'inizio, ad accogliere la sua salma sarà una bara fatta di traversine dei binari della ferrovia. La svolta nel 1993, quando si piazza con la sua branda davanti all'ex disinfettatoio comunale di via Archirafi iniziando un digiuno che durerà tredici giorni. Non è un parrino, cioè un sacerdote, non è un ricco benefattore, non è un capopopolo. Sfugge a ogni categoria conosciuta. Eccentrico, stravagante, sopra le righe, gli dicono i benevoli.

Esaltato, mitomane, pensano altri. «Beveva solo acqua - ricorda don Pino Vitrano, il prete suo alter ego - non una briciola di cibo, se non la comunione che gli portavo io la sera. Aveva scritto a tutte le istituzioni, nessuno rispondeva. Mi diceva: dei poveri non gliene frega niente a nessuno, non servono. Al tredicesimo giorno di digiuno venne il segretario del prefetto, Giorgio Musio. Disse: entrate, occupate la struttura pacificamente.

Non c'erano acqua né luce né servizi igienici, non avevamo mille lire in tasca».

**BIAGIO CONTE 2**

Ma la città sta cambiando: un anno prima sono saltati in aria i giudici Falcone e Borsellino, da lì a qualche giorno - per l'anniversario del 23 maggio - Palermo tutta scenderà in strada tenendosi per mano e sventolando lenzuoli alle finestre.

Pochi mesi dopo, il 15 settembre del 1993, sarebbe stato ucciso don Puglisi, oggi beato.

Si erano incontrati Biagio e don Pino, quando entrambi nel 1993 erano andati a Palazzo delle Aquile a chiedere aiuto, l'uno per la nascente missione, l'altro per Brancaccio. Si erano abbracciati, senza sapere quasi niente l'uno dell'altro. Qualche mese dopo, morto don Puglisi, fu lui a piantare una croce di legno su un campetto sterrato del quartiere dove il sacerdote era stato ucciso.

**BIAGIO CONTE 15**

Oggi le missioni sono diventate sette, con quasi ottocento ospiti. Insieme, poveri, senzatetto, migranti, alcolisti, ma anche gente "normale" che senza lavoro e famiglia si è ritrovata sulla strada. «Non perdetevi la speranza», diceva loro fratello Biagio. L'ultima frase che ha pronunciato, prima di morire.

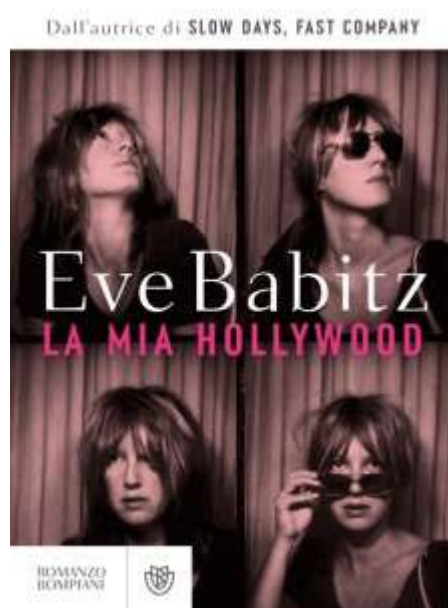
fonte: <https://www.dagospia.com/rubrica-29/cronache/essere-santi-non-servono-voti-nbsp-se-cercate-qualcuno-338994.htm>

## “LE UNICHE COSE CHE MI INTERESSANO SONO IL DIVERTIMENTO, GLI UOMINI E I GUAI” – LA BOMBASTICA VITA DI EVE BABITZ

RACCONTATA NEL LIBRO “LA MIA HOLLYWOOD”, PUBBLICATO NEL 1974, INEDITO IN ITALIA, CHE USCIRÀ IL 18 GENNAIO PER BOMPIANI: FESTAIOLO, LIBERTARIA, SCIUPAUOMINI, DI LEI SI RICORDANO LE TROMBATE CON JIM MORRISON, STEVE MARTIN E HARRISON FORD – NEL 1963 ARRIVA IL PRIMO QUARTO D’ORA DI CELEBRITÀ PER LA FOTO IN CUI, COMPLETAMENTE NUDA, GIOCA A SCACCHI CON IL MAESTRO DEL SURREALISMO MARCEL DUCHAMP E...

**Estratto dell’articolo di Riccardo De Palo per “Il Messaggero”**

(...)



**LA MIA HOLLYWOOD EVE BABITZ**

Eve Babitz racconta tanti altri aneddoti in “La mia Hollywood”, il suo primo libro pubblicato nel 1974, inedito in Italia, che uscirà il 18 gennaio per Bompiani. (...) Si dice che fosse festaiola, libertaria, sciupauomini.

Ma chi era veramente Eve Babitz? Nata nel 1943 nella Città degli Angeli fu, da



subito, un'intellettuale controcorrente. (...) C'è una celebre foto di Julian Wasser in cui compare completamente nuda, intenta a giocare a scacchi con il maestro del surrealismo Marcel Duchamp. Era il 1963, e per lei fu il primo quarto d'ora di celebrità. Raccontò poi che, mentre posava, pensava con rabbia al suo ex che non l'aveva invitata al vernissage e intanto si concentrava per tirare indietro la pancia e non fare brutta figura.

Tra i tanti flirt che le furono attribuiti, figurano il frontman dei Doors Jim Morrison, gli attori Steve Martin e Harrison Ford. Le uniche cose che le interessavano, diceva lei stessa, erano «il divertimento, gli uomini e i guai».



**EVE BABITZ 4**

In una città dove i predatori erano in agguato, e il potere delle celebrità maschili era alle stelle, Eve pretendeva che gli altri si piegassero alle sue regole.

Los Angeles è un grande parco dei divertimenti, il centro di una festa mobile ininterrotta e seducente. Ma la giovane futura scrittrice confessa: «L'unico altro posto in cui mi sia mai sentita a mio agio è Roma». Ovvero, una città spesso paragonata a una «Hollywood distillata», dove Babitz passa sei mesi nel 1962. (...)



### EVE BABITZ 2

Purtroppo, nel 1997 Eve è costretta a scendere dalla giostra. Subisce gravi ustioni: nella sua macchina, ha dato fuoco al suo stesso vestito, armeggiando con un accendino. Viene ricoverata, e gli amici che le vogliono bene organizzano una colletta per aiutarla a pagare le cure (negli Usa senza assicurazione non vai da nessuna parte).

Dopo l'incidente, Eve Babitz ha vissuto sempre più nell'ombra, nel suo piccolo appartamento di Santa Monica Boulevard, con la sola compagnia del suo gatto con gli occhi color arancio, Zsa Zsa. Ogni tanto però concedeva ancora interviste fiume, mentre i suoi libri tornavano di moda negli Usa. Eve Babitz morì in una clinica di Los Angeles il 17 dicembre del 2021, per una rara malattia neurodegenerativa, il morbo di Huntington. Aveva 78 anni.

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-29/cronache/ldquo-uniche-cose-che-mi-interessano-sono-divertimento-uomini-339048.htm>

- 
- - VENERDÌ 13 GENNAIO 2023

### Cos'è davvero una "città 30"

Non è semplicemente un posto in cui non si possono superare i 30 chilometri orari, tanto per cominciare

All'inizio di questa settimana il consiglio comunale di Milano ha approvato un ordine del giorno che invita il sindaco a «proclamare Milano Città 30, istituendo il limite di velocità in ambito urbano a 30 chilometri orari a partire dal 1° gennaio 2024». Un “ordine del giorno” è uno strumento con cui il consiglio chiede sostanzialmente alla giunta di esprimersi su un certo argomento: la proposta è quindi ancora lontana dall'essere approvata, ma ha già ricevuto il parere favorevole dell'assessora alla Mobilità, Arianna Censi, ed è quindi plausibile che nei prossimi mesi la giunta e il sindaco provino ad attuarla.

In ogni caso la questione è stata fin da subito al centro di discussioni e se ne sta parlando moltissimo, anche per un commento sull'argomento del ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti, Matteo Salvini, che su Twitter [ha scritto](#):

«Ricordo al sindaco e al PD che a Milano la gente vorrebbe anche lavorare...». Quello delle città 30 è un tema attuale in molti paesi europei, e per la verità in Italia sono già stati

decisi o attuati progetti di questo genere: quelli in stato più avanzato sono a Bologna, Parma e Olbia.

Il dibattito aperto dal caso milanese si è subito concentrato sul passaggio del limite di velocità in città da 50 a 30 chilometri orari: ma il concetto di “città 30” – insieme al suo corrispettivo più localizzato di “zona 30” – è assai più complesso di un semplice abbassamento del limite di velocità con l’inserimento dei relativi cartelli, e porta con sé una serie di interventi infrastrutturali e cambiamenti nella mentalità degli utenti della strada da cui le città italiane sono generalmente ancora molto lontane.

– **Leggi anche:** [Cosa si può fare per rendere meno pericoloso andare in bici per strada in Italia](#)

I progetti di città 30 che sono già stati avviati in molte città europee – tra cui Berlino, Barcellona, Edimburgo, Bruxelles, Parigi e altre ancora – hanno già dimostrato che istituire una città 30 non comporta un allungamento dei tempi di percorrenza per gli automobilisti: anzi, in tutti

questi posti si è avuto un sostanziale decongestionamento del traffico.

Per città 30 si intende solo in senso stretto una città in cui quasi tutte le strade abbiano un limite di velocità di 30 chilometri orari: più in generale è un'iniziativa che punta a riequilibrare lo spazio pubblico, riducendo le aree della strada dedicate alle auto con l'inserimento di piste ciclabili e l'allargamento dei marciapiedi, in modo da creare spazi più vivibili per le persone.

Avere marciapiedi più larghi significa avere più spazio per panchine e alberi, solo per fare due esempi, con tutti i benefici che comporterebbe anche per l'ambiente.

«Significa permettere agli anziani di fare più passeggiate perché possono sedersi, ai bambini di andare a piedi o in bici a scuola da soli», dice Matteo Dondé, urbanista esperto in pianificazione della mobilità ciclistica e nella moderazione del traffico.

«Il modello-automobile ci ha fatto pensare che tutto lo

spazio dovesse essere dedicato alle auto, ma non è necessariamente così», dice Dondé, che spiega come spesso in Italia l'80 per cento della strada, tra carreggiata e parcheggi, sia dedicato alle auto. Eppure le automobili sono per la [maggior parte del tempo](#) vuote e ferme, e anche quando sono in movimento vengono usate per [viaggi di pochi chilometri](#) dal solo conducente.

Invece «se l'automobile va piano», dice Dondé, «posso dedicargli meno spazio, e quindi guadagnarne di più per altre funzioni: alberi, tavolini di bar e ristoranti, eccetera. Vuol dire lavorare sullo spazio pubblico senza considerarlo solo l'asse di scorrimento del traffico».

Questo perché c'è una stretta correlazione tra lo spazio concesso alle automobili e la velocità: innanzi tutto dal punto di vista della psicologia del conducente, che è più portato ad andare veloce se non ha ostacoli visivi davanti a sé, spiega Dondé. Poi da un punto di vista più fisico e pratico, perché se c'è meno spazio un automobilista deve



necessariamente rallentare più spesso: fare carreggiate più strette, per esempio, significa anche che le auto avranno meno spazio per fare le curve, e che quindi dovranno necessariamente rallentare agli incroci, che sono statisticamente il posto della strada in cui avvengono più incidenti.

Altri interventi infrastrutturali per fare una zona 30, e più in grande una città 30, sono per esempio dossi e cuscini berlinesi (quei [dossi di forma quadrata](#) che occupano quasi tutta la carreggiata), attraversamenti pedonali rialzati, alternanza dello spazio dedicato ai parcheggi tra un lato e l'altro della strada (in modo che non ci siano mai contemporaneamente entrambi i lati occupati dalla sosta delle auto), rotatorie, isole di traffico rialzate, segnaletica orizzontale molto vistosa.

Sono solo alcuni dei moltissimi interventi infrastrutturali possibili, inseriti generalmente nelle linee guida nazionali sulla moderazione del traffico [di molti paesi](#), ma che secondo

chi studia la materia in Italia non vengono applicate a sufficienza: «Il nostro è uno dei pochissimi paesi in Europa a non avere linee guida sulla moderazione del traffico: chi costruisce le strade lo fa pensando solo alle auto e disinteressandosi della sicurezza», dice Dondé.

Fare una strada in cui le auto non abbiano la priorità è il principio dei *woonerf*, le zone inventate inizialmente nei Paesi Bassi ma poi diffuse anche altrove, in cui pedoni e ciclisti hanno la precedenza. In Italia qualcosa di simile esiste solo nelle zone pedonali e nei centri storici, ma per fare in modo che venga accettato anche in altri quartieri serve avviare campagne di comunicazione in grado di spiegare realmente di cosa si stia parlando.

Marco Mazzei, il consigliere comunale di Milano primo firmatario dell'ordine del giorno sulla “città 30”, spiega che l'intenzione della proposta era «riaprire la discussione su cosa intendiamo fare per le strade», sapendo che ci vorrà tempo per far capire l'utilità del progetto alle persone.

«Tra le cose che un'amministrazione può fare velocemente, con costi relativamente bassi e che può avere un impatto immediato sulle abitudini della città, la riduzione della velocità è solo la prima», spiega Mazzei.

«Una volta che si è diminuita la velocità in ambito urbano si può cominciare a pensare a molte altre cose».

In effetti nelle città che hanno sperimentato progetti simili gli effetti si sono visti piuttosto in fretta: Bruxelles per esempio è diventata una città 30 all'inizio del 2021, e dopo un anno [aveva](#) il 20 per cento in meno di incidenti per le strade e la metà dei morti rispetto all'anno precedente, con un [aumento](#) del 20 per cento del numero di ciclisti. È molto aumentato il numero di chilometri percorsi giornalmente dalle persone, ma contemporaneamente [è molto diminuita](#) la quantità di persone che si spostano in auto (dal 64 al 49 per cento nei primi 6 mesi del 2022, rispetto al semestre precedente).

Edimburgo ha iniziato il progetto nel 2018 dopo averlo

sperimentato in alcune zone tra il 2016 e il 2018: gli [effetti concreti](#) nel breve periodo hanno riguardato un minor numero di incidenti e morti, mentre non si sono ancora avuti risultati notevoli su un'eventuale diminuzione delle [persone che si muovono in auto](#). In generale però gli abitanti si sono dimostrati soddisfatti, e sul sito della città vengono [invitati periodicamente](#) a dire la loro sul tema.

A Barcellona invece la riduzione del traffico nelle zone 30 è stata [sostanziale](#), con quasi il 15 per cento in meno. Anche a Berlino, dove progetti simili esistono già da tempo, [si è avuto](#) un decongestionamento del traffico e una diminuzione dei livelli di inquinamento. L'abbassamento del limite di velocità ha portato ovunque anche un certo risparmio dei soldi spesi per gli incidenti: non sono mai cifre enormi (l'esempio migliore [è il Galles](#), dove il limite è praticamente nelle zone residenziali di tutto il paese), ma è comunque qualcosa.

Il fatto che le persone scelgano di muoversi meno in auto,

che è anche una conseguenza della maggiore sicurezza per pedoni e ciclisti, è alla base delle ragioni per cui nelle città 30 non si notano sostanziali differenze nei tempi di percorrenza dei tragitti: se ci sono meno auto c'è anche meno traffico. Non serve che tutti rinuncino a usarla, ma che tutti la usino solo quando è davvero necessaria.

Realizzare la città 30 peraltro non significa applicare il limite di 30 chilometri orari a tutte le strade, senza nessuna esclusione. Ogni città in cui sono stati fatti progetti di questo genere ha adattato il concetto seguendo le proprie caratteristiche urbanistiche: a Barcellona per esempio ci sono le cosiddette “[superilles](#)” (“superblocchi” in catalano): cioè pezzi di città composti da nove isolati ciascuno, dove sostanzialmente le auto non sono benvenute. L'obiettivo è permettere la circolazione delle auto quasi solo lungo il perimetro delle superilles, mentre all'interno la priorità è data ad altre forme di mobilità e agli spazi verdi pubblici.

In generale in tutta la Spagna nel 2021 è entrata in vigore una legge che limita la velocità a 30 chilometri orari su tutte le strade del paese con una sola corsia, e a 20 quando il marciapiede è al livello della strada o se ci sono due singole corsie a senso alternato. Il limite di 50 chilometri orari è rimasto solo nelle strade con almeno due corsie per senso di marcia, che intanto in città come Barcellona sono rimaste solo fuori dalle zone residenziali.

C'è già chi ha fatto notare che a Milano si potrebbe fare qualcosa di simile mantenendo il limite di 50 chilometri orari nella circonvallazione e in altre ampie strade a scorrimento veloce.

A Milano e in altre città italiane Matteo Dondé è stato promotore e realizzatore di alcuni progetti di zone 30 “dal basso”, cioè sperimentazioni con interventi temporanei (definiti di “[urbanismo tattico](#)”): in tutti casi la popolazione locale ha poi chiesto che gli interventi fossero mantenuti, sperimentandone da vicino il funzionamento. Per



eliminare la sosta illegale delle auto sui marciapiedi, per esempio, sono stati inseriti nuovi elementi, come panchine, tavoli per mangiare, vasi con i fiori, tavoli da ping pong. Le carreggiate sono state ridotte utilizzando colori vistosi, così come il raggio di curvatura nei punti più veloci per costringere gli automobilisti a rallentare. È un modo per «creare città più belle, più civili, più democratiche», dice Dondé.



*La zona 30 realizzata da Dondé e altri volontari nel quartiere Rovereto a Milano (dal sito di Matteo Dondé)*

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/13/cose-davvero-una-citta-30/>

-----

- 
- **VENERDÌ 13 GENNAIO 2023**

Storia del primo coming out pubblico di una donna lesbica italiana

Nel 1972 Maria Silvia Spolato fu fotografata con un cartello esplicito sul suo orientamento sessuale: un libro racconta quel momento

Nel 2018 molti giornali – [il Post compreso](#) – diedero la notizia della morte di una donna di 83 anni, Maria Silvia Spolato. Quando morì, Spolato viveva in una casa di riposo di Bolzano dopo essere stata per anni una persona senza dimora. Da giovane però era stata un'attivista e l'8 marzo 1972 aveva partecipato a una manifestazione femminista con un cartello che diceva “Fronte di liberazione omosessuale”: il suo è considerato il primo [coming out](#) pubblico di una donna lesbica in Italia. Fu visto da molte persone oltre a quelle che c'erano alla manifestazione, perché una fotografia di quella giornata fu pubblicata dalla rivista *Panorama*, entrando nella storia della comunità LGBTQ+ italiana.

Dopo aver letto della morte di Spolato la podcaster Sara

Poma, autrice dell'apprezzato [Carla, una ragazza del Novecento](#), si è interessata alla sua storia e ha indagato per cercare di ricostruirla. Il primo risultato di questa indagine è stato il podcast [Prima](#), prodotto da Chora Media e uscito nel 2021; il secondo è un romanzo in cui Poma racconta insieme la storia di Spolato e la sua esperienza autobiografica: [Il coraggio verrà](#). È uscito oggi ed è stato pubblicato da HarperCollins. Ne pubblichiamo un estratto che racconta la manifestazione dell'8 marzo 1972, a cui partecipò anche l'attrice americana Jane Fonda.

\*\*\*

Esiste anche un video di quella giornata. È contenuto in un film girato in Super8 da un collettivo di femministe studiose di cinema e include le istantanee di diversi momenti: un gruppo di giovani donne che parlano su una terrazza fumando sigarette; una sequenza artistica in cui altre ragazze, forse attrici, vengono prima riprese di spalle, poi a favore di camera, mentre fissano l'obiettivo esibendo

bizzarri cappelli; infine delle riprese di quella manifestazione in Campo de' Fiori, dove le femministe si erano date appuntamento per la Giornata internazionale della donna. Questa parte si apre su un capannello di donne, ed è per puro caso che noto Maria Silvia con il suo cartello in mano, subito dietro. Le altre parlano fra loro, confabulano; lei sembra isolata, sebbene dal resto del gruppo la separi meno di un metro. Mentre l'obiettivo si sposta su di lei, il suo sguardo si posa altrove, verso un punto lontano della piazza. Sembra stia aspettando qualcuno che non arriva. Poi, come in un improvviso lampo di consapevolezza, come se si fosse ricordata del motivo per cui si trova lì, solleva il cartello verso l'obiettivo, perché forse ha intravisto uno dei tanti fotografi presenti quel giorno ed è l'occasione perfetta per dare visibilità alla sua causa.

Il motivo della presenza della stampa è svelato di lì a poco; dopo una carrellata di donne con in mano cartelli su cui

campeggiano slogan come “Partoriamo idee, non solo figli”, o “Dove esiste il capitalismo, esiste il privilegio maschile”, la cinepresa indugia su Jane Fonda. La si vede mentre parla con dei giornalisti. È la Hanoi Jane dell’attivismo contro la guerra in Vietnam, ha lo stesso taglio di capelli della famosa foto segnaletica scattata due anni prima a Cleveland e rimasto iconicamente documentato nel film *Una squillo per l'ispettore Klute*, uscito l’anno prima. In quel periodo, Jane Fonda si trovava in Europa per *Tout va bien*, un’opera politica di avanguardia di Godard, che i titolisti italiani, in perfetto spirito del tempo, decideranno di chiamare *Crepa, padrone, tutto va bene*. Non è difficile immaginare che durante le riprese a Parigi sia venuta a sapere che le femministe italiane stavano facendo gruppo e si stavano organizzando per manifestare, e abbia deciso di abbracciare anche la loro causa salendo su un aereo e presentandosi in quella stessa piazza. Ma la cinepresa del Collettivo Femminista di Cinema non si

sofferma troppo su Jane Fonda; saranno i fotografi dei principali quotidiani a farlo, regalando alle generazioni future l'immagine immortale della diva di Hollywood con il pugno alzato sotto la statua di Giordano Bruno. Quello che alle cineaste interessa documentare sono le cariche della polizia che arrivano dopo qualche tiepida provocazione. Nelle immagini che seguono si sentono i canti acuti delle manifestanti, fomentati da una ragazza con in mano un megafono puntato davanti a un poliziotto in borghese. L'uomo, che indossa occhiali da sole scurissimi e fa mostra di un paio di baffetti curati, mi fa capire quanto il cinema politico di quei tempi, quello di Elio Petri o Francesco Rosi, sia stato accurato nel restituire a noi posteri l'immagine di uomini dello stato che probabilmente durante il fascismo, quando erano molto giovani, avevano felicemente prestato servizio in qualche prigione di confino. Le manifestanti ora si sono sedute in mezzo alla piazza e l'uomo con gli occhiali scuri è sempre lì; sembra



essere il principale interlocutore della donna con il megafono, che urla nella sua direzione: «Polizia fascista» e «Servi del potere». Il poliziotto ridacchia con supponenza e lo si sente dire: «Dài, bambine, tornate sul marciapiede». Nella scena successiva il megafono passa nelle mani di una ragazzina che avrà circa dieci anni, e forse è la figlia di una delle manifestanti. Impossibile capire cosa dica, i rumori della piazza si mischiano e si infrangono contro gli slogan urlati e il brusio della folla. Qualche secondo dopo, il Super8 ritorna su un altro poliziotto, senza occhiali da sole o baffi, ma che sembra essere uscito dallo stesso film di Elio Petri, e, in una breve frazione di tempo, l'inquadratura cattura, forse inconsapevolmente, il momento cruciale. La solita donna con il megafono si avvicina all'uomo e gli grida in faccia una frase che potrebbe suonare come: «Siete armati perché avete paura di noi». L'uomo, fino ad allora impassibile, perde la sua gelida calma e si avventa sulla donna, cercando di schiaffeggiarla. Nell'istante in cui

lei si ritrae, lui si volta verso i poliziotti in tenuta antisommossa e con un gesto veloce della mano fa cenno di partire. In quel momento comincia la carica.

La giornata si conclude con le manifestanti prese a manganellate e costrette a scappare e disperdersi. Alma Sabatini, accademica e fondatrice del Movimento di liberazione della donna, la personalità più prominente in piazza (Jane Fonda si era dileguata dopo gli scatti con i fotografi), viene ferita alla testa; nella concitazione, la bambina con il megafono perde temporaneamente la madre e viene portata al sicuro dentro un negozio da una donna. Maria Silvia, solitaria, con il suo cartello, non entra in questo quadro rumoroso e violento. Gioca la carta che le riesce meglio, quella della sparizione. Il momento prima la vediamo cristallizzata in una fotografia che determina la sua vita da allora in avanti, il momento successivo non c'è più. Si è dissolta come un acquerello.

# SARA POMA

Romanzo  HarperCollins

## IL CORAGGIO VERRÀ



*La fotografia sulla copertina di “Il coraggio verrà” non ritrae Maria Silvia Spolato, ma due attiviste femministe fotografate nel 1978 a Bologna (una delle due è la madre di un collega di Sara Poma)*

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/13/maria-silvia-spolato-sara-poma/>

-----

- VENERDÌ 13 GENNAIO 2023

Exxon sapeva del riscaldamento globale fin dagli anni Settanta

La compagnia petrolifera aveva sviluppato modelli precisi sulle cause dell'aumento della temperatura, nonostante le negasse pubblicamente

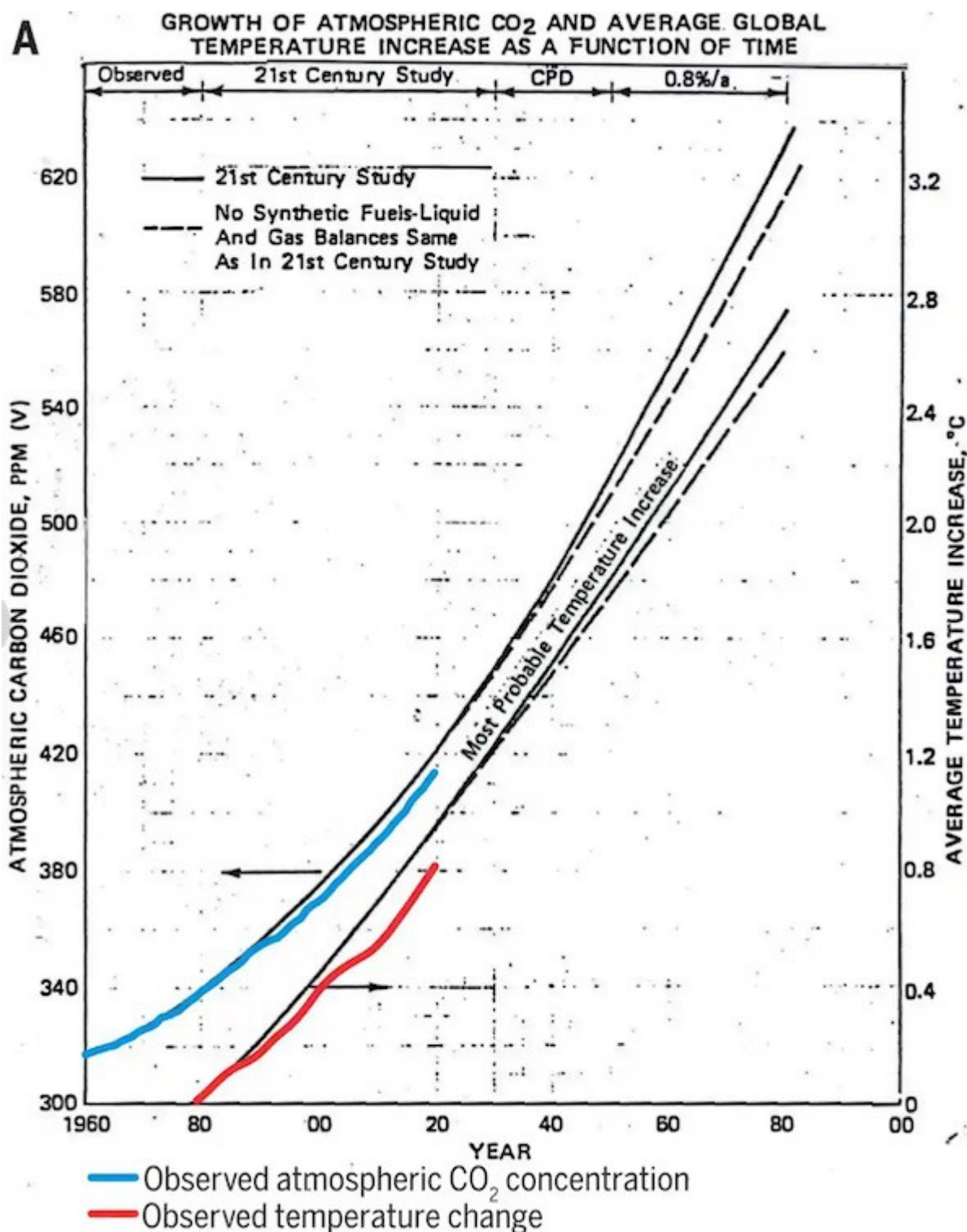
Un nuovo studio pubblicato sulla rivista scientifica *Science* e basato su documenti interni della compagnia petrolifera Exxon rivela che l'azienda aveva a disposizione sin dagli anni Settanta un modello piuttosto accurato sugli effetti a lungo termine dei combustibili fossili sul clima.

Per conto di Exxon alcuni ricercatori avevano previsto il riscaldamento globale, in misure simili a quelle effettivamente riscontrate finora. Oltre ad avere ignorato per decenni quei documenti senza renderli pubblici, l'azienda aveva a lungo contestato gli studi sul cambiamento climatico definendoli fino al 2013 «troppo incerti» e battendosi per evitare ogni limitazione all'uso dei combustibili fossili.

Il nuovo studio [pubblicato su Science](#), una delle più importanti

riviste scientifiche al mondo, è stato condotto da un gruppo di ricerca dell'Università di Harvard e dell'Istituto Potsdam per la ricerca sull'impatto climatico e guidato da Geoffrey Supran. Quest'ultimo ha definito le conclusioni dello studio e alcuni grafici originali degli anni Settanta in esso contenuti la «pistola fumante», ossia la prova definitiva che Exxon fosse a conoscenza [degli effetti a lungo termine](#) dell'uso dei combustibili fossili, a cominciare proprio dal petrolio e dal carbone.

Non solo nel corso degli anni Exxon «sapeva qualcosa» sulle cause del riscaldamento globale che ufficialmente negava, ma ha avuto a disposizione modelli e risultati scientifici prima dei ricercatori indipendenti.



*Uno dei grafici "interni" e la sovrapposizione con i dati reali (Supran et al.)*

Gli oltre cento documenti e ricerche, condotte da



dipendenti della stessa Exxon o commissionate dall'azienda petrolifera a ricercatori esterni fra il 1977 e il 2003, prevedevano un aumento della temperatura media globale di circa 0,2 °C ogni dieci anni come effetto delle emissioni di gas serra riconducibili alla combustione di petrolio e carbone. Le analisi smentivano la teoria, che all'epoca aveva un certo sostegno, che il pianeta potesse andare incontro a una nuova glaciazione e invece prevedevano in modo piuttosto accurato un riscaldamento influenzato dalle attività umane e «indotto dall'anidride carbonica». Gli scienziati della compagnia avevano indicato anche i primi anni del Duemila come la data in cui gli effetti sarebbero stati universalmente riconosciuti e “scoperti” dal grande pubblico e indicavano una quota di utilizzo di combustibili fossili sotto cui sarebbe stato necessario rimanere per evitare un aumento della temperatura media globale superiore ai 2 °C.

Lo studio definisce i risultati a disposizione di Exxon in quegli anni più accurati e completi rispetto a quelli con cui gli scienziati della NASA, e in particolare James Hansen, avvertirono il mondo dei rischi anni più tardi, nel 1988.

Non è [la prima pubblicazione](#) che evidenzia come le grandi società petrolifere e aziende energetiche fossero a conoscenza degli effetti sulle temperature globali della combustione di petrolio e carbone: l'esistenza di ricerche interne in questo senso fin dagli anni Cinquanta dello scorso secolo è già stata dimostrata, ma questo studio presenta risultati più completi e circostanziati.

Exxon è una delle più grandi compagnie petrolifere al mondo ed è proprietaria, fra gli altri, del marchio Esso con cui è sul mercato in Italia. Giovedì ha smentito queste conclusioni, [contattata da BBC News](#): «La questione è già stata presentata più volte e in ogni occasione la nostra risposta è la stessa: chi dice che “Exxon sapeva” sostiene conclusioni errate».

Exxon, così come altre grandi aziende del settore, per decenni ha respinto le conclusioni scientifiche sul riscaldamento globale causato dalle attività umane, definendole ora “speculative”, ora “cattiva scienza” e osteggiando fino a pochi anni fa ogni regolamentazione delle emissioni. Lo studio dell’Università di Harvard rivela invece che internamente la compagnia usava gli stessi modelli ed era a conoscenza degli effetti a lungo termine.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/13/compagnia-petrolifera-exxon-riscaldamento-globale-anni-settanta/>

-----

20230114

## Cabaret culturale - Chiara Ferragni, la storia dell’origine segreta di The Blonde Salad / di Baldo Uberti

14 gennaio

I miei avvocati (che poi è uno ma conta per due: nome Gianni cognome Agnelli) continuano a consigliarmi di lasciare perdere questa vana battaglia di rivendicazione, ma è una faccenda di famiglia e, siccome la famiglia è una delle 15/16 cose a cui tengo di più, io non cedo.

Allora: ho conosciuto Chiara Ferragni alla Lega Pokémon di Cremona. Non pensate che perché oggi è una grande attrice all’epoca ne fossimo intimoriti, tutt’altro. Chiara aveva un mazzo scarsino, poi si distraeva pensando a cose tipo il denaro, e noi la mazzolavamo sempre. Urlava di dolore, quando i suoi Jigglypuff – il rosa, madonna che fissazione – venivano disintegrati dai nostri Charizard o Blastoise.

Se non sei abbonato, clicca qui per non perderti nulla

## A PRANZO DA NONNA

Un giorno Guido – giovanotto sottosviluppato con una stella di acne sulla gota sinistra – dopo l’ennesima vittoria pensa sia il caso di infierire, così si alza in piedi e davanti a una Chiara Ferragnina sconsolata si solleva la manica destra e cerca di irrigidire il muscolo del bicipite in un’esibizione di vigoria pacchiana, ma Guido appunto è sottosviluppato e lo sforzo non produce altro se non una bolla di muco che sboccia sull’orlo della sua narice sinistra.

La guardiamo, catturati dalla perfetta sfericità, micromondo ora concavo ora convesso, imponderabile sfera in cui allucinare fasti e orrori di evi passati e futuri che, per un colpo di tosse, d’un tratto si infrange detonando sulla faccia di Chiara e sulla sua borsetta Balenciaga Kids. Disperata, inizia a piangere, mentre tutti ridono e Guido si rialza. Davvero, tutti ridono, eccetto me, che nonostante la felpa con Tigro e il ciuffo di capelli blu sono già molto compassionevole.

Decido così di invitarla il giorno seguente a pranzo da mia nonna, nel tentativo di consolarla. In più ho Mortal Kombat III, e certo le sarà di aiuto trascorrere un pomeriggio a guardarmi giocare (solo un telecomando, grazie zio sempre stato la munificenza incarnata).

Arriviamo a casa e scopro con rammarico che la nonna ha poco tempo per cucinare perché alle 15 ha appuntamento con le signore della chiesa. Ci resto male, niente tavolate di leccornie. La nonna mi vede triste e dice: «Non preoccuparti, lo sai la nonna ha sempre un asso nella manica». Guardo Chiara interdetto, col timore che si riferisca alle note vicende (in parte penali) risalenti all’ultimo campionato di ramino. Quando estrae dal frigo una grande insalatiera decripto la metafora e mi tranquillizzo. «Ecco a voi», dice, «The Blonde Salad. Se volete altro sale prendete quello senza iodio che il Maldon lo tengo per il fucile». Poi ci saluta, prende le chiavi, il casco ed esce.

Mangiamo l’insalata. Chiara intanto ha cambiato espressione. Non più triste, eppure nemmeno felice. Ha un cipiglio strano, che non posso analizzare nel dettaglio perché come mi accade tutte le volte che mangio sono impegnato ad arrestare con il pane la corsa dell’olio sulla mia bazza, vizzo gastronomico che ancora oggi mi garantisce grandi consensi, specie alle cene placée.

Dopo pranzo ci spostiamo alla tv e tutto procede come programmato: io gioco a Mortal Kombat nonostante l’inquietudine scaturita dal disclaimer sull’epilessia, Chiara mi siede accanto in silenzio. Ma sembra distratta. Provo a coinvolgerla accompagnando le mosse dei combattenti virtuali con gesti scattosi, emetto degli “uah” e degli “sbeng”, ma lei niente, zitta e seria. Alle 17 merenda.

Le offro un Pangocciolo, lei rifiuta – meno male era l’ultimo –, poi dopo poco suona il campanello. È la madre che passa a prenderla. Chiara mi ringrazia, infila il cappottino Prada Bimbo, io mi offro per aiutarla ma lei dice «no grazie prima lavati le mani», fa un inchino e se ne va. Da quel giorno non l’ho più vista, né alla Lega Pokémon né altrove.

Il tempo passa, le cose vanno avanti. So da conoscenti comuni che Chiara si è iscritta alla Bocconi, anch’io non me la cavo così male visto che prendo il diploma serale da perito elettrotecnico e poi tempo qualche mese inizio grazie a Gianroberto Casaleggio una straordinaria scalata in politica che mi porta a collezionare un paio di ministeri e tre rinvii a giudizio.

Un giorno, mentre siamo in riunione, un collega mi mostra questo blog, The Blonde Salad. Vedo

Chiara, che riconosco appena: non ha più lo sguardo abbacchiato di quando assisteva alle ecatombi di Jigglypuff, quella remissività è sparita. Però è lei e capisco tutto: Chiara che rimugina durante il pranzo, Chiara che non si entusiasma per Mortal Kombat, Chiara che rifiuta il Pangocciolo.

### LA PRIMA BLONDE SALAD

Non sto a ripercorrere i tentativi di trovare un accordo, le prime azioni legali, le sconfitte in tribunale (una parola: massoneria). Mi basta che le persone sappiano e che mia nonna e la sua maestria in cucina ottengano la dovuta consacrazione.

Pertanto ho pensato che la cosa giusta da fare fosse raccontare a tutti come sono andate le cose e, soprattutto, divulgare una volta e per sempre la ricetta originale di quell'insalata, così come mia nonna l'ha trascritta nel suo quadernetto-ricettario di Sailor Moon. Che il mondo della moda sappia come le sue idee che tutti ritengono eleganti e scicchettose nascano in realtà – come tutto, d'altronde – dalle mani rugose sagge e impiastrate di Alchermes dei nostri vecchi. Grazie, nonni.

### The Blonde Salad

1 Filadelfia

1 pacco di insalata Kountri Esselunga

1 latta di mais

1 ciocca di capelli strappata a vostra figlia. (Da qui il nome: all'epoca la zia si ossigenava – motivo per cui con la nonna litigava spesso, e giù insalate. Oggi tutto rientrato: se dio vuole è calva).

fonte: newsletter Domani (quotidiano)



### Il pensiero calcolante / di Paolo Mottana

L'economia dello sfruttamento non è solo quella della multinazionali, dei grandi poteri finanziari o degli stati in guerra prima di tutto per denaro. È anche quella del pensiero calcolante che si infila sempre più spesso in ogni nostro comportamento, in ogni nostro discorso. Accade quando misuriamo tutto in base all'utile, perfino nei rapporti di amicizia. Ed è sempre più diffusa nei giovani: "Anche in loro avverto la fine della gratuità, della passione, del piacere, a favore del calcolo, del cinismo, del disincanto, dell'ironia e del sarcasmo... – scrive Paolo Mottana – Un dominio che sta facendo a pezzi la nostra vita, le sue zone più amabili, quelle dell'amore, della passione, della gratuità, dell'utopia e dell'immaginazione, del piacere di esserci oltre ogni ricatto economico..."

**Il cancro del nostro tempo, figlio di tante cose, l'economia del denaro e dello sfruttamento,** la razionalità cosiddetta scientifica, l'umanesimo nel senso più ristretto del dominio dell'uomo sul mondo, la geometrizzazione della ragione, l'imperio dell'immaginario

diurno, **resta la ragione strumentale o il pensiero calcolante, come che lo si voglia chiamare.**

È passato quasi un secolo da quando i filosofi e i sociologi di Francoforte ci mettevano in guardia sul suo avanzare e stritolare ogni residuo di comprensione universale, di immaginazione, di senso e di sentimento, di cura e di solidarietà collettiva. Eppure ecco dove siamo arrivati, quella ragione è del tutto egemone, mostruosamente pervasiva e **si è infiltrata in ogni nostro comportamento, in ogni nostro discorso e soprattutto in ogni giustificazione che attribuiamo alle nostre scelte.** Che disastro, più che mai il "mondo a una dimensione" è trionfante e chi si appella ad altro è drammaticamente tacitato.

Ma cos'è, cosa significa concretamente imperio della ragione strumentale? Anzitutto e in termini generali **è commisurare tutto in base all'utile** che se ne può ricavare e mai a ciò che qualcosa è o merita intrinsecamente. Applicato alla vita di ogni giorno ciò significa che si misura il tempo da dedicare a qualunque cosa in base all'utilità, al beneficio, spesso in termini di danaro o successo personale, che se ne può trarre.

Anche **nei rapporti umani, nell'amicizia e persino nell'amore.** Una persona spesso si cerca solo per sfruttarla, o sfruttarne le conoscenze. Un amico o un amore si abbandona quando non ci serve più o quando, con il gergo che ormai abbiamo adottato disinvoltamente, ostacola la nostra realizzazione personale. O quando addirittura, peccato mortale per lui o lei, lo appesantisce con le sue richieste in contrasto con le nostre esigenze e urgenze.

**Ragione strumentale è quella che ci fa confinare i bambini nelle scuole, in maniera tale da evitare che possano interferire con i nostri progetti privati** o l'uso, ben quantificato e calcolato, del nostro tempo. **In egual misura è quella che ci porta a confinare gli anziani in luoghi di rottamazione,** quando pesano troppo sul nostro tempo o sul nostro *budget*.

**La ragione strumentale si infiltra nei lavori degli studiosi come me imponendoci di far fruttare ciò che studiamo in termini di denaro, di "partite" da vincere per ottenere finanziamenti** anche a discapito della nostra attitudine e della nostra posizione morale.

**La ragione calcolante ci chiede risultati pratici, calcolabili e misurabili in termini numerici.**

La ragione calcolante è quella sulla quale si fonda tanto il mito della prestazione quanto quello del merito, specie se calcolato in termini individuali.

Ragione strumentale è quella che fa corrispondere, come nella scuola e nell'università ma anche nelle imprese, un impegno, un interesse, un'opera di qualsiasi genere con un voto in termini numerici e con una promozione.

**Ragionare strumentalmente significa sfruttamento in funzione di guadagno, nei nostri rapporti con il territorio e con le mostruosità contro natura che erigiamo, che scaviamo, che facciamo scomparire sempre a partire dall'esclusivo interesse di qualcuno** che ci guadagna, senza alcuna attenzione all'intrinseca vitalità, autenticità e futuro di ciò che ci circonda.

Ragione strumentale è quella che si oppone a chi desidera amore quando ci chiediamo cosa ne possiamo ricavare. Ragione strumentale è il trionfo del letteralismo, del naturalismo, del fattuale.

**Ragione strumentale è quella degli uomini e delle donne di potere, che sono disposti a sostenere qualsiasi menzogna purché porti loro consenso.**

Ragione strumentale è anche quella che fa fare i figli perché lo voglio e che poi fa pensare che il figlio è mio e me lo gestisco io.

Chi si prende un cane o un gatto perché lo fa stare bene.



**Ragione strumentale è quella che calcola il valore anche delle opere simboliche e dell'immaginazione e accredita come arte solo quella che è valutata significativamente in termini di denaro.** Che nega i fondi ad opere che non promettono un lauto guadagno o almeno un profitto.

La ragione strumentale, calcolante, geometrica e classificatoria è quella che ha distrutto l'immaginazione libera e la fantasia almeno fintanto che non si siano sottomesse anch'esse alla legge del mercato, del ricavo, per esempio nella pubblicità o nel grande mondo dell'intrattenimento.

**La ragione strumentale non sopporta chi fa perché appassionato, chi ha uno spirito libero,** chi ancora scandaglia la vita solo in virtù della sua immaginazione debordante e irregolare. Non sopporta i poeti, gli artisti che ancora si possano definire tali, non ricattati dal guadagno e dal successo, non sopporta i cani sciolti, quelli che non capiscono i dati, i fatti, i giudizi scaturiti dalle "evidenze", il più delle volte frutto esse stesse di calcolo, evidenze molto apparenti solo perché imbracciano l'arma dei numeri. Chi si limita a interpretare senza definire.

Potrei andare avanti ma credo di aver esemplificato alcuni esempi dello sterminio che questa cultura e questo immaginario sta effettuando sul tutto, perché essa agisce su tutto e in una sorta di alchimia inversa trasforma l'oro in piombo, o in merda che forse è più chiaro.

Temo che non sia più recuperabile perché **la vedo sempre più diffusa nei giovani, nel loro modo di gestire le relazioni, gli amori, i programmi di vita, il tempo. Anche in loro avverto la fine della gratuità, della passione, del piacere, a favore del calcolo, del cinismo, del disincanto, dell'ironia e del sarcasmo.** Non mi illudo ma non posso fare a meno di denunciare ancora e ancora, insieme ai tanti e tante che mi hanno preceduto e che combattono con me, questa egemonia distruttiva. **Un dominio che sta facendo a pezzi la nostra vita, le sue zone più amabili, quelle dell'amore, della passione, della gratuità, dell'utopia e dell'immaginazione, del piacere di esserci oltre ogni ricatto economico.**

Ovvio, il calcolo non è il male assoluto in sé ma lo diventa nella misura in cui assume la guida totalitaria del nostro comportamento.

**Cosa c'è al fondo o al termine della ragione calcolante? Ci sono il vuoto, il gelo sentimentale, l'estinzione della vita, lo sterminio.**

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24666-paolo-mottana-il-pensiero-calcolante.html>



**Financial Times: "Italia anello debole con la politica aggressiva BCE". È in gioco la vita dell'Euro ma soprattutto quella degli italiani / di Megas Alexandros (alias Fabio Bonciani)**

Il quotidiano economico londinese conferma le enormi paure di Draghi sugli effetti che l'azione di Francoforte, avrà su Euro ed Unione Europea. Secondo la direttrice generale del Fondo monetario internazionale Kristalina Georgieva: "Nel 2023 metà Europa sarà in recessione"

Ci siamo, sembra proprio che stia per arrivare la *"tempesta perfetta"* sopra l'Europa. La serie di eventi catastrofici messi in fila, l'uno dietro l'altro, dai Potenti della Terra, senza far respirare i popoli, hanno messo le basi per una completa distruzione dei nostri sistemi economici e delle nostre vite per come le abbiamo sognate di vivere.

Dalla crisi dei debiti sovrani, passando per la pandemia, fino al fenomeno inflattivo attuale che a Francoforte stanno curando con il cianuro, rappresentato da un aumento selvaggio dei tassi e dal disimpegno dell'istituto centrale nel garantire i debiti pubblici; stiamo parlando di tutti fenomeni ed azioni messi in atto volutamente attraverso la frode, da chi ha il potere di controllarci e la pretesa di decidere delle nostre vite, con il solo scopo di arricchirsi.

Ed ora ci siamo, l'Unione europea è a rischio come lo è la moneta euro, e Draghi ed il suo *"governo ombra"* agente esclusivo della nostra élite, lo sanno perfettamente. E per questo si affannano in gridi di allarme puro, ma senza arrivare allo scontro, verso Francoforte e Bruxelles.

Come ben sappiamo, a loro interessa solo e soltanto la sopravvivenza della moneta di stampo coloniale rappresentata dall'euro; ovverosia quello strumento che negli ultimi 30 anni ha consentito ad una ristretta élite di rentier di casa nostra ed al mondo finanziario nazionale ed internazionale di arricchirsi come non mai. Un fiume di di ricchezza di oltre 2 mila miliardi che è corso a ritroso verso l'alto della scala sociale del nostro paese e che qualcuno sogna di poter proseguire ancora, stante l'impennarsi nuovamente dei tassi sui nostri Btp.

Lo scontro fra poteri oggi, vede da una parte coloro che vorrebbero preservare lo strumento euro per continuare un saccheggio lento ma duraturo nel tempo, mentre dall'altra parte, c'è chi invece desidera la *"stangata"* finale e poi si vedrà cosa fare con quello che riemergerà dalle macerie.

Le diverse posizioni sono evidenti, basta leggere quanto dichiarato pochi giorni fa dalla direttrice generale del Fondo Monetario Internazionale (FMI), che nonostante preveda l'entrata dell'Europa nel tunnel della recessione, con un forte rallentamento della crescita, non si fa nessuna remora ad invitare le banche centrali a dare priorità alla lotta all'inflazione ed andare avanti nella stretta monetaria senza indugi.

*"La nostra grande preoccupazione – ha sottolineato – è che con il rallentamento dell'economia a livello globale" le autorità monetarie possano "farsi prendere dalla paura e dire: 'Oh, mio Dio, la crescita sta rallentando, rallentiamo la lotta all'inflazione. Rischiamo allora che l'inflazione diventi più persistente. Quindi, il nostro messaggio alle banche centrali è: dovete vedere un calo credibile dell'inflazione e solo allora potrete pensare di ricalibrare la politica dei tassi". [1]*

Quindi, come potete constatare, nessun tentennamento e rimorso di coscienza di fronte alle sofferenze che i popoli europei (italiani e greci in primis), dovranno ancora affrontare in virtù di queste scelte scellerate. L'inflazione che viene prima di tutto e tutti, persino della pace nel mondo e della vita delle persone. Questo è quello che vogliono i potenti, [un "dogma" che per essere sicuri venga rispettato, è stato addirittura inserito nello statuto della BCE.](#)

Chi preoccupa in modo particolare i saccheggiatori, è il nostro paese, dove lo stato recessivo dell'economia ormai dura da decenni, e quindi possiamo ben immaginare, cosa potrà provocare questo ulteriore ed imponente salasso in corso. A dare voce alle preoccupazioni è il noto quotidiano londinese il *Financial Times*, che in un articolo di pochi giorni fa ha riportato un sondaggio dove 9 economisti su 10 hanno identificato l'Italia come il paese della zona euro *"più a rischio di una svendita non correlata nei suoi mercati dei titoli di Stato"*. [2]

*"Siamo l'anello più debole della zona euro"* – e questo certifica che per dimensioni la nostra economia può veramente mettere fine a questa unione monetaria.

Il problema come ben sappiamo è la sostenibilità del nostro debito pubblico e soprattutto se ancora ci sono soldi nelle tasche degli italiani per far fronte al pagamento degli interessi che

tanto interessa a chi comanda il gioco. Sappiamo bene che se la BCE toglie la garanzia, comandano i mercati e lo sa bene anche Mario Draghi, che più volte è intervenuto in tal senso, con l'unico scopo di salvare la moneta unica.

Nonostante l'evidenza del problema ed i mugugni, anche il governo di centro-destra, che ha preso il potere a ottobre sotto il primo ministro Giorgia Meloni, non intende abbandonare le politiche di austerità che hanno caratterizzato ogni nostro governo negli ultimi 15 anni. Ha previsto che il deficit fiscale del paese scenda dal 5,6% del PIL nel 2022 al 4,5% nel 2023 e al 3% l'anno successivo.

Quindi un deficit in discesa che sante l'aumento dei tassi e quindi l'aumento notevole della spesa per interessi, le possibilità che si trasformi nel solito avanzo primario, sono estremamente alte. Ovvero si continua a raschiare il barile sempre più vuoto, rappresentato dalle tasche degli italiani.

Certo, politici ed i giornali di regime, ci ricorderanno che ci sono i fondi del PNRR, che oltre ad essere insufficienti numericamente a livello macroeconomico per una ripresa della nostra economia, sappiamo essere più o meno, già preda del "*sistema*" masso-mafioso che gestisce il nostro paese.

Nonostante che alcuni analisti ritengono che la BCE stia sopravvalutando i rischi per l'inflazione e sottovalutando la prospettiva di una recessione, si continua con il pilota automatico verso l'iceberg che si avvicina. Poi ci sono altri che invece raccomandano la BCE di tenere la barra dritta verso l'obiettivo di sconfiggere l'inflazione ad ogni costo, una posizione che rappresenta quanto più di ignoranza e diabolicità possa esserci dentro le menti di questi soggetti, sulle cui mani scorrerà il sangue della distruzione che tali decisioni si porteranno dietro.

In conclusione tutto questo, conferma la spaccatura tra i vari poteri, su come procedere nel loro disegno predatorio. Se sotto questo "*tsunami*" che sta per abbattersi sul continente europeo, verrà travolto anche l'euro e questa folle unione monetaria, non è dato saperlo ancora, quello che invece è certo, ad essere travolte saranno le nostre famiglie e le nostre imprese.

Note:

[1] [Fmi vede nero: “Il 2023 sarà un anno duro, più del 2022: mezza Ue sarà in recessione” \(msn.com\)](#)

[2] [ECB rate rises expose fears for Italy as eurozone's weakest link | Financial Times \(ft.com\)](#)

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24668-megas-alexandros-financial-times-italia-anello-debole-con-la-politica-aggressiva-bce.html?auid=88475>



## Gli Usa tornano al punto di partenza (della crisi)? / di Claudio Conti - Guido Salerno Aletta

I segnali che arrivano dagli Usa sono sempre significativi per chi vuole capire, almeno a grandi linee, l'evoluzione della crisi di lunga durata che sta facendo declinare l'egemonia "euro-atlantica" sul mondo.

Per questo, ancora una volta vi proponiamo il quadro fatto su *Milano Finanza* (solo i giornali economici osano parlare quasi apertamente delle situazione reale, perché esistono per fornire indicazioni attendibili agli "operatori di mercato").

Se prendete le informazioni solo da *Repubblica* o dal *Corriere* rischiate seriamente di restare sorpresi ad ogni inciampo del sistema, proprio come il "parco buoi" che continua ad affollare le borse in attesa della propria mattanza.

Cosa ci dice stavolta Guido Salerno Aletta? Che quei "fenomeni" degli americani - così descritti dai Rampini e dai Sensini - si ritrovano un'altra volta davanti all'*asset inflation*, che è ben diversa dai "prezzi al consumo" (che pure tormentano lavoratori e pensionati).

*Asset* significa "bene patrimoniale", qualsiasi proprietà (dai macchinari agli immobili) possa essere venduta rapidamente per far fronte ad emergenze che richiedono liquidità. La prima emergenza è sempre la richiesta di saldare un debito...

Se gli asset sono troppo costosi diventa più difficile venderli. Specie se i potenziali acquirenti sono nelle stesse condizioni (solo quelli ancora più ricchi possono permettersi di farlo, aumentando così la centralizzazione del capitale in sempre meno mani).

Spesso questi asset sono "garanzie" che sono state offerte in cambio di prestiti bancari (o d'altro tipo), e un crollo rapido dei loro valori rischia di tradursi in "sofferenze" per gli istituti di credito. Se il fenomeno riguarda un'area come gli Usa è facile capire che questa somma di "sofferenze" diventa in un attimo una crisi del sistema creditizio. Con molte conseguenze altrettanto "sistemiche"....

Segnaliamo che, per esempio, i prezzi degli immobili Usa sono passati da 100 (nel 2000) a 306 nel giugno del 2022. Una gioia per i proprietari... Almeno per quelli che riescono a vendere, perché è fin troppo chiaro che nel frattempo la platea dei potenziali acquirenti si è andata restringendo ai *felici pochi*.

Idem per le automobili (soprattutto se usate!), e qui arriviamo al problema della tenuta del famoso "ceto medio", che ha continuato a consumare o "capitalizzare" in immobili a forza di debito ("privato", certo, ma non meno debito di quello "pubblico"; anzi...).

E quindi alla "sostenibilità finanziaria" di questa spesa "delle famiglie" sui tempi lunghi.

E se è certamente vero che, con la guerra in Ucraina, gli Stati Uniti hanno vinto la "guerra valutaria" con Europa e Giappone, riconducendoli di nuovo sotto il ferreo comando Nato e depotenziando le alternative euro e yen, è anche vero che nel caso del Sol Levante c'è una stagnazione in atto da quasi 30 anni.

E che "l'Europa" non sta meglio, avendo sviluppato un modello export oriented su una base industriale fortemente dipendente dalle importazioni di materie prime. Sono economie che possono essere "vampirizzate", ma non possiedono più grande "spinta propulsiva".

In quest'area, la guerra e le sanzioni, ossia la "frammentazione" del mercato globale in aree macroeconomiche che vanno tendenzialmente a "chiudersi" (*cum grano salis*, ovvio, ma dipende fino a che punto gli Usa intendono arrivare con la strategia delle "sanzioni"), si stanno destabilizzando modelli

di business già sul limite (chiedere alla Germania, che stanZIA 200 miliardi per il sostegno alle sue imprese).

Pensiamo al prezzo del diesel, per il 30% (in tutta Europa) importato proprio dalla Russia (ma ancora per poco...), e a quanto può pensare sia sui trasporti passeggeri che su quelli merceologici. E dunque sul prezzo finale dei prodotti di maggior consumo.

E sono costrette a farci i conti anche le "economia delle piattaforme", oltre che quelle "tecnologiche", come saggiamente viene sottolineato.

La pirateria finanziaria vive in un mondo virtuale. Che è bensì "reale", ma solo fino a quando viene alimentata la corrente elettrica...

Buona lettura.

\*\*\*\*\*

## **Il problema cruciale delle famiglie americane non è di conto economico ma di sostenibilità finanziaria / di Guido Salerno Aletta – Milano Finanza**

È sempre un mondo straordinario, l'America, dove i prezzi e i valori degli asset salgono e scendono alla velocità della luce, prima sostenuti da euforie ingiustificate e poi abbattuti da frenate di emergenza: quello che sta accadendo in questi mesi nel mondo dei social media e delle altre Fang (Facebook, Amazon, Netflix e Google, ndr) va considerato come un cambio di paradigma. Anche per loro, la festa è finita.

I dati da cui partire sono quelli della Federal Reserve di St.Louis: ci sono alcuni prezzi di cui si è perso completamente il controllo, e non sono quelli dei beni al consumo di cui tanto si discute, con il tasso di inflazione che a novembre è stato del 7,1% su base annua, in calo rispetto al 7,7% di ottobre, e con un andamento in contrazione continua rispetto al picco del 9,1% registrato a giugno.

Per quanto sia estremamente significativa la componente dei combustibili, anche questa sembra ormai sotto controllo, visto che il prezzo della benzina si è fortemente ridimensionato, toccando a fine dicembre i 3,2 dollari per gallone, rispetto ai 5 e anche ai 6 dollari cui era arrivato nei primi mesi dell'anno.

In ogni caso, le famiglie americane sono state davvero taglieggiate: rispetto ai 341 miliardi di dollari che avevano speso nell'ultimo trimestre del 2019, ridottisi ad appena 188 miliardi nel secondo trimestre del 2020 nel pieno della crisi pandemica, nel secondo trimestre del 2022 la spesa è lievitata a 541 miliardi: 200 miliardi di dollari trimestrali netti in più rispetto al livello di spesa di fine 2019. Ossia il +58%, una vera botta.

Il primo problema sta nei prezzi raggiunti dai beni di consumo durevole. Per le auto nuove, l'indice di prezzo (fatto uguale a 100 nel biennio 1982-1984) era rimasto sostanzialmente stabile per oltre un ventennio, attestandosi attorno a quota 140/145 tra 1996 e 2019, avendo toccato il livello più basso con 132 punti nel dicembre del 2008, in coincidenza con il collasso dei mercati finanziari mondiali.

Dai 146,6 punti di gennaio 2020, l'indice è schizzato a quota 176,8 a novembre scorso: +30,2 punti, in meno di due anni. Si dirà, ed è vero, che ci sono di mezzo le auto elettriche che hanno strappato il mercato.

Il punto è che l'aumento di un terzo del prezzo delle auto nuove *non è sostenibile ai livelli salariali attuali*, come ben dimostra l'andamento delle vendite: nel solo mese di dicembre i prezzi delle auto nuove sono ancora aumentati del 2,5%, portando il prezzo del veicolo medio a 46 mila dollari.

Nel complesso, l'industria automobilistica statunitense ha registrato un calo delle vendite dell'8% rispetto all'anno precedente, scendendo ai minimi degli ultimi 11 anni.

Le scarse vendite del 2022 – pari a 13,9 milioni di unità tra auto, camion, suv e furgoni – sarebbero state determinate anche dalla limitata produzione, pur a fronte di una elevata domanda, per via dei problemi di approvvigionamento di semiconduttori: le ruvidità con la Cina comincerebbero a pesare.

Le vendite previste per il 2023, che arriverebbero a 14,8 milioni di unità, sarebbero sempre inferiori ai 17 milioni di veicoli che erano la regola negli anni pre-Covid.

C'è un altro dato da cui si desume la forte tensione tra domanda e offerta di auto, su cui l'aumento del prezzo di quelle nuove non è affatto secondario: si è impennato vistosamente anche l'indice dei prezzi delle vetture usate, che era stato sempre in contrazione addirittura dal febbraio del 2001 quando aveva toccato i 160,4 punti.

A giugno 2020, nel pieno del primo anno di pandemia, l'indice era sceso al minimo con 135,5 punti. Da allora, si è arrampicato senza sosta, toccando il picco di 212,6 punti a febbraio 2022: +77,1 %. Davvero una crescita sorprendente in meno di due anni.

Si vendono meno auto nuove, per lo più con motorizzazione elettrica o ibrida, che sono molto più costose di quelle tradizionali, ma soprattutto è aumentato in modo esponenziale il prezzo di quelle usate. Tutto pesa sul budget delle famiglie.

C'è poi da considerare la dinamica dei prezzi degli immobili: fatto uguale a 100 il valore dell'indice nell'anno 2000, la pendenza della linea che ha segnato la loro ripresa era stata costante dopo il crollo determinato dalla Grande crisi finanziaria del 2008, con il livello più basso toccato nel gennaio 2012 con 160 punti. A tanto si era contratto l'indice rispetto al picco superiore di 184,6 registrato nel luglio del 2007, quando era al suo massimo la bolla dei mutui sub-prime, perdendo dunque 24,6 punti. Praticamente, un quarto del valore.

Ebbene, la politica monetaria espansiva adottata dalla Fed, con la immissione di liquidità attraverso i vari Qe e i tassi a zero, ha fatto sì che a partire dal gennaio 2012 i prezzi degli immobili siano cresciuti senza sosta, recuperando in cinque anni il picco dei valori immobiliari che era stato registrato nel luglio 2007: nel novembre del 2016 l'indice era tornato a 184 punti.

Non solo da allora ha proseguito la crescita senza sosta, essendo arrivato a quota 216 nel marzo 2020 in coincidenza con l'inizio della crisi sanitaria, ma da quel momento in poi ha letteralmente spiccato il volo: la mancanza di opportunità in Borsa che aveva già raggiunto nuovi massimi, i tassi a zero e la enorme liquidità ancora una volta immessa dalla Fed sul mercato, la politica fiscale fortemente orientata a sostenere la popolazione alle prese con la pandemia l'hanno fatto impennare.

È arrivato a 306 punti nel giugno dello scorso anno, crescendo così di ben 90 punti in poco più di due anni.

Il prezzo mediano delle case vendute in America, che nel secondo trimestre del 2020 era stato di 322 mila dollari, nel terzo trimestre del 2022 è arrivato a 455 mila dollari: +41%. Tutti dati che alla Fed, evidentemente, facevano piacere: era ripartita la solita corsa alla cuccagna immobiliare.

Siamo già in un'area di insostenibilità finanziaria, che non dipende né dal prezzo della bottiglia di latte né da quello del cespo di insalata. Il mondo dei social media, da Twitter a [Facebook](#), si è reso conto all'improvviso che non riesce più a offrire servizi gratuitamente, [Amazon](#) fa i conti con i costi stratosferici delle consegne a domicilio, le auto elettriche sono troppo costose mentre le case hanno prezzi inarrivabili.

L'indice dei prezzi al consumo dice poco e niente sulla stabilità del valore della moneta: il problema è quello della *asset price inflation* e della sostenibilità finanziaria delle spese delle



famiglie per acquisti a lungo termine.

L'America dei Fenomeni torna così, nuovamente, al capolinea.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24669-claudio-conti-guido-salerno-aletta-gli-usa-tornano-al-punto-di-partenza-della-crisi.html>

-----



## La pace è finita, l'Unione Europea anche / di Sandro Moiso

Lucio Caracciolo, *La pace è finita. Così ricomincia la storia in Europa*, Giangiacomo Feltrinelli Editore, Milano 2022, pp. 144, euro 16,00



E' un agile libricino, ma c'è da augurarsi che la Befana in persona oppure qualche amico premuroso o caro parente l'abbia fatto pervenire nella tradizionale calza appesa al camino (o dove diavolo si voglia) dei lettori. Soprattutto di coloro che, ancora infatuati di filo-sovietismo e vetero-stalinismo d'antan, credono e affermano, senza mai averne letto una parola o un rigo, lo scarso interesse che rivestirebbero i saggi e gli studi di Caracciolo per i "compagni". Spesso accusandolo di un filo-atlantismo ad oltranza che stride in maniera evidente con tutto ciò che l'autore va dicendo e scrivendo da anni.

Anche quelli che si ostinano a ritenere che la geopolitica sia "roba di destra" farebbero meglio a leggere il libretto oppure richiedere la consegna dello stesso da parte del drone con la scopa caratteristico del 6 gennaio. Poiché se è vero che acquistare «Limes», la rivista di cui Caracciolo è direttore, tutti i mesi può rivelarsi impegnativo e costoso, la lettura e l'acquisto di questo ultimo suo lavoro potrebbe occupare poco tempo e pesare non molto sulle tasche dei singoli (parlando comunque di tempo e soldi ben spesi).

Ma allora cosa conterrà di così importante il testo di cui si sta qui parlando, chiederà qualche lettore storcendo già il naso. La risposta è già nella prima riga, e in quelle seguenti, senza ombra di dubbio.

Il 24 febbraio 2022 è definitivamente finita la fine della storia. Trent'anni dopo la pubblicazione del saggio di Francis Fukuyama sopra *La fine della storia e l'ultimo uomo* (1992), l'invasione russa dell'Ucraina impone sigillo all'illusione di emanciparci dalla prigionia del tempo, stigma di ogni progressismo occidentale.

Fukuyama scriveva all'indomani del miracoloso biennio avviato dal crollo del Muro di Berlino (9 novembre 1989) e chiusa dal suicidio dell'Unione Sovietica (25 dicembre 1991), con i decisivi passaggi dell'unificazione tedesca (3 ottobre 1990) e dello scioglimento del Patto di Varsavia (1° luglio 1991) [...] Il presidente George H. Bush preconizzava un Nuovo Ordine Mondiale (ancora!), fondato sull'incontestata, pacifica, benevolente egemonia a stelle e strisce. I cantori della vittoria americana nella Guerra fredda annunciavano il trionfo della Nuova Roma. Pax americana, dunque?

Non proprio. Prima il lungo decennio della Guerra del Golfo e dei conflitti di successione jugoslavi, poi il vetennio della "guerra al terrorismo" con le fallimentari invasioni di Afghanistan e Iraq, infine la contestazione russa dell'ordine americano [...] parallela all'analoga sfida cinese al primato di Washington [...] Finita era la pace, non la storia. A Bush padre come a quasi tutti i contemporanei sfuggiva che la fine dell'impero sovietico e la scomposizione dell'URSS in quindici repubbliche che dalla sera alla mattina vedevano i loro pseudoconfini amministrativi eretti a frontiere di improbabili Stati, segnavano il tramonto del vecchio ordine, non l'alba del nuovo. Le rovine dell'edificio crollato. Costruito dopo il 1945 sulla spartizione dell'Europa per mano dei suoi conquistatori – base della doppia egemonia americano-sovietica sul pianeta – ostruivano qualsiasi velleità di impiantarvi il Sistema-Mondo definitivo, già battezzato "Washington Consensus". Stiamo ancora spalando tra le macerie del vecchio ordine, mentre i residui muri portanti su cui americani e altri occidentali impernavano l'ideale dell'umanità metastorica si rivelano perfettamente inadatti allo scopo. Viviamo il rovesciamento della fine della storia: le storie della fine<sup>1</sup>.

Dovrebbero bastare queste poche righe a contestare le convinzioni di coloro che ritengono l'autore un ferreo sostenitore degli Stati Uniti e dell'atlantismo a ogni costo, ma poiché non è intento di questa recensione difendere o salvare una personalità pubblica dalle critiche di carattere ideologico, è invece importante sottolineare che, in fin dei conti, ciò che anima il pensiero di fondo di Caracciolo è un europeismo costretto oggi a fare i conti con la Storia. Proprio questo aspetto sembra infatti costituire il cuore del saggio: analizzare le prospettive dell'Europa e della sua presunta unità di fronte alle sfide poste dalla crisi, indubitabile, dell'Occidente americano e dall'insorgenza, più che dal sorgere, di potenze economico-militari e dalle ancor ampie risorse energetiche tradizionali a loro disposizione.

I soliti critici ideologici, con le menti tradizionalmente avvolte nelle fette di salame tardo marxista-leninista e per questo motivo scarsamente attenti alla realtà dei fatti, spesso dipingono l'Occidente come un tutt'uno, in cui gli attori nazionali sono tutti fedelmente legati all'obbedienza al canone e al volere degli Stati Uniti d'America e mai in contrasto al loro interno se non per quisquiglie di carattere etico e giuridico. Finendo col costituire soltanto l'altra faccia della medaglia del pensiero embedded di pennivendoli "inconsapevoli e felici" come Massimo Giannini<sup>2</sup>, mentre la realtà, fotografata anche nelle pagine del testo qui proposto, appare ben diversa.

Realtà che, al di là degli evidenti contrasti tra Europa del Nord ed Europa mediterranea, tra stati dei confini orientali e stati occidentali all'interno del continente oppure se vogliamo delle immarcescibili polemiche e rivalità mediterranee tra Italia e Francia, travestite amabilmente da "questione migratoria", e della Francia con gli Stati Uniti sulla necessità di una Difesa comune europea (possibilmente a guida francese) che si distacchi in parte o del tutto dalla Nato (a cui, però, Macron intende vietare l'accesso all'Ucraina guerriera e filo-americana di Zelensky), risalente ancora ai tempi della *grandeur* sognata da Charles De Gaulle, vede il centro di ogni turbolenza economica, politica militare accentrarsi al suo vero cuore: la Germania, riunita nel 1990 e ancora una volta a caccia del suo ruolo di comando sul continente.

Prima dell'Ottantanove le due Germanie avevano cautamente stabilito rapporti piuttosto intensi, spesso segreti. Molto più di quanto lo schematismo della Guerra Fredda prevedesse. E di quanto la grande maggioranza degli stessi tedeschi, su entrambe le sponde, immaginasse. All'ombra di ideologie e narrazioni storiche specularmente opposte – doppia negazione, dunque affermazione – l'una conferma e dimostrazione dell'altra, si dipanava un filo rosso percepibile a chi non mettesse la testa nella sabbia o non fosse stordito dalle rispettive propagande. Filo che negli ultimi trent'anni, almeno fino alla svolta del 24 febbraio, ha riportato la Germania al rango di protagonista economico ma anche geopolitico su scala mondiale. Ma sempre a rischio di rompersi il collo, proprio quando il ritorno della Potenza del Centro – *Zentralmacht Europas* [...] – sembra scolpito nella pietra<sup>3</sup>.

Nel delineare i “due blocchi” tedeschi riunificatisi nel 1990, l'autore ci ricorda che:

La più piccola delle due Germanie (quella ex-orientale – Ndr) è stata e rimane la più tedesca. Così come, a suo modo, la Bundesrepublik preunitaria non può essere ridotta a base avanzata dell'impero americano in Europa occidentale, l'altra Germania non è mai stata un mero satellite dell'URSS. Il graduale ritorno della Germania unita nella storia avviene attingendo al patrimonio identitario custodito dalla DDR molto più che dalla Bundesrepublik delle origini. Se l'Ovest annette l'Est, l'Est inietta nell'Ovest quelle dosi di codice nazionale, non necessariamente democratico, preservato nei quarant'anni di controllo sovietico. Trovando a occidente dell'Elba un terreno più fertile di quanto apparisse in superficie<sup>4</sup>.

La storia ha il respiro lungo. E ci ricorda come quel decisivo spazio nel cuore dell'Europa sia culturalmente autocentrato. L'identità tedesca, dal romanticismo in poi, verte su valori orgogliosamente specifici [...] E' l'architrave sul quale si è costruito il Secondo impero e la cui versione aggiornata sta riportando i tedeschi di oggi al senso di appartenere, malgrado tutto, a un soggetto storico dotato di un proprio codice culturale. Di una specifica missione [...].

Nell'Europa eterodiretta dai due poli esterni (USA e URSS – Ndr), la risultante politica di questo sentimento collettivo era latente neutralismo. Rifiuto di ridursi a mero strumento delle superpotenze. Ben sapendo come queste divergendo su quasi tutto convergessero nel considerare lo spazio tedesco intrinsecamente pericoloso, da mantenere sotto stretta sorveglianza. Tale neutralismo era fondato su un nazionalismo segreto, per certi versi passivo e persino inconsapevole. Nella Germania Federale prendeva la forma dell'Europa, maschera e insieme confortevole vestito dei propri interessi di Stato. Di fatto nazional-statali<sup>5</sup>.

L'europeismo tedesco-occidentale era il nazionalismo possibile nel mondo della Guerra fredda. Almeno quanto lo era il francese. Ma senza la gloria, il messianismo universalista della *Grande Nation* [...] Allo stesso modo, sulla riva destra dell'Elba il tardo prussianesimo dai colori socialisti coltivato dalla DDR era il seminazionalismo possibile nel blocco imperiale sovietico. Dal 1990 in poi le due correnti carsiche sono emerse, mescolandosi. Il neonazionalismo tedesco risorto a partire dai “nuovi Länder”, anche ma non solo sotto specie del partito Alternative für Deutschland, conferma il diverso tono cultural-politico fra le due Germanie, socialmente e culturalmente distinte quanto istituzionalmente riunite. Soprattutto annuncia la rilegittimazione del discorso nazionale anche all'Ovest. L'europeismo germanico ha sempre meno remore a mostrare il suo scopo nazionale, anche se il mantello giallo-stellato resta irrinunciabile<sup>6</sup>.

Nel tanto parlare che si fa, a Sinistra come a Destra, in maniera negativa oppure positiva, di *sovranismo* sempre questo si dimentica ovvero il fatto che si tratta soltanto di un nazionalismo diversamente travestito, che ha potuto sopravvivere, come ben dimostra il caso tedesco, sia sotto il tallone democratico-liberale americano che sotto quello socialista-autoritario dell'URSS e del Patto di Varsavia. Sono riflessioni necessarie che proprio il testo di Caracciolo, anche indirettamente, invita e obbliga a fare.

Oggi la Germania, sempre meno vestita da Europa, vuole iniziare a riprendere in mano il proprio destino, stando all'ormai famosa formula di Angela Merkel<sup>7</sup>. I successori della cancelliera, a cominciare dal non spettacolare Olaf Scholz, inclineranno ad allargare lo spazio di autonomia della Bundesrepublik anche rispetto ai soci europei e alla superpotenza americana<sup>8</sup>. La traiettoria imboccata dopo il 1990 porta la Germania a trattare l'Europa sempre meno da foglia di fico e sempre più da area di influenza. Selezionando al suo interno, a partire dal classico spazio mitteleuropeo (Nord Italia incluso), i partner da associare più strettamente facendo leva sul vincolo monetario e sull'integrazione economica, da volgere per quanto utile in leva geopolitica<sup>9</sup>.

La guerra in Ucraina ha contemporaneamente sia rallentato che accelerato tale processo, che vedrà come centrale una ristrutturazione della presunta unità europea, destinata a finire sia per effetto delle pressioni americane che di quelle russe e tedesche. Un nuovo, importantissimo, elemento del nuovo disordine mondiale che il testo di Caracciolo, borghese intelligente e pacato non certo uno pseudo-comunista da operetta o da social assetato di fake, ci aiuta a prevedere.

Prima dell'invasione russa dell'Ucraina la Germania pareva avviata nel medio periodo verso la piena affermazione come potenza regionale dotata di una sfera d'influenza più o meno travestita da “Europa” [...] La guerra in corso colpisce i pilastri della Bundesrepublik: il vincolo strategico con l'America, il vincolo energetico con la Russia, affossato dalle sanzioni; la speciale relazione economica con la Cina, mercato di primario interesse; e la stabilità economico-monetaria dell'Eurozona. Vedremo quanto questo influirà sulla

traiettorie geopolitica della Germania, che non intende certo rinunciare a nessuno dei fondamenti del suo benessere e della sua potenza<sup>10</sup>.

La guerra ha coinvolto la Germania e i suoi interessi e deciderà della sorte dell'Europa che, ancora una volta come nel corso delle guerre napoleoniche, prima, e della Prima e della Seconda Guerra mondiale, poi, in assenza di significativi rivolgimenti classisti, sarà nuovamente spartita, suddivisa e riunificata soltanto per mezzo del rombo dei cannoni e il clangore delle armi. Lo sappiano gli amanti dei discorsi fintamente antimperialisti in bianco e nero. Noiosissimi, scontati e totalmente inutili.

## Note

- L. Caracciolo, *La pace è finita. Così ricomincia la storia in Europa*, Giangiaco Feltrinelli Editore, Milano 2022, pp. 7-8
- Cfr. M. Giannini, *Le democrazie "resilienti" e l'anno zero delle autocrazie*, "La Stampa", 31 dicembre 2022
- L. Caracciolo, op. cit., pp. 93-94
- Caracciolo, cit, p. 93
- Ibidem, pp. 94-95
- Ibid., p.95
- Che, non va mai dimenticato, anche se nata ad Amburgo nel 1954, ha trascorso gran parte della sua gioventù nella Repubblica Democratica Tedesca (DDR), fino a diventare, dopo le elezioni del 18 marzo 1990, portavoce dell'ultimo governo della stessa prima della riunificazione, avvenuta nell'ottobre di quello stesso anno – NdR
- Come dimostrano gli investimenti militari programmati nei mesi scorsi, già sottolineati su «Carmillaonline», che hanno portato la Germania ad essere la terza potenza per investimenti nel settore militare a livello planetario – NdR
- Caracciolo, cit., pp. 95-96
- Ibidem, p. 96

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24670-sandro-moiso-la-pace-e-finita-l-unione-europea-anche.html>



## Segare il ramo, banchieri filantropi, e altre storie / di Alberto Bagnai



(...iniziato Verona, proseguito a Vicenza, terminato a Treviso. Pax tibi Marce evangelista meus...)

Nell'articolo con cui il 22 agosto 2011 [lanciai il Dibattito sul "manifesto"](#), attaccando da sinistra una Rossana Rossanda tutto sommato incolpevole (per non aver compreso il fatto), la chiave di volta del ragionamento era racchiusa in una frase che *ex ante* venne compresa da pochi, e che *ex post* forse sarà compresa da pochi altri (ma vale la pena di tentare):

**"La Germania segherà il ramo su cui è seduta"**: che cosa voleva dire questa frase?

Proviamo a rispiegarne il senso economico e le implicazioni politiche. Sarà comunque un esercizio utile, indipendentemente dalla riuscita.

### Prima premessa di metodo: la parola "domanda" esiste

Per mettere questa frase e le sue conseguenze nella prospettiva corretta bisogna però spogliarsi da ogni residua briciola di gianninismo, lo spaghetti-liberismo italiano tutto lato dell'offerta e distintivo (definisco questa corrente di "pensiero" riferendomi al personaggio di Giannino perché quest'ultimo è particolarmente influente - che non vuol dire autorevole!, iconico, e [rappresentativo della consistenza scientifica di certe tesi](#)).

Ricorderete che secondo Irving Fisher per ottenere un economista [basta insegnare a un pappagallo a dire "domanda e offerta"](#). In Italia occorre la metà dello sforzo: basta insegnare a un pappagallo (o a un giornalista) a dire "offerta", ed ecco pronto l'esperto di economia (quello autorevole)!

Nel mondo economico così come vi viene rappresentato dai media e dalla stragrande maggioranza dei miei colleghi (mi riferisco agli economisti e ai politici, non ai musicisti) il *primum movens* dell'attività economica è la produzione, l'offerta. In altri termini, nel *vostro* mondo insomma (perché, che lo vogliate o no, il vostro mondo è una loro rappresentazione, e voi continuate ad accettare e alimentare questo meccanismo perverso...) si produce per produrre, e per produrre di più si aumenta la produttività, presentata come fenomeno completamente determinato da logiche di efficienza allocativa e organizzativa, cioè di offerta, e simmetricamente del tutto scisso dalle logiche della domanda, cioè dalla spesa, dalla capacità di acquisto dei potenziali acquirenti di tanta produzione.

Insomma: per i tanti "gianninisti" che egemonizzano il dibattito *minor* (quello con la maiuscola, che però è l'unico che tutti conoscono) l'imprenditore produce per produrre, non per vendere.

Questa visione distorta, ideologica, urta contro tutto quello che sappiamo dell'uomo e della sua storia.



Perfino i più teoricamente disinteressati fra i "produttori", gli artisti, che possiamo immaginare spinti da un'urgenza incoercibile e irrinunciabile di affermare a qualsiasi prezzo la propria visione del mondo, hanno manifestato storicamente una fastidiosa propensione a pretendere di essere pagati bene per la propria opera (possiamo citare le infinite controversie fra Bach e gli scabini di Lipsia, ma di artisti che tirano sul prezzo è piena la storia sociale dell'arte, e del resto se gli artisti l'avessero data gratis, l'opera d'arte, l'arte non avrebbe avuto quella strana tendenza a concentrarsi nelle località motore dello sviluppo economico: volta per volta, *in no particular order* e con parecchie lacune, Atene, Roma, Firenze, le Fiandre, Parigi, ecc.). Anche Michelangelo, anche Metastasio, anche Monteverdi, producevano per vendere. Ma al di là di simili percorsi individuali, che cito semplicemente perché suppongo che possano avere un valore paradigmatico per alcuni di voi (apro e chiudo una parentesi per farvi riflettere che non a caso l'idea dell'artista genio incompreso e straccione che vive e muore "creando" in una soffitta si afferma col romanticismo, cioè col capitalismo, e un motivo ci sarà: nel Medio Evo l'artista era "sindacalizzato"...), il fatto è che l'intera storia umana è una storia di ricerca di mercati di sbocco, prima che di mercati di approvvigionamento.

Non so che idea ne abbiano oggi gli storici, ma, come sapete, la relazione fra conquista di mercati di sbocco (e quindi incremento della domanda di beni) e rivoluzione industriale (e quindi innovazione di processo, aumento della produttività) era ben chiara, con un certo anticipo, al padre dell'economia, Adam Smith, quell'economista che tutti citano ma nessuno ha letto. Vi riporto qui il solito passo, quello che abbiamo citato più volte, tratto dal terzo capitolo del primo libro, che si intitola "[La divisione del lavoro è limitata dall'estensione del mercato](#)":

Country workmen are almost everywhere obliged to apply themselves to all the different branches of industry that have so much affinity to one another as to be employed about the same sort of materials. A country carpenter deals in every sort of work that is made of wood: a country smith in every sort of work that is made of iron. The former is not only a carpenter, but a joiner, a cabinet-maker, and even a carver in wood, as well as a wheel-wright, a plough-wright, a cart and waggon maker. The employments of the latter are still more various. It is impossible there should be such a trade as even that of a nailer in the remote and inland parts of the Highlands of Scotland. Such a workman at the rate of a thousand nails a day, and three hundred working days in the year, will make three hundred thousand nails in the year. But in such a situation it would be impossible to dispose of one thousand, that is, of one day's work in the year.

Il fabbro di campagna, nota Smith, si occupa di qualsiasi lavoro in ferro, così come il carpentiere di qualsiasi lavoro in legno, semplicemente perché se si specializzasse, via divisione del lavoro, in un particolare anello della catena produttiva (ad esempio, nel produrre chiodi) non riuscirebbe a smaltire nemmeno in un anno la produzione di un giorno. In assenza di questo stimolo viene meno l'incentivo a innovare, a incrementare la produttività (se i chiodi non hai a chi venderli, poi ti tocca mangiarli, con potenziali problemi digestivi). La differenza la fa l'accesso al mercato, cioè alla domanda, alla spesa di altri per l'acquisto dei beni da te prodotti, un accesso che all'epoca richiedeva, come condizione necessaria, l'accesso al mare:



As by means of water-carriage a more extensive market is opened to every sort of industry than what land-carriage alone can afford it, so it is upon the sea-coast, and along the banks of navigable rivers, that industry of every kind naturally begins to subdivide and improve itself, and it is frequently not till a long time after that those improvements extend themselves to the inland parts of the country. A broad-wheeled waggon,

Siccome è il trasporto marittimo ad aprire a nuovi mercati, è lungo le coste che l'industria migliora e si specializza, e spesso occorre del tempo prima che queste innovazioni si diffondano all'interno del Paese.

**Insomma: per Smith la domanda è il motore dell'economia e della produttività, cioè, in buona sostanza, la domanda provoca, "causa" l'offerta;** per chi lo cita (senza averlo letto) è invece l'offerta a "causare" la domanda. L'argomento pare sia che un aumento della produttività consente di abbattere il prezzo dei prodotti e quindi di venderne di più... a lavoratori che, però, stanno guadagnando di meno (perché l'aumento della produttività consente di ridurre l'impiego)!

Nell'attesa che voi soppesiate le due tesi e poi decidiate "con la vostra testa" quale vi convince di più (ricordate quante soddisfazioni ci ha questo *marker* grillino all'inizio del Dibattito?), mi duole segnalarvi che la storia delle vostre eventuali conclusioni tende a fottersene e ha già deciso quale delle due tesi funziona meglio: alcuni secoli di imperialismo, in varianti più o meno colonialiste, lo chiariscono.

**Seconda premessa di metodo: l'autarchia danneggia te (quindi gli altri), il mercantilismo danneggia gli altri (quindi te)**

Ovviamente dall'idea che l'offerta sia il motore dell'economia, più precisamente: di un'economia "sana", scaturisce *naturaliter* l'idea che la domanda ce la debba mettere qualcun altro: appunto, il resto del mondo. L'offertismo quindi si sposa bene col [mercantilismo](#), cioè con la filosofia politica che vede nel conseguimento di un surplus di bilancia dei pagamenti, di un eccesso delle esportazioni sulle importazioni, il fine ultimo e l'unico metro di giudizio dell'azione economica di un governo.

Ora, fa veramente sorridere la solerzia con cui gli ingegneri e consimili dilettanti dell'economia (ultimamente si portano molto anche i medici!) si stracciano le vesti accusando di velleità autarchiche chiunque auspichi una configurazione più equilibrata (o meno squilibrata) degli scambi internazionali.

L'idea che chi esporta "ha vinto" e chi importa "ha perso" deriva da una perversa *Wille zur Macht* e contribuisce ad alimentarla in modo politicamente destabilizzante. Dato che il mondo è un sistema chiuso, perfino Krugman si è accorto che è impossibile che tutti i Paesi della Terra siano simultaneamente esportatori: affinché potessero esserlo, dovrebbe essere possibile esportare su Marte! Capiamoci subito: nessuna persona sana di mente invocherebbe l'autarchia in un Paese come il nostro, che essendo privo di materie prime (meno di quanto si creda, ma più di quanto crei opportunità economiche ai prezzi correnti) è costretto a esportare per importare (sì: i Paesi privi di materie prime sono costretti a esportare prodotti finiti per procurarsi le risorse finanziarie con cui importare le materie prime: ci avevate mai pensato?)!

L'autarchia significherebbe (e ha storicamente significato) il collasso del nostro sistema produttivo. D'altra parte, dovrebbe essere chiaro che la rudimentale filosofia secondo cui esportare (cioè campare sulla domanda altrui) è bene e importare (cioè domandare beni altrui)

è male pone come obiettivo ineludibile di politica estera quello di confinare alcuni altri Paesi nel ruolo di *clientes*, di straccioni, di pigs, di soggetti costretti a indebitarsi per acquistare quanto produci.

Chiedere una configurazione meno squilibrata degli scambi internazionali non significa, per essere chiari, che la bilancia dei pagamenti debba sempre essere a saldo nullo, né in variante autarchica (zero esportazioni meno zero importazioni uguale zero), né nelle infinite altre varianti ( $X$  esportazioni meno  $X$  importazioni uguale zero, con  $X > 0$ )! Significa però, di converso, che se il tuo scopo dichiarato è essere *sempre* in una condizione di surplus, di eccesso di esportazioni, *crescente*, da qualche altra parte del mondo qualcun altro sarà costretto nel ruolo scomodo di essere *sempre* in condizione di deficit, di eccesso di importazioni, *crescente*. E siccome un eccesso di importazioni non è sostenibile per sempre, perché alla fine terminano i soldi per pagare i beni altrui, **non è sostenibile per sempre neanche un eccesso strutturale di esportazioni, che quindi non è un obiettivo lungimirante: è un obiettivo tedesco.**

Ora: si capisce bene che un simile obiettivo, astrattamente considerato, è folle. Sarebbe però altrettanto folle immaginare che esso sia concepito in una stanzetta chiusa da un Genio del male, che poi in qualche modo (ad esempio, corrompendo - co' ddu ere, sinnò è errore - li politici che magneno e arubbeno) lo imponga a un intero Paese e quindi al resto del mondo. Ragionare così significa ignorare scioccamente che **le politiche mercantilistiche, prima di essere un modo (sbagliato) di impostare le relazioni internazionali, sono un modo (ingiusto) di risolvere il conflitto distributivo nazionale.** Il motivo ai più anziani del blog dovrebbe essere chiaro: l'esigenza dello sbocco estero diventa vitale quando il mercato interno, nazionale, non è uno sbocco, e il mercato interno non è uno sbocco quando nel conflitto fra capitale e lavoro vince il capitale, sottopagando il lavoro che quindi non ha di che acquistare la produzione nazionale. Non è la follia di un Genio del male a condurci su una traiettoria insostenibile, ma la razionalità di tanti uomini pratici, che per espandere i propri profitti decurtano i propri fatturati (perché i tuoi operai non possono comprare i tuoi beni coi soldi che non distribuiscono loro). La letteratura post-Keynesiana chiarisce benissimo questo punto, ponendo in alternativa il modello di crescita *export-led* (trainata dalle esportazioni) a quello di crescita *wage-led* (trainata dai salari), ma naturalmente io parlo per sentito dire, perché sono un politico che magna, beve, rubba e rutta (ed è anche stato corrotto - co' ddu ere, ovviamente), per cui a [questo articolo](#) ha lavorato un mio pseudonimo.

Terminate le premesse, enuncio brevemente il ragionamento, e poi passo a svilupparlo con tanto di disegni...

## Abstract

Il percorso dell'Eurozona si divide sostanzialmente in tre fasi, che corrispondono ad altrettanti tentativi dei capitalismi del Nord (aka "la Germania") di configurare i propri mercati di sbocco:

1. nella prima fase, **il mercato di sbocco dei capitalismi del Nord sono stati i Paesi membri del Sud** (o meglio, della periferia) dell'Eurozona, le cui importazioni (di prodotti del Nord) erano facilitate dall'adozione di una moneta forte (che rendeva convenienti i beni del Nord) e cui l'integrazione finanziaria consentiva un facile finanziamento con debito estero (verso creditori del Nord) dell'acquisto dei beni del Nord.
2. Nella seconda fase, susseguente alla crisi finanziaria globale, i Paesi membri del Nord hanno spezzato le gambe a quelli del Sud smettendo di finanziarli e

imponendo loro politiche di austerità, cioè di taglio dei redditi, della capacità di spesa, per farli rientrare dai debiti che erano stati contratti per acquistare beni del Nord. Questo ovviamente ha reso il Sud inadatto come mercato di sbocco (con un lavoro precario o una pensione tagliata la macchina tedesca non la compri). La via di uscita è stata trovata svalutando l'euro per consentire al Nord di aggredire i mercati extraeuropei, *in primis* quello statunitense: insomma, **il mercato di sbocco dei capitalismi del Nord sono diventati i Paesi esterni all'Eurozona.**

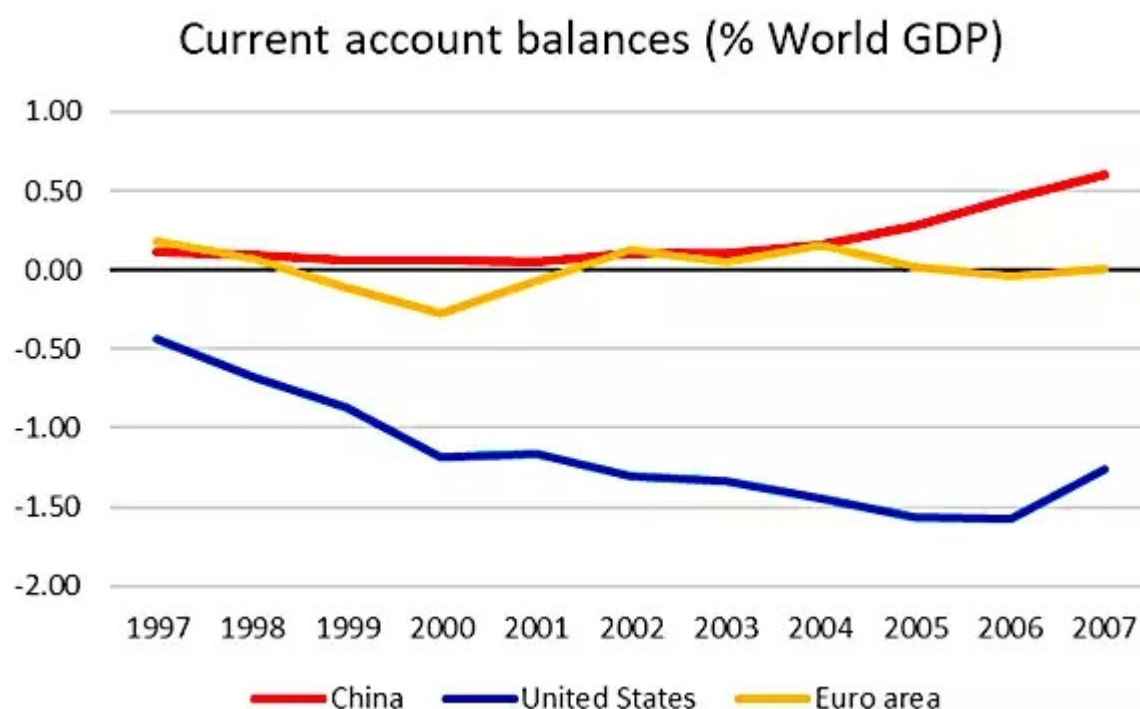
3. Nella terza fase, iniziata prima della pandemia, ma esplicitatasi dopo, un capitalismo più forte dei capitalismi "forti" de noantri, quello statunitense, si è seccato di essere considerato un mercato di sbocco (nei decenni precedenti si era già infastidito per lo stesso motivo con Giappone e Cina). Di conseguenza, ha sostanzialmente chiuso alla Germania sia i mercati di approvvigionamento che quelli di sbocco. Il problema di questa fase, che è quella che stiamo vivendo, è che in essa **i capitalismi del Nord non hanno più un mercato di sbocco**: non hanno quello che hanno distrutto (la domanda interna dell'Eurozona), non hanno quello che hanno infastidito (gli Stati Uniti), non hanno quelli che gli sono stati preclusi dai noti eventi (Russia, Cina, ecc.). Siamo ancora in attesa di vedere verso quale configurazione potrebbe tendere il sistema, cioè come risolverà la Germania il suo problema di domanda: due esiti possibili sono il rianimare la domanda interna (quella tedesca, o quella dell'Eurozona, il che presuppone, come abbiamo evidenziato, una diversa soluzione del conflitto distributivo), o collassare in una sorta di singolarità, come ogni buco nero - della domanda mondiale - che si rispetti.

Nella fase 1 l'Eurozona ha "lavato in famiglia" i panni sporchi dei propri squilibri; nella fase 2 ha esportato i propri squilibri verso l'economia globale; nella fase 3 deve risolvere i propri squilibri, che sono, lo ripeto, innanzitutto squilibri distributivi, di distribuzione del reddito fra capitale e lavoro, e non è detto che ci riesca.

E ora, entriamo in dettaglio, usando i disegni che ho fatto vedere a iMercati l'ultima volta che ho avuto il piacere di incontrarli. Alla fine, iMercati siete voi, non le persone non sempre lucide cui affidate i vostri risparmi, quindi è giusto che anche voi sappiate a che punto siamo. La variabile che ci aiuterà di più a orientare il nostro ragionamento è il saldo delle partite correnti della bilancia dei pagamenti, l'eccesso delle esportazioni sulle importazioni.

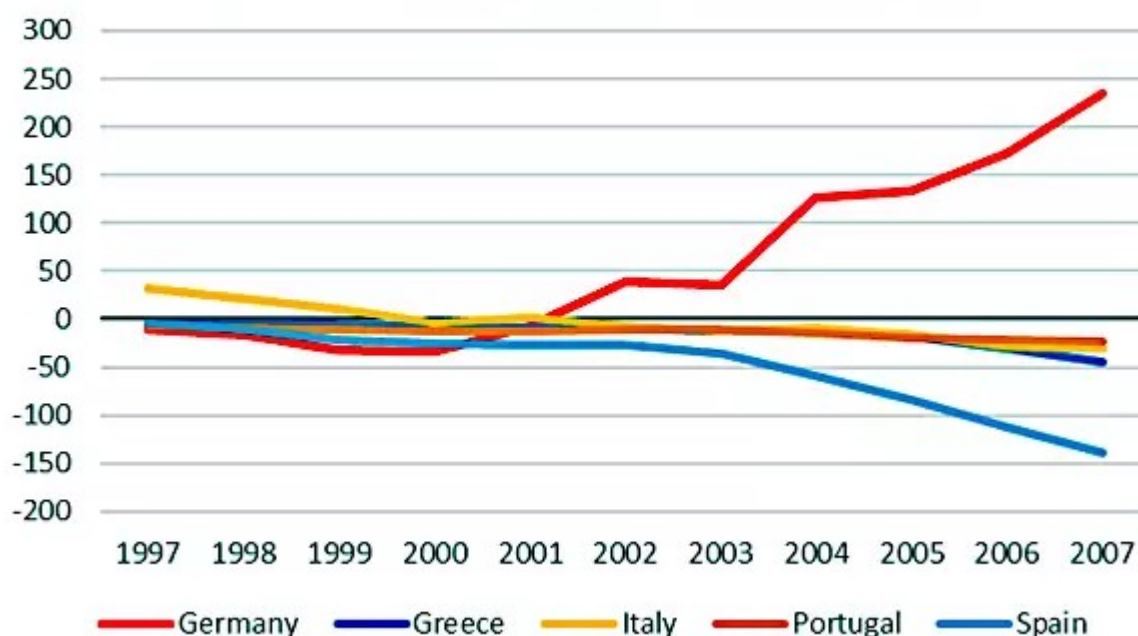
#### La fase uno: il "net zero" dell'Eurozona

E ripartiamo dal tema degli squilibri globali (di bilancia dei pagamenti), i *global imbalances* con cui [ci siamo intrattenuti spesso](#), data la loro importanza. Vi ricordo qual era la situazione verso il 2008, anno in cui mi occupavo scientificamente del tema:



A fronte di un grande deficit americano, avevamo una situazione di crescente surplus cinese, e di sostanziale equilibrio dei conti esteri dell'Eurozona. Quest'ultima quindi non contribuiva, almeno apparentemente, agli squilibri economici globali. All'epoca in effetti si enfatizzava molto la tensione fra Stati Uniti e Cina, si ragionava sul fatto che la relazione transatlantica fra Usa e Europa stava venendo soppiantata dalla relazione transpacificica fra Usa e Cina, e questo poneva sfide alla globalizzazione. Gli Stati Uniti, si argomentava, si sarebbero stancati di essere ancora a lungo i compratori di ultima istanza dei beni cinesi, sostenendo la crescita di un avversario potenzialmente pericoloso. Il dibattito, naturalmente, aveva mille altre sfaccettature, ma il punto è che mentre tutti si focalizzavano sul "mamma li cinesi!", a tutti sfuggiva la vera fonte di potenziali squilibri per l'economia globale, cioè **il fatto che il *net zero* mondiale nel commercio dell'Eurozona fosse l'effetto netto di una situazione estremamente squilibrata fra il Nord e il Sud dell'Eurozona stessa:**

## EZ current account balances (bn USD)



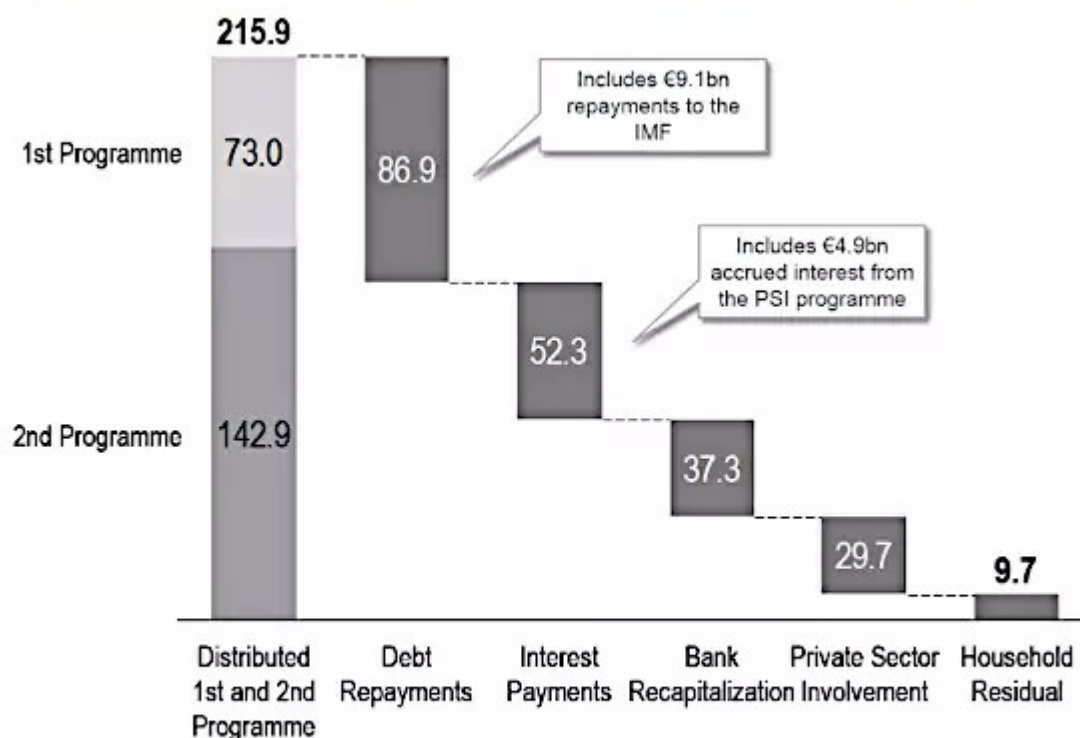
Molto a spanne (e con riserva di produrre dati dettagliati su richiesta): verso il 2007, il saldo zero dell'Eurozona era la somma algebrica di un più 250 di saldo tedesco, compensato da un meno 150 di deficit spagnolo, un meno 50 di deficit greco, e un altro meno 50 (25+25) di deficit italiano e portoghese. **Il deficit complessivo dei PIGS assorbiva il surplus del campione tedesco.** Non entro qui in tutta una serie di dettagli (ad esempio: come stava messa la Germania nel 1999?). Mi limito a constatare che per assorbire l'enorme surplus tedesco, i paesi del Sud dovevano accumulare debiti sempre meno sostenibili. **La crisi del 2008-2010 avrebbe posto fine a questo gioco con cui le banche del Nord finanziavano i consumatori del Sud perché comprassero beni del Nord.**

#### La fase due: austerità ed esportazione degli squilibri

Si arriva così alla fase dell'austerità, che aveva uno scopo evidente, ma anche una conseguenza imprevista, non voluta o non immediatamente compresa.

Lo scopo era piuttosto ovvio: quella che ci veniva raccontata come la necessità di rientrare dal nostro debito pubblico che metteva in pericolo l'euro (senza che fosse molto chiaro il nesso), era molto più prosaicamente la necessità del nostro settore privato di restituire ai Paesi del Nord le somme dovute loro. In altre parole, **il problema non era "salvare" i Paesi del Sud dalla propria prodigalità, dalla propria incoscienza fiscale, ma salvare le banche (prevalentemente, ma non esclusivamente, del Nord) dalla propria imprudenza** (incapacità o scarsa volontà di valutare il merito di credito dei propri clienti esteri).

Questa storia è già scritta e chi è qui da un po' la sa, ma a riprova di quanto dico (lo scopo era salvare le banche del Nord, non i Paesi del Sud) è sempre utile ricordare questo studio, che parte da una semplice domanda: [dove sono finiti i soldi del salvataggio della Grecia](#)? La risposta è altrettanto semplice e condensata in questo grafico:

Figure 1: 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> Economic Adjustment Programme uses [€ bn]

Source: European Commission, European Financial Stability Facility, Hellenic Statistical Authority, IMF.

Il 95% delle somme è andato al settore bancario.

Ovviamente onorare i propri debiti è cosa buona e giusta. Chi sia il creditore, però, un po' di differenza la fa. I debiti verso uno spacciatore vanno necessariamente onorati? La prima fase dell'unione monetaria aveva visto i Paesi del Nord drogare le economie del Sud con la più insidiosa delle droghe, il credito facile. Diciamo che un vero *burden sharing*, una vera condivisione dell'onere di questa gigantesca sbornia, sarebbe stata eticamente più accettabile e politicamente più sostenibile. Ma se ci fosse stata io ora non sarei alla Camera, e quindi amen. Non mi è chiaro quanto quella lezione sia stata appresa, eppure non è una lezione difficile: i tassi bassi non sono necessariamente un bene, nella misura in cui incentivano il credito, cioè il debito. La visione distorta secondo cui "più sono bassi i tassi meglio è" è in qualche modo legata alla visione altrettanto distorta secondo cui l'unico debito è quello pubblico, per cui una discesa dei tassi libera risorse pubbliche da destinare a scuole, ospedali, pensioni ecc., anziché al servizio del debito, ed è quindi incondizionatamente positiva. Il quadro cambia quando si considerano anche i debiti privati, che poi sono quelli che regolarmente innescano le crisi finanziarie (è molto più facile che sia un debitore privato anziché un debitore sovrano a non onorare i propri debiti, le banche saltano per aria molto più spesso degli Stati). Il punto è che tassi fuori dall'equilibrio (troppo bassi) favoriscono l'accumulo di debito privato. Come di ogni cosa, **anche del denaro si abusa se il suo costo scende**. Questa era stata la storia dell'Eurozona pre-crisi, e con gli errori di quella storia nessuno vuole veramente fare i conti, e nessuno vuole portarne la responsabilità.

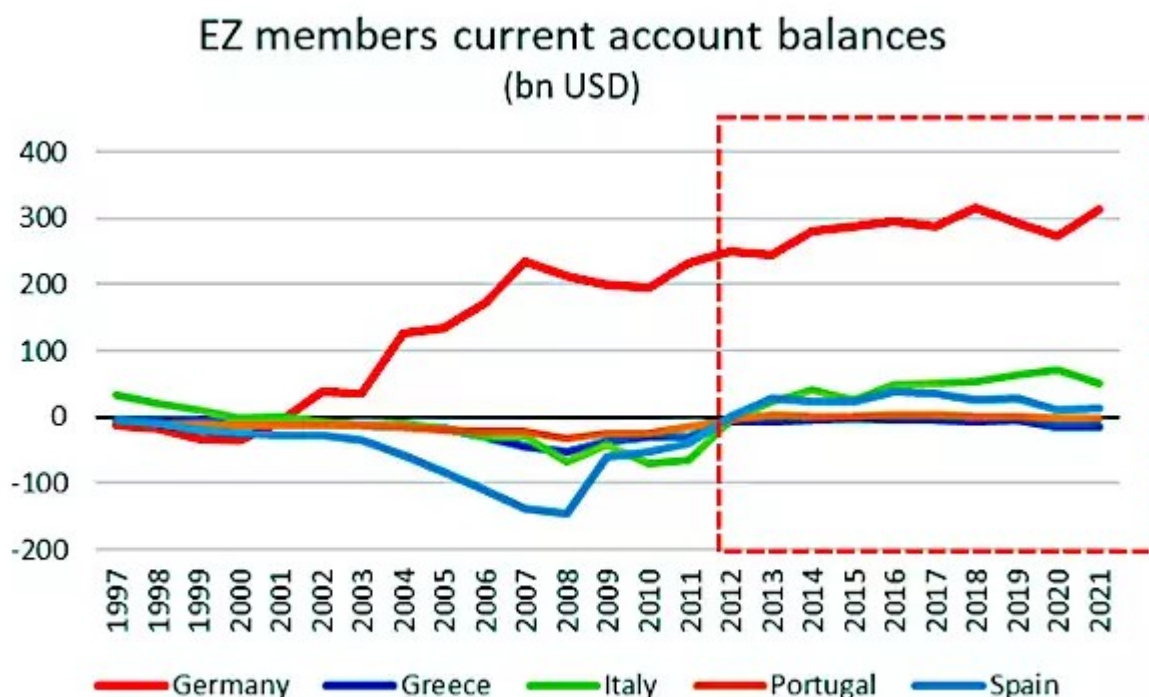
Inutile dire che ora siamo in una fase diversa, e che il rischio è di avere tassi fuori dall'equilibrio al rialzo, cioè commettere l'errore contrario (con cui fra dieci anni nessuno vorrà fare i conti e di cui fra dieci anni nessuno porterà la responsabilità).



Riprendendo il filo del discorso: se il problema da risolvere era l'accumulazione di debiti esteri del Sud contratti per finanziare un deficit di bilancia dei pagamenti verso il Nord, la soluzione doveva essere il conseguimento di surplus esteri, cioè un taglio di ulteriori importazioni e la promozione delle esportazioni, per raggranellare al Sud risorse con cui ripagare i debiti esteri verso il Nord. L'austerità questo faceva, in due modi. Il taglio dei redditi di per sé taglia le importazioni, e in quanto si realizza mediante compressione dei salari (via *jobs act* ecc.) promuove le esportazioni, migliorandone la competitività di prezzo (la compressione del costo del lavoro permette di contenere i prezzi dei prodotti).

Ha funzionato?

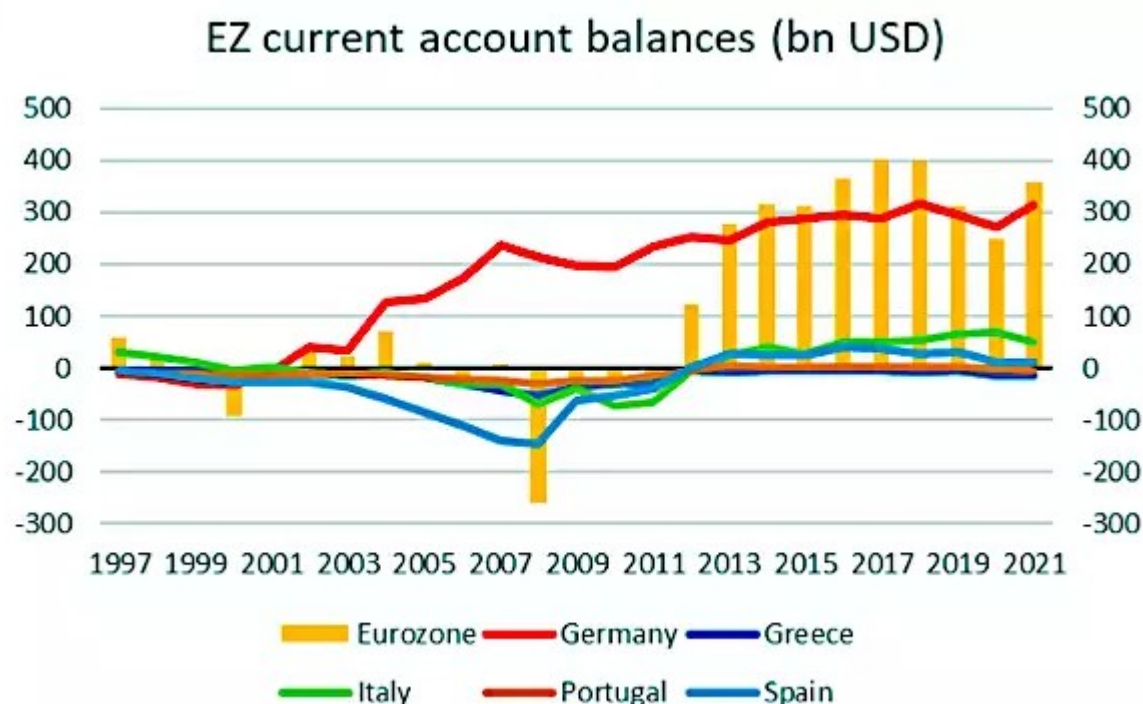
Sì, e infatti tutti i Paesi del Sud si sono trovati in un modo o nell'altro in surplus estero:



Il quadrato rosso evidenzia l'entrata nel meraviglioso mondo dell'austerità. La Germania ha mantenuto il proprio surplus esorbitante, gli altri sono passati da posizioni negative a posizioni positive.

Tutto bene quindi?

No, per due motivi. Primo, perché **in assenza di un riaggiustamento del cambio nominale (impossibile in una unione monetaria) tutto l'aggiustamento si è scaricato sui redditi**. I tre milioni di poveri *made in Monty* derivano da lì, e questo spiega perché l'aggiustamento sia avvenuto prevalentemente via compressione delle importazioni, a differenza di quanto era avvenuto nel 1992 (lo vedemmo in dettaglio [qui](#)). Secondo, perché mentre la Terra non può diventare un'esportatore netto nel Sistema solare per ovvi limiti fisici, il che *impedisce* agli Stati mondiali di essere contemporaneamente tutti in surplus, un simile limite fisico non esiste per l'Eurozona: i suoi Paesi membri possono essere tutti in surplus, purché esportino verso il resto del mondo. Si arriva così a quella che ho definito la "conseguenza imprevista": **l'esportazione degli squilibri di bilancia dei pagamenti interni verso l'economia globale**, la fine del *net zero* dell'Eurozona:

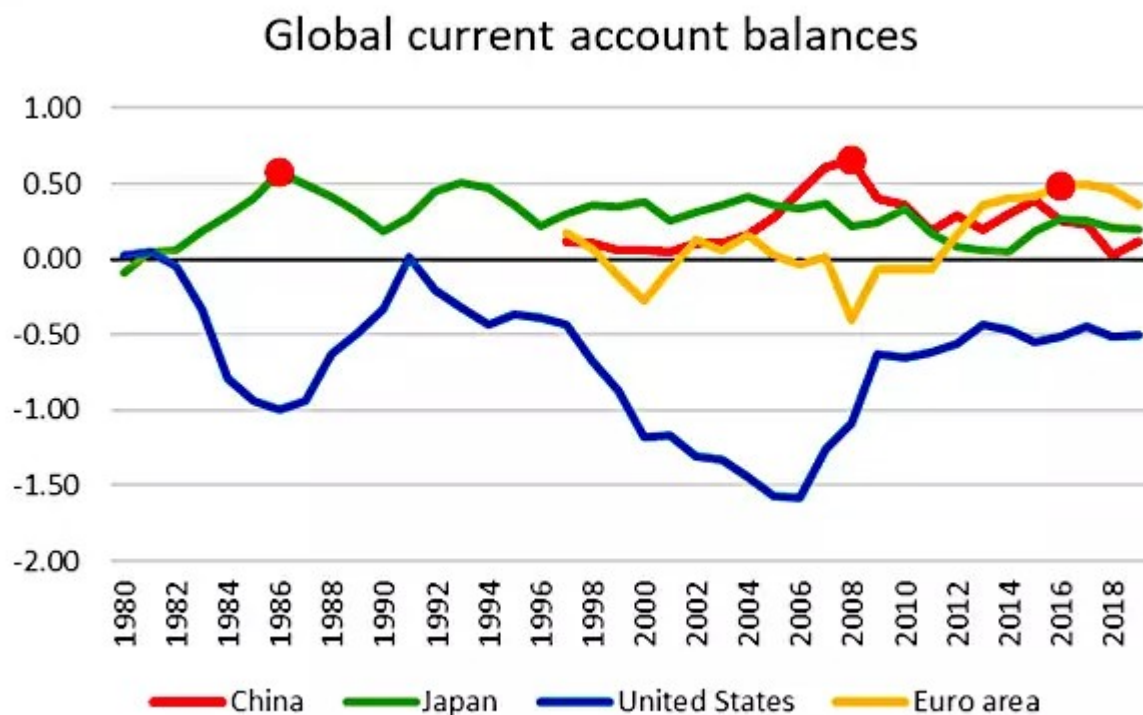


Vedete le barre gialle? Sono il surplus dell'Eurozona verso il resto del mondo (Usa, Cina, ecc.), e sono anche (approssimativamente) la somma algebrica delle altre linee, che rappresentano i surplus/deficit di alcuni Paesi membri. Finché la Germania tirava verso l'alto (surplus) e gli altri verso il basso (deficit) il saldo della zona era nullo. Quando l'austerità ha portato tutti a tirare verso l'alto (surplus) il saldo della zona è esploso. **A questo punto il surplus dell'Eurozona è diventato un problema geopolitico non trascurabile**, direi *il* problema geopolitico (ovviamente ignorato, non compreso o malinteso dagli esperti di #aaaaaggeobolidiga). Il fatto è che i Paesi importatori sostengono, con la loro domanda, le economie altrui, mentre i Paesi esportatori campano sulla domanda altrui; chi esporta beni esporta anche deindustrializzazione (a casa di chi quei beni non deve o non riesce più a produrli) e deflazione. Lasciare gli Stati Uniti a trainare da soli il carro della domanda mondiale era una diretta conseguenza della decisione tedesca di schiacciare con l'austerità quello che finora era stato il suo mercato di sbocco: i Paesi membri del Sud.

Servivano altri mercati, e allo scopo di conquistarli, e anche di fornire un minimo di ossigeno ai Paesi membri del Sud, che altrimenti sarebbero implosi o se ne sarebbero andati, in questa fase inizia **una lunga svalutazione competitiva dell'euro**, di cui abbiamo parlato ad esempio [qui](#) e di cui riportiamo, a beneficio di tutti, il disegno:



Non solo la decisione di lasciare gli Stati Uniti soli a sostenere la crescita, ma anche i mezzi usati per realizzarla (la svalutazione competitiva dell'euro) erano odiosi agli Stati Uniti, e questo era un dato facilmente prevedibile. Una serie di noti precedenti confermava che gli Stati Uniti tendono a vedere il paese in *surplus* globale, l'esportatore netto di turno, come una minaccia per il loro sistema industriale, e a reagire di conseguenza. Per rinfrescarvi la memoria:



negli anni '80 l'esportatore netto era il Giappone. Ricorderete ([ne abbiamo parlato](#)) tutti i romanzi e i film americani di fine '80, inizio '90 coi giappi nella parte del cattivo. I più esperti ricorderanno anche [l'accordo del Plaza](#), che furono la reazione statunitense al pericolo giapponese: forzare una rivalutazione dello yen le cui conseguenze sull'economia giapponese si fecero sentire a lungo. Negli anni "zero" (intorno al 2008) lo scettro di *vilain* era passato in mano cinese: le richieste di rivalutare lo yuan, cioè di trattare la Cina come era stato trattato il Giappone venti anni prima, erano insistenti, con un'unica eccezione, [la solita](#):

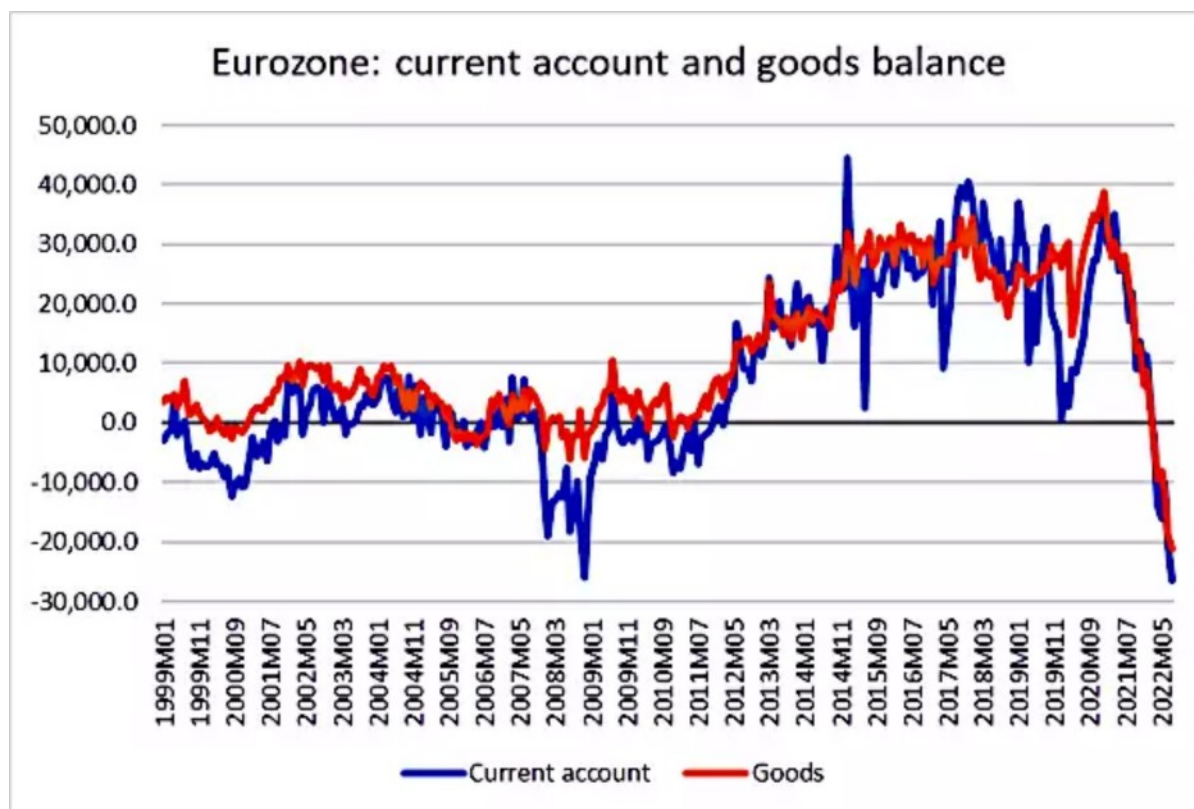
*In other words, in order to contribute to the solution of global imbalances, Europe, rather than adapt passively to the US internal political debate, joining the US requests for a CNY revaluation, and engaging itself once more in a battle whose meaning and outcomes are uncertain, should simply find the courage to grow. Since Europe is the second major pole of the world economy, a faster growth of the European economy would certainly make a favourable contribution to the solution of the global external imbalances.*

La mia posizione (pubblicata *online* nel 2008) era molto semplice: la crescita dell'economia europea avrebbe contribuito in modo molto più efficace a un'ordinata crescita dell'economia mondiale piuttosto che la rivalutazione del cambio/deflazione dell'economia cinese. Alla Cina andò meglio che al Giappone: il suo squilibrio si ricompose a causa della grande crisi globale, che sgonfiò il commercio internazionale. La recessione americana abbatté l'import statunitense, e di riflesso l'export cinese. I problemi divennero altri. Fatto sta che le cose andarono in direzione esattamente opposta a quella che ritenevo desiderabile: invece di "inflazionare" l'economia europea, si fece la scelta di "deflazionarla" con l'austerità, comprimendone l'import e favorendone l'export (come ci siamo detti fin qui).

Che cosa poteva andare storto?

### La fase 3: segare il ramo

Lo sappiamo e ce lo siamo detto: gli Stati Uniti storicamente non tollerano l'eccesso di esportazioni altrui, soprattutto se spinto da una politica valutaria sleale (svalutazione competitiva). Indipendentemente da quanto essi la considerino sostenibile o desiderabile, il fatto è che quando una configurazione del genere si verifica accade qualcosa che la corregge, spingendo l'esportatore netto verso una posizione di equilibrio. Anche questa volta è andata così:



in due tempi. Prima, lo scandalo Dieseldgate, nel 2015, ha arrestato l'esplosione dell'export di auto tedesche verso gli Usa. Purtroppo proprio in quell'anno, chissà perché, ci si è accorti che "il diesel inquina", e le conseguenze sul saldo dell'Eurozona sono visibili nel grafico qui sopra: il surplus, che stava esplodendo, si è stabilizzato. La reazione tedesca sappiamo qual è stata: la deriva "green", cioè, in definitiva, mettersi in mano alla Cina (che, come sapete, controlla la filiera dell'elettrico e [in particolare le relative materie prime](#)).

Quanto era probabile che questo *Drang nach Osten* facesse piacere ai nostri alleati naturali?

Ce lo fanno comprendere le ultime vicende, incluso il suicidio dei due gasdotti nel Mare del Nord (non ho idea di che cosa sia successo e non voglio averla perché ai fini del mio discorso è irrilevante e perché ormai non credo neanche a quello che vedo, per cui raccontatela come vi pare, la cosa mi lascia indifferente...) e la chiusura dei mercati russo e cinese (fra sanzioni e polarizzazione del conflitto). Due ordini di eventi che hanno lasciato i capitalismi del Nord (aka la Germania) privi degli abituali mercati di sbocco e di approvvigionamento, mettendoli nella necessità di doversi fornire in modo significativo presso gli Usa per l'approvvigionamento di energia (via LNG), e di non saper che pesci pigliare per lo smercio dei loro prodotti.

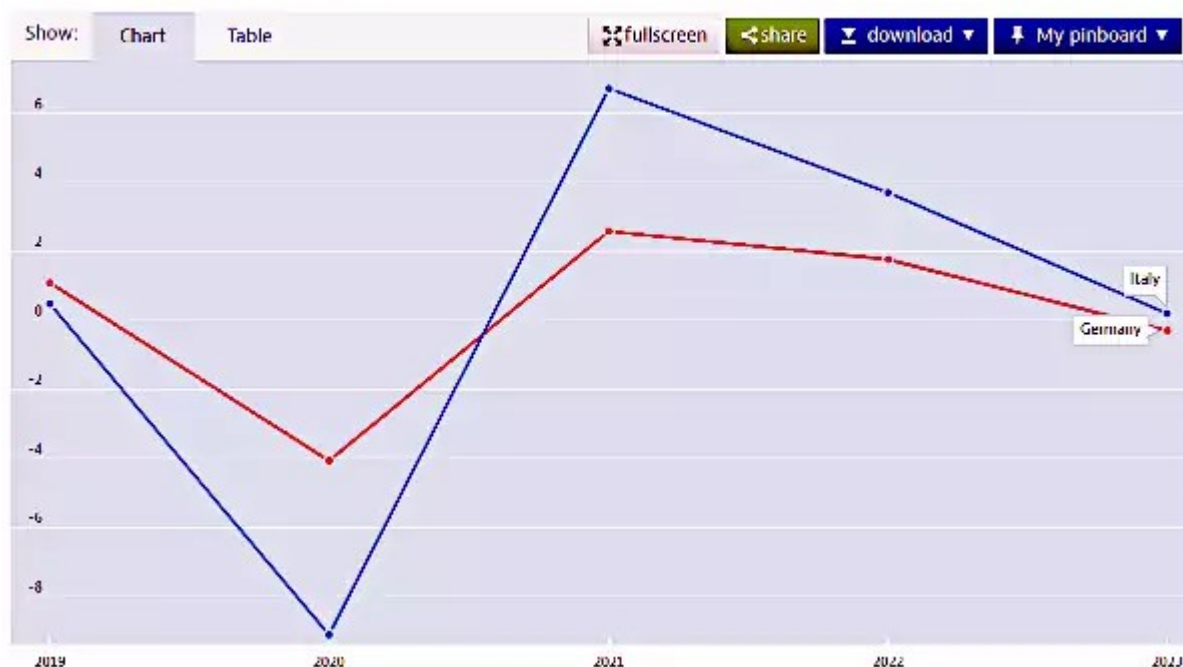
Le conseguenze sono note: l'anno prossimo [noi cresceremo, la Germania no](#):



## Real GDP forecast

Total, Annual growth rate (%), 2019 – 2023

Source: OECD Economic Outlook: Statistics and Projections



Questa è la situazione in cui ci troviamo.

Prima di passare ad analizzarne alcune esilaranti caratteristiche vorrei chiudere il percorso compiuto finora con una considerazione. Non era difficile, lo ripeto, immaginare che gli Stati Uniti avrebbero gradito, e alla fine ottenuto, un minimo di contegno, di *retenue*, di moderazione da parte del Paese esportatore di deficit. Era sempre successo così (Giappone, Cina,...), **non ci voleva una grande fantasia per capire che con l'Eurozona sarebbe stata la stessa cosa**. Come si fa a non capire che una certa impostazione della propria politica commerciale è insostenibile? Come hanno fatto "i tedeschi" a non capirlo?

Noi italiani veniamo accusati, anche da noi stessi, di essere imprevedenti, incapaci di pianificare, convinti come siamo che alla fine le cose si aggiusteranno, che lo Stellone ci salverà. Non entro nel merito di questa valutazione, ma gliene accosto un'altra: è stupefacente quanta reticenza ad apprendere le lezioni della Storia abbia un Paese come la Germania, dove la filosofia della storia è nata! Quello che abbiamo analizzato qui finora non è mica l'unico episodio. Ce n'è un altro, gustoso e connesso al nostro ragionamento odierno: nel momento stesso in cui la situazione dimostra quanto sia stato sbagliato per la Germania mettersi in mano a un unico fornitore, per di più politicamente sensibile come la Russia, che cosa fa la Germania? Ovviamente si mette in mano (per la fornitura di idrogeno azzurro, che, dicono, è il futuro) a un unico fornitore: la Norvegia (che se ne sta fuori dall'UE, serena come l'arcobaleno). Secondo [Munchau, l'eterno secondo](#), non è una buona idea:



## Germany's next dependency

Germany's energy strategy must rank as one of the least transparent policy areas in Europe right now. The big idea is blue hydrogen, a process that splits gas into hydrogen and carbon dioxide, which is then stored underground in a process known as carbon capture storage (CSS). The Green Party always rejected the CSS technology on the grounds that the CO2 could leak. It is another technology trend Germany has missed in recent decades. The country that has not missed it is Norway.

In an ironic twist, Robert Habeck, the German economics minister, has travelled to Norway to strike a blue hydrogen deal with the Norwegian government. Yesterday, we were entertained to the spectacle of him pronouncing that CO2 was better in the ground than in the air. Quite. The big idea of German energy policy is to import blue hydrogen from Norway, and later to export German-made CO2, via another pipeline, back to Norway for storage. You could not make this up. Having opposed CSS technologies on ideological grounds, Germany is now exporting its surplus CO2 to third countries. This is the mess you get into when your energy strategy is based on red lines. As FAZ noted, Germany is now drifting into another energy dependency.

e per una volta che è arrivato primo non sarà superfluo sottolineare che siamo d'accordo con lui!

La domanda che dovremmo porci è: **supponendo anche di essere molto fortunati, quanto è saggio vincolarsi a compagni di strada così poco lungimiranti?**

### Banchieri filantropi

Ricapitolando:

21. mercato di sbocco del Sud Europa: distrutto con l'austerità;
22. mercati di sbocco extra-Eurozona: alienati con la svalutazione competitiva.

Che resta?

La Storia, beffarda, pone ai capitalismi del Nord sostanzialmente un'unica alternativa: **quella di fare quello che non hanno mai voluto fare nonostante tutti glielo chiedessero**: alimentare la domanda interna, con politiche di adeguamento dei salari e con programmi di investimento pubblico.

Eh già... Venute meno due fonti di domanda estera (i PIGS e il resto del mondo) la tenuta del **loro** sistema richiede che a casa **loro** si opti per una diversa soluzione del conflitto distributivo. L'inflazione da offerta (cioè da aumento dei prezzi delle materie prime) in effetti sta erodendo il potere d'acquisto dei salari in Germania, Olanda, Estonia, ecc. molto più rapidamente che da noi, e c'è il rischio concreto che tanta produttività alemanna (o frisona) sia invano, sia per il magazzino, se non si mettono i cittadini di quei Paesi in grado di assorbirla. Succedono così cose paradossali, [come questa](#):

## Central bank chief urges firms to put up salaries 5-7%

Business f t in @ December 23, 2022



Klaas Knot. Photo: De Nederlandsche Bank

Dutch central bank president Klaas Knot has called on companies to increase wages, saying their profits are enough to merit a **decent pay rise**.

### Features



Dutch destinations: The future is now in Rotterdam



So that was 2022. Sorry, what was I writing about?



From Versace to Lego: 10 great things to do in January



Inburgering with DN: 10 ways to ring in the New Year



It's almost 2023 and the tax man has a sack to fill

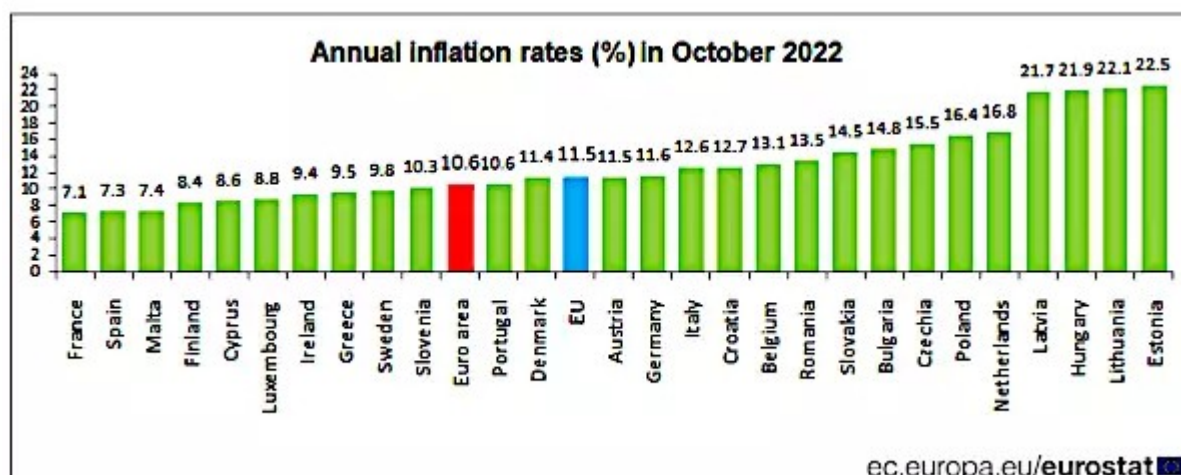


Find the best Dutch health insurance with this checklist

Daily newsletter

SIGN UP

Il governatore della Banca centrale olandese che chiede alle imprese (ma è suo compito farlo?) un aumento dei salari in misura compresa fra il 5% e il 7%! A che cosa dobbiamo questo improvviso accesso di filantropia? Anche i banchieri hanno un'anima? No, naturalmente. Ma Knot, a differenza di quelli che ci ritroviamo noi, ha un cervello, e capisce quindi che decurtare i redditi delle famiglie avrebbe nell'Olanda del 2023 le stesse conseguenze che ebbe nei Paesi del Sud nel 2012 (e che io vi avevo anticipato nel 2011 [qui](#)): **seri problemi per il settore bancario (a causa delle difficoltà delle famiglie di rimborsare i prestiti)**. Quindi Knot non si preoccupa per gli altri: si preoccupa per se stesso (e fa bene)! Non importa infatti se chi ti taglia il reddito sia l'austerità o l'inflazione. Se il tuo potere d'acquisto diminuisce, avrai difficoltà a onorare i tuoi debiti, e saggiamente Knot vuole evitare di fare nel 2023 la fine che i suoi sodali ci hanno fatto fare nel 2012. Come immaginate, non è un caso che sia un olandese a parlare. Intanto, in Europa i tedeschi usano la saggia tattica di mandare avanti gli olandesi "per vedere sotto sotto l'effetto che fa" ogni volta che c'è da cambiare direzione. E poi, fra i Paesi un minimo significativi, l'Olanda è quello con l'inflazione più alta:



quindi ci sta che i suoi governanti siano un po' preoccupati.

E qui si pone un problema interessante, che vi illustro (a risolverlo sarà la storia): **se i capitalismi del Nord adegueranno i loro salari, il loro rientro dall'inflazione (più alta della nostra) sarà più lento, quindi perderanno competitività; ma se non li adegueranno, andranno in crisi da carenza di domanda, perché la repressione salariale o la svalutazione competitiva dell'euro non bastano più ad aprir loro dei mercati distrutti dall'austerità o preclusi da altre motivazioni.**

Il dato non è banale: spingere sui salari, per motivi che dovrebbero essere chiari dopo questo lungo percorso, significa accentuare il deficit estero (con più soldi in tasca i lavoratori acquistano più beni nazionali *ed esteri*), e quindi accentuare il surplus altrui, in particolare dei Paesi con cui le relazioni commerciali sono più intense (noi). Se si scegliesse questa strada quindi ne saremmo avvantaggiati, sia perché un contesto più inflazionistico aiuta i grandi debitori, sia perché mantenere comunque un tasso di inflazione più basso di quello dei "virtuosi" ci permetterebbe di migliorare ulteriormente la nostra posizione finanziaria sull'estero, rendendoci meno vulnerabili ad attacchi speculativi.

## Conclusioni

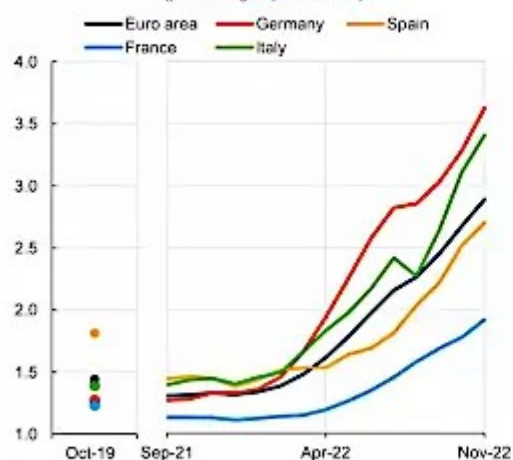
Come andrà a finire?

Oggi evidentemente è impossibile dirlo. La Storia, che non deve necessariamente ripetersi, ci fornisce tanti esempi in cui **i capitalismi del Nord hanno preferito fare quello che era peggio per loro, purché danneggiasse anche gli altri** (ripeto: siamo sicuri di poter convivere con simili pulsioni autodistruttive?). Questo scenario è quello che molti paventano e verso il quale pare ci si stia avviando: innalzamento dei tassi, per restringere la domanda, al rischio di far collassare per prime le economie del Nord. La Germania è già [in testa nelle classifiche del costo del credito](#):



## Cost of borrowing: households and firms

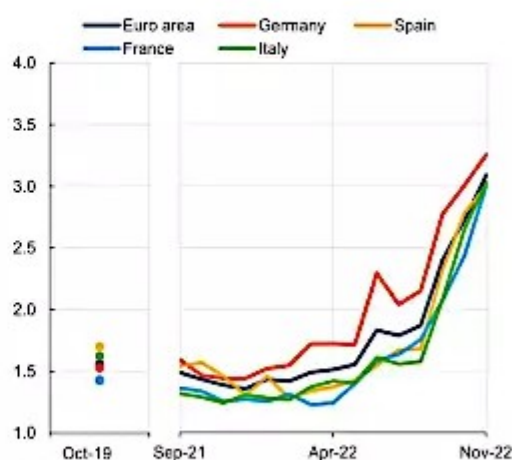
**Cost of borrowing for households for house purchase**  
(percentages per annum)



Source: ECB (MIR statistics).

Notes: The indicator for the total cost of borrowing for households for house purchase is calculated by aggregating short-term and long-term rates using a 24-month moving average of new business volumes. The latest observation is for November 2022.

**Cost of borrowing for firms**  
(percentages per annum)

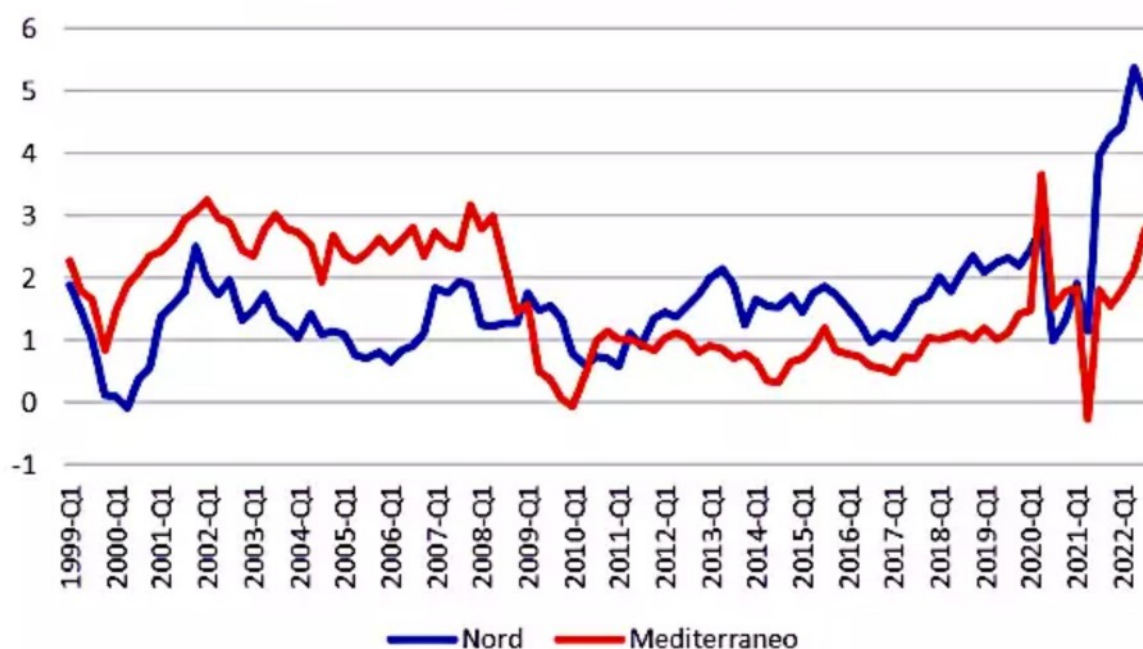


Source: ECB (MIR statistics).

Notes: The indicator for the total cost of borrowing for firms is calculated by aggregating short-term and long-term rates using a 24-month moving average of new business volumes. The latest observation is for November 2022.

Lo scenario più roseo è quello di reflazione controllata dell'economia, ma c'è da chiedersi quanto anche questo scenario sia sostenibile (da parte del Nord). Fin dall'inizio di questo lungo percorso abbiamo infatti chiarito che una moneta unica con inflazioni differenziate è fonte di problemi. I Paesi con l'inflazione più alta perdono competitività, si indebitano con l'estero e vanno in crisi. Quello che si perde di vista è che rispetto al primo decennio dell'euro (1999-2009) oggi la situazione si è completamente rovesciata:

**Tasso medio di inflazione (deflatore del Pil)**



I Paesi a inflazione relativamente più alta ora sono quelli del Nord (qui abbiamo preso la media di Germania, Olanda e Austria) anziché quelli mediterranei (rappresentati da Spagna, Francia e

Italia), e la crisi ha amplificato questa dinamica. **L'Eurozona non riesce a convergere.** Ora che i Paesi del Sud sono rientrati dai propri debiti, questi squilibri di competitività dovrebbero comporsi ma non possono farlo per i motivi che ci siamo detti fin qui (la necessità di reflazionare la propria domanda interna). Il nervosismo che questa situazione indubbiamente causa da quelle parti porta con sé il rischio di reazioni esagerate dalla parte opposta. **Un mondo in cui chi si è addormentato "frugale" si svegli "PIGS" in termini macroeconomici non è poi così inconcepibile, ma in termini politici?**

Dalla risposta a questa domanda dipenderà la soluzione del problema che ci sta a cuore...

## Comments

### [Domenico](#)

Friday, Jan 13 2023 7:17:27pm

[#16012](#)

Non condivido affatto le posizioni politiche di Bagnai e del suo partito (sto su posizioni opposte e la Lega mi fa schifo), ma non capisco l'atteggiamento di rifiuto o di generico disprezzo di questo articolo, soprattutto in un sito come questo. Il testo è molto chiaro e anche semplice da capire e, per chi non ci arriva, aggiungerò che l'ovvia e inevitabile conclusione è la guerra. L'articolo non contiene alcuna soluzione al problema, sia perché non è questo lo scopo dell'articolo, sia perché non c'è soluzione diversa dalla guerra. Le sanzioni dei paesi occidentali verso Russia e Cina non hanno conseguenze molto diverse dai dazi che portarono alla seconda guerra mondiale. La risposta non è certo l'autarchia e, visti i costi di produzione, la competitività delle imprese europee è destinata a svanire. Per la verità stanno già svanendo le imprese stesse che traslocano in paesi dove i costi di produzione sono ragionevoli. E' la logica del capitale, non c'è molto da discutere, semmai da agire, ma questo è un altro discorso. Per quanto ci riguarda, con questa situazione economica e finanziaria e con governi sempre più asserviti al potere finanziario e all'imperialismo Usa, il nostro futuro ha il colore della miseria, del servaggio, della totale irrilevanza. Oltre che ignobilmente asserviti, questi ultimi governanti fanno senza vergogna alcuna, esercizio di opportunismo sfacciato come se fosse una virtù. Al danno si aggiunge anche la beffa. E se poi la reazione a questo articolo e alla sua analisi della situazione è che Bagnai non si legge nemmeno al cesso, allora è meglio tirare la catena. Il qualunque troglodita fa ancora più schifo della Lega (ed è tutto dire). La sinistra deve essere leggere, studiare, confrontarsi, discutere, proporre, battersi per le proprie idee, non fare il tifo, qui non siamo allo stadio.

### Reply

### AlsOb

Friday, Jan 13 2023 12:14:15pm

[#16006](#)

L'analisi critica del professore e parlamentare Bagnai è molto istruttiva, coerente e logica e fin dall'inizio per la sua fedele ispirazione al Keynes originale (ma si potrebbe citare Marx pure), ha posto in evidenza i caratteri fortemente dogmatici, contraddittori e classisti della narrazione neoliberale, che è stata imposta da decenni dalla classe dominante e a alla quale hanno aderito figure inconsistenti da operetta e soprattutto, con zelo e intransigenza da neofita, tutta la sinistra o sedicente tale.

La costruzione dell'Europa Unita e dell'Euro è avvenuta secondo canoni fideistici di estremismo neoliberale e di guerra di classe e subimperialistica, pertanto appena sono inevitabilmente emerse le congenite contraddizioni, le conseguenti distruttive sollecitazioni e tensioni finanziarie e economiche sono state spiegate in termini pseudoreligiosi di false cause e affrontate con misure anticapitalistiche neoliberali di austerità e repressione dei redditi e della domanda.

Il problema della aggregazione di capitalismi caratterizzati da specifiche e irriducibili storie e basati su modelli di accumulazione e generazione del reddito sensibilmente diversi, con agli estremi chi si reggeva sulla domanda e consumo interni e chi puntava tutto sul mercantilismo

esasperato, cioè sulla domanda esterna, non solo non è mai stato preso in considerazione, ma anzi, per essere il paese leader e più forte a praticare il mercantilismo esasperato, in coppia con le fantasie pseudometafisiche neoliberali sono state forzate unilaterali politiche di esplicita colonizzazione nei confronti dei più deboli (i concetti di cooperazione e razionale e conveniente applicazione di politiche di simmetria non fanno parte del repertorio dell'Unione).

Solo l'azione della banca centrale europea, calibrata su ragioni di necessità, di (implicito) riconoscimento del carattere idealistico di dogmi neoliberali e sulla elastica interpretazione dello statuto fondativo, ha mantenuto in piedi la contraddittoria costruzione dell'euro. Senza tuttavia evitare il sorgere di altri malintesi e problematiche.

Un dubbio o appunto alla rigorosa e documentata narrazione del Bagnai deriva dal non detto in merito alla guerra e sue conseguenze, dalla assunzione, secondo criteri di normalità e continuità storica, di irrilevanza politica e economica,

o di inquestionabile fatalismo nella completa sottomissione agli USA e adozione passiva da parte degli stati europei di un autointroiettato e irrevocabile status di permanente colonia.

Quando tutto ciò ha conseguenze secolari in termini economici e politici: pertanto l'immagine della Germania che si autosega il ramo su cui poggia diventa parzialmente fuorviante, giacché si tratterebbe di un rapporto padrone e schiavo con correlata punizione (le asimmetrie europee assumono un rilievo secondario e passeggero). Padrone che sembra pure controllare e gestire un ampio numero di politici locali a partire dagli ecofascisti.

via: <https://www.sinistrainrete.info/europa/24671-alberto-bagnai-segare-il-ramo-banchieri-filantropi-e-altre-storie.html>

-----



## Tra l'anno della tigre d'acqua e l'anno del coniglio d'acqua / di Stefano Lucarelli

Una recensione a Raffaele Sciortino, *Stati Uniti e Cina allo scontro globale. Strutture, strategie, contingenze*, Asterios, 2022



**1.** Anche il 2023 come il 2022 sarà, secondo l'oroscopo cinese, segnato dall'elemento dell'acqua.



Sull'acqua è opportuno rileggere la seguente riflessione attribuita a Laozi – presunto autore del Tao Te Ching vissuto nel VI secolo a.C.: "Ecco come bisogna essere! Bisogna essere come l'acqua. Niente ostacoli – essa scorre. Trova una diga, allora si ferma. La diga si spezza, scorre di nuovo. In un recipiente quadrato, è quadrata. In uno tondo, è rotonda. Ecco perché è più indispensabile di ogni altra cosa. Niente esiste al mondo più adattabile dell'acqua. E tuttavia quando cade sul suolo, persistendo, niente può essere più forte di lei."

Questa fluidità, questa capacità di adattamento, che è insieme forza basata su una lenta accumulazione di risorse, sembra caratterizzare la Cina contemporanea, potenza in sospenso fra l'apprendimento e l'assuefazione del modo di essere occidentale. Chi ha a cuore gli studi politici e le relazioni internazionali – e fra questi c'è senza dubbio Raffaele Sciortino, il quale ha anche il pregio di prendersi cura dei movimenti sociali – non può che scontrarsi oggi con l'esigenza rovinosa di fare i conti con la Cina, rileggendone la storia, per comprendere non solo il senso dell'attuale corso cinese, ma soprattutto le paure e le isterie che esso ha provocato nel mondo atlantico.

**2.** Sciortino ha scritto un libro diviso in tre parti: 1. Crisi nella globalizzazione; 2. Stati Uniti; 3. Cina. Una fatica che durante la lettura diviene sempre più ambiziosa. Pagina dopo pagina ci si ritrova avvolti in una riflessione profonda, alle prese con il tentativo di ripercorrere le trame che l'autore dipana.

Si passa dalle ipotesi cristalline contenute nelle 38 pagine che compongono la prima parte, alla illustrazione convincente e chiara delle strategie statunitensi nella seconda parte (63 pagine), ad una terza parte estremamente impegnativa (229 pagine) in cui il lettore sente il dovere di ricostruire i nessi logici fra percorsi apparentemente distanti, per sostenere il tentativo proposto da Sciortino di cogliere la centralità del Zhongguo, il «paese di mezzo», per le sorti di un mondo che potrebbe trovarsi schiacciato fra declinazioni differenti dell'imperialismo.

Un sottotitolo aggiuntivo per questo libro che svela innanzitutto la vera natura della globalizzazione, o meglio della nuova costituzione del mercato mondiale, potrebbe essere: "sulla disarticolazione del sistema mondo".

La tesi di Sciortino è che la Cina Popolare sia stata, per così dire, inserita nel mercato mondiale a guida statunitense e che, dopo la crisi globale, essa, proprio come l'acqua celebrata da Laozi, abbia di fatto rimesso in discussione il suo ruolo all'interno del circuito economico internazionale, ora riadattandosi ai nuovi confini che qualcun altro cercava di tracciare per lei, ora forzandoli sotto il peso di una nuova accumulazione originaria che la vede protagonista.

**3.** L'attuale circuito monetario internazionale si fonda – per utilizzare l'espressione proposta da Sciortino – su un "assemblaggio asimmetrico". Esso – aggiungiamo noi facendo tesoro soprattutto delle migliori analisi del postfordismo diffuse fra la fine degli anni Novanta e l'inizio del nuovo millennio<sup>[1]</sup> – è figlio di una convezione finanziaria, resa innanzitutto possibile con la crisi della *new economy*, che ha legittimato l'esternalizzazione dei processi produttivi occidentali determinando un nuovo contesto istituzionale su scala globale. I nuovi assetti politici internazionali, i nuovi criteri di organizzazione del ciclo produttivo, e la finanziarizzazione, rappresentano di per sé dei cambiamenti significativi delle forme istituzionali. Nel nuovo regime di crescita dominante la produzione può avvenire non solo se attivata da una moneta che entra nel sistema sotto forma di credito richiesto dagli imprenditori alle banche, ma anche ricorrendo all'emissione di azioni. A partire dagli anni Novanta, soprattutto le imprese statunitensi hanno fatto ricorso a una nuova forma di finanziamento, i cosiddetti *venture capital funds* volti ad incrementare il flusso degli investimenti. In un contesto di effervescenza dei mercati finanziari, sorretto da politiche monetarie che tenevano basso il costo del denaro, questa strategia ha prodotto ingenti flussi di capitale, ha spinto in alto il valore delle azioni e ha consentito la maturazione e la realizzazione di plusvalenze sul mercato azionario. Molte imprese americane hanno utilizzato questi guadagni in conto capitale per

ripagare i debiti contratti con le banche, per pagare i propri lavoratori, per autofinanziarsi e per introdurre le tecnologie *hi-tech* ristrutturando così i propri processi produttivi. La convenzione finanziaria dominante coincide prima con l'idea di trovarsi in un nuovo paradigma tecnologico capace di produrre valore (finanziario) a mezzo di cooperazione sociale; poi, dopo lo scoppio della bolla delle *dot.com* (marzo 2000) e l'entrata della Cina nel WTO (11 dicembre 2001), con la nuova fase del processo di globalizzazione che Walden Bello ha definito *chain gang*, *l'incatenamento* commerciale, produttivo e finanziario fra Cina e USA (Sciortino, 2022, p. 137, nota 31). Nel 2004 Christian Marazzi ne scriveva con la consueta lucidità "La «convenzione Cina» che si è imposta sui mercati finanziari negli ultimi tre anni riflette la crescita formidabile dei deficit (federale e commerciale) degli Stati Uniti e i surplus dei paesi asiatici, di cui quello cinese, se si tiene conto del flusso di investimenti diretti stranieri, supererà quest'anno il 5 per cento del PIL. Riflette anche, l'accumulazione di riserve monetarie da parte dei paesi asiatici, riserve che le banche centrali utilizzano per frenare la svalutazione del dollaro acquistando Buoni del Tesoro americani (ciò che, tenendo bassi i rendimenti sui BOT, permette ai mercati finanziari US di proteggersi dall'indebolimento del dollaro [...]). Per quanto molto instabile, l'equilibrio che si è stabilito sui circuiti finanziari mondiali potrebbe non degenerare in una guerra commerciale tra Stati Uniti e Cina." [2] Come sappiamo, a partire dalla crisi globale, l'equilibrio instabile di cui Marazzi scriveva non ha più retto, e ha condotto, usando le parole di Sciortino, a "i primi significativi smottamenti dell'ordine internazionale della globalizzazione, tra i quali l'innescò dal 2017 dello scontro Stati Uniti/Cina è probabilmente il più foriero di conseguenze" (Sciortino, 2022, p. 30).

4. L'assemblaggio asimmetrico di cui parla Sciortino si allenta e si ridefinisce dinanzi alle ambizioni cinesi di costruire una propria nuova globalizzazione, persino ponendo le basi per un nuovo sistema dei pagamenti internazionali. D'altro canto – come abbiamo argomentato altrove [3] – il riciclo del surplus commerciale in dollari accumulato dalla Cina va ben oltre l'acquisto dei BOT statunitensi ed investe un cambiamento nel controllo delle catene transnazionali del valore (e anche negli assetti proprietari delle multinazionali statunitensi) che rende il processo di centralizzazione dei capitali a trazione cinese estremamente minaccioso per gli equilibri internazionali concepiti in una prospettiva atlantista: "Non si tratta solo dell'accesso a capitali stranieri in aree sviluppate che permettono l'acquisizione di tecnologie avanzate – peraltro reso impervio [a partire dal *decoupling* cominciato dall'amministrazione Trump nel 2017] dall'azione degli stati occidentali – ma anche di creare mercati di sbocco e aree di influenza per le proprie produzioni e raggiungere così quella soglia critica che permetterebbe di alleggerire la dipendenza del dollaro come mezzo di pagamento. Questo sviluppo non si configura affatto come alternativa alla crescita del mercato interno [cinese] [...] bensì si dà insieme con essa. E con il tentativo di risalire le catene del valore." (Sciortino, 2022, p. 264).

Le "Nuove Vie della Seta" sono in fondo una strategia di ridefinizione degli equilibri globali volta a completare una nuova accumulazione originaria, seguendo una aspirazione che ha radici lontane.

5. Ed eccoci giunti dunque alla nuova accumulazione originaria cinese. Per coglierne le specificità torniamo alle pagine marxiane del primo libro de *Il capitale* (capitolo 24): "Denaro e merce non sono capitale sin dall'inizio, come non lo sono i mezzi di produzione e di sussistenza. Bisogna che essi *siano trasformati in capitale*. Tuttavia tale trasformazione può verificarsi solo in determinate circostanze, che si riducono a questo: debbono trovarsi di fronte ed entrare in contatto due sorte assai diverse di possessori di merce, da un lato *proprietari di denaro e di mezzi di produzione e di sussistenza*, ai quali sta a cuore acquistare forza lavorativa altrui per *valorizzare* con essa la somma di valore che possiedono, dall'altro lato *liberi lavoratori*, venditori della propria forza lavorativa e perciò venditori di lavoro. *Liberi lavoratori* nel duplice senso che essi non fanno direttamente parte dei mezzi di produzione

come gli schiavi, i servi della gleba ecc., né sono proprietari dei mezzi di produzione, come i contadini coltivatori diretti, ecc., anzi ne sono liberi e spogli. Con questa *polarizzazione del mercato delle merci* sono date le condizioni fondamentali della produzione capitalistica. Il rapporto capitalistico presuppone la *separazione tra i lavoratori e la proprietà delle condizioni di attuazione del lavoro*. Allorché la produzione capitalistica ha attecchito, essa non solo conserva quella separazione, ma *la riproduce su scala via via più larga*. Perciò il processo che genera il rapporto capitalistico non può essere altro che il *processo di separazione del lavoratore dalla proprietà delle sue condizioni di lavoro*, processo che da un lato *converte in capitale* i mezzi di sussistenza e di produzione sociali, dall'altro trasforma i produttori diretti in *operai salariati*. Perciò la cosiddetta *accumulazione originaria* non è altro che il *processo storico di separazione del produttore dai mezzi di produzione*. Essa appare «originaria» in quanto forma la *preistoria del capitale* e del corrispondente modo di produzione.”[4]

In cosa consiste la “preistoria del capitale” nella Cina Popolare? Su questo Sciortino scrive pagine di grande interesse in cui mostra come la formale proprietà collettiva della terra da parte dei villaggi si sia tradotta nei fatti in una polverizzazione del suolo coltivato. Nel secondo dopoguerra in Cina è lo Stato ad assumersi il compito di trasformare in capitale innanzitutto i mezzi di sussistenza prodotti nelle campagne: “La disponibilità sul prodotto agricolo da parte dei contadini [...] si limitava infatti per l'essenziale all'autoconsumo, mentre la parte trasferita allo Stato con prezzi dei generi alimentari tenuti amministrativamente bassi era per il sostentamento delle città e dei piccoli nuclei di classe operaia lì presenti. In queste condizioni nessuna pianificazione «socialista» effettiva, nessuna socializzazione della produzione era minimamente possibile, al di là della scomparsa formale della proprietà privata individuale” (Sciortino, 2022, p. 129). In un primo momento il Partito Comunista Cinese (PCC) si assume il compito di far attecchire nelle città una industrializzazione che avviene in modo insufficiente “grazie alla collaborazione di figure borghesi non fuggite o disperse nella diaspora” (ibidem). Il *Grande Balzo* maoista negli anni Sessanta fallisce soprattutto per “l'impossibilità di accedere alle risorse del mercato mondiale, indispensabili per far progredire la costruzione «socialista»” (Sciortino, 2022, p. 131). Il socialismo cinese per Sciortino è sempre e rigorosamente un «socialismo» scritto fra virgolette. In effetti l'autore mostra come nel dibattito interno al PCC la lotta di classe sia qualcosa che esiste unicamente sul piano retorico, come termine necessario a legittimare un linguaggio “nazional-rivoluzionario”. Puro linguaggio dunque che, nella realtà dei fatti, contribuisce a realizzare due obiettivi principali lontani dall'abolizione dello sfruttamento, e quantomeno prossimi alla separazione fra proprietari dei mezzi di produzione e lavoratori: lo sviluppo e la difesa di una nazione, in cui si consolida un «capitalismo di Stato». Sciortino non usa mai questa definizione, e si limita a parlare di «socialismo con caratteristiche cinesi» che consiste infine nell'accumulazione di capitali grazie all'apertura del paese al mercato mondiale. Un'apertura che, in particolare a partire dagli anni Novanta, conduce al *chain gang* fra USA e Cina. D'altro canto, sin dalla fine degli anni Settanta, la modernizzazione cinese aveva assunto la prospettiva estremamente pragmatica che Deng Xiaoping aveva sintetizzato in una celebre affermazione: “Non importa se il gatto sia bianco o nero, purché sappia acchiappare i topi”[5].

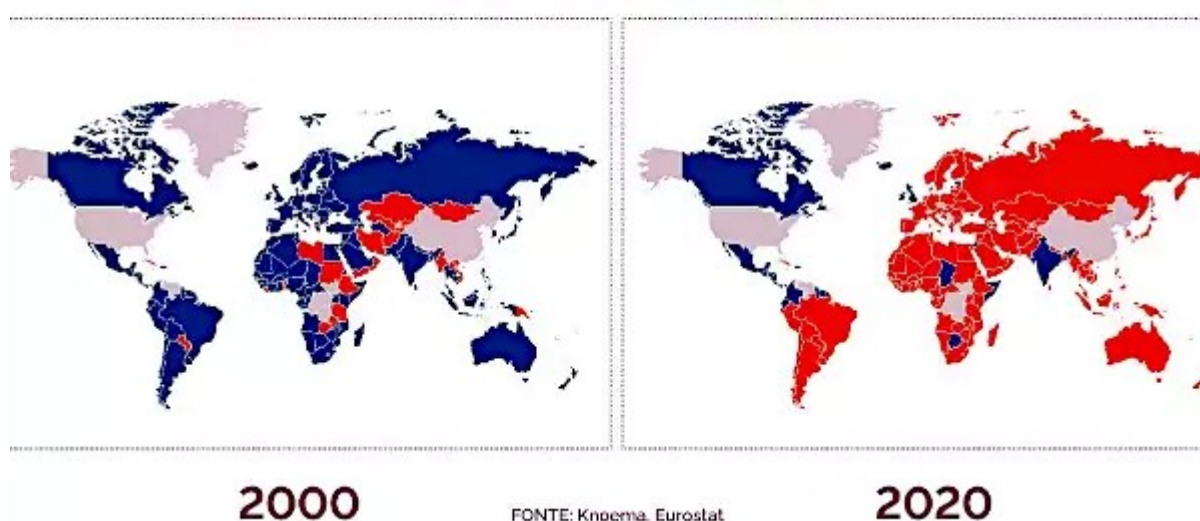
6. Uno studio dell'ISPI dal quale traiamo la [figura sottostante](#), mostra che nel 2020 la maggior parte dei paesi ha commerciato di più con la Cina che con gli USA. E man mano che questa situazione veniva consolidandosi le spese militari cinesi sono aumentate del 440% (nostra elaborazione su dati SIRPI) [6]. Si tratta di un esito che era stato considerato probabile, già ad un anno dall'entrata della Cina nel WTO, da alcuni intellettuali *neocons*, per esempio Gary Schmitt, già direttore esecutivo del *Foreign Intelligence Advisory Board* del presidente Reagan: “per quanta moderazione la Cina possa mostrare sul fronte diplomatico, sta continuando avventatamente a indebolire le garanzie di sicurezza americane nella regione. La spesa militare cinese quest'anno [2002] è aumentata più del 17 per cento. E nel corso delle ultime due settimane, la stampa ha sottolineato che Pechino ha comprato otto sottomarini russi classe Kilo, oltre ai quattro già acquistati, e che ha testato missili aria-aria di fabbricazione russa (AA-

12), che potrebbero aumentare in modo significativo il potenziale di combattimento aereo cinese. Tutto questo si aggiunge ai precedenti acquisti del Pla [People's Liberation Army, l'Esercito di liberazione del popolo] di caccia russi all'avanguardia, di missili *Cruise* supersonici, di missili antiaerei e di una gran quantità di cacciabombardieri. E Pechino continua a incrementare il numero di missili a media gittata, capaci di colpire Taiwan e altri vicini, già schierati nel suo arsenale. Il quadro complessivo è quello di una leadership che ha fretta di modificare l'equilibrio militare nell'Asia orientale. [...] La verità è che gli Stati Uniti non possono rimandare troppo a lungo il confronto con la Cina. In fondo sono le ambizioni della Cina a rendere un conflitto inevitabile"[7].

## LA CINA HA SUPERATO GLI USA COME POTENZA COMMERCIALE



● PIÙ COMMERCIO CON GLI USA CHE CON LA CINA ●  
● PIÙ COMMERCIO CON LA CINA CHE CON GLI USA ●



**7.** Lo scontro globale fra Stati Uniti e Cina – che, come abbiamo argomentato altrove, è il risultato finale di una lunga catena causale che accompagna il processo di centralizzazione dei capitali[8] – apre a scenari diversi. Sciortino ne passa al vaglio tre nelle sue conclusioni: 1. un multipolarismo visto come improbabile opzione riformista e comunque transitoria; 2. un'offensiva statunitense sempre più aggressiva in grado di mettere a rischio l'ascesa cinese che al contempo porterebbe alla rottura della mediazione sociale fra Stato e classi lavoratrici in Cina; 3. un esito catastrofico in cui la resistenza nei confronti dell'imperialismo atlantico, da parte di un blocco di potenze con in testa la Cina, condurrebbe ad una situazione di conflitto durevole fra le classi dominanti nazionali ("Il più debole non può vincere, ma può resistendo contribuire all'approfondimento delle contraddizioni sistemiche", Sciortino, 2022, p. 349).

Ciò che tuttavia rende il libro di Sciortino una lettura fondamentale per tutti coloro che vogliono aspirare ad una alternativa fuori dal capitalismo è la centralità che assume nel suo ragionamento l'analisi della struttura sociale con cui le potenze statuali devono confrontarsi. Vale la pena offrire due esempi del modo in cui l'autore analizza le tendenze della lotta di classe, uno relativo agli Stati Uniti, l'altro relativo alla Cina, per invogliare il lettore a cimentarsi con questo libro:

a proposito dello *striketober* del 2021 – che ha coinvolto negli USA metalmeccanici, operai degli stabilimenti alimentari, lavoratori della produzione cinematografica e televisiva, lavoratori della sanità e persino del commercio al dettaglio – l'autore nota come "gli aumenti salariali mediamente strappati sono stati i maggiori dagli inizi anni Duemila" (Sciortino, 2022, p. 73);

l'ondata di lotte nelle regioni costiere della Cina, che ha avuto il suo picco nel 2014-2015, precede e in parte spiega un aumento dei salari medi fra il 2009 e il 2014 pari all'11% (Sciortino, 2022, p. 192).

La composizione della classe dei lavoratori rimane una variabile imprescindibile tanto nelle vicende cinesi, quanto in quelle americane: Sciortino ci ricorda che anche quando la classe degli sfruttati va diradandosi sul piano politico, essa resta sempre una variabile analitica ineliminabile poiché è anzitutto una necessità reale per la valorizzazione capitalistica. E aggiungiamo noi, nonostante tutto, una speranza preziosa come l'acqua: "quando cade sul suolo, persistendo, niente può essere più forte di lei."

Note:

[1] Cfr. soprattutto Christian Marazzi, "Denaro e guerra", in Fumagalli A., Marazzi C., Zanini A., *La moneta nell'impero*, prefazione di Toni Negri, Verona, ombre corte, 2002, pp. 41-98.

[2] Christian Marazzi, "[Dietro la sindrome cinese](#)", il manifesto, 7 gennaio 2004, .

[3] Cfr. Emiliano Brancaccio, Raffaele Giammetti, Stefano Lucarelli, *La guerra capitalista*, Mimesis, 2022. Si veda anche la [recensione](#) di Andrea Fumagalli su effimera.org, e l'[intervista](#) di Francesco Pezzulli a Stefano Lucarelli su Machina, <https://www.machina-deriveapprodi.com/post/la-guerra-capitalista> .

[4] Karl Marx, *Il capitale*, edizione integrale a cura di Eugenio Sbardella, Libro I, Capitolo ventiquattresimo. La cosiddetta accumulazione originaria, Grandi Tascabili Economici Newton, 1996 [1867], p. 515.

[5] Si leggano a riguardo le parole molto significative di un esponente mainstream del mondo delle relazioni internazionali: "[Deng] intendeva [per 'modernizzazione'] liberare gradualmente le energie economiche, invitare capitali stranieri, promuovere la formazione di nuovi quadri tecnici e professionali, suscitare l'interessata partecipazione dei cittadini allo sviluppo del paese; ed era pronto, pur di raggiungere lo scopo, ad allentare i vincoli dello Stato sull'apparato produttivo, liberalizzare interi settori economici, concedere autonomia alle regioni più intraprendenti, accantonare i dogmi e i canoni dell'ortodossia comunista". Cfr. Sergio Romano, *Cinquant'anni di storia mondiale*, TEA, 1995, p. 233.

[6] Cfr. Emiliano Brancaccio, Raffaele Giammetti, Stefano Lucarelli, *La guerra capitalista*, Mimesis, 2022. Si veda anche Stefano Lucarelli, "Perché scoppia una guerra e perché è importante saperlo: una prospettiva economico politica", [La Voce di Ginevra](#), 25 dicembre 2022, .

[7] Cfr. Gary Schmitt, "La Cina è vicina", in Jim Lobe e Adele Olivieri, a cura di, *I nuovi rivoluzionari. Il pensiero dei neoconservatori americani*, Feltrinelli, 2003, pp. 146-147.



[8] Cfr. Emiliano Brancaccio, Raffaele Giammetti, Stefano Lucarelli, *La guerra capitalista*, Mimesis, 2022.

fonte: <http://effimera.org/tra-lanno-della-tigre-dacqua-e-lanno-del-coniglio-dacqua-di-stefano-lucarelli/>

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24672-stefano-lucarelli-tra-l-anno-della-tigre-d-acqua-e-l-anno-del-coniglio-d-acqua.html>



## La questione indoeuropea e la nascita delle società gerarchiche / di Pierluigi Fagan

[Più che un post molto lungo un articolo-recensione]. Per chi non conosce la questione indoeuropea (IE) farò una breve introduzione. Le lingue slave, baltiche, germaniche, celtiche, italiche (latino), il greco, l'albanese, l'armeno, nonché tutte le lingue iraniche e quelle indiane del centro-nord (sanscrito) ed anche una vecchia lingua asiatica ai confini orientali con l'area sinica (il tochariano), mostrano incredibili tratti di somiglianza in molti aspetti. Parentele e similitudini del tutto oltre il semplice caso, sistematici. Se ne è dedotto che questo albero delle lingue originasse da un fusto e da un seme comune, una popolazione primigenia che parlava quella lingua che poi ha attecchito in varie parti del mondo euroasiatico, evolvendosi nelle varie famiglie linguistiche. Due terzi della popolazione mondiale parla idiomi di discendenza IE.

Dal XIX secolo in poi, si sono prodotte varie teorie su dove risiedevano gli antichi IE e come e perché si dispersero imponendo la loro lingua madre in un areale di incredibile ampiezza. La più famosa è quella di una archeo-antropologia lituana, Marija Gimbutas.

Prima neanche considerata, poi ampiamente criticata, poi accettata ma non da tutti. Il libro in oggetto che riassume tutte le prove di ricerca di questi ultimi decenni secondo metodo multidisciplinare (archeologia, antropologia, linguistica, archeobotanica, storia delle civiltà, religioni, mitologie, genetica umana), conferma questa teoria. Il metodo multidisciplinare è l'unico metodo per ricostruire realtà complesse.

I proto IE erano popoli della steppa ucraina o ponto-caspica (Mar Nero – Mar Caspio). Nomadi o seminomadi, allevatori (capre, pecore) e primi domatori ed utilizzatori di cavalli. Gerarchici, patriarcali, armati di metalli. A tre riprese, tra il 4500 ed il 2800 a.C., sciamarono dalla loro patria originaria (che è nell'area indicata nella cartina del primo commento) sia verso l'Europa che verso l'Asia orientale, l'Iran-Afghanistan-Pakistan ed infine nord dell'India. Oggi finalmente sappiamo il perché. Cambiamenti climatici importanti e repentini che cambiando l'ecologia locale, data la loro dipendenza dagli animali da pascolo, li spinse a cercare nuovi spazi.

Questa popolazione originaria così diversa da quella che riteniamo la nostra tradizione, arrivò in aree già popolate che avevano loro lingue, culture e forme sociali. Come accadde che questa lingua degli invasori si sovrappose alle lingue indigene condizionandole così profondamente?



Data l'evidente sproporzione tra il loro areale originario e relativa demografia e l'areale e demografia di diffusione delle nostre lingue odierne, dal Galles allo Xinjiang, tutte derivate dalla loro, come avvenne questa imposizione/sostituzione/adozione?

A questa domanda, rispose già la Gimbutas e pare oggi si confermi l'idea: questi popoli, pur essendo stretta minoranza rispetto alle aree e popoli che invasero, divennero la prima élite dei nuovi aggregati sociali. La "prima élite" è nel senso che, per molti casi, i popoli invasi non mostrano segni di gerarchia sociale pronunciata prima delle invasioni/migrazioni. Per gli IE, rimane però la sproporzione numerica tra i quanti loro fossero considerando anche le molteplici direzioni nelle quali si dispersero e la concreta possibilità di diventare élite di tanti altri popoli, tutti sottomessi e coartati linguisticamente, quindi culturalmente. Tutti i modelli di imposizione/acquisizione linguistica che conosciamo in antropologia derivano dalla storia ovvero situazioni in cui nel colonialismo o imperialismo c'è comunque una infrastruttura statale o proto-statale che aiuta ad "imporre" la lingua (in linguistica, modello pidgin-lingua creola). Ma non è questo il caso della dispersione degli IE i quali, oltretutto, sembrano responsabili anche dell'introduzione della stessa forma politica elitaria in cui i Pochi comandano i Molti. Quindi: com'è che diventarono l'élite, com'è che imposero lo stesso modello sociale gerarchico?

Il meccanismo forse fu variato ovvero dipendente da molteplici cause e varietà di percorso storico-sociale ma con un chiaro vantaggio su un punto specifico. Quando sciamarono, in alcuni casi effettivamente loro componenti divennero élite locale, ma più ci allontaniamo dalla patria originaria caspio-pontica, più è probabile che il loro complesso culturale venne acquisito da altri, locali, che poi sciamarono anche loro in una incredibile carambola di migrazioni. Lingua e cultura si diffusero per imposizione ma anche acquisizione e contagio. Ma cosa conteneva questa cultura per esser così penetrante o acquisibile?

Come detto, questi popoli originari, erano patriarcali ed erano estremamente gerarchici, erano armati, mobili (col grande vantaggio competitivo del cavallo e carro da guerra trainato da cavalli), a loro modo flessibili data la propensione al nomadismo, sono anche i primi produttori di oreficeria, sono i primi utilizzatori di oro e molti altri metalli. L'oro dava il crisma della distinzione e del valore sociale.

A Varna, oggi Bulgaria, centro della loro prima migrazione, gli scavi hanno ritrovato la più grande prima concentrazione di oggetti di metallo mai trovata in archeologia in ogni parte del mondo, pare concentrata in 700 anni di produzione ed utilizzo (4500-3800 a.C.). Ma avevano anche lunghe tradizioni di scambio e commercio. Sembra che la prima presa di Varna, di cui diventarono la prima forma di élite da migrazione, fu incruenta. Si infiltrarono a più riprese, sposarono donne locali, divennero la casta commerciale.

Teorie della gerarchia sociale hanno di volta in volta preso in esame i produttori ovvero il possesso della terra prima indivisa o i militari e relativo accompagnamento della casta sacerdotale, ma forse andrebbero aggiunti i commercianti. La logica del commercio retroagisce sulla produzione, agisce sulle relazioni esterne, determina le prime asimmetrie di ricchezza da cui, in certi casi, il prestigio sociale. Tutte cose a noi note oggi dopo tre decenni di globalizzazione. Nel caso dei primi insediamenti degli IE a Varna, la merce più importante era il sale (Varna è sul mare) di cui gli allevatori pastori dell'entroterra erano del tutto sprovvisti e sappiamo quanto la salatura delle carni fosse fondamentale per la loro conservazione. Il sale venne "scoperto" proprio nel mesolitico e la sua storia economica è un capitolo a sé, sino al parziale pagamento delle prestazioni militari in epoca romana, da cui "salario". È stata chiamata "dominazione morbida" questa forma di emersione delle élite per dinamica incruenta dilatata nel tempo, che si è poi localmente assestata per assimilazione dei locali nelle nuove forme di potere politico e sociale.

Ma il cuore del perché la "gerarchia" diventò la forma più ampiamente estesa delle forme di vita associata è probabilmente nella sua funzionalità di ordine e decisione. Nelle antiche società, da un certo punto in poi, si verificarono lunghe sequenze di problemi adattivi. Nel mesolitico, c'è una sequenza prima di condizioni ambientali semi-paradisiache che

probabilmente aiutarono ad accrescere le popolazioni, poi brusche inversioni di condizioni climatico-ambientali. Si ricorse sempre più alla produzione agricola per necessità di sfamare popolazioni più ampie che nel frattempo, creavano nuove densità e saturazioni di areali. Questo stanziò molte genti ma altre rimasero mobili e questo divenne spesso motore di conflitto per lo spazio con gli allevatori/pastori (Caino-Abele). Crebbe commercio e complessità sociale per semplici ragioni di dimensione demografica mentre le stesse nuove consistenze demografiche diluivano l'omogeneità culturale dei gruppi, accrescendo le densità locali. Questo complesso di cause qui solo accennato nella sua molteplice composizione, cause interne ed esterne, mise progressivamente sempre più sotto pressione il sistema sociale egalitario soprattutto per quanto riguarda le decisioni. C'erano sempre più cose da decidere, c'era sempre meno tempo, era sempre meno facile, c'era sempre meno coesione sociale ovvero condivisione di un'unica immagine di mondo. Fu questo a "chiamare", in un certo senso, la necessità di una élite, l'élite era -ed è- fatta da quelli che decidono e meno sono meglio è. Che tipo di élite si afferma (etnica, anagrafica, militare, sacerdotale, commerciale) dipende e varia da luogo e tempo.

Il pacchetto "stile indoeuropeo" con la sua tradizione di comando gerarchico dovuto all'aspra vita nomade particolarmente dipendente sul clima e le ecologie e loro cambiamenti, con cavalli e carri, nuove armi, capacità di controllare ampi territori, estremamente funzionale, commerciale, metallurgica e piena di oro, fu il modello giusto al momento giusto. La nostra presunzione di trovare qualcosa che magicamente trasformò le società tendenzialmente egalitarie in gerarchiche, oltre a dover far i conti con i processi multivariabili, interni ed esterni e non con la causa unica, deve far i conti coi tempi. Noi cerchiamo "rivoluzioni" ma in realtà troviamo solo lunghe transizioni secolari quando non millenarie. Inoltre, sempre usando modelli XIX secolo, cerchiamo innovazioni trasformative (sul modello "Rivoluzione industriale"), ma per lo più sono processi adattativi a condizioni esterne.

In più e non secondario, c'erano anche chiari influssi di narrazione metafisica che esercitarono influenza tanto sul fronte occidentale, ad esempio con le trasformazioni del pantheon greco (da divinità della terra a quelle del cielo, da preponderanza femminile a maschile) o sulle basi delle narrazioni che poi consociamo come mitologia norrena (germano-nordica-scandinava), quanto sul fronte orientale quali troviamo nell'antica Avesta poi diventato zoroastrismo (ricordo che i sacerdoti ebraici compilarono grande parte dell'Antico Testamento nella cattività babilonese, "ospiti" della casta sacerdotale zoroastriana. Nietzsche rimanda a questa origine la sua analisi della morale cristiana quindi occidentale). Lì dove tutto ciò è ancora più intenso ed esplicito è nella prima collezione dei libri sacri dei Veda indiani, i Rg Veda, la più antica scrittura sacra che conosciamo. Queste forme di credenza furono anche la premessa per l'affermarsi successivo del monoteismo.

Si tenga conto che "gerarchia" viene dall'antico greco di ordine (arché), sacro (ieros). Si potrebbe chiosare con il fatidico "così in Cielo, così in Terra". La "gerarchia" è nel mondo quanto nell'immagine di mondo e questa seconda non si limita a riflettere il mondo a cose fatte, determina come lo facciamo in quanto induce le nostre credenze, mentalità e quindi deliberazione dell'azione. Il pacchetto "gerarchia" fu quindi tanto funzionale che ideologico e si affermò perché adattativo alle nuove, più complesse, condizioni del mondo.

Molte questioni hanno tenuto fuori questo complesso di fatti del tempo profondo dalla nostra auto-narrazione di civiltà. In primis la tempistica. Se l'Antico Testamento racconta la storia originaria, l'origine dell'umanità non poteva superare le quattro-cinque migliaia di anni. Ancora ai tempi di Darwin, in Gran Bretagna (inizio seconda metà del XIX secolo), erano tutti convinti che, in accordo con la Bibbia, la "settimana creativa" di Dio fosse datata al 4004 a.C. Ancora oggi che in archeologia scopriamo così incredibili antichissime, viene facile a History Channel ed altra masnada di cialtroni, convocare alieni a spiegazione di cose umane, troppo umane. Il "mistero", debitamente manipolato, vende. Ma non c'è nessun mistero se non la nostra ottusa convinzione che "il mondo che conta" abbia poco più di duemila anni. Da ciò tutto il complesso di influenza culturale ebraico-cristiano che è poi quello che ci ha raccontato il passato, incluso

quello greco, a modo suo. Inclusa una nostra "specialità predestinata", diciamo razziale. Strano scoprire invece quanto dobbiamo a dei prepotenti pastori ponto-caspici.

Ed a proposito di questa regione, si tenga conto che fino a trenta anni fa lì era URSS e non si scavava o se si scavava (i sovietici scavavano) i risultati rimanevano chiusi nel complesso culturale del "nemico" in tempi di guerra fredda. Gli IE non avevano scrittura e non costruivano città, templi, palazzi di potere, difficile leggerne l'esistenza, se non per le panciute e sontuose tombe di prestigio (kurgan).

Infine, anche la narrazione critica originata in Rousseau e continuata col primo socialismo e poi quello "scientifico", si accordava alla scaturigine della "proprietà privata" prima e dei "modi di produzione" poi, per spiegare l'origine della gerarchia. Indubbiamente la modernità occidentale è formata da un ordinamento economico che produce classi e gerarchia sociale, fatto questo che come hanno dimostrato ampiamente gli antropologi (nonché i fruttuosi studi di Karl Polanyi) non si è mai verificato nella storia del mondo precedente (cioè avere per ordinatore l'economico). Ma non si vede come poter retro-fondare questa struttura come spiegazione universale dell'avvento della gerarchia sociale ovvero il dominio dell'uomo sull'uomo in ogni luogo e tempo. Non solo non si vede sul piano logico-argomentativo non risulta per niente neanche dalle ricerche sul campo (si pensava, ad esempio, che fu l'agricoltura a portare alla gerarchia in Mesopotamia, ma il vasto areale dei popoli dell'Europa antica e della civiltà della Valle dell'Indo, erano altrettanto agricoli ma per niente gerarchici). Così per la inesistente "rivoluzione neolitica" mesopotamica inventata da un influente archeologo anglosassone marxista negli anni '60 ed oggi rasa al suolo da decenni di scavi che mostrano tutt'altra storia, in tutt'altri tempi con tutt'altre variabili causative.

In breve, l'ipotesi che sfida ciò che rimane del "mistero" degli IE è che questi popoli crearono un pacchetto strutturale fatto di ordine sociale piramidale, fatti militari, violenza, armi, casta commerciale, rigide scale di prestigio sociale condite di segni da esibire socialmente e con narrazioni ultrasofistiche amministrate dalle prime élite della storia del mondo che erano sacerdotali, i primi amministratori dell'immagine di mondo. E' anche probabile che queste tribù originariamente singole entrarono in processi di federazione (come poi gli Unni ed i Mongoli) che portarono alla figura sacerdotale e relativa casta, in luogo dei singoli sciamani. Un accenno di tale processo si trova nei druidi. Questa sarà la base della famosa tripartizione classica degli IE ipotizzata da Dumézil ma nota ai primi del Medioevo (Adalberone di Laon): oratores, bellatores, laboratores.

Il pacchetto risultò la soluzione giusta al momento giusto e per varie ragioni venne adottato estensivamente o per imposizione o più spesso per acquisizione mimetica e da lì vastamente applicato per "contagio". Nella sola Europa la faccenda si ripeté in seguito con le invasioni barbariche che sedimentarono l'aristocrazia terriera. Risultò "adattativa" a modo suo, funzionava, dato che le società e la loro convivenza in areali limitati crescevano di complessità portando nuovi e numerosi problemi di decisione, lungo i millenni che dal mesolitico portarono al neolitico.

Quanto al libro (il primo di una trilogia di letture dello stesso Autore di cui probabilmente darò conto), può esser interessante soprattutto per chi non conosce nulla di questa storia che è in tutta evidenza grande parte -ignorata e rimossa- della nostra stessa Storia. Sul meccanismo di diffusione-imposizione-acquisizione detto "acculturazione", però, c'è ancora da ricercare e comprendere.

Capire quali furono le ragioni del formarsi di società gerarchiche è essenziale per capire la natura di questa forma, quella di allora e quella di oggi.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24673-pierluigi-fagan-la-questione-indoeuropea-e-la-nascita-delle-societa-gerarchiche.html?auid=88474>

# la città futura

## L'Europa che ci aspetta / di Alessandra Ciattini

L'attuale guerra fa tornare alla ribalta antichi disegni come l'Intermarium e l'egemonia della Germania, entrambi assai pericolosi

Abbiamo già avuto modo di riflettere sulla [questione dell'Eurasia](#) e sulla sua relazione con la guerra per procura tra Ucraina e Russia, che purtroppo sembra durerà ancora a lungo per ragioni geostrategiche che l'Occidente collettivo non comunica alle sue popolazioni, ma di cui discute in segreto in ambiti più ristretti. Solo pochi giorni fa Angela Merkel ha avuto il coraggio o la sfrontatezza di comunicare al mondo, attraverso un'intervista a "Die Zeit", che gli accordi di Minsk costituivano soltanto un espediente per temporeggiare e consentire all'Ucraina di armarsi con l'aiuto della Nato, per far fronte all'inevitabile attacco russo. Naturalmente di questo non si è parlato negli squallidi talk-show frequentati dai soliti manipolatori, altrimenti l'immagine del malvagio Putin sarebbe risultata incrinata.

Appare veramente paradossale che i media dominanti continuino ad accusare la Federazione Russa di imperialismo, quando una lettura approfondita delle attuali vicende svelano un astuto e diabolico disegno delle autentiche potenze imperialistiche, di cui non troviamo traccia nei giornali più importanti.

Come ha dichiarato più volte Putin e i suoi vari portavoce, l'obiettivo di queste ultime è estendere il loro controllo sull'immenso territorio russo, ricco di straordinarie risorse per rilanciare il capitalismo neoliberista in piena crisi sistemica. Insomma, si tratta di ripetere in grande, quello che è stato fatto con lo smembramento della Jugoslavia, paese straordinario che aveva combattuto contro i nazisti e aveva consentito per decenni la convivenza pacifica di etnie differenti.

[Scrivi Clara Weiss sul WSWS \(World Socialist Web Site\):](#) "La disgregazione della Russia e la sua sottomissione al capitale Usa costituirebbero un trampolino di lancio strategico utile alla classe dirigente di quel paese per imporre un "nuovo secolo americano", subordinando la Cina e l'Eurasia più in generale ai suoi obiettivi. Le risorse giocano un ruolo rilevante in questo progetto. Per il bisogno persistente di petrolio e gas naturale, come per il bisogno in rapida crescita di *critical minerals* (ossia quelli rari e indispensabili all'alta tecnologia come il cobalto), la Russia non può che esser considerata una massa continentale vitale con una vasta gamma di ricchezze". Continua l'autrice: "Se la guerra contro la Russia è un «trampolino di lancio» per la guerra contro la Cina, il controllo del Mar Nero è visto come un trampolino di lancio per la disgregazione della Russia" (trad. mia). Cerchiamo di vedere insieme perché, tenendo al contempo in conto lo straordinario riarmo della Germania e la sua ora dichiarata funzione.

Sempre secondo la Weiss, uno dei principali obiettivi delle potenze imperialiste è rappresentato dalla volontà di dominare la regione del Mar Nero per avere un accesso diretto alle risorse dell'ex Unione Sovietica, come era stato possibile ai tempi di Eltsin e impossibile dal 1917 in poi. Infatti, questa regione ha un'importanza strategica, perché costituisce un ponte tra l'Europa orientale e sudorientale, la Russia, il Caucaso.

Sul versante della Germania, dobbiamo fare riferimento all'interessantissimo articolo di Andrew Korybko, giornalista statunitense residente a Mosca, nel quale analizza uno scritto di Olaf

Scholtz, pubblicato dalla rivista del Council on Foreign Affairs, considerata una delle fonti più influenti nel Golden Billion occidentale guidato dagli Stati Uniti, e [tradotto da Sinistrainrete](#). Non dedicherò molte parole a questo vero e proprio manifesto di Scholtz, riassumendo quanto sostenuto da Korybko, il quale ci riferisce che la Germania intende ora sostenere con maggior impegno l'Ucraina, inviando armi e addestrando le sue truppe. Non solo, intende anche vendere le moderne armi tedesche ai paesi dell'ex Patto di Varsavia ormai inglobati nella Nato, e tutto ciò in funzione antirussa. In definitiva, in coordinazione con la Francia (vedremo), la Germania vuole a tutti i costi riconquistare un ruolo egemone, come d'altra parte la Polonia e l'Ungheria molto preoccupate da questa svolta avevano già denunciato.

Questo progetto sarebbe ampiamente sostenuto dagli Usa, che hanno bisogno di un forte gendarme europeo per occuparsi della regione dell'Indo-Pacifico e della Cina, ma innescerebbe vari conflitti nel cuore dell'Europa, in primis con la Polonia che si distingue per il suo attaccamento quasi perverso alla Nato.

Quanto agli Usa, in un documento del Pentagono del 1992 si trova l'affermazione secondo la quale la grande potenza avrebbe dovuto impedire l'emergere di un'altra potenza equivalente per poter dominare l'allora mondo unipolare. La strategia degli Usa è ben delineata anche nel famoso libro di Z. Brzezinski, *La grande scacchiera. Il mondo e la politica nell'era della supremazia americana* (1998), nel quale egli definì la regione che va dalla Crimea fino alla provincia cinese dello Xinjiang, comprendente paesi quali Georgia, Armenia, Iran, Kazakistan, Afghanistan etc., "i Balcani euroasiatici". A suo parere, ovvero anche per la volontà dell'élite cui apparteneva, questa regione non certo omogenea socialmente e culturalmente sarebbe stata il centro di guerre e conflitti. Fenomeni questi che sappiamo esser stati alimentati dalla politica statunitense direttamente o indirettamente con tentativi di colpi di Stato, rivoluzioni colorate, spingendo le classi privilegiate a ribellarsi contro i loro governi sempre con il fine di smembrare e di sottomettere. Esattamente quello che hanno fatto la Germania e la Nato con la Jugoslavia, le cui parti sono diventate sostanzialmente colonie della prima e ora ospitano basi Usa.

L'invasione statunitense dell'Iraq nel 1991, quella dell'Afghanistan nel 2001 e quella ripetuta dell'Iraq nel 2003; eventi tutti accompagnati da sanguinosi interventi dell'imperialismo statunitense attraverso droni e altri mezzi di guerra in Pakistan e in molti altri paesi. Poco tempo fa le provocazioni Usa si sono volte verso la provincia cinese dello Xinjiang, strategicamente importante, confinante con Russia la e il Kazakistan (nei mesi passati oggetto di un tentato colpo di Stato), abitata dalla popolazione turcofona degli uiguri. Secondo Washington e la Ue i diritti di questa etnia sarebbero costantemente violati dal governo comunista centrale; affermazione che ha l'unico scopo di creare problemi alla Cina, alimentando spinte separatiste, analogamente a quanto è stato fatto in Russia sostenendo i gruppi islamici integralisti ivi presenti o inviati. Già nelle ultime due guerre mondiali la regione del Mar Nero si era configurata come uno dei più importanti campi di battaglia tra vari stati imperialisti per le ragioni che si dicevano.

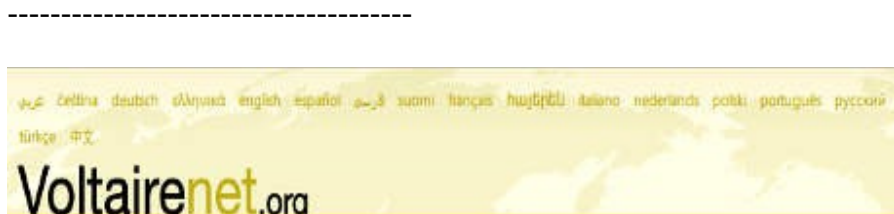
Il rinnovarsi di questa acuta competizione si è concretato nella resurrezione del cosiddetto "Intermarium" (che significa "tra i mari"), un'alleanza di Stati dell'Europa orientale e centrale che si estende dal Baltico al Mar Nero fino al Mar Adriatico. Trump ha sostenuto questa alleanza, fortemente voluta dal governo polacco del Partito Diritto e Giustizia (PiS) di estrema destra. Si tratta di un insieme di dodici Stati, che appartengono all'Unione Europea e che mirano a integrarsi tra loro, in modo da formare una sorta di barriera tra la Russia e l'Europa occidentale, i cui caratteri minacciosi sono evidenti. Gli Stati associati, accomunati da una stessa identità storica e sociale, sono Austria, Bulgaria, Croazia, Cechia, Estonia, Ungheria, Lettonia, Lituania, Polonia, Romania, Slovacchia e Slovenia (quasi tutti ex inglobati in precedenza nella sfera sovietica) e il loro primo incontro è avvenuto a Dubrovnik nel 2016.

Il progetto "Intermarium" si richiama addirittura alla Confederazione polacco-lituana, fondata nel 1569, che costituì un potente Stato fino al XVIII secolo, quando quei territori cominciarono a essere spartiti tra le potenze confinanti, generando quei conflitti ancora oggi irrisolti. Si pensi all'ipotesi che la Polonia occuperà l'Ucraina occidentale e alle richieste di risarcimento rivolte



dalla prima alla Germania a causa dei gravi danni subiti durante la Seconda guerra mondiale. Questo disegno fu ripreso molto più tardi, dopo la Prima guerra mondiale, che vide la sconfitta degli Imperi centrali e della Russia, e fu formulato da Józef Piłsudski, capo di Stato e comandante militare della nuova Polonia. Scopo del politico polacco consisteva nel disgregare l'Impero russo nelle sue etnie (come poi è in parte avvenuto nel 1991 quando 25 milioni di russi si sono trovati fuori dalla madrepatria), dando vita a uno Stato confederato nell'Europa centro-orientale, comprendente Polonia, Bielorussia, Ucraina, Lituania e altri paesi. Questo Stato, sotto la tutela della Polonia, sarebbe stato in grado di resistere a Germania e Russia, i suoi nemici tradizionali. Risulterà chiaro che l'Intermarium fu concepito per contrastare contro l'Urss e l'influenza della Rivoluzione d'Ottobre sulle masse popolari dell'Europa orientale e centrale. Infatti, esso si basava sull'alleanza con le forze anticomuniste in tutta la regione e con gli esuli dall'Unione Sovietica, per scatenare i nazionalismi e gli etnicismi che potevano mettere in crisi il grande paese. Qualcosa di simile sta succedendo oggi? Forse sì perché la storia ha radici antiche.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24674-alessandra-ciattini-l-europa-che-ci-aspetta.html>



## L'ordine mondiale è precipitato già nel 2022 / di Thierry Meyssan

Nella storia è una costante: i cambiamenti sono rari ma repentini. Il prezzo più alto lo pagano generalmente gli ultimi a scorgersi arrivare perché se ne accorgono troppo tardi. Al contrario dell'immagine statica che se ne fa l'Occidente, le relazioni internazionali sono state sconvolte già nel 2022, a danno soprattutto di Stati Uniti, Regno Unito e Francia; spesso a vantaggio di Cina e Russia. Occhi puntati all'Ucraina, gli Occidentali non si accorgono della nuova distribuzione delle carte

Accade di rado che le relazioni internazionali vengano sconvolte come lo sono state nel 2022. E non è finita. Il processo non si fermerà, anche se intervenissero fatti a perturbarlo, o addirittura a interromperlo per alcuni anni. Il dominio dell'Occidente, ossia degli Stati Uniti e delle ex potenze coloniali europee (in particolare Regno Unito, Francia e Spagna), nonché asiatiche (Giappone) sta per finire. Nessuno più ubbidisce passivamente a un capo, nemmeno gli Stati ancora vassalli di Washington. Ognuno comincia a pensare con la propria testa. Non siamo ancora nel mondo multipolare che Russia e Cina cercano di far emergere, ma lo vediamo costruirsi.

Tutto è iniziato con l'operazione militare russa per fare applicare la risoluzione 2202 del Consiglio di Sicurezza e proteggere l'insieme della popolazione ucraina dal governo nazionalista integralista. L'azione russa non è certo quella descritta da Stati Uniti, Unione Europea, Australia e Giappone. Gli Occidentali sono convinti che la Russia abbia invaso l'Ucraina per modificarne con la forza i confini. Ma questo non è quanto annunciato dal presidente Vladimir Putin, né quanto fatto dall'esercito russo, né quanto dimostra il decorso dei fatti.

Lasciamo da parte la questione di sapere ove sia la ragione e ove il torto: dipende se si ha consapevolezza che la guerra civile dilaniava l'Ucraina dalla deposizione del presidente democraticamente eletto, Viktor Yanukovich, nel 2014. Gli Occidentali, che non ricordano i 20 mila morti di questa guerra, non possono credere che i russi siano intervenuti per far cessare il



massacro. E siccome ignorano anche gli Accordi di Minsk, di cui tuttavia Germania e Francia, a fianco della Russia, si erano fatti garanti, non possono credere che la Russia abbia agito in nome della «responsabilità di proteggere» proclamata dalle Nazioni Unite nel 2005.

Eppure, l'ex cancelliera tedesca Angela Merkel [1], nonché l'ex presidente francese François Hollande [2] hanno pubblicamente dichiarato di aver firmato gli Accordi di Minsk non già per mettere fine alla guerra civile, ma per guadagnare tempo e armare l'Ucraina. Entrambi si compiacciono per aver teso una trappola alla Russia, ma questo non gli impedisce di accusarla di essere l'unica responsabile dell'attuale guerra. Non sorprende che Merkel e Hollande, di fronte all'opinione pubblica, s'inorgogliscano per la propria ipocrisia, ma in altre parti del mondo ciò che affermano suona diversamente. La maggior parte dell'umanità crede che gli Occidentali stiano mostrando il loro vero volto: cercano di dividere il resto del mondo e di mettere in trappola chi vuole essere indipendente; parlano di pace, ma fomentano guerre.

È falso ritenere che il più forte voglia sempre imporsi agli altri. È un atteggiamento raramente condiviso dai non-occidentali. La cooperazione ha dato ben altri risultati rispetto allo sfruttamento e alle rivoluzioni causate dall'atteggiamento degli Occidentali. È il messaggio che i cinesi tentano di diffondere auspicando relazioni win-win, ossia vantaggiose per tutti. I cinesi non si riferiscono a relazioni commerciali eque, ma a come gli imperatori governavano la Cina: quando un imperatore promulgava un decreto, faceva in modo che tutti i governatori delle province lo seguissero, anche quelli che dalla decisione non traevano vantaggi. A costoro dimostrava con una largizione di non averli trascurati.

In dieci mesi il resto del mondo, ossia la schiacciante maggioranza della popolazione mondiale, ha aperto gli occhi. Se il 13 ottobre 143 Stati si sono allineati al discorso occidentale e hanno condannato l'«aggressione» russa [3], oggi la maggioranza dei membri dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite non voterebbe più così. Lo prova il voto del 20 dicembre scorso su una risoluzione che chiede al tribunale interno dell'Onu, cioè alla Corte Internazionale di Giustizia, di definire «occupazione» l'insediamento di Israele nei Territori Palestinesi. L'Assemblea Generale non intende più rassegnarsi al disordine del mondo imposto dall'Occidente.

In Africa, 11 Stati, finora nell'orbita della Francia, hanno chiesto, a garanzia della propria sicurezza, l'intervento dell'esercito russo o di una società militare privata russa. Non credono più alla lealtà di Francia e Stati Uniti. Altri Stati sono consapevoli che la protezione occidentale dagli jihadisti va di pari passo con il sostegno sottobanco agli stessi. Oggi si preoccupano pubblicamente del trasferimento di massicce quantità di armi, destinate all'Ucraina, agli jihadisti del Sahel o a Boko Haram [4], al punto che il dipartimento della Difesa Usa ha designato una commissione di controllo per verificare dove finiscono le armi destinate all'Ucraina: è solo un modo per occultare il problema e prevenire l'intromissione del Congresso in questi loschi intralazzi.

In Medio Oriente, la Turchia, membro della Nato, si cimenta in un gioco sottile di equidistanza dall'alleato Usa e dal partner russo. Ankara ha capito da molto tempo che non entrerà mai nell'Unione Europea e, più recentemente, ha capito anche che non le consentiranno di ripristinare il dominio turco sugli arabi. Quindi oggi la Turchia si rivolge a popolazioni europee – come bulgari, ungheresi e kosovari – e Stati asiatici – come Azerbaijan, Turkmenistan, Uzbekistan, Kazakistan e Kirghizistan – di cultura turca (non di lingua turca come gli uiguri cinesi). All'improvviso Ankara si riconcilia con Damasco e si prepara a lasciare l'Occidente per l'Oriente.

Il vertice Cina-Arabia Saudita di Riad ha segnato l'ingresso della Cina nel Golfo e ha causato un ribaltamento della situazione nella regione. Gli Stati arabi hanno constatato che Beijing è ragionevole e può aiutarli a rappacificarsi con i vicini persiani. L'Iran è un alleato millenario della Cina, ma quest'ultima lo difende, pur senza passarne sotto silenzio gli eccessi. Gli Stati arabi hanno potuto misurarne la distanza dagli Occidentali che, al contrario, dal 1979 non fanno che dividerli e metterli l'uno contro l'altro.

India e Iran lavorano alacremente con la Russia per costruire un corridoio di trasporto che consenta scambi commerciali a prescindere dalla guerra economica occidentale (che gli Occidentali chiamano «sanzioni», peraltro illegali alla luce del diritto internazionale). Mumbai è già collegata con il sud della Russia, presto lo sarà con Mosca e San Pietroburgo. Ciò rende Russia e Cina complementari: Beijing costruisce in Eurasia vie da est a ovest, Mosca in senso longitudinale.

La Cina, che ritiene questa guerra una catastrofe che scompiglia i suoi piani di costruzione delle vie della seta, non ha mai aderito alla narrazione occidentale. È un'antica vittima della Russia che, nel XIX secolo, partecipò all'occupazione di Tianjin e di Wuhan (Hankou), ma al tempo stesso la Cina sa che gli Occidentali faranno di tutto per sfruttarle entrambe. La Cina si rammenta della passata occupazione per tener viva la consapevolezza che il suo destino è legato a quello della Russia. Non capisce molto delle vicende ucraine, ma sa che la sua visione delle relazioni internazionali potrà realizzarsi solo con il trionfo della Russia. Pur non avendo voglia di battersi al suo fianco, interverrà se la Russia sarà minacciata.

Questo nuovo orientamento del mondo è molto evidente nelle istituzioni intergovernative. Gli Occidentali hanno umiliato la Russia nel Consiglio d'Europa, al punto da indurla a uscirne. Ma, prendendoli di sorpresa, la Russia non si è limitata a questo. Uno dopo l'altro, si ritira da tutti gli accordi conclusi in seno al Consiglio d'Europa, in ogni ambito, dallo sport alla cultura. Improvvisamente gli Occidentali si accorgono di essersi privati di un partner generoso e colto.

Il nuovo corso dovrebbe estendersi a tutte le altre organizzazioni intergovernative, a iniziare dalle Nazioni Unite. Si tratta di una vecchia vicenda nelle relazioni fra Occidente e Russia, che risale all'esclusione di Mosca dalla Società delle Nazioni nel 1939. All'epoca i sovietici, preoccupati per un possibile attacco nazista a Leningrado (San Pietroburgo), chiesero alla Finlandia l'uso del porto di Hanko; tuttavia, poiché i negoziati si trascinavano troppo a lungo, i sovietici invasero la Finlandia, non per annetterla, ma per dispiegare la propria marina a Hanko. Questo precedente è oggi citato come esempio dell'imperialismo russo, sebbene lo stesso presidente finlandese, Urho Kekkonen, riconobbe che la reazione dei sovietici fu «comprensibile».

Torniamo alle Nazioni Unite. Escludere la Russia è possibile solo dopo la revisione della Carta dell'Assemblea generale. Sarebbe stato possibile a ottobre, oggi non più. Il progetto implica una reinterpretazione della storia e della natura dell'Onu.

Si afferma che l'adesione all'Organizzazione impedisce la guerra. È un'assurdità. Aderire all'Onu obbliga a «conservare la pace e la sicurezza internazionali», ma, data la natura umana, autorizza l'uso della forza in determinate condizioni. In alcuni casi l'autorizzazione diventa obbligo, in virtù della «responsabilità di proteggere». Ed è proprio questo che fa la Russia nei confronti delle popolazioni del Donbass e della Novorussia. Si noti bene che Mosca non ha perso lucidità e sulla riva destra (parte nord) della città di Kherson ha fatto marcia indietro. Lo stato-maggiore russo ha ripiegato dietro una frontiera naturale, il fiume Dnepr, ritenendo che gli schieramenti occidentali rendessero impossibile difendere l'altra parte della città, nonostante la popolazione avesse chiesto con un referendum l'adesione alla Federazione di Russia. A Kherson non c'è stata disfatta russa, però questo non impedisce agli occidentali di parlare di «riconquista» da parte del regime Zelensky.

Soprattutto, si rende opaco il funzionamento dell'Onu rimettendo in discussione il direttorio del Consiglio di Sicurezza. Al momento della fondazione dell'Organizzazione, si volle riconoscere all'interno dell'Assemblea Generale un uguale peso a tutti gli Stati membri; al tempo stesso, all'interno del Consiglio di Sicurezza, si volle fornire alle grandi potenze dell'epoca gli strumenti per prevenire conflitti. Il Consiglio di Sicurezza non è luogo di democrazia, ma di consenso: non vi si può prendere alcuna decisione senza il consenso di tutti e cinque i membri permanenti. Si finge di meravigliarsi di non poter condannare la Russia, ma ci si è stupiti di non aver potuto condannare Stati Uniti, Regno Unito, talvolta la Francia, per le guerre illegali in Kosovo, Afghanistan, Iraq e Libia? Senza diritto di veto l'Onu diventerà un'assemblea

assolutamente inefficace. Ciononostante, è un'idea che in Occidente si fa strada.

Del resto, sarebbe assurdo pensare che la Cina, prima potenza commerciale al mondo, resti in un'Onu da cui la Russia, prima potenza militare al mondo, sia stata esclusa. Beijing non cauzionerà un'operazione contro il suo alleato, la cui morte ritiene sicuro preludio alla propria. Per questo motivo russi e cinesi preparano altre istituzioni che vedranno la luce solo se l'Onu verrà snaturata, se cioè si trasformerà in assemblea monocromatica, perdendo così la capacità di prevenire conflitti.

Crediamo che l'unica soluzione possibile sia che gli Occidentali accettino di essere semplicemente quello che ormai sono. Al momento non ne sono capaci: deformano la realtà sperando di preservare la propria secolare egemonia. Il loro dominio è finito perché sono stanchi e, soprattutto, perché il resto del mondo si è trasformato.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24675-thierry-meyssan-l-ordine-mondiale-e-precipitato-gia-nel-2022.html>



## Autismo scientifico nella Fortezza Vuota a occidente / di Leo Essen

Non aspettatevi niente dal futuro. Tutto è stato scritto. Tutto è stato inventato. Nessun cambiamento epocale è in vista, nessuna tecnologia che possa cambiare lo stile di vita, alleggerire i ritmi di lavoro, migliorare il ménage domestico, niente è all'orizzonte del progresso tecnologico. Tutto quello che avete tra le mani e con cui lavorate o vi divertite, lo smartphone, il touch, internet, l'auto elettrica, il sequenziamento del DNA, l'antibiotico, i voli spaziali, i velivoli senza pilota, il cervello elettronico e l'intelligenza artificiale, il telefono senza fili, i pannelli fotovoltaici, tutto ciò è stato pensato e persino costruito prima degli anni 70.

Secondo uno studio di Parco, Leahey e Funk (*Papers and patents are becoming less disruptive over time*), pubblicato il 4 gennaio scorso su Nature ([doi.org/10.1038/s41586-022-05543-x](https://doi.org/10.1038/s41586-022-05543-x)), negli ultimi decenni abbiamo assistito a una diffusione pervasiva, sia in ambito privato, sia in ambito lavorativo, di nuove tecnologie. Nello stesso tempo, dicono i ricercatori, è stata registrata una crescita esponenziale del volume delle ricerche scientifiche e tecnologiche.

Si sono create così le condizioni per grandi progressi, per ricadute significative in ambito economico. Eppure, dicono, tutto ciò non è accaduto, e non ci sono indizi che accadrà nel prossimo futuro.

Nello studio sono stati analizzati 25 milioni di Papers (Pubblicazioni scientifiche) prodotti tra il 1945 e il 2010 e presenti nel Web of Science (WoS) e 3,9 milioni di brevetti depositati tra il 1976 e il 2010. Dall'analisi statistica di questa mole sterminata di documenti è emerso che la ricerca in Scienza e Tecnologia ha registrato un impatto sempre meno dirompente.

Tra il 1945 e il 2010 la decrescita di innovazioni dirompenti per i Papers è stata compresa tra il 91,9 e il 100%. Stessa musica per i Brevetti. In ogni caso, il declino si accentua a partire dal 1980. Tra il 1980 e il 2010 la dirompenza delle innovazioni in chimica è diminuita del 32,5%, in informatica e It del 81%; per i brevetti il calo è stato del 21,5% nel settore meccanico, del

73,2% in Computer e IT.

Tutti questi dati, dicono i ricercatori, segnalano uno stato vegetativo, di coma profondo della ricerca scientifica. Nonostante le numerose pubblicazioni, le ricerche, gli studi, eccetera, non si inventa o scopre più niente, e tutti i prodotti ad alta tecnologia sono fuffa, gadget e trastulli implementati a partire da invenzioni vecchie almeno di mezzo secolo. Non si progredisce, non si crea, non si va da nessuna parte.

Nel 1967, in un libro diventato celebre (*The Year 2000*), Kahn e Wiener, cercarono di indovinare quali sarebbero stati i cambiamenti futuri. Proposero un elenco sistematico delle innovazioni tecnologiche: c'erano lo smartphone e internet, c'erano le piattaforme volanti individuali, eccetera. Ma la verità, scrive Paul Krugman ([fataturchinaeconomics.com](http://fataturchinaeconomics.com)), la verità è (al di là della propaganda dei giornali sull'ultimo gadget elettronico) che dal 1970 in poi non abbiamo fatto progressi significativi. Abbiamo sperimentato molte meno alterazioni nei fondamenti della vita. Tutto è ancora deciso entro il recinto (l'episteme, il paradigma, la scienza normale) delle 5 grandi invenzioni che hanno alimentato la crescita economica dal 1870 al 1970: elettricità, igiene urbana, prodotti chimici e farmaceutici, motore a combustione interna e comunicazione moderna. Come mai?

Se prendiamo la storia degli Stati Uniti, scrivono Kahn e Wiener, se si eccettua il sud rurale, e si guarda la vita quotidiana, si nota in modo palmare che, tra il 1870 e il 1940, essa è cambiata in modo irrisconoscibile. Le luci elettriche hanno sostituito le candele e l'olio di balena, i gabinetti con sciacquone hanno sostituito le latrine, le automobili e i treni elettrici hanno sostituito i cavalli. Ancora nel 1880, parti significative del distretto finanziario di New York sprofondavano nel letame.

Alla vigilia della seconda guerra mondiale, la vita urbana in America era già riconoscibilmente moderna. Un cittadino della New York di oggi, scrivono Kahn e Wiener, potrebbe entrare in un appartamento degli anni '40, con il suo impianto idraulico interno, la cucina a gas, le luci elettriche, il frigorifero e il telefono, e lo troverebbe sostanzialmente funzionale. Sarebbe infastidito dalla mancanza di televisione e Internet, ma non inorridito o disgustato.

Al contrario, dicono, gli americani urbani del 1940 che entravano in alloggi in stile 1870 - cosa che potevano ancora fare nel sud rurale - erano davvero inorriditi e disgustati. La vita è migliorata radicalmente tra il 1870 e il 1940 come non era mai successo.

Ma poi il mondo ha rallentato. Il tempo si è fermato, e tutto ciò che ci hanno venduto come innovazione è fuffa e minestra riscaldata, e l'auto elettrica è una lavatrice con le ruote, e l'aria condizionata un frigorifero e un asciugacapelli messi insieme, eccetera.

La ricerca di Parco, Leahey e Funk, come altre che spuntano come funghi, ricordano il libro di Piketty: «Il capitale nel XXI secolo». La tesi è la stessa: Non aspettatevi niente dal futuro. L'Occidente si avvia verso una stagnazione secolare. Si andrà avanti, ma con lo stesso carico di difficoltà e sofferenza, con la stessa mediocrità e la stessa povertà.

Si tratta di un messaggio rassicurante - rassicurante per il sistema. Si tratta di autismo. Il ripetersi ininterrotto dello stesso ritornello - non c'è futuro, non c'è speranza - sembra rassicurarli che nulla cambierà. Il ritmo di questo tipo di pubblicazioni scientifiche spegne qualsiasi rumore o suono che potrebbe far trasalire la gente e, in tal modo, indurla all'azione.

Quest'autismo scientifico; questa fortezza vuota chiamata Occidente; questo deserto che la statistica computerizzata e il sondaggio di opinione stanno costruendo, cos'è? che cos'è se non la diga che vorrebbe impedire il passaggio all'azione; che cos'è se non la paura del caos, la paura che dal caos possa nascere la stella danzante del comunismo.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24676-leo-essen-autismo-scientifico-nella-fortezza-vuota-a-occidente.html?aid=88473>



## Un Rebranding del Capitalismo / di Tomasz Konicz

La fine liberale come inizio autoritario: quando gli economisti liberali di sinistra scrivono parlando della fine del capitalismo, si riferiscono alla sua formazione autoritaria

«perché là dove mancano i concetti s'offre, al momento giusto, una parola.

A parole si litiga meravigliosamente, a parole si tracciano i sistemi,

alle parole è un piacere credere, alle parole non si ruba un iota.»

(Dal Faust di Goethe)

**Finalmente!** Dopo tutti questi anni [\*1] in cui i critici del valore - simili a predicatori solitari nel deserto - hanno affrontato l'impulso autodistruttivo del capitale e messo in guardia circa il collasso [\*2] del processo civilizzatore, dovuto all'incompatibilità tra capitalismo e salvaguardia del clima [\*3], sembra che ad affrontare la questione ora ci sia arrivata anche la parte dominante dell'opinione pubblica. Se consideriamo la crisi sistemica, nei confronti della quale tutti gli approcci che pregano per la salute del capitale [\*4] sono destinati a fallire, ciò non dovrebbe sorprendere affatto. Benché il "*Partito della Sinistra*", opportunisticamente disonesto, all'interno del quale le bande nazional-sociali si contendono l'egemonia[\*5] con quelle liberali di sinistra, resta fedele alla sua monotona demagogia sociale, abbiamo visto se non altro che **Ulrike Herrmann**, economista del quotidiano "*Taz*", organo della sinistra-liberale del **partito dei Verdi** che è al governo, ha scritto un libro su "**La fine del capitalismo**", il cui sottotitolo dichiara l'incompatibilità esistente tra "**crescita**" e salvaguardia del clima. [\*6]

Non è fantastico tutto questo ? La teoria radicale della crisi di Herrmann, completamente emarginata per anni, e non solo sul "*Taz*", sembra ora diventare "**mainstream**"! L'ex keynesiana Herrmann, che fino al 2018, nel suo bestseller "**Senza capitalismo non c'è nemmeno una soluzione**", si rifiutava di lasciar morire il suo amato capitalismo - arrivando perfino a fraintendere **Karl Marx** - ora non vede più alcuna alternativa al cambiamento del sistema. Herrmann - a differenza di molti ultraconservatori di sinistra che sono rimasti ancora bloccati nel XIX secolo - sembra che in pochi anni sia riuscita a mettere in atto un enorme cambiamento di idee, passando, da che era una sostenitrice della buona salute del capitalismo, a diventare una post-capitalista. **Meglio tardi che mai!** Che importa se alcune di quelle che sono le sue affermazioni centrali del nuovo libro possono dare l'impressione di essere state semplicemente copiate da alcuni testi di critica del valore, senza che ne sia stata fatta alcuna citazione delle fonti, o quanto meno un semplice riferimento a dove Herrmann abbia trovato improvvisamente le sue cognizioni, come quella relativa all'inevitabilità della "**scomparsa**" del capitalismo? Ad esempio, quando scrive che non esiste un'alternativa alla "**rinuncia alla crescita**", visto che altrimenti questa finirebbe violentemente, dal momento che sarebbe comunque arrivata ad aver «**distrutto le basi della vita**» [\*7], questo appare come una resa - certo alquanto vaga - a quella che è una tesi centrale della critica del valore [\*8]. La stessa cosa vale anche per l'osservazione della (ex?) fan di Keynes, secondo la quale i programmi di stimolo keynesiani rilanciano l'economia in tempi di crisi, ma allo stesso tempo alimentano letteralmente la crisi climatica [\*9].



Sia nei media che nelle politiche tardo-borghesi, dove la concorrenza e il diritto d'autore sono sacri, il furto intellettuale viene considerato come un reato grave; esso viene combattuto per mezzo di veri e propri "**cacciatori di plagì**", e può perfino arrivare a porre fine alla carriera di politici o di giornalisti. Herrmann sembra che stia attingendo in maniera sfacciata al background della teoria della crisi della critica del valore, che per anni è stata sistematicamente emarginata, soprattutto nel suo giornale, senza che mai venisse citata. Per quelli che sono gli standard della sua classe media liberale tutto ciò è inaccettabile, si avvicina al furto intellettuale. Ma nell'ambito della sinistra, delle forze progressiste ed emancipatrici, valgono regole diverse. L'ideale è che prevalga un approccio "**open source**", per così dire. In questo caso, perciò, la conoscenza teorica e le scoperte sono beni comuni che possono e devono essere diffusi, e soprattutto criticati e sviluppati da tutte le parti interessate. La conoscenza è un processo collettivo che matura e si ottiene nella discussione dialettica, nella disputa. E il libro di Herrmann sembra voler soddisfare una rivendicazione progressista che è centrale nella manifesta crisi sistemica - in contrasto con la maggior parte delle emanazioni intellettuali provenienti dal "**partito della sinistra**": viene sottolineato in maniera chiara che per sopravvivere è necessario superare il capitalismo. Pertanto bisogna anche tener conto del fatto che Herrmann agisce come un fattore "**moltiplicatore**". Con le sue apparizioni sui media, e con un appoggio mediatico che comprende i verdi e i liberali, come è consuetudine nella scena della sinistra, può raggiungere decine o - se le cose vanno bene - perfino centinaia di migliaia di persone.

E quindi, in tal modo, di fronte a una crisi sistemica manifesta, la lotta per un futuro post-capitalista sta finalmente diventando *mainstream*? O, per dirla in altre parole: il libro di Herrmann è un contributo avanzato e progressista al dibattito sulla crisi? Certo, qualche dubbio iniziale può anche nascere, a partire dall'elogio sperticato che Herrmann fa del capitalismo per quelli che sarebbero stati i suoi presunti meriti (democrazia! prosperità! comodità!), prima di arrivare a discutere dei limiti ecologici del suo sviluppo. Qui ovviamente entra in gioco la visione ristretta della classe media bianca tedesca, che ignora assolutamente quali sono le condizioni catastrofiche della periferia del sistema globale e del sottoproletariato dei centri. Ma anche così, si potrebbe qui ancora sostenere che l'elogio del capitalismo avrebbe lo scopo di attenuare quella necessaria frattura che proprio la classe media subirebbe, separandosi mentalmente dalla sua gabbia dorata capitalistica del pensiero. All'opposto, però, diventa più difficile mantenere una valutazione positiva della sua argomentazione nel momento in cui Herrmann, facendo riferimento allo slogan «**System Change, not Climate Change**», comincia a sviluppare alcune specifiche assai concrete relative a una forma "**alternativa**" di modello economico; le quali assomigliano in modo assai sospetto al **vecchio capitalismo di Stato degli anni Trenta**. L'economista del "Taz" fa riferimento, in un modo molto specifico, all'economia britannica del periodo bellico, la quale dovrebbe servire da modello a un'alternativa post-capitalista (per inciso, l'economia nazista del periodo bellico, a parte l'eccezione del lavoro forzato negli ultimi anni di guerra, per le sue caratteristiche di base non si differenzia quasi da quel modello). La pianificazione statale, il razionamento e la rinuncia ai consumi sono i metodi per ridurre rapidamente le emissioni. Insomma, alla fine Herrmann chiede che a ogni cittadino venga assegnato il medesimo limite di CO<sub>2</sub>, di una tonnellata all'anno, in modo che i ricchi dovranno limitarsi molto più della classe media o dei poveri.

**Questo appello al capitalismo di Stato**, viene affiancato da alcune idee ecologiche alternative provenienti dall'ambito dei Verdi: il movimento della post-crescita, l'economia di scambio o l'economia del bene comune. **L'utilizzo condiviso dei beni, la riduzione dell'orario di lavoro, il reddito di base incondizionato, il riorientamento professionale** sono tutte cose che in questo contesto vengono citate come misure di accompagnamento di una "**economia di sopravvivenza**" pianificata dallo Stato **[\*10]**. Il capitalismo di Stato con una spruzzata di verde, per così dire. La rinuncia al consumo a partire da un razionamento dei beni organizzato dallo Stato, e corsi di yoga comunitari: sarebbe questa la cosiddetta "**alternativa sistemica**" di Herrmann, la quale può essere venduta come tale solo perché la giornalista si guarda bene dall'elaborare un concetto di Capitale, come nella sua recensione del libro ha osservato anche il settimanale "**Freitag**" **[\*11]**. Che poi questo Capitale sia un



processo illimitato di valorizzazione del lavoro salariato nella produzione di merci - una totalità che modella l'intera società a sua immagine e somiglianza [\*12] - Herrmann già lo sospettava almeno a partire dal suo libro precedente, quando discuteva di Marx [\*13]. Di tutto ciò, quel che rimane è solo il discorso regressivo e nebuloso sulla "**crescita**". Semplicemente, non è affatto chiaro cosa Herrmann intenda per capitalismo, facendo in modo che in questo modo le istituzioni, i processi o i fenomeni capitalistici possano essere venduti come post-capitalisti. La rinuncia al consumo auspicata da Herrmann, implica la continuazione del consumo, il quale è solo un'espressione della produzione di merci. Il consumo, a differenza della soddisfazione dei bisogni, è sempre un consumo di merci, vale a dire un sottoprodotto della ricerca del massimo profitto. In una società post-capitalista, però, i bisogni umani dovrebbero essere liberati dal busto compulsivo della forma merce. Herrmann vorrebbe quindi abolire il capitalismo e allo stesso tempo mantenere la «**forma elementare**» (Marx) del capitale: **la merce come portatrice di valore**. Tuttavia, la liberazione dei bisogni dalla costrizione a consumare nella forma della merce - cosa necessaria nel post-capitalismo - potrebbe far risparmiare enormi quantità di risorse, senza che questo venga percepito come «**rinuncia al consumo**».

Oh certo, la proprietà privata dei mezzi di produzione deve ovviamente essere mantenuta in quello che sarebbe il superamento del capitalismo nella «**economia privata pianificata democratica**» (è questa la definizione che Herrmann dà del capitalismo di guerra britannico). Ma questa fraudolenta etichettatura post-capitalista che viene usata da Herrmann si applica soprattutto allo Stato, che non è un contro-principio del mercato e del capitale, ma, nella sua veste di «**capitalista globale ideale**» (Marx/Engels), rappresenta un polo necessario delle società capitaliste, che serve a garantire il funzionamento del sistema nel suo complesso, come istanza correttiva. Storicamente, lo Stato ha svolto anche il ruolo di levatrice del capitale, attraverso la monetizzazione delle tasse feudali nella "**gun economy**" (Robert Kurz) dell'assolutismo, dipendendo a sua volta dal processo di valorizzazione del capitale attraverso le tasse [\*14]. Senza una sufficiente valorizzazione del capitale, non esiste Stato; e viceversa. È questo il motivo per cui molti Stati della periferia sono collassati in serie nei famosi "**fallimenti statali**" avvenuti durante i fenomeni di crisi degli ultimi decenni, perché in essi la crisi economica del capitale si è spinta a tal punto che anche gli apparati statali si sono inselvaggiati. In questo suo feticcio di Stato compatibile con la classe media, l'autrice di "**Taz**" si dimostra quindi ancora una volta completamente keynesiana. E a questo punto ci si deve vergognare che Herrmann abbia copiato dalla critica del valore solo il lato ecologico del processo di crisi del capitale, senza coglierne adeguatamente la dimensione economica [\*15]. L'attuale crisi sistemica non è una mera riedizione della crisi di imposizione (Robert Kurz) degli anni '30 e '40, allorché il fordismo fece irruzione scoprendo un nuovo regime di accumulazione attraverso la mobilitazione totale in vista della guerra [\*16]. **Non esiste alcuna prospettiva di un nuovo regime di accumulazione**, ed è per questo che le tendenze all'erosione dello Stato si stanno diffondendo sempre di più, anche nei centri: In Germania, sotto forma di organizzazioni e bande di destra che agiscono con sempre più disinvoltura e sicumera ("**Taz**", ad esempio, ha riferito sui piani di colpo di stato della Uniter & Co.); e alle quali Herrmann vuole ora affidare il controllo della riproduzione della società nel suo complesso. In molti casi, il capitalismo di Stato è già una realtà di crisi: ad esempio in Cina, oppure nella figura dell'oligarchia di Stato russa, o anche in Egitto, dove l'esercito egiziano sta costruendo una "**economia di guerra**" senza guerra [\*17]. L'espansione dello Stato e l'erosione dello Stato vanno spesso di pari passo [\*18]. È ovvio che Herrmann respingerebbe con indignazione le insinuazioni secondo cui la Russia o l'Egitto sarebbero modelli per lei. Ma è questa - così come le reti statali naziste nella Repubblica Federale Tedesca - la dura realtà della crisi, non l'ideale keynesiano dello Stato regolatore imparziale. Anche lo Stato capitalista viene colpito dalla crisi socio-ecologica del capitale. E allo stesso tempo continua a essere un normale riflesso della crisi capitalistica, evidente da quanto detto sopra, il fatto che in tempi di crisi il ruolo dello Stato aumenti. Con il progredire della crisi, lo Stato autoritario e "**brutalizzante**" giocherà un ruolo maggiore.

Ed è per questo che le osservazioni di Herrmann dovrebbero essere descritte come ideologia, come giustificazione. **Forniscono la giustificazione per la prossima era di gestione**

**autoritaria della crisi da parte dello Stato nella crisi capitalistica sistemica, che nel frattempo non sta devastando solo la periferia, ma sta colpendo in pieno anche i centri.** Probabilmente, la paura della crisi della classe media tedesca darà a questa fuga autoritaria nelle braccia di uno Stato apparentemente forte, un sostegno massiccio, di cui molto probabilmente beneficerà la destra tedesca (l'AfD è già in ascesa). Questa giustificazione si attua con lo sventramento del concetto di capitalismo, che così degenera e viene reso una mera frase vuota che poi può essere riempita con qualsiasi contenuto. È una strategia mutuata dall'industria pubblicitaria, dove è diventata un'abitudine riempire le parole di contenuti a piacimento: poiché il capitalismo è caduto in discredito a causa della sua crisi economica ed ecologica permanente, ora la sua forma di crisi deve ricevere una nuova denominazione, una nuova etichetta: secondo l'ideologia centrale della redattrice di "Taz", la gestione della crisi capitalista che Herrmann propaganda non sarebbe più capitalismo. Ed è per questo che Herrmann non fornisce una definizione di capitale, e viene criticata da "Freitag": deve rimanere vaga per far funzionare il trucco del giocoliere ideologico. Gli attori del Partito Verde, il partito dei tagli sociali dell'Agenda 2010 e delle guerre di aggressione al diritto internazionale, ora sono alla guida della produzione di ideologia nella crisi climatica: la chimera del "*capitalismo verde*", propagandata con successo per anni, sta ora cedendo il passo alla mera ri-etichettatura - come post-capitalismo - della minacciosa gestione autoritaria della crisi. Tutto ciò esprime un'astuzia mefistofelica, con cui l'ideologia viene innalzata a un nuovo livello: per mezzo di parole vuote si fa un rebranding del capitalismo, che nel frattempo, a causa della sua crisi permanente, sta godendo di una pessima reputazione.

Ecco perché diventa legittimo anche indignarsi per il fatto che Herrmann, qui assolutamente nelle vesti di soggetto borghese della concorrenza, commette quasi un furto intellettuale, sottraendo da quello che è il loro contesto teorico le intuizioni centrali della critica del valore, incorporandole in forma distorta nella sua ideologia. Ma un tale modo di procedere, è caratteristico di questo ambiente in rapida brutalizzazione che è costituito dalla classe media nella sua spietata competizione per la crisi, che va giudicata anche secondo i suoi stessi standard di copyright. Per finire, vale la pena notare come questo feticcio dello Stato tardo-keynesiano - anche nella sua versione idealizzata e in gran parte slegata dalla realtà - non abbia nulla a che fare con l'emancipazione, se intesa come superamento del feticismo capitalista e del suo assurdo regime di coercizione che ci sta portando al collasso socio-ecologico. L'emancipazione non è un "*discorso vuoto*" promosso da "*brave persone*", ma è la necessaria e consapevole formazione del processo di riproduzione visto nel contesto di un discorso sociale egualitario globale assolutamente conflittuale. Il prerequisito per l'emancipazione dal capitalismo (e non nel capitalismo; cosa che contraddice qualsiasi emancipazione) consiste nell'avere un concetto di emancipazione. Sfortunatamente, alcuni esponenti della sinistra non sono in grado di abbandonare le loro cattive abitudini per cui non riescono a misurarsi realmente con il livello di critica categoriale richiesto dalla critica del valore [**\*19**].

Pubblicato su Exit! il 23/12/2022

NOTE:

1 <https://www.konicz.info/2008/07/14/mit-vollgas-gegen-die-wand/>

2 <https://konkret-magazin.shop/texte/konkret-texte-shop/66/tomasz-konicz-kapitalkollaps>

- 3 <https://www.mandelbaum.at/buecher/tomasz-konicz/klimakiller-kapital/>
- 4 [http://www.obeco-online.org/tomasz\\_konicz11.htm](http://www.obeco-online.org/tomasz_konicz11.htm)
- 5 <https://francosenia.blogspot.com/2022/10/autunni-caldi.html>
- 6 <https://www.deutschlandfunk.de/ulrike-herrmann-sieht-kapitalismus-am-ende-100.html>
- 7 <https://www.deutschlandfunk.de/ulrike-herrmann-sieht-kapitalismus-am-ende-100.html>
- 8 <https://www.konicz.info/2019/05/27/minimalprogramm/>
- 9 <https://www.nd-aktuell.de/artikel/1147322.klimaschutz-die-weltverbrennungsmaschine.html>  
<https://www.heise.de/tp/features/Das-Virus-die-Weltwirtschaft-und-das-Klima-4679329.html>
- 10 <https://taz.de/Kapitalismus-und-Klimaschutz/!5879301/>
- 11 «Purtroppo, l'autrice non ci fornisce un concetto chiaro di ciò che vuole chiamare capitalismo nella sua essenza, anche se questo sarebbe effettivamente necessario per spiegare la necessità della fine del capitalismo. Fonte: <https://www.freitag.de/autoren/der-freitag/das-ende-des-kapitalismus-ulrike-herrmann-will-geplante-kriegswirtschaft>
- 12 <https://francosenia.blogspot.com/2022/10/le-cose-non-continueranno-essere-cosi.html>
- 13 [https://de.wikipedia.org/wiki/Kein\\_Kapitalismus\\_ist\\_auch\\_keine\\_L%C3%B6sung#Karl\\_Marx](https://de.wikipedia.org/wiki/Kein_Kapitalismus_ist_auch_keine_L%C3%B6sung#Karl_Marx)
- 14 <https://francosenia.blogspot.com/2016/03/madama-la-bombarda.html>
- 15 <https://www.untergrund-blättele.ch/wirtschaft/schuldenberge-im-klimawandel-7112.html>
- 16 <https://exit-online.org/textanz1.php?tabelle=autoren&index=37&posnr=49&backtext1=text1.php>
- 17 <https://carnegie-mec.org/2022/01/31/retain-restructure-or-divest-policy-options-for-egypt-s-military-economy-pub-86232>
- 18 <https://francosenia.blogspot.com/2022/06/il-tempo-dei-mostri.html>
- 19 <https://www.konicz.info/2022/12/10/das-geruecht-ueber-die-wertkritik/> Em Português

FONTE: [EXIT!](#)

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24677-tomasz-konicz-un-rebranding-del-capitalismo.html>

## Voci dall'estero

### L'Occidente è debole dove conta...e alcune delle conseguenze non sono ovvie / di Aurélien\*

In [questo articolo tratto dal sito 'Trying to understand the world'](#), l'alto funzionario britannico che scrive sotto lo pseudonimo di Aurélien\* (e che già abbiamo tradotto [qui](#) e [qui](#)) fa il punto sulla inadeguatezza della capacità militare e di sicurezza dell'Occidente rispetto alle sfide attuali e ne analizza le principali conseguenze. In seguito alle scelte strategiche perseguite negli ultimi decenni, l'Occidente si trova ora infatti - pur dotato di armi sofisticatissime e con una spesa per la difesa che si mantiene elevata - non solo sfornito dei mezzi adatti a una guerra su vasta scala di tipo convenzionale, ma anche nell'impossibilità di ricostituirli in tempo utile. Questa discrepanza tra le scelte strategiche degli anni passati e gli obiettivi che le élite democratiche e Neocon si sono dati, è l'elefante nella stanza (o meglio [il fenicottero rosa](#)), con cui si arriverà necessariamente a fare i conti.



Ho sostenuto più volte che molto probabilmente l'Europa si ritroverà presto parzialmente disarmata, politicamente isolata ed economicamente vulnerabile, e che, a meno di qualche tipo di intervento sovranaturale, quei processi non possano essere invertiti. Qui voglio entrare più nel dettaglio di quelle che penso possano essere alcune delle conseguenze di questa debolezza militare e in materia di sicurezza, oltre ad estendere brevemente l'analisi agli Stati Uniti. Alcune delle possibili conseguenze potrebbero risultare sorprendenti.

Ci troviamo, credo, in un momento abbastanza unico nella storia del mondo: l'Occidente, collettivamente la più grande singola costellazione economica del mondo, ha passato trent'anni a ridurre progressivamente la sua capacità di combattere una guerra terrestre/aerea convenzionale, specializzandosi invece nelle modalità estreme dei conflitti. In pratica, ciò equivale ad armi nucleari e sottomarini, caccia ad alte prestazioni e aerei d'attacco da un lato, e contro-insurrezione e proiezione della forza in un ambiente permissivo dall'altro, senza che ci sia molto in mezzo. Come spiegherò tra poco, non è la prima volta che le nazioni hanno ridotto radicalmente le loro forze armate o vi sono state obbligate, né è la prima volta che le nazioni si trovano con forze irrimediabilmente inadatte ai compiti che potrebbero dover eseguire; tuttavia questa è, in realtà, la prima volta che intere capacità sono state abbandonate sulla base del

presupposto che non sarebbero mai state necessarie, e ora è impossibile ricostituirle. Vale a dire, che l'attuale capacità militare convenzionale dell'Europa e degli Stati Uniti oggi è poco adatta all'attuale situazione mondiale, ma è tutto ciò che sarà a disposizione nel prossimo futuro.

Paradossalmente, questa situazione non è dovuta al fatto che i paesi hanno tagliato la spesa per la difesa. Alcuni l'hanno fatto, ma altri, come gli Stati Uniti, hanno continuato ad aumentarla. Eppure è chiaro che la spesa complessiva per la difesa ha relativamente poco a che fare con la reale capacità militare, una volta superato un certo livello minimo di finanziamenti e strutture di forza. Al contrario, tagli dei costi limitati e a breve termine ai tempi di addestramento, al reclutamento o alle scorte di munizioni, possono creare problemi che successivamente possono risultare estremamente costosi e richiedere tempo per essere risolti. Spendere un sacco di soldi per le cose sbagliate non offre alcun vantaggio rispetto a spendere un po' meno soldi per le stesse cose sbagliate. Il trucco è spendere i soldi per le cose giuste. Il problema, ovviamente, è che la spesa per la difesa (e non solo per le attrezzature) è per definizione così a lungo termine e così suscettibile al cambiamento e alla moda politica, che è davvero raro trovarsi con le armi e le strutture di forza giuste per la prossima operazione quando ne sorge il bisogno. Quindi la situazione in cui si è trovato l'Occidente ora non è concettualmente inedita: solo che questa volta è difficile, se non impossibile, scorgere una via d'uscita.

Ora, è importante sottolineare che, di per sé, la decisione di abbandonare la concentrazione sulle forze per la difesa del territorio era probabilmente quella giusta da prendere, trent'anni fa. Era difficile capire perché mai avrebbe potuto essere necessario combattere di nuovo una grande guerra terrestre/aerea convenzionale: le due guerre del Golfo contro l'Iraq sono state combattute perché potevano essere combattute, non perché fosse necessario. Se quella decisione fosse stata collegata a un'intelligente strategia politica per affrontare le macerie lasciate dalla guerra fredda, sarebbe stato difficile criticarla. Peccato quindi che fosse legata, invece, a una strategia politica di minaccia e antagonismo nei confronti di un grande Stato che aveva deciso di mantenere la capacità di combattere conflitti terra-aria su larga scala. Ma questa è la situazione.

Le nazioni hanno sempre ridotto le loro forze armate dopo le guerre. I francesi nel 1814 e nel 1940, e i tedeschi nel 1918 e nel 1945, sono esempi di Stati che si sono trovati effettivamente obbligati a ridurre le loro forze armate quasi, o del tutto, a zero. Ma anche in quei casi, gli eserciti sono stati ricostruiti nel giro di pochi anni, utilizzando il personale militare precedente, l'esperienza ereditata e la capacità industriale rimasta. Detto questo, alcune ricostruzioni sono state più facili di altre: si è rivelato abbastanza semplice ricostruire l'esercito tedesco, dopo il 1933. Per la forza aerea era più difficile, ma si poteva contare in certa misura sul programma aereo civile e sulle numerose organizzazioni ombra che avevano cercato di mantenere in vita la capacità dell'aeronautica militare. La Marina era un problema molto più grande, dal punto di vista organizzativo e tecnologico, ed è sorprendente quanto fallimentare sia stato l'ambizioso programma di costruzione navale tedesco dopo il 1933.

La situazione in cui si trova oggi l'Occidente è simile a quella, ma in peggio. Non si tratta semplicemente del fatto che la capacità industriale di produrre armi in grandi quantità non esiste più; ma anche che senza un intervento divino è impossibile ricrearla, ed è anche impossibile, allo stato attuale, la ricostituzione delle notevoli strutture organizzative, tecnologiche e di supporto di cui avrebbe bisogno. Alcune di queste ragioni hanno semplicemente a che fare con i costi, la complessità e i tempi della produzione. Qualche mese fa, ho notato una folla di persone raccolta attorno a un veicolo fermo al semaforo, scortato dai militari. Era un carro armato Leclerc su un trasportatore, presumibilmente in consegna a un'unità operativa. Ho capito perché la gente lo guardava a bocca aperta. Era enorme. Un moderno carro armato pesa 60-70 tonnellate e non può muoversi lungo una strada normale senza distruggerla. Circa due terzi del costo di un mezzo del genere sono in elettronica e sistemi, e richiede personale qualificato per gestirlo e personale ancora più qualificato per la

manutenzione. Una fabbrica in un paese occidentale, oggi, potrebbe produrre tre o quattro di questi colossi al mese. Non ci sarebbe alcuna possibilità di tenere il passo con i tassi di perdite sperimentati in Ucraina nel corso del conflitto.

Ma non si tratta solo, e forse nemmeno principalmente, di problemi tecnologici. Le industrie della difesa degli Stati occidentali sono state riconvertite negli ultimi decenni dagli stessi titolari di Master in Business Administration con lo sguardo da robot che hanno rovinato tutto il resto. Le fabbriche di armi statali sono state vendute e chiuse. La maggior parte della ricerca di base e quasi tutto lo sviluppo sono stati esternalizzati. Molte industrie della difesa nazionale hanno semplicemente cessato di esistere, rilevate da conglomerati internazionali fedeli solo agli azionisti. Un piccolo esempio, ma significativo: la prossima arma automatica per l'esercito francese sarà fabbricata in Germania, poiché la fabbrica in Francia ora è chiusa.

Pertanto, nonostante complessivamente spenda una fortuna in capacità di difesa, l'Occidente è in grado di operare con successo solo in un numero limitato di scenari, e non è ovvio come questo possa cambiare. Possiamo elencare alcuni dei principali scenari. (Le forze nucleari rientrano in una diversa categoria concettuale, e non dirò altro su questo, adesso.) Gli aerei occidentali potrebbero ottenere e mantenere con successo la superiorità aerea contro, diciamo Russia o Cina, a condizione che il nemico accetti di limitare rigorosamente il suo impegno al combattimento aria-aria, fuori dalla portata dei missili antiaerei. I sottomarini, le navi di superficie e le portaerei occidentali potrebbero probabilmente prevalere, ad esempio contro la Marina cinese, a condizione che quest'ultima accetti di combattere al di fuori della portata dei missili terrestri. Quantità ragionevoli di forze potrebbero essere proiettate via mare e aria in ambienti permissivi in cui la superiorità aerea potrebbe essere garantita. Ciò potrebbe includere operazioni di combattimento con forze meccanizzate e artiglieria, a condizione che le operazioni non durassero più di poche settimane. E potrebbero anche essere intraprese missioni di *peacekeeping*, anche se probabilmente non su larga scala. Ci sono, ovviamente, differenze e sfumature diverse molto importanti tra le nazioni occidentali, ma tutte, a diversi livelli, sono intrappolate in un processo di continua riduzione delle forze, con numeri sempre più bassi di attrezzature sempre più costose e sofisticate, sempre più costose da mantenere e impossibili da sostituire una volta iniziato un conflitto. Quest'ultimo punto ha conseguenze politiche che spesso vengono ignorate: in quali circostanze si potrebbe rischiare un'intera flotta di forse 100 aerei da combattimento in prima linea, in una guerra che in pochi giorni potrebbe lasciarci disarmati e incapaci di ricostituire le forze in meno di un decennio?

Queste strutture di forza che abbiamo oggi non si sono sviluppate per caso: riflettevano le convinzioni sulle missioni che le forze militari avrebbero probabilmente intrapreso. In sostanza, le forze occidentali hanno molte capacità super sofisticate e una discreta quantità di capacità a bassa intensità e contro-insurrezionali, con non molto altro nel mezzo. Ma non possono combattere una grande guerra terrestre/aerea convenzionale, o anche una guerra limitata che vada avanti per più di qualche settimana. Affrontano anche il duplice problema, da un lato della diffusa proliferazione di missili da crociera e balistici relativamente economici e precisi, in grado di sopraffare le difese e distruggere sistemi d'arma altamente costosi e complessi, e dall'altro la mancanza di investimenti in sostenibilità. Non c'è niente di magico nella tecnologia dei nuovi missili; è solo che l'Occidente non vedeva alcuna utilità nello sviluppo di quella tecnologia. Allo stesso modo, l'Occidente non vedeva l'utilità di grandi e costose scorte di munizioni. Di conseguenza, d'ora in poi, l'Occidente semplicemente non potrà fare affidamento sulla propria superiorità aerea in nessun conflitto serio, né le sue forze navali saranno in grado di operare in sicurezza vicino ad una costa nemica o all'interno del raggio di missili stand-off di difesa aerea, né sarà in grado di condurre operazioni prolungate a terra.

Ribadisco, niente di tutto questo sarebbe stato necessariamente un problema, se le politiche generali di sicurezza delle nazioni occidentali fossero state coerenti con queste limitazioni. Ma non lo sono state, e in sostanza hanno provocato una situazione in cui iniziano a sorgere problemi di fronte ai quali l'Occidente non dispone di risposte adeguate.

Ben poco di quanto detto sopra, penso, potrebbe essere oggetto di discussione, e molto è



largamente noto. Il mio scopo qui è quindi prendere in esame questo contesto e domandarci quali sono le principali conseguenze politiche e di sicurezza di questa apparentemente irreparabile discrepanza tra i problemi di sicurezza che potrebbero sorgere e i mezzi a disposizione per affrontarli. (E questi problemi vanno ben oltre quelli derivanti direttamente dall'Ucraina.) Ora, ovviamente, un certo livello di discrepanza è inevitabile, poiché si può essere assolutamente certi che il problema di sicurezza che si porrà nella realtà sarà esattamente quello a cui non si era mai pensato. La vita è così. Ma forze armate esperte e professionali possono sempre essere riutilizzate. Gli inglesi combatterono la guerra delle Falkland mettendo insieme attrezzature e capacità originariamente destinate a scopi completamente diversi: bombardieri nucleari Vulcan in un ruolo convenzionale, aerei d'attacco Sea Harrier riproposti come caccia, cannoni navali in procinto di essere gradualmente eliminati, usati come artiglieria galleggiante. Ma tale improvvisazione richiedeva organizzazione e capacità che non esistono più. Un esempio più tipico di discrepanza sono i Rafales francesi che operano sul Mali. La sofisticatezza degli aerei è tale che possono essere supportati solo dalla Francia e devono essere riforniti due volte per attaccare un singolo bersaglio con una bomba o un missile. È stato stimato che uccidere un singolo jihadista in Mali costi circa un milione di euro. C'è un limite a quanto tempo si possa andare avanti così.

Ma tenendo presente che non si avrà mai esattamente il giusto mix di forze, al momento l'Occidente sembra effettivamente mal equipaggiato per poter affrontare molte delle probabili sfide alla sicurezza dell'immediato futuro. Ne esporrò alcune, in termini tradizionali, e parlerò di "sicurezza" piuttosto che solo di sfide "militari", perché c'è una notevole fluidità tra, ad esempio, i militari e una forza di polizia paramilitare.

Nella mia esperienza sono ben pochi coloro che abitualmente prendono in considerazione la domanda: "a cosa servono le forze di sicurezza?" La risposta più comune, anche se tautologica, è "fornire sicurezza", che di solito porta a un'inutile discussione su cosa sia la sicurezza. Benissimo, ma quando vediamo i poliziotti per strada, i soldati in TV o leggiamo dei servizi di intelligence, quale pensiamo che sia effettivamente il loro scopo? Concentriamoci sui militari, poiché è forse il caso più facile da capire. A cosa *servono* realmente i militari?

Apriamo un libro di testo di scienze politiche a caso e probabilmente troveremo qualche breve risposta, come ad esempio combattere (e preferibilmente vincere) guerre, o difendere il territorio e gli interessi nazionali. Se fosse vero, allora la maggior parte delle forze armate del mondo starebbe sprecando il proprio tempo, dal momento che sono troppo ridotte per poter vincere guerre o addirittura difendere il territorio della loro nazione. Come si inserirebbero esattamente le forze armate della Nuova Zelanda o dello Sri Lanka in un simile schema? La risposta è ovviamente un po' più complessa di così. In sostanza, il ruolo primario dei militari è quello di *sostenere le politiche estere e interne di uno stato con la minaccia dell'uso della forza*. (Toccheremo brevemente alcuni ruoli secondari tra un momento.) Sono, in altre parole, uno strumento dei governi in circostanze in cui è richiesta la minaccia, o l'uso effettivo, della forza per raggiungere un obiettivo. Ovviamente, questi obiettivi comprendono (e di solito è così) la difesa nazionale, ma non si limitano affatto a questo.

Il ruolo più importante dei militari è quello di garantire il monopolio della forza legittima da parte del governo e dello Stato. Questa, ovviamente, è la formulazione di Max Weber (sebbene non sia stato lui ad aver inventato l'idea) su ciò che caratterizza uno Stato. Come afferma Weber, uno Stato deve poter rivendicare con successo il monopolio della forza legittima su un determinato territorio. Ovviamente, ci saranno sempre usi illegittimi della forza, ma lo Stato, per qualificarsi come tale, deve essere in grado di creare e applicare regole per mantenere quel monopolio e dichiarare quale uso della forza è legittimo e quale no.

Molti cosiddetti "Stati" non ne sono in grado. L'esempio più evidente è il Libano, dove c'è una forza militare – Hezbollah – che è più potente dell'esercito ufficiale, e del tutto fuori dal controllo del governo, oltre che fortemente influenzata dal governo di un paese straniero. E notoriamente, in molte parti dell'Africa lo Stato e il suo apparato militare sono solo uno degli attori in campo, e non necessariamente il più potente.

Al di là dell'apparato tecnico dello Stato, c'è anche la natura stessa del sistema politico. Gli Stati liberali danno così tanto per scontata la propria virtù e diritto innato di esistere, che tendono a dimenticare che gli stessi sistemi politici liberali sono spesso saliti al potere con la forza delle armi e hanno spesso usato la violenza per distruggere comunità con concezioni diverse della politica: la sanguinosa repressione della Comune di Parigi nel 1871 ne è l'esempio classico. Tutte le forze di sicurezza hanno il compito di proteggere la natura del regime politico del Paese: non per niente il servizio di intelligence interno tedesco, il BfV, è l'"Ufficio per la protezione della Costituzione". In altre parole, esiste per proteggere un particolare sistema politico dai suoi oppositori, inclusa la banda da opera buffa che poche settimane fa ha cercato di rovesciarlo e di far salire al potere il principe Heinrich XIII.

La storia della costruzione e distruzione degli Stati nel corso di centinaia di anni è quindi in gran parte il tentativo di imporre il monopolio della forza legittima da una posizione centrale e in nome di un dato sistema politico, e della sfida a quel monopolio da parte di aree periferiche. Ma davvero adesso è tutto finito? Almeno in Europa, comunque? Ebbene, questa è stata la dinamica essenziale delle guerre di dissoluzione nell'ex Jugoslavia e della crisi del Kosovo, e fondamentalmente spiega perché la crisi ucraina si è sviluppata in quel modo. E del resto, lo scontro poliziesco e militare del governo britannico contro l'IRA, durato 25 anni, è stato essenzialmente una lotta per rafforzare il suo monopolio della forza legittima nell'Irlanda del Nord. (Alla fine ci è riuscito, ma ci sono stati momenti in cui parti della Provincia erano al di fuori del suo effettivo controllo). Non sarebbe saggio presumere che tali problemi non si verifichino mai più, specialmente nelle parti dell'UE i cui confini sono cambiati molto nel corso dei secoli. La vera domanda è: quanto sono preparate le forze di sicurezza occidentali a far fronte a nuovi focolai di problemi di questo genere?

La risposta sembra essere: non molto. Già negli anni '70, gli inglesi scoprirono che il loro esercito, ormai in gran parte concentrato sulla NATO, aveva troppo poche truppe adatte alle operazioni di contro-insurrezione. Dopo la confusione e il panico dei primi anni, delle unità dovettero essere portate fuori dalla Germania, sottoposte a un corso di addestramento di tre mesi, schierate per sei mesi e poi alla fine riaddestrate per i loro compiti abituali. Al suo apice, l'impegno in Irlanda del Nord richiedeva circa 20.000 soldati: cosa che oggi sarebbe impossibile. Durante la crisi in Bosnia e le sue conseguenze, la maggior parte delle truppe occidentali inviate in quel paese erano irrimediabilmente prive di addestramento e inesperte nelle operazioni di *peacekeeping*, e spesso erano inutilizzabili in operazioni militari. Da allora, queste tendenze si sono rafforzate. Le forze militari, e persino le paramilitari, hanno sempre più cercato di sostituire la tecnologia alla manodopera, ma ci sono alcune situazioni in cui proprio non si può fare. Il risultato è che la maggior parte degli Stati occidentali oggi non sarebbe in grado di far fronte con successo a seri tentativi di contestarne il monopolio della forza legittima.

Un problema correlato è quello della violenza politica su larga scala, ideologicamente motivata e tesa a provocare molte vittime. In passato, gruppi del genere tendevano ad essere piccoli e poco efficaci, e in generale le forze di polizia sono state in grado di affrontarli. Ciò si sta dimostrando meno vero con la crescita di gruppi islamici estremisti organizzati e ben finanziati, i cui membri sono spesso addestrati militarmente ed hanno esperienza di combattimento in diverse regioni del mondo. A differenza dei gruppi marxisti poco organizzati come le Brigate Rosse, o del nazionalismo romantico di gruppi come l'ETA, queste organizzazioni hanno una sofisticata dottrina dell'Islam politico, formulata per la prima volta negli anni '20, ampiamente seguita in tutto il mondo e generosamente finanziata da paesi come Qatar, Turchia ed Arabia Saudita come mezzo per diffondere il *soft power*. Tali gruppi credono che lo stesso Stato laico sia il male e debba essere distrutto, poiché le società devono essere gestite secondo i principi del Corano, e che i non credenti di ogni tipo, e i musulmani che vivono in Stati laici, siano peccatori che meritano la morte. Secondo la testimonianza degli appartenenti alle bande che hanno compiuto attentati in Francia nel 2015-16 sopravvissuti agli attentati, i loro obiettivi includevano tutti i "non credenti", compresi i bambini, e tutte le istituzioni, incluse chiese e scuole. (Amedy Coulibaly stava andando ad attaccare una scuola ebraica vicino a Parigi nel

gennaio 2015, quando è stato fermato da una poliziotta, da lui uccisa prima della fuga.)

Da un punto di vista tecnico, tentare di prevenire tali attacchi è un incubo. Quando tutti e tutto sono un potenziale bersaglio, il metodo classico di proteggere obiettivi di alto valore e VIP è inutile. Allo stesso modo, qualsiasi cosa può essere un'arma, da un camion a un coltello da cucina, e i bersagli possono essere scelti a caso. A titolo indicativo, negli ultimi anni la Francia ha dispiegato 10.000 militari di pattuglia nelle principali città, più per assicurare la popolazione che per altro. Supponendo che pattugliamenti di questo tipo durino quattro ore, e che la copertura sia fornita per sedici ore al giorno, e che ciascun gruppo operi due volte, ciò significa cinquemila soldati alla volta per le strade, il che sarebbe del tutto inadeguato, anche sapendo che tipo di attacco aspettarsi e quando. Così stando le cose, a volte sono state attaccate le truppe stesse. Inoltre, l'organizzazione di pattuglie come queste è un enorme spreco di risorse scarse e sottrae professionisti altamente qualificati ad altri compiti.

Questi problemi si aggiungono, in una certa misura, alla diffusione capillare delle armi automatiche e alla diffusione di gruppi etnici di criminalità organizzata nelle periferie delle principali città europee. Insieme alla presa crescente del fondamentalismo islamico organizzato nelle comunità locali, ciò ha creato una serie di aree in cui i governi non vogliono più inviare le forze di sicurezza, per paura di scontri violenti, e dove questi gruppi stessi esercitano un effettivo monopolio della forza. Ancora una volta, non è chiaro quali delle attuali capacità militari o paramilitari sarebbero di reale utilità ad affrontare tali situazioni, e c'è il rischio invece che intervengano altri attori, non statuali. (Vale la pena precisare che qui non stiamo parlando di "guerra civile", che è una questione completamente diversa)

Quindi le attuali strutture di forza degli Stati occidentali avranno problemi a far fronte alle probabili minacce alla sicurezza interna del prossimo futuro. Per la maggior parte, le forze armate occidentali sono semplicemente troppo ridotte, troppo altamente specializzate e troppo tecnologiche per affrontare situazioni in cui è richiesto lo strumento di base della forza militare: un gran numero di personale addestrato e disciplinato, in grado di assicurare e mantenere un ambiente sicuro e imporre il monopolio della forza legittima. Le forze paramilitari possono soltanto aiutare, in una certa misura. Le potenziali conseguenze politiche di questa mancanza potrebbero essere enormi. La domanda politica più basilare, in fin dei conti, non è il famigerato "chi è il mio nemico?" di Carl Schmitt ma piuttosto "chi mi proteggerà?". Se gli Stati moderni, essi stessi carenti di capacità, ma anche con forze di sicurezza troppo ridotte e poco adatte, non possono proteggere la popolazione, cosa succede allora? L'esperienza altrove suggerisce che, se le uniche persone che possono proteggerti sono estremisti islamici e trafficanti di droga, sei praticamente obbligato a dare loro la tua lealtà, o almeno a qualche forza non statale altrettanto forte che si opponga loro.

In modo perverso, gli stessi problemi di rispetto e capacità si presentano anche a livello internazionale. Ho già scritto più volte sullo stato precario delle forze occidentali convenzionali oggi e sull'impossibilità di riportarle a qualcosa di simile ai livelli della Guerra Fredda. Qui, voglio solo concludere parlando di alcune delle conseguenze politiche meno ovvie di quella debolezza.

In sostanza, l'efficacia militare relativa influenza il modo in cui un paese vede i suoi vicini e come loro lo vedono. Questo può consistere in minacce e paura, ma non necessariamente. Ciò significa, ad esempio, che la percezione di quali siano i problemi di sicurezza regionale e di come affrontarli sarà influenzata in modo sproporzionato dalle preoccupazioni degli Stati con maggiori capacità. (Da qui, ad esempio, la posizione influente di cui gode la Nigeria nell'Africa occidentale). D'altronde questo non deriva necessariamente da una semplice misura delle dimensioni delle forze: nella vecchia NATO, i Paesi Bassi avevano probabilmente più influenza della Turchia, sebbene le loro forze armate fossero molto più piccole. All'interno dei raggruppamenti internazionali - alleanze formali o meno - alcuni stati tendono a guidare e altri a seguire, a seconda della percezione della loro esperienza e capacità.

A livello internazionale, ad esempio nelle Nazioni Unite, paesi come la Gran Bretagna e la

Francia, insieme a Svezia, Canada, Australia, India e pochi altri, erano influenti perché avevano forze armate capaci, sistemi di governo efficaci e, soprattutto, esperienza nella conduzione di operazioni lontano da casa. Quindi, se tu fossi il Segretario generale delle Nazioni Unite e stessi mettendo insieme un piccolo gruppo per esaminare le possibilità di una missione di pace in Myanmar, chi inviteresti? Gli argentini? I congolesi? Gli algerini? I messicani? Inviteresti alcune nazioni della regione, certamente, ma ti concentreresti principalmente su nazioni capaci, con una comprovata esperienza. Ma, in modi abbastanza complessi e sottili, i modelli di influenza, sia a livello pratico che concettuale, stanno cambiando. L'attuale visione anche di cosa sia la sicurezza e di come dovrebbe essere perseguita è attualmente dominata dall'occidente. In futuro lo sarà molto meno.

Questo calo di influenza si applicherà anche agli Stati Uniti. Le sue armi più potenti e costose - missili nucleari, sottomarini nucleari, portaerei, caccia ad alte prestazioni - o non sono utilizzabili, o semplicemente non sono rilevanti per la maggior parte dei problemi di sicurezza di oggi. Ad esempio, non conosciamo il numero preciso e l'efficacia dei missili cinesi aria-superficie, ma è chiaro che l'invio di navi di superficie statunitensi ovunque all'interno del loro raggio sarà un rischio troppo grande per qualsiasi governo statunitense. E poiché i cinesi lo sanno, le sottili sfumature dei rapporti di forza tra i due paesi vengono alterate. Ancora, gli Stati Uniti si sono trovati nell'impossibilità di influenzare effettivamente l'esito di una grande guerra in Europa, perché non hanno le forze per intervenire direttamente e le armi che hanno potuto inviare sono troppo poche e in molti casi del tipo sbagliato. I russi ovviamente ne sono consapevoli, ma anche altri Stati notano queste cose, e quindi ciò ha delle conseguenze.

Infine, c'è la questione delle relazioni future tra i deboli Stati europei in un continente in cui gli Stati Uniti hanno cessato di essere un attore importante. Come ho sottolineato in precedenza, la NATO è andata avanti così a lungo perché offre tutta una serie di vantaggi pratici non riconosciuti per le diverse nazioni, anche se alcuni di questi vantaggi si escludono a vicenda. Ma non è scontato che un tale stato di cose possa continuare. Nessuna nazione europea, né alcuna ragionevole coalizione di paesi, avrà una potenza militare tale da eguagliare quella della Russia, e gli Stati Uniti si sono mostrati da tempo incapaci di colmare la differenza. D'altra parte, questa non è la Guerra Fredda, dove le truppe sovietiche erano di stanza a poche centinaia di chilometri dalle principali capitali occidentali. In realtà non ci sarà davvero nulla per cui combattere, e nessun posto ovvio dove combattere. Quello che si verificherà, sarà un rapporto di dominio e di inferiorità come l'Europa non ha mai veramente conosciuto prima, e la fine di quel consenso instabile su ciò a cui servono effettivamente i militari e le forze di sicurezza in generale. Sospetto, ma non è altro che un sospetto, che assisteremo a una svolta verso le questioni interne, con gli Stati che cercano di affrontare i problemi entro i loro confini e sui confini stessi. Ironia della sorte, la più grande protezione contro i grandi conflitti potrebbe essere proprio l'incapacità di condurli della maggior parte degli Stati europei che si verifica ai nostri giorni. Anche la debolezza può avere i suoi vantaggi.

Molte grazie a @BuffagniRoberto per la revisione tecnica della traduzione.

\* L'autore scrive sotto lo pseudonimo di Aurelien, e di sé dice di aver fatto una lunga carriera professionale nel governo durante gli anni della Guerra Fredda, e di aver poi passato un bel po' di tempo a insegnare e scrivere, soprattutto per un pubblico accademico e professionale. In sostanza, dice di aver girato abbastanza il mondo, incontrato abbastanza persone e fatto abbastanza cose da avere un'idea di come le cose funzionino nella vita reale...

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24679-aurelien-l-occidente-e-debole-dove-conta-e->

[alcune-delle-conseguenze-non-sono-ovvie.html](http://alcune-delle-conseguenze-non-sono-ovvie.html)

-----

20230115

SAPEVATE CHE DARTH VADER NON HA MAI DETTO: "LUKE, SONO TUO PADRE"?

SPESSO E VOLENTIERI ALCUNE DELLE FRASI PIÙ MEMORABILI DEI FILM CHE VENGONO UTILIZZATE ANCHE NELLE NOSTRE CONVERSAZIONI VENGONO STORPIATE - QUALCHE ESEMPIO? LA MATRIGNA DI BIANCANEVE DICE "**SPECCHIO SERVO DELLE MIE BRAME**" E NON "**SPECCHIO SPECCHIO...**", L'ANTAGONISTA DI "STAR WARS" DICE: "**NO, IO SONO TUO PADRE**", MENTRE IN "ECCE BOMBO" LA FRASE "**FACCIO COSE, VEDO GENTE**" NON VIENE MAI PRONUNCIATA...

Da [www.corriere.it](http://www.corriere.it)



#### LA MATRIGNA DI BIANCANEVE E LO SPECCHIO INCANTATO 2

Ci sono delle frasi che ci entrano in testa e che non se ne vanno più. Le usiamo nelle nostre conversazioni, le ricordiamo con nostalgia, pensando alla nostra infanzia o adolescenza. Frasi iconiche di film o cartoni animati che possiamo quasi recitare a memoria. Inevitabile dunque il trauma quando scopriamo che le abbiamo sempre dette in modo sbagliato. Sono piccole sviste, parole storpiate o

abbreviazioni poi ripetute così tante volte da entrare nel frasario popolare. Ma in realtà non sono quelle corrette. Parliamo ovviamente di errori che vengono fatti sul doppiaggio di questi lungometraggio, quindi sulla versione italiana.



**LA MATRIGNA DI BIANCANEVE E LO SPECCHIO INCANTATO 1**

### **BIANCANEVE**

L'esempio principe riguarda una frase che dice la matrigna di Biancaneve. Per tanti - forse la maggior parte - dei piccoli grandi spettatori dice: «Specchio specchio delle mie brame, chi è la più bella del reame?». Purtroppo no, la citazione corretta — attenzione al trauma per chi ancora non lo sa — è «Specchio **SERVO** delle mie brame, chi è la più bella del reame?».



**JIM CARREY THE MASK 1**

### **THE MASK**

«Spuuumeggiante!» dice The Mask nel film omonimo del 1994. Ma il personaggio interpretato da Jim Carrey che si trasforma quando mette la maschera verde purtroppo esclama un'altra cosa. Lo ha rivelato Netflix su Twitter per annunciare l'arrivo del film sulla piattaforma: «Sappiamo che non è facile realizzare solo ora che in realtà si dice "Sfumeggiante"». Non vi preoccupate, siamo rimasti sconvolti anche noi.





**DARTH VADER LUKE SKYWALKER**

## **GUERRE STELLARI**

Nell'ultimo capitolo della prima trilogia — in ordine cronologico — di Guerre Stellari viene pronunciata una delle frasi più iconiche della saga. Siamo alla fine de «L'impero colpisce ancora» e un Darth Vader morente dice a Luke Skywalker: «Luke, io sono tuo padre». Sbagliato: in realtà la frase corretta è «No, io sono tuo padre».



**IL MONOLOGO FINALE DI BLADE RUNNER 2**

## **BLADE RUNNER**

Siamo nel futuro distopico di Blade Runner, ideato nel 1982. Il replicante Roy Batty dice al protagonista Rick Deckard: «Io ho visto cose che voi umani non potete neanche immaginare». Una frase che avremo ripetuto un milione di volte in svariate occasioni, ma in realtà quella corretta è «Io ne ho... viste, cose.. che voi umani non potreste immaginarvi». Simile, ma non uguale.



**BILL PAXTON ALIENS**

## ALIENS

Una delle frasi più iconiche del film *Aliens*, del 1986, è quella che esclama un Bill Paxton in preda al panico. «Escono dalle fottute pareti!» siamo stati abituati a ricordare. E invece no: la frase corretta è: «Vengono fuori dalle pareti, vengono fuori dalle fottute pareti!»



**ECCE BOMBO**

## ECCE BOMBO

Torniamo in Italia, per una frase che, almeno una volta, abbiamo detto tutti. «Faccio cose, vedo gente», racconta un po' annoiata la misteriosa ragazza che dialoga con Michele, alter ego del regista Nanni Moretti nel film *Ecce Bombo*, del 1978. In realtà, dice: «Mah, te l'ho detto: giro, vedo gente, mi muovo, conosco, faccio delle cose...»



**CLINT EASTWOOD PER UN PUGNO DI DOLLARI**

## PER UN PUGNO DI DOLLARI

Rimanendo nel settore "capolavori cinematografici" come non citare il film di Sergio Leone, *Per un pugno di dollari*, dove Clint Eastwood ripete nel finale il famosissimo proverbio messicano: «Quando un uomo con la pistola incontra un uomo col fucile, l'uomo con la pistola è morto». In realtà la frase corretta è leggermente diversa: «Quando un uomo incontra un uomo col fucile, quello con la pistola è un uomo morto».

**KARATE KID****THE KARATE KID**

E infine sbarchiamo nel mondo di Karate Kid. Nel film del 1984 viene detto dal Maestro Miyagi «Metti la cera, togli la cera». Ecco, per essere precisi, la frase è «Dai la cera, togli la cera».

via: [https://www.dagospia.com/rubrica-2/media\\_e\\_tv/sapevate-che-darth-vader-non-ha-mai-detto-quot-luke-sono-tuo-padre-quot-337333.htm](https://www.dagospia.com/rubrica-2/media_e_tv/sapevate-che-darth-vader-non-ha-mai-detto-quot-luke-sono-tuo-padre-quot-337333.htm)

**15 GEN 2023 12:50****LE OLIMPIADI? UN GRAN PUTTANAIO**

## DIETRO AI GIOCHI OLIMPIONICI SI NASCONDONO INTRALLAZZI AMOROSI E

“FUITINE”, COME QUELLA CONSUMATA NEL 1936 A BERLINO TRA L’AMERICANO GLENN MORRIS E LA “REGISTA DI HITLER” – IL BACIO ICONICO DELLE OLIMPIADI DEL 1952 A HELSINKI TRA EMIL ZÁTOPEK E DANA INGROVÀ, LUI VINSE I 5000 METRI E LEI, DOPO UN'ORA, IL LANCIO DEL GIAVELOTTO – L’AMORE, SOTTO L’OMBRA DEL DOPING, TRA AL JOYNER E FLORENCE GRIFFITH E ROLAND MATTHES E KORNELIA ENDER

**Estratto dell'articolo di Lucio Luca per “Robinson - la Repubblica”**



**LENI RIEFENSTHAL**

Glenn è un campione americano, bello come il sole e praticamente imbattibile nella specialità degli ironmen, il decathlon, dieci competizioni in due giorni, il top dell'atletica leggera. Viene da una famiglia povera, a casa non c'erano neppure i soldi per comprargli i vestiti per la scuola. Ma lui ce l'ha fatta, ha frequentato l'high school e poi s'è trasferito al college.

Adesso è diventato qualcuno: a 24 anni, infatti, è l'uomo copertina delle Olimpiadi di Berlino 1936 anche se, a volerla dire tutta, quella copertina la meriterebbe molto di più Jesse Owens, capace di vincere ben quattro medaglie d'oro nei 100 e 200 metri, staffetta e salto in lungo. Peccato che Jesse sia nero e i Giochi di Hitler non possono certo tollerare che «uno del genere» diventi l'uomo-immagine dell'evento più importante del mondo.

**GLENN MORRIS**

Leni di anni ne ha 34 ed è probabilmente la donna più famosa di Germania. Era una ragazzina cresciuta a Wedding, il quartiere operaio di Berlino, ma grazie alla danza si è trasformata ben presto nella regina dei palcoscenici. Dal teatro è passata al cinema, poi dietro la cinepresa. Leni si chiama di cognome Riefensthal e per tutti ormai è semplicemente "la regista di Hitler".

E a lei, ovviamente, il Führer ha affidato il progetto titanico di realizzare un film di quattro ore sulle Olimpiadi berlinesi che devono sancire il trionfo del Reich e della razza ariana. Ma persino una perfezionista come Leni può sbagliare: le immagini dei 1500 metri, l'ultima competizione del decathlon, quella che decreta il trionfo dell'americano Glenn Morris, sono sfuocate.



**LENI RIEFENSTHAL 1**

La Riefensthal è disperata, l'unico che può aiutarla è proprio Glenn, conosciuto a un cocktail durante i Giochi. Bisogna ricreare le scene perdute, richiamare gli atleti, costruire una grande farsa a uso e consumo del film di regime. Morris accetta e nasce un grande amore, forse sarebbe meglio parlare di passione, visto che qualche tempo dopo Glenn tornerà a casa dalla sua Charlotte mentre Leni si fionderà al fronte per documentare la follia del suo amico Führer. [...]

Come quello tra Emil Zátopek e Dana Ingrovà, cecoslovacchi, a Helsinki 1952. Lui vince i 5000 metri, lei il lancio del giavellotto un'ora dopo. Nei giorni successivi Emil si aggiudica anche diecimila e maratona e proprio all'arrivo della gara più massacrante Dana si scapicolla raggiante verso di lui e lo bacia appassionatamente. Sono già marito e moglie, la scintilla è scoccata quando hanno scoperto di essere nati lo stesso giorno, il 19 settembre del 1922. Stessa data di nascita, stesso destino di campioni dello sport. [...]

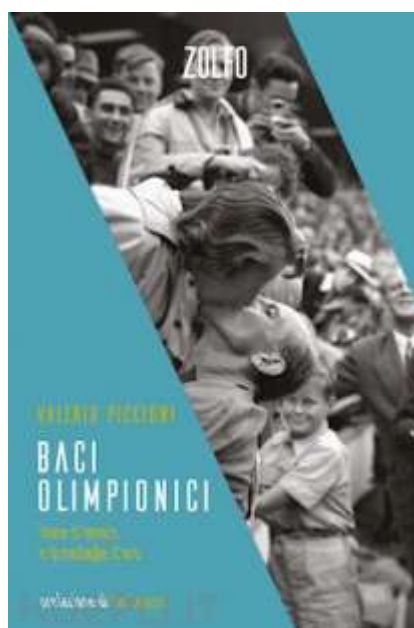
Al Joyner e Florence Griffith si conoscono sui campi di allenamento, si innamorano, si sposano. L'anno dopo Flo si presenta ai blocchi di partenza dei 100 e 200 metri alle Olimpiadi di Seul. Vince, anzi stravincede con tempi "da aliena".





**ROLAND MATTHES E KORNELIA ENDER**

Fissa i cronometri a 10" 49 e 21" 34, il mondo è sbalordito, mai un'atleta si è migliorata così tanto in appena una stagione. Troppo forse. Si comincia a parlare di doping, Flo decide improvvisamente di lasciare lo sport. Per evitare controlli medici imbarazzanti, sussurra maliziosamente qualcuno. Dieci anni dopo Florence Griffith-Joyner muore nel sonno, ad appena 38 anni. [...]



**BACI OLIMPIONICI, STORIE D AMORE E DI MEDAGLIE D ORO DIETRO LE QUINTE DEI GIOCHI**



**GLENN MORRIS 1**



**EMIL ZATOPEK E DANA INGROVA**

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-30/sport/olimpiadi-gran-puttanaio-ndash-dietro-giochi-olimpionici-si-338410.htm>

-----

20230116

Seppellire un sogno / di [Bobby Langer](#)

15.01.23 - Germania -

Quest'articolo è disponibile anche in: [Tedesco](#)



*Bild*

von [Florian Pircher](#) auf [Pixabay](#) (Foto di Florian Pircher su Pixabay)

È arrivato il momento di seppellire un sogno. Perché prima di screndere nella fossa, muoiono i sogni.

Alcuni decenni fa, quando non vedevo l'ora di diventare adulto, sentivo sempre dire della Germania che non avrebbe più combattuto guerre. I tedeschi, a quanto sembrava, dalle due guerre avevano imparato la lezione; nella prima erano entrati con ardore, nella seconda con la dolorosa ma ferrea convinzione che morire per la patria era ancora meraviglioso e onorevole. Ma ancora prima di Stalingrado, la convinzione si era trasformata da ferrea ad arrugginita e infine sgretolata completamente, e ancora di più durante la prigionia, dalla quale molti non fecero ritorno.

Un popolo che dalla propria storia nazionale aveva imparato la lezione per ben due volte. Un sogno.

Sembrava tutto a posto. I cattivi vennero processati a Norimberga, alcuni impiccati, la maggior parte fu lasciata andare, mentre i buoni facevano i buoni. Sembrava tutto così semplice. Nella Costituzione venne inserito l'articolo 26, comma 1, secondo il quale la nazione tedesca non avrebbe mai più fatto scoppiare nessuna guerra, come Willy Brandt ebbe a dire in seguito. La coscienza era ripulita e il miracolo economico ebbe inizio. Quest'ultimo comprendeva anche la produzione di armi lucide e scintillanti, vendute senza nessun pudore, e vendute anche di recente come panini freschi. È stato allora che il sogno ha iniziato a mostrare le sue prime, inesorabili, incrinature.

La gente viveva nel benessere, faceva figli, comprava auto, frigoriferi e televisori, viaggiava fino all'Adriatico, volava a Maiorca o in Florida, un vero popolo di viaggiatori. Intanto, le vendite di prodotti tedeschi crescevano e la Germania diventava leader nelle esportazioni e al più tardi dopo il 1989 il benessere per tutto il mondo sembrava solo una questione di tempo. Il futuro della nazione tedesca appariva roseo, con la guerra e la miseria confinate lontano, in posti dove nessuno andava in vacanza. Se qualcuno avesse minacciato i tedeschi, gli americani avrebbero dimostrato chi è il più forte, togliendoci dai guai. Il ministro Franz Josef Strauß aveva fatto accordi con i dittatori, ma questo dava fastidio solo a pochi nostalgici. Certo, la Germania forniva carri armati e cannoni, ma questo non aveva niente a che fare con la guerra, si trattava di benessere economico.

Per compiacere il Grande Fratello, la Germania ha usato sottigliezze linguistiche. La partecipazione a una guerra di aggressione era considerato qualcosa di diverso da una guerra iniziata sul suolo tedesco. Quanto è sottile l'argomentazione di una procuratrice della Repubblica, secondo la quale è punibile la "preparazione ad una guerra di aggressione", ma non "la guerra di aggressione stessa". Qui la maestria del pensiero tedesco si rivela in tutta la sua perfezione. Tutto questo era una questione marginale, lontana dalla frenesia del consumismo, alla quale tutti partecipavano con continuo divertimento. I tedeschi ritenevano di non avere nulla a che fare con la guerra, la conoscevano solo dalla televisione, e tutto sembrava ancora a posto, anche se il sogno si stava sbiadendo.

Avevo sognato che l'intera nazione tedesca si sarebbe ribellata se qualcuno avesse di nuovo proposto una guerra e tutto ciò che riguarda la sua preparazione e realizzazione. Che l'avremmo richiamato all'ordine, questo smemorato della storia, rimosso dall'incarico, messo dietro le sbarre o



comunque denunciato, e in nessun caso eletto o addirittura rieletto. Che avremmo fatto sentire forte la nostra voce e una volta per tutte, per sempre, ripudiato la guerra. Che avremmo dato voce alla pace con la nostra ragione illuminata, che il coro diplomatico di tutte le ambasciate tedesche del mondo avrebbe invocato la pace e nient'altro che la pace, adoperandosi per essa, venendo allo stesso tempo deriso e rispettato per la sua inaudita audacia.

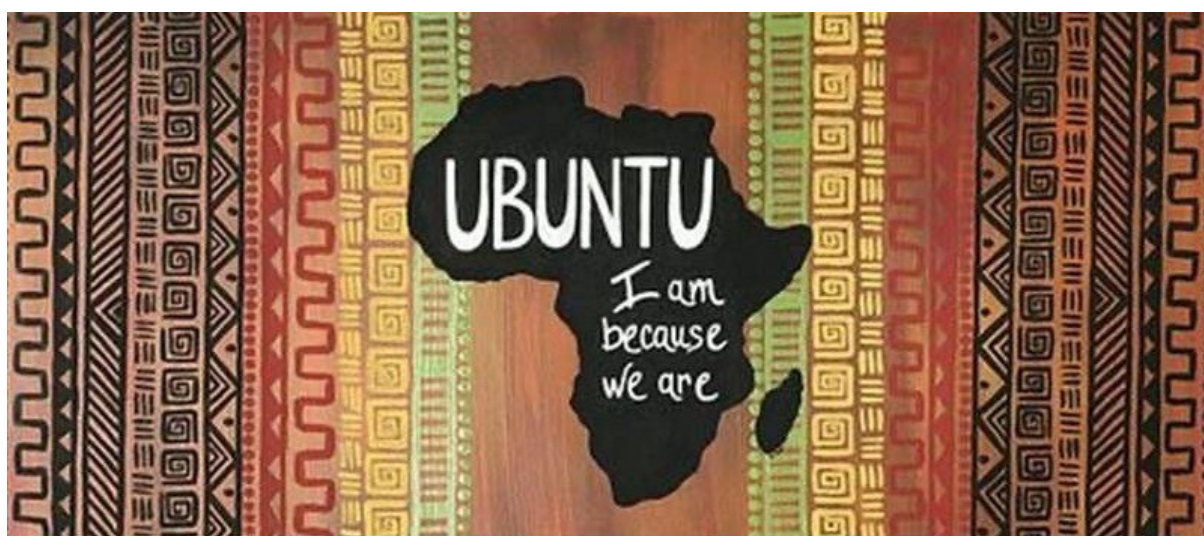
Sì, questo era il mio sogno, che si è trasformato in illusione. L'ultimo giorno del 2022 mi sono svegliato, l'ho avvolto in un sacchetto di plastica e impacchettato, perché non si rovini definitivamente. Era diventato così minuscolo che l'ho messo in una scatolina di metallo rimasta dal Natale. Dietro alla casa, accanto all'albero di mele, in quel tiepido giorno di dicembre ho scavato una buca e ho sotterrato il mio sogno, accanto a una colomba morta, in attesa di tempi migliori.

*Traduzione dal tedesco di Barbara Segato. Revisione di Thomas Schmid.*

fonte: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/seppellire-un-sogno/>

Africa, una storia da riscoprire. 20 – E se l'Ubuntu salvasse l'umanità? / di [Valentin Mufila](#)

15.01.23 -



(Foto

di <https://twitter.com/mediaheads360>)

Secondo le antiche filosofie kamite (africane) l'uomo deve con i suoi gesti mantenere in tutti sensi l'equilibrio del cosmo. Questo equilibrio si osserva nella natura, nel cielo, ma soprattutto nel corpo nella sua dimensione astrale, mentale e fisica. Per gli antichi kamiti ogni malattia era un disturbo mentale tradotto in un malessere fisico.

### La Maat e l'Ubuntu

La Maat era l'antico concetto egizio dell'equilibrio, dell'ordine, dell'armonia, delle leggi, della moralità e della giustizia. Era personificata da una dea responsabile della disposizione delle costellazioni e delle stagioni, che sosteneva l'ordine cosmico contro il caos.

I suoi 42 comandamenti guidavano il popolo in tutti gli aspetti della società, permettendo agli egizi di costruire piramidi, templi e città che riproducevano la carta del cielo per rimanere in sintonia con il creato.

Si può dire che la Maat costituisca la base dell'Ubuntu, la filosofia africana caratterizzata da un atteggiamento di benevolenza, apertura, ospitalità e compassione, dall'empatia e dal desiderio di condivisione con gli altri. In sintesi: io sono perché noi siamo.

Ritroviamo questa filosofia in molti popoli africani e con nomi diversi: il popolo Bambarà per esempio la chiamava Maya (solidarietà), in Kenya veniva definita Arambe (svilupparsi insieme) e in lingua Bantù si potrebbe tradurre come "umanità". Ancora oggi la toguna dei Dogon è l'edificio più importante di ogni villaggio; riproduce la casa in cui si riunivano gli antenati originari, è un ambito dove discutere i problemi della comunità e amministrare la giustizia, è basato sulla solidarietà ed è aperto a stranieri e orfani.

### L'Ubuntu e l'ambiente

Nei templi del Regno di Kush si vedono scene di caccia con varie divinità, ma sempre con equilibrio; ogni animale possedeva infatti caratteristiche divine. Questo permetteva un mondo di abbondanza, dove si cacciava insieme, si lavorava insieme, si ballava e si cantava insieme, in una



società orizzontale, anche se il re era circondato da altri poteri. Ancora oggi il toguna dei Dogon è l'edificio più importante di ogni villaggio; riproduce la casa in cui si riunivano gli antenati originari ed è aperto a stranieri e orfani.

L'Ubuntu spinge al rispetto delle piante perché curano e nutrono l'umanità e sono usate per entrare in contatto con le divinità. Non a caso infatti in Africa ci sono tanti alberi sacri.

### L'ubuntu e il sociale

La condivisione è una parte importante dell'Ubuntu. Una volta mi sono trovato a mangiare insieme ad alcuni anziani; mi hanno spiegato che questo gesto riafferma il valore della solidarietà. In Africa infatti gli anziani non avevano paura della solitudine perché erano circondati dai loro cari e costituivano un riferimento per i giovani.

Oggi il nostro mondo sempre più basato sull'individualismo è in crisi; dobbiamo chiederci come siamo arrivati a questa situazione e a questo punto scopriremo che l'Africa, come altre civiltà, ha sviluppato un modo alternativo per vivere in una società più equilibrata.

Gli insegnamenti dell'Ubuntu non vengono solo dal passato, ma possono aiutarci a risolvere tanti conflitti attuali, come è successo per esempio in Sudafrica. È stata questa filosofia a ispirare Nelson Mandela nella lunga lotta contro l'oppressione del suo popolo. L'Ubuntu ha permesso di uscire dal feroce regime dell'apartheid senza scatenare vendette e bagni di sangue, creando lo straordinario strumento della Commissione per la Verità e la Riconciliazione, un esempio poi seguito da altri popoli.

Insomma, siamo responsabili del caos attuale e l'Ubuntu può aiutarci a uscirne insieme.

fonte: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/africa-una-storia-da-riscoprire-20-e-se-lubuntu-salvasse-lumanita/>

## 5 DICEMBRE 1989: NASCE LA PANTERA / di [Marica Tolomelli](#)



PH.: WWW.POPOFFQUOTIDIANO.IT

La Pantera si oppone al disegno di legge Ruberti, ribadendo la necessità dell'indipendenza dell'università da interessi privati. Riuscirà ad alimentare un dibattito critico, poi soccomberà, anche in assenza di interlocutori

05 DICEMBRE 2022

Palermo, Facoltà di Lettere e Filosofia, 5 dicembre 1989: occupazione! Questa la parola d'ordine con cui studenti e studentesse dell'ateneo siciliano intendono esprimere, nell'azione, la loro opposizione rispetto ai cambiamenti in corso nell'università. Il sesto governo Andreotti, e segnatamente il ministro dell'Università e della ricerca scientifica Antonio Ruberti (Psi), intendono riorganizzare il sistema universitario su un principio di autonomia che conferisce ai singoli atenei ampia libertà, sia statutaria sia finanziaria.

La principale novità della proposta Ruberti risiede nella volontà di sollecitare gli atenei a provvedere da sé al recupero di risorse finanziarie per il regolare svolgimento delle attività scientifiche, inaugurando di fatto nuovi rapporti tra pubblico e privato e favorendo, più o meno direttamente, la possibilità di influire sugli orientamenti della ricerca da parte di interessi privati. Delle implicazioni più delicate di un simile riorientamento del sistema universitario, compreso il rischio di un detrimento delle facoltà umanistiche a favore di quelle scientifiche di ben maggiore interesse per i soggetti privati, si rendono prontamente conto studenti e studentesse dell'ateneo palermitano.

Un contesto, quello di Palermo e più in generale della Sicilia e del Sud, dove impegno politico giovanile e attivismo studentesco non si sono spenti nel presunto “riflusso” degli anni Ottanta. Al contrario: una linea di continuità collega le iniziative di denuncia dei poteri mafiosi ai tempi di Peppino Impastato e Radio Aut (1977/78) alla vitalità dei movimenti pacifisti, femministi e antimafia, con epicentro tra Comiso e Catania nei primi anni Ottanta, fino alle occupazioni del dicembre 1989. A differenza della geografia del movimento del Sessantotto, dove la forza propulsiva della mobilitazione era partita dagli atenei delle città industriali del Nord, alla fine degli anni Ottanta vivacità e intelligenza critica si esprimono in maniera originale al Sud. Tant'è che le assemblee di respiro nazionale della nuova contestazione studentesca si svolgono tra Palermo, Napoli, Roma e Firenze.

A differenza del Sessantotto, dove la forza propulsiva della mobilitazione era partita dagli atenei delle città industriali del Nord, alla fine degli anni Ottanta vivacità e intelligenza critica si esprimono in maniera originale al Sud

Dalla metà di dicembre del 1989, il dibattito pubblico sulla riforma universitaria si estende comunque su scala nazionale, e un po' ovunque negli atenei assemblee studentesche spesso si concludono con la decisione di procedere all'occupazione di una facoltà o altri spazi universitari. Comunicazioni, scambi di documenti, dichiarazioni e proposte sono accelerate grazie allo strumento comunicativo del fax, tecnologia anticipatrice di forme di azione e interazione volte a creare nodi comunicativi e reti di relazioni su scale spaziali mutevoli.

A fine gennaio, a Roma, un vasto corteo attraversa la città invocando lo slogan “La pantera siamo noi”. Si tratta di uno slogan che si richiama a circostanze del tutto contingenti: dalla fine di dicembre, nell'hinterland romano, si sta dando la caccia a una pantera avvistata in più occasioni ma che le forze dell'ordine non riescono a catturare, nonostante un ampio dispiegamento di forze. Riprendendo dunque le notizie del momento, la contestazione studentesca si attribuisce un logo – la pantera – con cui esprimere la propria “indomabilità” e la volontà di sfidare le istituzioni contro la legge Ruberti, per l'indipendenza dei saperi. Analogamente a quanto era accaduto nel Sessantotto, la critica del significato più profondo della legge Ruberti si estende fino a sviluppare una messa in discussione dell'intero contesto ideologico in cui essa si colloca.

La contestazione studentesca si attribuisce un logo – la pantera – con cui esprimere la propria “indomabilità” e la volontà di sfidare le istituzioni contro la legge Ruberti, per l'indipendenza dei  
saperi

La riforma universitaria è letta come un tassello, una componente, di un ben più ampio processo di smantellamento dei presupposti di Welfare e di diritti sociali su cui si era ricostruita la democrazia in Italia e in Europa nel Secondo dopoguerra. Inoltre, a partire anche da una quotidiana esperienza del divario territoriale italiano, negli atenei meridionali si teme che la collaborazione con capitali privati possa agevolare le università geograficamente più vicine a complessi industriali e di ricerca, così da aggravare, anziché mitigare, lo storico dualismo tra Nord e Sud del Paese.

La posta in gioco è dunque ampia e complessa. Il movimento della Pantera si oppone al disegno di legge per ribadire la funzione critica dei saperi e dunque la necessità della loro indipendenza da qualsiasi forma di ingerenza da parte di interessi privati, intesi anche come interessi di parte. Attraverso le occupazioni, i cortei, le assemblee e un uso strumentale dei mezzi di comunicazione di massa – i talk show e le trasmissioni in diretta offerte dall'ampio spettro di emittenti televisive pubbliche e private sono preferiti a mezzi di contro-informazione di più impegnativa gestione e minor divulgazione – il movimento acquista visibilità pubblica, riesce ad alimentare un dibattito critico per alcuni mesi, ma poi soccombe. Le contestazioni rientrano, l'autonomia universitaria passa.

In quanto movimento, attore collettivo riconosciuto sulla scena sociale, la Pantera ha avuto dunque vita breve e le ragioni non sono difficili da trovare: una prima e più superficiale risiede nella difficoltà del movimento a dotarsi di forme di azione condivise e a raggiungere, di conseguenza, una strategia unitaria. Divergenze circa i processi decisionali, messa in discussione del principio della delega, visioni eterogenee circa le priorità e le modalità di azione rappresentano certamente elementi di debolezza. Orientamenti diversi o anche confliggenti sono tuttavia caratteristici di tutti i movimenti collettivi e possono convivere anche in movimenti ad alto impatto.

Un secondo e più incisivo fattore risiede invece nella scarsa capacità di apertura del movimento. Diversamente da quanto era accaduto nel Sessantotto, la Pantera non riesce a trovare solidi interlocutori al di fuori degli atenei. Nel mondo del lavoro decentralizzazione e delocalizzazione hanno già profondamente mutato il profilo sociologico e politico di lavoratori e lavoratrici; in ambito sindacale si sta ancora metabolizzando a fatica la svolta rappresentata dalla "[marcia dei quarantamila](#)" dell'autunno 1980. In ambito politico, la rievocazione faziosa degli "anni di piombo" favorisce una facile criminalizzazione del movimento accusato di essere soggetto a "infiltrazioni terroristiche".

Si può dire insomma che lo spirito dei tempi non sia certo favorevole per lo sviluppo di una

contestazione in difesa della funzione critica dell'università rispetto alla sopravvivenza di margini di azione trasformativa degli ordini esistenti. Sulla scena internazionale il crollo del Muro di Berlino segnala la disdetta definitiva del socialismo di Stato, sulla scena nazionale "la svolta della Bolognina" – la proclamata intenzione del segretario del Pci Achille Occhetto di mutare nome e contenuto del partito a soli tre giorni dal fatidico 9 novembre 1989 – ne segnala l'impatto immediato nei termini di una presa di distanza dal comunismo novecentesco. Non a caso, si può presumere, il movimento raccolto in assemblea all'Università di Palermo il 20 dicembre 1989 respinge un comunicato di solidarietà fatto pervenire dal "Pci di Occhetto".

In retrospettiva, si può sostenere che la Pantera sia stato un movimento certamente contro-corrente, contro una corrente estremamente forte, e storicamente lo si può considerare un successo già solo per essere emerso e aver tentato di scuotere, seppur temporaneamente, l'opinione pubblica. In una prospettiva di più lungo periodo la Pantera rappresenta quindi una testimonianza importante dell'esistenza di visioni critiche rispetto agli imperativi del tempo e ai rapporti di potere esistenti e della capacità di canalizzare quelle visioni in istanze politiche. Una sua più approfondita ricostruzione storica potrebbe inoltre contribuire a una più articolata comprensione della crisi della politica italiana culminata nel tracollo del sistema partitico della Prima Repubblica. È in questa cornice che si collocano esperienza e storia della Pantera.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/5-dicembre-1989-nasce-la-pantera>

-----

## 14 OTTOBRE 1980: LA MARCIA DEI QUARANTAMILA / di [Fabrizio Loreto](#)



Nella storia delle relazioni industriali in Italia ci fu una vera cesura. Le imprese ricevettero una spinta formidabile per innovare in modo profondo. I lavoratori, al contrario, subirono una pesante battuta d'arresto

14 OTTOBRE 2022

Il 14 ottobre 1980, a Torino, migliaia di cittadini – soprattutto impiegati e quadri della Fiat ma anche operai, artigiani, commercianti, piccoli industriali – decidono di manifestare pubblicamente il loro sostegno alla più importante azienda del Paese e, al contempo, la loro contrarietà verso coloro – la maggioranza delle “tute blu”, delegati, sindacalisti – che, per alcuni anni, sono riusciti a limitare in modo rilevante la libertà di azione dell'impresa.

Paul Ginsborg, nella sua *Storia d'Italia dal dopoguerra a oggi* (Einaudi, 1989), ha scritto che la marcia dei quarantamila rappresentò «la fine di un'epoca» (p. 540). In effetti, fu un evento periodizzante. Ma quale epoca si chiuse? A questa domanda si può rispondere in modo diverso a seconda che si adotti uno sguardo storico di breve, medio o lungo periodo. Eppure, il risultato non cambia: infatti, pochi altri eventi nella storia dell'Italia contemporanea hanno avuto la forza di porre termine – nello stesso momento – a una breve congiuntura (i “35 giorni”), a una stagione intermedia (il “lungo Autunno caldo”) e a un'epoca lunga (l'età del fordismo).

In un'ottica di breve periodo, la marcia interruppe bruscamente una dura vertenza sindacale iniziata



35 giorni prima, il 10 settembre. Quel giorno, dopo un braccio di ferro tra Fiat e sindacati avviato già da tempo per la richiesta da parte aziendale di procedere a una drastica riduzione della manodopera al fine di contenere i costi, l'impresa conferma in modo irremovibile l'intenzione di licenziare 14.469 dipendenti. La Flm – il sindacato dei metalmeccanici di Cgil, Cisl e Uil – prende atto della rottura delle trattative; la produzione è sospesa e i picchetti dei lavoratori impediscono l'accesso negli stabilimenti del gruppo, a partire da Mirafiori, epicentro della lotta. Mentre a Torino e in tutta Italia si moltiplicano iniziative e scioperi di solidarietà, a Roma ha inizio una mediazione complessa, promossa dal ministro del Lavoro Franco Foschi, certamente difficile ma aperta a diverse soluzioni. Nel frattempo, il segretario del Pci Enrico Berlinguer, durante una visita ai cancelli della Fiat, promette ai lavoratori il sostegno del partito nel caso optino per la scelta estrema di occupare le fabbriche (esattamente sessant'anni dopo il celebre precedente del 1920). Di lì a poco, però, la caduta del governo Cossiga conduce le trattative istituzionali su un binario morto, proprio mentre nel sindacato cresce la distanza tra fautori del dialogo e sostenitori di un conflitto radicale.

È a quel punto che la Fiat cambia strategia, sospendendo i licenziamenti ma inviando il 30 settembre oltre 23 mila lettere ad altrettanti dipendenti con cui viene annunciata loro a partire dal 6 ottobre la cassa integrazione a zero ore (cioè la messa fuori produzione). Sul tavolo non vi è più un numero – i 14.469 licenziamenti – ma un interminabile elenco di nomi in cui figurano tutti i protagonisti della lunga stagione di lotte, nonché molti di coloro che portavano sui corpi i segni indelebili della fatica operaia. Il sindacato parla di una vera e propria “lista di proscrizione”, che separava i “sommersi” dai “salvati”. In quel momento la vertenza si fa ancora più drammatica, ma per alcuni giorni il clima di solidarietà sembra reggere. Fino, appunto, al 14 ottobre, quando accade l'imprevisto: una manifestazione in apparenza spontanea, ma che di fatto rappresentava una prova di forza della Fiat, intenzionata a ripristinare i tradizionali rapporti di potere. L'esito, a quel punto, diventa scontato e le Confederazioni si affrettano a firmare un accordo che accetta le richieste dell'azienda.

Fu una manifestazione in apparenza spontanea, ma che di fatto rappresenta una prova di forza della Fiat, intenzionata a ripristinare i tradizionali rapporti di potere

I 35 giorni finiscono con la netta sconfitta del sindacato. Per i cassintegrati la *débâcle* è totale: la gran parte viene definitivamente espulsa dal ciclo produttivo. Ma il dato più toccante è il numero di suicidi tra gli operai, ben 149 (fino al 1984).

Con la marcia del 1980 non finì soltanto una dura disputa sindacale, ma – in un'ottica di medio periodo – terminarono anche gli “anni '68”, cioè quel lungo ciclo di conflitti iniziato con le lotte studentesche oltre dieci anni prima. Com'è noto, il movimento si distinse, specie in Occidente, per il legame tra giovani studenti e operai, uniti nella lotta contro ogni forma di autoritarismo, nelle scuole e negli atenei, nelle fabbriche e nella società. Ciò avvenne soprattutto in Italia, dove – più che di “lungo '68” – sarebbe più corretto parlare di un “lungo '69”, iniziato l'anno prima ma giunto al culmine con l'Autunno caldo e proseguito poi, seppure in modo via via meno intenso, per tutti gli anni Settanta. È l'epoca della “conflittualità permanente”, quando i lavoratori realizzarono conquiste storiche sul piano economico (come gli aumenti salariali uguali per tutti) e giuridico (dalla tutela della salute all'assemblea, all'inquadramento unico).

Il merito principale fu del “sindacato dei consigli”, quella “sinistra sindacale”, radicata nel mondo industriale, che promosse – per citare Gino Giugni – il processo di “sindacalizzazione della contestazione”. Gli assi della nuova linea sindacale furono tre: una maggiore *democrazia sindacale*, facendo dei delegati e dei consigli di fabbrica – eletti su scheda bianca da tutti i lavoratori – le strutture di base del sindacato, dotati del potere di contrazione nei luoghi di lavoro; una maggiore *autonomia sindacale*, finalizzata a fare del sindacato un soggetto politico, con un proprio programma generale, in grado di dialogare alla pari con partiti e istituzioni; infine una maggiore *unità sindacale*, con l'obiettivo di dare vita a una nuova Confederazione che superasse le vecchie divisioni tra Cgil, Cisl e Uil. Dalla metà del decennio, tuttavia, complici la grave crisi economica e l'offensiva del terrorismo, il sindacato dei consigli aveva preso a indebolirsi, fino all'Autunno “freddo” del 1980, punto d'avvio di un irreversibile declino.

Se si adotta una lettura di lungo periodo, la marcia del 1980 assume un significato ancora più dirompente, di chiusura – come detto – di un'intera epoca, quella del fordismo. Avviata nel periodo tra le due guerre mondiali, quando il taylorismo aveva fatto la sua comparsa in Italia, la parabola fordista era giunta all'apice con il *boom* economico, tra anni Cinquanta e Sessanta, grazie alla diffusione delle produzioni e dei consumi di massa. In realtà, solo con le lotte operaie del 1968-73 si era ottenuto quel consistente aumento delle paghe in grado di assicurare anche agli operai un tenore di vita più elevato. Lo *shock* petrolifero del 1973, tuttavia, aveva cambiato le carte in tavola; così, disoccupazione e inflazione dovevano ridurre drasticamente il potere contrattuale dei lavoratori.

Dagli anni Ottanta si afferma il mito della flessibilità: un mito destinato tuttavia a tradursi fino ai giorni nostri in una condizione strutturale di precarietà, sempre più dilagante

Dal punto di vista delle imprese, la necessità di competere sui mercati sempre più globali e in continua fibrillazione rende ormai insostenibile il clima di accesa conflittualità; occorre, perciò, tornare ad avere mano libera nelle aziende per imporre un'organizzazione flessibile del lavoro, avviando al più presto imponenti piani di ristrutturazione. Il modello di riferimento non poteva più essere il fordismo, con le sue rigidità; inoltre, dal Giappone iniziavano ad arrivare i primi dati sulle clamorose performance produttive del toyotismo, in grado di adattarsi in modo sorprendente alle fluttuazioni dei mercati, anche grazie alla robotizzazione. Anche per questo la Fiat aveva deciso di voltare pagina. Non a caso, dopo la marcia ha inizio un ampio programma di ristrutturazioni in tutti gli stabilimenti del gruppo, anche se la svolta vera e propria arriva solo nei primi anni Novanta con la costruzione della fabbrica Sata di Melfi, primo esempio di produzione toyotista in Italia, progettata secondo i criteri della *produzione snella* e del *just in time*.

Nella storia delle relazioni industriali in Italia, la marcia dei quarantamila, dunque, è davvero una cesura. Le imprese ricevettero una spinta formidabile per innovare in modo profondo processi e prodotti, con cui misurarsi con le sfide della globalizzazione. Il mondo dei lavoratori, al contrario, subì una pesante battuta d'arresto. Sull'onda dell'offensiva neoliberista, che mirava alla piena *deregolamentazione* dei mercati, dagli anni Ottanta si affermò il mito della flessibilità: un mito destinato tuttavia a tradursi fino ai giorni nostri, specie per i più giovani e per i lavoratori meno qualificati, in una condizione strutturale di precarietà, sempre più dilagante.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/14-ottobre-1980-br-la-marcia-dei-quarantamila>

-----

## 1 OTTOBRE 1960: ESCE IL PRIMO POSTAL MARKET / di [Emanuela Scarpellini](#)



Postal Market è la prima grande impresa italiana dedita alle vendite per catalogo. Prezzi convenienti e la comodità di un acquisto da casa, ben prima di eBay e Amazon

01 OTTOBRE 2022

Per i giovani consumatori di oggi nulla è più facile di un acquisto online: da Amazon a eBay a una miriade di altri siti specializzati, non c'è che l'imbarazzo della scelta. Un pagamento digitale e una consegna iperveloce a domicilio, magari il giorno dopo. È una storia tutta concentrata negli ultimi decenni, quasi l'epitome della modernità tecnologica.

Quegli stessi consumatori spesso ignorano però che questo metodo ha avuto un importante precedente storico, che in qualche modo ha mostrato la via da percorrere: le vendite per corrispondenza. Nate a metà Ottocento per alcuni prodotti specializzati, come ad esempio le sementi e i fiori della veneta Sgaravatti, in Italia, oppure a livello di massa, negli Stati Uniti, per servire capillarmente l'immenso mercato rurale, le vendite per posta hanno avuto un'enorme diffusione. A fine Ottocento alcune imprese per la vendita di articoli di largo consumo, come la Sears, Roebuck & Co. e la Montgomery Ward, erano tra le più sviluppate del settore commerciale.

Anche in Italia, come detto, non mancavano varie proposte, ma erano pensate principalmente come supporto alle vendite dirette in negozio, come avveniva per le telerie e i primi grandi magazzini

(Rinascente e Mele). Le cose cambiano con il miracolo economico degli anni Cinquanta. Si comincia a guardare con interesse a nuove forme di marketing: il balzo industriale e la maturazione del mercato interno portano un'offerta e una varietà di merci di produzione, nazionale o estera, senza precedenti e un potere d'acquisto maggiore e più diffuso tra tutti gli strati sociali.

Le cose cambiano con il miracolo economico degli anni Cinquanta. Si comincia a guardare con interesse a nuove forme di marketing: il balzo industriale e la maturazione del mercato interno portano un'offerta e una varietà di merci di produzione

È in questo contesto che si inserisce l'innovativa offerta della Postalmarket, la prima grande impresa italiana dedita unicamente alle vendite per catalogo. L'idea è di una protagonista della finanza milanese, Anna Bonomi Bolchini, ideatrice nel 1959 della «Postal Market italiana» (nome ufficiale dal 1966), che intende mettere a frutto le esperienze maturate all'estero. Nell'ottobre 1960 viene pubblicato il primo catalogo, con prodotti artigianali destinati soprattutto all'estero. Da quella prima versione si passa in breve a un ricco assortimento di oltre ottocento articoli studiati per la clientela italiana.

L'azienda pubblica così due volte all'anno il suo bellissimo catalogo illustrato, ricco di referenze: abbigliamento (in maggioranza), libri, articoli per la casa, tessili, oggetti per il tempo libero e molto altro. I prodotti vengono ricevuti a casa con la garanzia «soddisfatti o rimborsati», spediti celermente dal magazzino centrale (dove lavorano in maggioranza donne). La spinta all'acquisto ha molteplici motivazioni: in primo luogo, il prezzo conveniente rispetto a quello dei negozi; poi la comodità di un acquisto da casa, soprattutto se si abita in zone poco servite commercialmente; infine la varietà dell'assortimento proposto.

All'inizio in realtà i problemi non mancano. A differenza degli Stati Uniti, in Italia non si tratta di rifornire agricoltori lontani da qualunque centro urbano, bensì di vincere un'atavica diffidenza nel comprare prodotti senza commessi e senza una diretta visione: questo presuppone un notevole grado di fiducia nel fornitore e una certa abitudine ai nuovi metodi di vendita. Come dichiarerà nel 1963 il direttore di Postalmarket, Mario Toletti: «Una iniziativa del genere non è facile, soprattutto tenendo conto del nostro pubblico, in gran parte alieno da innovazioni, diffidente e abituato ad acquistare "toccando". Però siamo stati incoraggiati da una rispondenza impensata» (intervista su «Il Giorno», 24 novembre 1963). A causa di questo tipo di domanda commerciale, gli anni Sessanta non segneranno per il settore un periodo di grande sviluppo, contrariamente a quanto avverrà all'estero; si pensi che la quota di mercato delle vendite per corrispondenza era il 5% in Germania e

Gran Bretagna, l'1,2% in Francia, l'1% in Olanda e Belgio, e solo lo 0,5% in Italia.

A partire dal decennio successivo, la Postalmarket si afferma invece pienamente, come pure altre aziende del settore (come la tedesca Vestro, che si insedierà a Milano nel 1961). La grande disponibilità di articoli e la crescente diffusione della pubblicità anche televisiva contribuiscono a creare nuovi bisogni, ai quali la rete commerciale tradizionale non sempre riesce a rispondere. I cataloghi aziendali diventano sempre più corposi e le copertine presentano spesso dive famose e, più avanti, top-model. Nel 1983 il fatturato di Postalmarket cresce fino a 240 miliardi di lire, sia pure fra gli alti e bassi dovuti alla congiuntura economica; il magazzino ha una elevata rotazione di 3-4 volte l'anno; e una famiglia italiana su cinque riceve per posta il catalogo (con prezzi bloccati per sei mesi). Il periodo d'oro dura almeno fino agli anni Novanta.

La grande disponibilità di articoli e la crescente diffusione della pubblicità anche televisiva contribuiscono a creare nuovi bisogni, ai quali la rete commerciale tradizionale non sempre riesce a rispondere

Le difficoltà poi si faranno sentire nuovamente. In primo luogo, restano i problemi tradizionali, a cominciare dalle lentezze e dai costi del servizio postale, per cui succede che passino anche venti giorni dall'ordine alla consegna; inoltre, a differenza delle vendite in negozio, le vendite postali scontano un ritardo nell'incasso, creando quindi maggiori problemi finanziari. Ma soprattutto cambia il mercato: continua a crescere e diversificarsi il numero di articoli richiesti dai clienti, a fronte dei limiti legati ai magazzini esistenti e ai cataloghi; sale in particolare la richiesta di nuovi prodotti tecnologici che presuppongono un'assistenza pre- e postvendita, che non si può garantire (e quindi non sono venduti); la tradizionale centralità del tessile/abbigliamento diminuisce, anche se si reagirà proponendo i prodotti italiani griffati del nuovo made-in-Italy.

La Postalmarket è messa in vendita da Bonomi nel 1993 e inizia da allora una lunga e complicata storia. All'inizio viene acquisita dalla tedesca Otto Versand, leader delle vendite per posta, che però si ritirerà nel 1998, adducendo problemi economici e di consegne postali. Segue una fulminea parabola: quella di Eugenio Filograna, imprenditore e politico dalle mille iniziative, che cerca di rilanciarla tentando pionieristicamente la via di Internet e uno sbarco in Borsa. Ma il suo tentativo fallisce nel giro di pochissimo tempo e l'impresa finisce in amministrazione straordinaria.

Un ulteriore tentativo viene tentato dal gruppo Bernardi di Udine, legato alla francese La Redoute,



la quale in seguito acquisisce l'impresa nel 2007. Infine, dopo varie vicende, il marchio viene acquisito da Stefano Bortolussi con alcuni soci, che rilancerà la nuova Postalmarket nel 2021, pensata ora principalmente come sito di vendite online affiancato da un essenziale catalogo cartaceo in vendita nelle edicole. Con nuove modalità, la storia continua.

Quel che è certo, è che nell'Italia degli anni Sessanta Postalmarket rappresenta un piccolo miracolo di innovazione, che sfrutta al meglio le economie di scala, la capacità di gestione di filiere di approvvigionamento corte e lunghe, e nuove forme di fidelizzazione dei clienti, scontando però problemi strutturali legati agli aspetti finanziari e di spedizione. Forse solo adesso, grazie a Internet, pagamenti digitali e una nuova logistica, stiamo sperimentando al meglio le potenzialità di queste vendite, anche perché siamo ormai abituati alle vendite indirette. L'esperienza della piccola e pionieristica «Amazon italiana» non è trascorsa invano.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/1-ottobre-1960-esce-il-primo-postal-market>

-----

## 26 SETTEMBRE 1959: IL PRIMO ZECCHINO D'ORO / di [Eddy Anselmi](#)



## PH: WIKIPEDIA

È una delle trasmissioni più longeve della televisione italiana: da 65 anni allo «Zecchino» i bambini imparano ad affrontare e trasmettere valori e contenuti con il supporto delle canzoni

25 SETTEMBRE 2022

Quel sabato 26 settembre 1959, nei giorni in cui i notiziari annunciavano lo storico viaggio del leader sovietico Krusciov negli Stati Uniti e il suo vertice con il Presidente americano Ike Eisenhower, le telecamere dell'unico canale Rai si spengono sul Teatro dell'Arte al parco di Milano, dove per tre giorni è stato allestito, in occasione del primo «Salone del bambino», uno studio chiamato «Il circo del Paese dei balocchi», con esplicito riferimento al popolare Pinocchio di Carlo Collodi. Si conclude così il primo Festival dello Zecchino d'oro, concorso di canzoni per ragazzi presentato da Cino Tortorella nei panni del Mago Zurli, noto personaggio della tv per bambini, con Romolo Siena alla regia, i piccoli cantanti accompagnati dall'orchestra del maestro Peppino Principe e la partecipazione dei pupazzi di Maria Perego e dell'attore Franco Magistri nei panni del burattino Pinocchio.

Gli zecchini d'oro erano un'antica moneta di valore, coniata prima a Venezia e in seguito in altri Stati italiani. Nel corso delle sue avventure, Pinocchio, burattino di legno che prende miracolosamente vita, riceve cinque zecchini d'oro dal burbero circense Mangiafuoco, ma cede alle lusinghe dei malfidati Gatto e Volpe, che lo truffano invitandolo a seppellirli nel «Campo dei miracoli» con la promessa di un albero che avrebbe dato per frutti le preziose monete.

L'opera di Collodi non aveva ispirato solo il nome del premio, ma anche i titoli delle due puntate eliminatorie e della finale del neonato concorso: giovedì 24 era in programma il «Pomeriggio di Mangiafuoco», seguito il giorno dopo dal «Pomeriggio della volpe e del gatto» e dal «Pomeriggio al campo dei miracoli» il sabato. La giuria era formata da dieci bambini, cinque fanciulle e cinque fanciulli, chiamati «Lumachine» e «Grilli parlanti», scelti tra i migliori alunni delle classi quarte e quinte elementari di Milano. La formula era palesemente ispirata a quella del già celebre Festival di Sanremo, la kermesse canora ormai giunta alla sua nona edizione che, come il popolare settimanale di enigmistica, vanta innumerevoli tentativi di imitazione.

La formula era palesemente ispirata a quella del già celebre Festival di Sanremo, la kermesse canora ormai giunta alla sua nona edizione che, come il popolare settimanale di enigmistica, vanta innumerevoli tentativi di imitazione

Come quello di Sanremo, anche il Festival dello Zecchino d'oro prevede una gara di canzoni inedite: in risposta al bando degli organizzatori ne erano pervenute poco più di venti, ridotte a dieci da una commissione selezionatrice. Ascoltate dai giovanissimi giurati nel corso dei primi due pomeriggi, le canzoni si riducono a cinque per il pomeriggio finale, quando agli autori della preferita viene assegnato l'ambito premio, dissepolto dal terreno di un ricostruito «Campo dei miracoli» dagli attori Gianni Caiafa e Teresa Tosti, interpreti dei personaggi dell'epopea collodiana.

Siamo in pieno boom economico e demografico, e quello dei prodotti per l'infanzia è un settore in grande crescita. Il neonato Salone del bambino, apertosi il 13 settembre alla presenza del ministro per il Commercio con l'estero Dino Del Bo, è una manifestazione fieristica che vede la partecipazione – oltre che di un folto pubblico di giovanissimi – delle più importanti aziende italiane. Nella «sala delle api industriali» si svolgono quotidiane presentazioni e sfilate d'abbigliamento per i più piccini, mentre nella «saletta delle formiche» ogni giorno sono messi in movimento i nuovi giocattoli meccanici. Ai migliori prodotti «degni dell'era dello Sputnik» sono riservati i «Pinocchio d'oro», il riconoscimento attribuito dall'Associazione nazionale fabbricanti giocattoli e bambole. Gli audiovisivi rivolti ai più giovani sono proiettati al «cinema della lucciola», mentre il settimanale «Corriere dei piccoli» celebra i suoi eroi con l'esposizione di manoscritti e tavole da disegno originali. Il salone si articola in undici sezioni merceologiche: igiene, abbigliamento, arredamento, educazione, editoria amena, giocattolo, alimentazione, spettacolo, sport, turismo e avviamento professionale. Dalle nuove linee di omogeneizzati alle enciclopedie per ragazzi, fino alle nuovissime salviette igienizzanti usa e getta «Wash'n'Dry», annunciate come «un tovagliolino magico che lava e rinfresca senz'acqua, né sapone, né asciugamano».

Nel corso della prima manche dello Zecchino d'oro erano state presentate al pubblico cinque canzoni: erano passate alla finale «Quartetto», storia di tre scontenti passerotti raggiunti da una quarta compagna che vorrebbe cantare con loro, scritta dal milanese Angelo Bignotti e interpretata dalla piccola Giusi Guercilena; e «Beniamino» di Ferdinando Mingozzi, interpretata dal tredicenne Rino Zerilli, che si accompagna da sé al pianoforte. Gli altri brani in gara erano «Girotondo di Fumetti», del maestro Roberto Pregadio, che il grande pubblico conoscerà come spalla di Corrado nel popolare spettacolo per dilettanti «La Corrida»; «Magia», e «Lettera a Pinocchio», scritta da Mario Panzeri, autore di alcune delle più note canzoni italiane tra cui «Grazie dei fiori», «Papaveri e papere», «Casetta in Canada», «Pippo non lo sa» e «Maramao perché sei morto».

Alle due finaliste del giovedì si erano unite, il giorno dopo, «Lettera di Natale», «Capelli turchini» e «I colombini»: alla fine, contro i pronostici, è «Quartetto» ad aggiudicarsi il primo «Zecchino»

risultando la preferita della giuria con 97 punti, appena due in più di «Capelli turchini». Sarà però «Lettera a Pinocchio» il brano destinato a entrare nella memoria collettiva del pubblico italiano: la canzone conoscerà il successo un anno più tardi, quando Johnny Dorelli la porterà in classifica. Diventato uno standard del repertorio nazionale, verrà interpretata negli anni da Rita Pavone, Gigliola Cinquetti, Duo Fasano, Gino Latilla, Rosanna Fratello, Mino Reitano, Quartetto Cetra e, in occasione dei 60 anni dello Zecchino, da Marco Masini.

Sarà però "Lettera a Pinocchio" il brano destinato a entrare nella memoria collettiva del pubblico italiano: la canzone conoscerà il successo un anno più tardi, quando Johnny Dorelli la porterà in classifica

Il Salone del bambino di Milano ospiterà anche la seconda edizione del Festival dello Zecchino d'oro, con l'introduzione del personaggio di «Richetto», interpretato dal siciliano Peppino Mazzullo, come spalla di Cino Tortorella. Dal 1961 la manifestazione canora troverà la sua casa definitiva all'Antoniano dei frati minori di Bologna: dalla terza edizione inizieranno anche le registrazioni fonografiche delle canzoni in concorso, da allora proposte al pubblico in una popolare raccolta. Lo «Zecchino d'oro» trova una sua identità grafica, ideata da Lorenzo Ceregato, che confeziona il noto logo con i quattro bambini che cantano davanti al microfono, e nuovi protagonisti: il Piccolo coro dell'Antoniano e la giovanissima maestra di canto Mariele Ventre, che dirigerà i bambini per oltre trent'anni, fino alla prematura scomparsa nel 1995 e di cui oggi il Piccolo coro porta il nome. A partire dall'edizione del 1962, poi, il Festival dello Zecchino d'oro si svolgerà non più a settembre ma in primavera e dal 1968 la puntata finale fu programmata nel pomeriggio del 19 marzo, allora festivo, per poi trovare la sua definitiva collocazione a fine novembre dal 1976, per coincidere con la Giornata internazionale dei diritti dell'infanzia e dell'adolescenza.

Lo «Zecchino d'oro», che celebrerà nel 2022 la sua edizione numero 65, è una delle trasmissioni più longeve della televisione italiana. Allo «Zecchino» i bambini hanno l'opportunità di imparare, con il supporto delle canzoni, ad affrontare e a essere ambasciatori di valori e contenuti importanti. Le storie dello «Zecchino» veicolano il loro messaggio in modo delicato ed efficace, spesso ricorrendo alla mediazione scenica di animali o figure immaginarie, come accadeva nelle fiabe di Esopo e di La Fontaine. Diversamente dai formati dei talent show televisivi, infine, non sono mai i piccoli interpreti a essere in gara, quanto la loro canzone: come accadeva nei Festival di Sanremo delle origini, a essere premiati con gli «Zecchini» sono solo gli autori di musica e versi delle canzoni vincenti.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/26-settembre-1959-il-primo-zecchino-d-oro>

---

## 24 SETTEMBRE 1961: LA PRIMA MARCIA DELLA PACE / di [Amoreno Martellini](#)



PH: PERUGIASSISI.ORG

Con la Marcia della pace, fortemente voluta da Aldo Capitini, si avvia un processo di maturazione civile della Repubblica. E si inaugura una nuova forma di protesta pacifica destinata ad avere molto successo negli anni a venire

24 SETTEMBRE 2022

Non è semplice riassumere in poche battute il significato della prima Marcia della pace che da Perugia si inerpicò fino alla rocca di Assisi la mattina del 24 settembre 1961: sicuramente per la storia del pacifismo italiano si trattò di un punto di svolta, di una data fortemente periodizzante in grado di segnare un prima e un dopo. Ma una qualche rilevanza, magari più simbolica che fattuale, la si può rintracciare anche nella storia stessa dell'Italia repubblicana: una marcia laica, la cui genesi andava ricercata sorprendentemente al di fuori dei partiti politici, al di sopra della logica manichea della Guerra fredda, della contrapposizione dei mondi e dell'appartenenza ideologica a una delle «due chiese». Una iniziativa che, in qualche modo, testimoniava l'avvio di un processo di maturazione a livello civile da parte di una Repubblica adolescente, di un Paese che da poco più di quindici anni si era liberato del suo passato fascista e della sua pedagogia bellicista e violenta e

aveva imboccato, pur tra mille contraddizioni, la strada della democrazia.

Provo a sintetizzare tutto questo ricorrendo alle immagini, alle poche fotografie scattate in quel giorno dai fotografi delle testate giornalistiche presenti o da qualche partecipante. Chi osserva le scene cristallizzate da quegli scatti non può non rimanere colpito da una doppia contrapposizione. Il primo contrasto è quello tra i volti sorridenti e gli atteggiamenti spensierati delle migliaia di persone che percorrevano il tragitto che separa le due città e le scritte che si potevano leggere sugli striscioni che campeggiavano sopra le loro teste: scritte che rimandavano a un presente fosco, angosciante, fatto di guerre, di omicidi politici, di armi atomiche, contro cui i marciatori alzavano timidamente la loro voce; il presente di un mondo che sembrava nuovamente avviarsi su una pericolosa china di violenza e distruzione.

In effetti, la collocazione cronologica della Marcia era anch'essa significativa: soltanto un mese prima la Guerra fredda aveva partorito uno dei suoi simboli più rappresentativi e angosciosi al tempo stesso, il Muro di Berlino, la cui costruzione coincideva con uno dei momenti di massima tensione negli equilibri internazionali, che era iniziato in primavera con lo sbarco della Baia dei Porci e che sarebbe culminato un anno dopo la marcia, con la crisi dei missili a Cuba. Qualche mese prima della Marcia si era aperto a Gerusalemme il processo al gerarca nazista Adolf Eichmann, che stava disvelando al mondo l'orrore dei campi di sterminio nazisti e della Shoah, di cui erano ancora scarsamente conosciute le dimensioni e le modalità di attuazione. Intanto focolai di guerra stavano divampando in gran parte dei Paesi africani e asiatici ormai avviati sulla via senza ritorno della decolonizzazione, dall'Indocina all'Algeria, fino al Congo, dove era in corso un conflitto devastante che avrebbe coinvolto direttamente anche l'Italia: soltanto un mese e mezzo dopo la Marcia sarebbero stati massacrati tredici militari della nostra aviazione militare a Kindu, mentre prendevano parte alla prima missione di pace delle Nazioni Unite.

Anche per la società italiana si trattava di un delicato momento di passaggio: dopo le rivolte più o meno spontanee contro i rigurgiti fascisti del governo Tambroni, che avevano infiammato le piazze di alcune città quindici mesi prima, il terzo governo Fanfani stava traghettando il Paese verso l'esperienza politica del centrosinistra, generando un clima di attesa finanche eccessivo.

La marcia della pace fu una manifestazione costruita con un linguaggio del tutto nuovo, il tentativo di entrare dentro il terreno della politica con una forma partecipativa non ancora sperimentata nel nostro Paese



Ma soprattutto, la marcia si collocava proprio al centro di un altro fenomeno epocale e globale: il miracolo economico (1958-1963): in questo momento l'Italia stava vivendo, oltre a un poderoso slancio produttivo, anche un radicale processo di modernizzazione, in grado di stravolgere non soltanto gli assetti produttivi, ma anche le culture diffuse, le forme partecipative, i linguaggi. Ed ecco il punto: la Marcia della pace fu esattamente questo, una manifestazione costruita con un linguaggio del tutto nuovo, un tentativo di entrare dentro il terreno della politica (intesa nel senso più lato e più alto del termine) con una forma partecipativa non ancora sperimentata nel nostro Paese.

La sensibilità pacifista sembrava non riuscisse a oltrepassare lo stretto recinto dei fedelissimi e degli accolti, sempre pronti a partecipare a ogni manifestazione, ma sempre gli stessi. L'intento della Marcia era invece quello di coinvolgere le classi popolari

Aldo Capitini, ideatore, organizzatore e anima della Marcia, ormai da anni, insieme alla sua stretta cerchia di collaboratori, dedicava grande dispendio di tempo e di energie per organizzare incontri, convegni, seminari, conferenze sui vari temi connessi alle diverse anime del pacifismo del tempo; ma senza risultati apprezzabili. La sensibilità pacifista sembrava non riuscisse a oltrepassare quello stretto recinto di fedelissimi e di accolti, sempre pronti a partecipare a ogni manifestazione, ma sempre gli stessi. L'intento della Marcia era proprio questo: riuscire a coinvolgere le classi popolari. «È fatta per loro, questa marcia, perché i contadini sanno camminare, mentre sono a disagio nelle conferenze», diceva il filosofo perugino ai giornalisti che lo intervistavano la mattina di quel 24 settembre. In effetti una partecipazione popolare vi fu: per la prima volta i partecipanti a una manifestazione per la pace, organizzata al di fuori dei partiti politici, si contavano non più a decine, ma a migliaia. La marcia produsse uno sconvolgimento profondo nel «piccolo mondo antico» del pacifismo italiano, spezzò il recinto, permise a molti nuovi soggetti di entrarvi e modificarlo dall'interno.

Naturalmente a comporre quella folla eterogenea in marcia per la pace non c'erano soltanto operai e contadini, ma anche insegnanti, intellettuali, artisti e soprattutto tantissimi giovani, ragazze e ragazzi. Ed ecco il secondo contrasto che emerge chiaramente dalle fotografie: quello dei segni esteriori. La figura compassata di Capitini, all'epoca poco più che sessantenne ma già segnato dagli anni (una parte del tragitto aveva dovuto percorrerla in auto per alcuni malanni fisici che lo tormentavano da tempo), con giacca grigia, cravatta scura e cappello a tesa calato sulla testa, spicca in mezzo alle t-shirt e alle camicie aperte dei giovani che lo circondavano, alle gonne colorate delle ragazze, agli atteggiamenti festosi, spensierati e a volte anticonformisti di quei ventenni che

salivano verso Assisi cantando al suono della chitarra e gridando slogan. Una generazione che ha fiato accanto a una generazione che non ne ha quasi più. Questo è il secondo punto: la Marcia è un passaggio di testimone, è il lascito, forse uno dei più importanti, di un uomo che aveva letteralmente *costruito* il pacifismo in Italia – e, in particolare, il pacifismo di matrice nonviolenta – alla generazione di ventenni che stava inaugurando quella che alcuni storici hanno chiamato «la stagione dell'azione collettiva». Da allora in poi la marcia come forma di protesta, manifestazione di dissenso, o soltanto richiesta di attenzione per un particolare tema, vivrà di vita propria anche all'interno della protesta pacifista: le marce per la pace si susseguiranno quasi senza soluzione di continuità per tutti gli anni Sessanta e per il decennio successivo fino a culminare all'inizio degli anni ottanta con le marce contro l'istallazione dei missili a Comiso.

Capitini, invece, subito dopo la Marcia vide messa in discussione la propria leadership sul movimento pacifista. Quei giovani cercavano ormai nuovi maestri e nuove parole. Il paradosso consiste proprio in questo: l'inattualità della figura di Capitini aveva consegnato alla generazione che si stava prendendo la scena uno strumento tra i più moderni e pacifici, che avrebbe segnato di lì in avanti le forme di protesta e le istanze partecipative. Poi, senza recriminare, si era fatta da parte.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/24-settembre-1961-la-prima-marcia-della-pace>



## Nulla di umano mi è estraneo\* / di Pierluigi Fagan

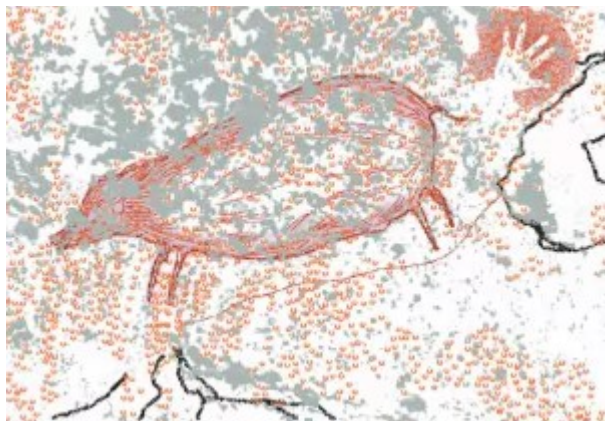
Dopo il volume di aggiornamento sugli studi sugli Indoeuropei di H. Haarmann che abbiamo recensito nel precedente post, passeremo ad un secondo, sempre dello stesso Autore, su casi archeologici o protociviltà che non fanno parte della nostra immagine di mondo mediamente condivisa. Ma prima, vorremmo metterci questo post di riflessione metodologica che citerà alcuni casi trattati anche da Haarmann in "Culture dimenticate" senza però approfondire in termini di recensione specifica. A chi scrive, questi argomenti interessano per svariati motivi, ne cito tre. Il primo è inerente un lungo studio su come e perché si sono formate le prime forme di gerarchia sociale. Tratteremo casi importanti in merito nel prossimo post. Il secondo è di pura ricerca sull'umano (da cui il titolo del post) ovvero verificare i vari nostri modi di essere e reagire nella realtà, dentro le forme di vita associata, nel lungo tempo. Nella "ricerca delle origini", noi restringiamo lo spazio (all'Europa-Mesopotamia-Egitto, in genere) ed il tempo (gli ultimi duemilacinquecento anni o il doppio in casi di erudizione più sofisticata), poi sintetizziamo una narrazione coerente in sé ma soprattutto con quella attuale più generale che

governa la nostra immagine di mondo (e società) contemporanea e proiettiamo il tutto ad universale.

La cosa ha del ridicolo ma pochi se ne rendono conto. Un buon antidoto è proprio quello di allargare l'inquadratura spazio-temporale. Accennavo nel post precedente ai limiti logici e poi culturali imposti nella credenza letterale della Bibbia riguardo il tempo della storia. Nel suo libricino, H. racconta di come uno sceicco salafita del parlamento del Bahrein abbia proposto di cementificare le rovine e gli scavi che cercano di riportare alla luce la mitica Dilmun per costruirci sopra nuovi palazzi per i "probi musulmani". Non che manchi lo spazio se proprio si volesse fare legittima edilizia popolare, ce l'ha proprio con gli scavi. Dilmun (III millennio a.C.) sarebbe la cultura-città antico porto commerciale di collegamento tra le civiltà mesopotamiche e quella vallinda e non solo ma, per varie ragioni, sarebbe anche nella trasfigurazione mitica, la sede di quello che si narrava in antichità essere il c.d. "paradiso terrestre", luogo di vita molto facile, abbondanza, convivenza naturale di grande equilibrio, condizioni naturali che probabilmente si verificarono lì prima del 5000 a.C. . Già questo è interessante ovvero come gli antichi reputassero l'avvento delle forme di civiltà come un "paradiso perduto" mentre per noi è un salto nella scala del progresso. Tanti studi hanno poi cercato di confermare questa storia come emancipazione umana da condizioni terribilmente primitive, ma sembra che così non la pensassero i contemporanei. Se la prima posizione la possiamo definire attinente ai fatti anche perché espressa ampiamente al tempo dei fatti stessi o poco dopo (questa storia del "si stava molto meglio prima" è variamente presente in molte mitologie antiche, tra cui la Genesi 3,14-19), la seconda che si presenta dal XIX secolo, è intrisa di ideologia espressa lontano dai fatti. È lì, lontano dai fatti che le ideologie trasfigurano i fatti ed è quindi lì che occorre fare del lavoro di ripristino della storia cercando di seguire appunto i fatti e sospendere le valutazioni, cosa che dato il ruolo ideologico delle IDM, ci viene sempre molto difficile. Noi siamo ancora tutti dentro questa narrazione del progresso e manchiamo di sguardo obiettivo che problematizzi la storia profonda senza giudicarla o almeno evitando che i giudizi influiscano su come accertiamo o meno i fatti. S. Freud scrisse "Il disagio della civiltà" nel '29, ma la sua riflessione è rimasta un binario morto. Il testo, alla sua uscita, al suo tempo, ebbe come titolo prima "L'infelicità nella civiltà", poi "Civiltà e le sue insoddisfazioni". Forse molte nostre dicotomie quali "individuo-gruppo", "libertà-(auto)costrizione", "comunità-cosmopolitismo", il ruolo degli ordinatori nell'organizzare la vita associata e la nascita delle élite che li governano, per non parlare di vasti tipi di nevrosi tra cui quelle sessuali, ci sembrerebbero meno dicotomiche ovvero poli alternativi e più ineliminabili compresenze, bilanci complessi di ciò che abbiamo perso ed acquisito in questi passaggi della storia. Conoscere di più e meglio queste composizioni contraddittorie forse ci aiuterebbe non a risolverle (presunzione magica ed infantile) ma a governarle almeno un po' meglio. Sicuramente ci aiuterebbe ad accettare il fatto che il vivere in grandi società impersonali non è destinato di per sé ad una sua "armonia naturale", ma a "contraddizioni naturali" che bisognerebbe conoscere per meglio gestirle. Tornando all'orrore provato dall'estremismo politico islamista per il passato profondo, dalle statue di Bamyak fatte saltare in aria nel 2001, ai saccheggi e distruzioni sistematiche dei musei dell'Iraq durante la guerra, sequestri ed uccisioni di direttori di musei ed anche attacchi ISIS alla vecchia Palmira che a vari tipi di salafiti scocchi si sappia che c'è stata una lunga storia anche prima di Muhammad, è noto ed accertato. Oltretutto, riguardo Palmira, non c'è solo "civiltà prima di Muhammad", ma c'è un vero e proprio mito di emancipazione proto-araba, la regina Zenobia. Più bella di Cleopatra, carismatica, ant imperialista (capeggiò una lunga resistenza contro Roma), guerriera essa stessa ma colta (creò una corte di filosofi e scienziati che molto ruolo ebbero nella continuazione e trasmissione del neoplatonismo), tollerante in religione, la "regina del deserto" è un modello decisamente antitetico la narrazione islamica ed è solo cinque secoli circa prima di Muhammad. Anche i cristiani, non meno degli ebrei che da sempre rappresentano una sorta di "élite narrativa" della coscienza occidentale, hanno manipolato il passato in vari modi, spesso più sofisticati, ma a volte non meno rozzi e brutali. Il semplice recupero del passato fu il primo vagito ribelle dell'Umanesimo, poi Rinascimento, la riconcorsa indietro per poi spiccare il salto verso il moderno lasciandosi il Medioevo alle spalle. "Un altro mondo è possibile" è ancora più credibile se si trovano testimonianze che in effetti

“fu” possibile in altri tempi e luoghi. Anche l’attuale dominio della società di mercato ha ostracizzato il semplice studio della storia economica, magari si scopre che il “libero mercato” c’è stato sì ma solo per un ventennio e passa a cavallo tra XIX e XX secolo, in realtà non ha portato affatto crescita economica ma molti problemi a chi effettivamente credette a questo invito ad aprirsi alla potenza economica dominante ovvero la Gran Bretagna, (vedi caso dell’impero ottomano) a cui poi è seguita la Prima guerra mondiale (P. Bairoch). Caso o causazione, chissà? Insomma, la prima domanda della ricerca antro-po-storica ovvero il fatidico “chi siamo?”, porta a ricercare lì dove molti che impongono la risposta fondativa il loro sistema di credenza e non vogliono si metta il naso, disposti anche a tagliartelo. Mi pare un ottimo motivo per mettercelo. Questo aspetto attiene a quello che possiamo chiamare “storia culturale” e ne fa parte non solo gli appetiti dei grandi sistemi di credenza ma anche quelli politici o geopolitici. Si potrebbero scrivere pagine e pagine sulla longeva egemonia della paleoantropologia francese negli studi sul paleolitico inferiore (da 45.000 a.C. in poi) e di come abbia condizionato la nostra percezione di chi e cosa eravamo ai tempi (ovvero se non si danno gli umani del sud della Francia come universali ma locali); la rigida censura britannica in Rhodesia a negare che le mura ciclopiche dello Zimbabwe fossero state costruite da indigeni, piuttosto che le intromissioni del governo indiano negli scavi sui resti della civiltà della valle dell’Indo o i cinesi che scoprono un giorno sì e l’altro pure specie intermedie tutte loro tra Homo erectus e sapiens perché non sono convinti che anche loro discendono dagli africani. Insomma, questa è tutta materia per costruire “immagini di mondo”, materiale eminentemente “politico”, forse il più politico in assoluto. Non perché come molti credono, la narrazione culturale viene dopo i fatti duri ma perché quelli stessi fatti duri non si sarebbero prodotti senza il controllo e gestione di determinate immagini di mondo. Ed a proposito di “immagini di mondo” vengo al terzo motivo del mio interesse. Mi interessa come lavora questo vasto campo di studi, i metodi che usa, i paradigmi che si autoimpone e poi è costretto a superare di continuo poiché più si va avanti nella ricerca del passato, più si apre l’immenso oceano della nostra ignoranza che mostra il ridicolo di nostri precedenti assunti. Come già più volte detto, “è sempre tutto più antico di quanto credessimo”, questa è la costante delle ricerche degli ultimi trenta anni ed oltre. Se certe cose, certi nostri caratteri o comportamenti o facoltà, sono così longevi, se cioè non è l’innovazione genetica che ha cambiato certi comportamenti, cosa altro ha agito? Qual è il “complesso di cause”? Cito due casi paradigmatici recenti: la ricerca archeobotanica con quella ecologico-climatica e quella della genetica delle popolazioni. Questi strumenti di analisi ed interpretazione non esistevano trenta anni fa o anche meno, ma da quando li applichiamo, la “storia” prende una tridimensionalità che sembra mostrarci più nitidamente cosa era la “vita di allora”. Quanto e cosa abbiamo pensato e scritto quando tutto ciò ci era ignoto? Quante certezze presunte hanno condizionato l’interpretazione? Cosa cambia oggi che sappiamo molte più cose? Quanta resistenza notiamo nell’accettare questi cambi di paradigma a cui cattedratici, accademici, interessi di poteri vari resistono strenuamente negando l’evidenza pur di mantenere in vita le teorie su cui hanno fondato una carriera? La cosa è istruttiva più in generale nello studio della sociologia delle immagini di mondo, vale nelle singole discipline, nelle varie teorie dall’economia alla politica passando per scienze umane e bio-fisico-chimiche, nella forma complessiva della nostra conoscenza. È quindi istruttiva in gnoseologia ovvero come conosciamo le cose. Se, partendo da una disciplina che abbiamo scelto a caso iscrivendoci all’università, si debba ritenere questa esser questa la chiave interpretativa di cose molto complesse a molte più variabili e dinamiche di quelle previste in quella disciplina piuttosto che una sua ideologia specifica o se per “metodo” la riforma del moderno che ormai abbiamo alle spalle, debba prevedere una profonda riflessione sugli studi multi-inter-transdisciplinari. Come scegliamo gli occhiali per vedere il mondo? Molti dei casi riportati da H. sono fuori dell’immagine di mondo spesso proprio per questo motivo, quello che il teorico del paradigma, Thomas Khun (La struttura delle rivoluzioni scientifiche, Einaudi, 1979 e seguenti), chiamava “fatti fuori teoria”. Questo lavoro di rilettura e reinterpretazione si mostra oggi particolarmente importante. Sia perché ormai di “fatti fuori teoria” in questo vasto campo di studi ne abbiamo accumulati parecchi e sarebbe ora di seppellire ed archiviare i principi di grande parte della nostra immagine di mondo settata su cose del XIX secolo che condizionano l’interpretazione, sia perché dobbiamo liberare nuove condizioni di pensabilità per

riformare l'immagine di mondo stessa, visto che siamo capitati in una profonda transizione piena di discontinuità a cui adattarci. Poiché la nostra prima facoltà adattativa è stata il pensiero, ne consegue importanza ed urgenza della riforma di come pensiamo. [L'immagine mostra la più antica pittura murale umana. Nota da un secolo, poiché stava in un'isola indonesiana s'è pensato avesse meno di 10.000 anni. L'arte e la cultura paleolitica erano cose francesi ed europee, roba di 30.000 anni fa. Poi si sono evolute le tecniche di datazione e s'è scoperto che invece è di 40.000 anni fa. È un tipo di maiale selvatico del luogo. Si noti il fatto che cacciare maiali non è come cacciare grandi renne e mammut, ne viene fuori un altro "stile di vita". Per non parlare di quelli che vivevano prevalentemente di pesca e le cui vestigia oggi sono sotto l'acqua del mare a cento metri dalla costa perché con la de-glaciazione le acque sono salite seppellendo tutto].



\* Da Publio Terenzio Afro

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24682-pierluigi-fagan-nulla-di-umano-mi-e-estraneo.html>



# Quodlibet

## Il luogo della politica / di Giorgio Agamben

Le forze che spingono verso un'unità politica mondiale sembravano a tal punto più forti di quelle dirette a un'unità politica più limitata, come l'europea, che si è potuto scrivere che l'unità dell'Europa poteva essere soltanto «un prodotto collaterale, per non dire di scarto dell'unità globale del pianeta». In realtà, le forze che spingono alla realizzazione dell'unità si sono rivelate altrettanto insufficienti per il pianeta che per l'Europa. Se l'unità europea, per dar vita a una vera assemblea costituente, avrebbe presupposto qualcosa come un «patriottismo europeo», che non esisteva da nessuna parte (e la prima conseguenza è stato il fallimento dei referendum di approvazione della cosiddetta costituzione europea, che, dal punto di vista giuridico, non è una costituzione, ma solo un accordo fra stati), l'unità politica del pianeta presupponeva un «patriottismo della specie e o del genere umano» ancora più difficile da



trovare. Come Gilson ha opportunamente ricordato, una società di società politiche non può essere essa stessa politica, ma ha bisogno di un principio metapolitico, qual è stato, almeno in passato, la religione.

È possibile allora che quello che i governi hanno tentato di realizzare attraverso la pandemia è proprio un tale «patriottismo della specie». Ma hanno potuto farlo solo parodicamente nella forma del terrore condiviso di fronte a un nemico invisibile, il cui risultato è stato non la produzione di una patria e di legami comunitari, ma di una massa fondata su una separazione senza precedenti, a riprova che la distanza non poteva in nessun caso – come pretendeva un’odiosa parola d’ordine ossessivamente ripetuta – costituire un vincolo «sociale». Apparentemente più efficace è stato il ricorso a un principio in grado di sostituire la religione, che è stato subito identificato nella scienza (nella fattispecie, la medicina). Ma anche qui la medicina come religione ha mostrato la sua inadeguatezza, non soltanto perché in cambio della salvezza di un’intera esistenza poteva promettere solo la salute dalle malattie, ma anche e innanzitutto perché, per affermarsi come religione, la medicina ha dovuto produrre uno stato di minaccia incessante e di insicurezza, in cui virus e pandemie si succedevano senza tregua e nessun vaccino garantiva quella serenità che i sacramenti erano stati capaci di assicurare ai fedeli.

Il progetto di creare un patriottismo della specie è tal punto fallito, che si è dovuto alla fine nuovamente e sfacciatamente ricorrere alla creazione di un nemico politico particolare, identificato non a caso fra quelli che avevano già svolto questo ruolo: la Russia, la Cina, l’Iran.

La cultura politica dell’Occidente non ha fatto in questo senso un solo passo in una direzione diversa da quella in cui si era sempre mossa e solo se si revocheranno in questione tutti i principi e i valori su cui essa si fonda sarà possibile pensare altrimenti il luogo della politica, al di là tanto degli stati-nazione che dello stato economico globale.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24683-giorgio-agamben-il-luogo-della-politica.html>



## Senza padri né maestri. Giovani degli anni Ottanta / di Diego Giachetti

Pubblichiamo un'analisi di Diego Giachetti sugli anni Ottanta che si inserisce nel progetto della cartografia dei decenni che Machina sta portando avanti e che darà vita in primavera a due Festival, il primo a Roma sugli anni Ottanta e il secondo a Bologna sugli anni Novanta [\[1\]](#)

Delle nostre voglie e dei nostri jeans che cosa resterà

Cosa resterà di questi anni Ottanta

Afferrati e già scivolati via

Anni vuoti come lattine abbandonate

Anni rampanti dei miti sorridenti da wind-surf

(Raf, Cosa resterà degli anni '80, 1989)



Negli anni Ottanta due giovani generazioni s'intersecavano, si combinavano e si scompaginavano. Una, più attempata, aveva per protagonisti gli attori sociali e politici dei movimenti degli anni Settanta. L'altra, infante e adolescente nel decennio precedente, si accingeva a diventare giovane negli anni Ottanta. Il primo e più «anziano» spezzone generazionale stava abbandonando il campo dell'impegno politico, travolto dal riflusso, come si diceva, dopo la sconfitta dei movimenti e delle possibili rivoluzioni, politiche e personali, allora possibili. Una ritirata spesso costretta, rabbiosa, rancorosa, incapace di produrre adattamento e inserimento nella vita quotidiana, ancora in grado di organizzare resistenze sociali, culturali e politiche, minoritarie e sempre più relegate in determinati e specifici ambiti. Parallelamente maturava una generazione «vacua», secondo la definizione del filosofo ex operaista Massimo Cacciari, che aveva evitato il «massacro» della repressione poliziesca e mass-mediologica subito dai giovani estremisti degli anni Settanta, ma che non sfuggì alla rivincita della politica negli anni Ottanta [2]. Una rivincita all'insegna del rampantismo craxiano, della politica come investimento, carriera, affare e accaparramento delle risorse, che preparava il suo fallimento nei confronti della società civile, dei partiti e delle istituzioni, camminando, senza saperlo, verso «tangentopoli», termine usato dal 1992 per definire un sistema diffuso di corruzione politica

Entrambe le generazioni si sentivano «orfane». La prima era orfana dei suoi miti e riferimenti. Mao era morto, Che Guevara prima di lui, il marxismo era in crisi, la rivoluzione non sarebbe venuta. Mentre gli Stati Uniti d'America stavano superando la «sindrome del Vietnam», l'Unione Sovietica sprofondava nella «sindrome afghana» e altri paesi «socialisti» si facevano guerra tra loro. Il Vietnam invadeva la Cambogia e la Cina, sulla via della demaoizzazione, lo aggrediva. Una ventata fredda investiva le generazioni più giovani provocando «con la luce crudissima gettata sul recente passato troppo mitizzato, ammutolimento, stanchezza e diserzione» [3]. La seconda stava crescendo senza padri né maestri, come titolava un libro prodotto da due sociologi sulla condizione giovanile, pubblicato nel 1980 [4], un anno prima di una celebre canzone di Vasco Rossi, *Siamo solo noi* del 1981, una sorta di inno generazionale degli «sconvolti» che non «han più santi né eroi», che non han «più niente da dire».

### Agire per eccesso

La «generazione di sconvolti» del decennio precedente s'incontrava con i giovani degli anni Ottanta, quelli che portavano i capelli a caschetto, spesso stinti, indossavano camiciole sintetiche e jeans ma di foggia orientaleggiante e calzavano scarpe da jogging, figli dell'integrazione forzata di migliaia e migliaia di famiglie immigrate, stipate nei quartieri periferici delle città. Nell'amalgama convivevano atteggiamenti differenti. Rabbia, disperazione, nostalgia e impotenza caratterizzavano le figure giovanili, consapevoli che non esisteva «alcuna utopia da realizzare, alcun progetto politico da costruire, alcuna comunità o patria da rifondare» [5]. Il senso dell'agire quotidiano si smarriva per mancanza di finalità predefinite. La dissociazione produceva comportamenti eterogenei, frammentati, dovuti alla «perdita di centro, alla non abitudine a realizzarsi in termini unitari» [6].

La caduta di tensione politica fra i giovani si univa ancora ad una resistenza alla società così come si profilava nei primi anni Ottanta (yuppista, frivola, ipocrita e post-industriale), ma era un rifiuto che aveva un fondo di amaro perché poggiava sul dubbio che fosse difficile un cambiamento del sistema, come risultato del necessitante corso della storia o per l'azione della soggettività organizzata e indirizzata. Crollate le ideologie e le speranze rivoluzionarie, ripiegati su se stessi nel tentativo di cambiare almeno la quotidianità, collocati in una società che andava in tutt'altra direzione rispetto a quella sperata, dove i legami e i rapporti sociali tra le persone tendevano alla precarietà, non rimaneva che «agire per eccesso», che voleva dire esaltare «l'adesione alla vita e a tutti i suoi aspetti, perché l'eccesso si afferma come dissacrazione immediata di ogni comportamento, gesto, discorso, in un mondo dove non c'è alcuna redenzione, ma solo l'inesorabile legge della fine di tutto» [7].

Accelerare la vita, andando «al massimo», incontro a un avvenire imprevedibile. Una vita possibilmente «come quella dei film/ esagerata/ piena di guai/ che non dormi mai»; un

susseguirsi di spostamenti nomadi, di gruppi di persone, diverse, perse dietro i propri guai, senza collocazioni e mete da raggiungere, alle quali restava solo la speranza di trovarsi ogni tanto «come le star/a bere del whisky al Roxy bar» [8]. Vivere quindi sopra le righe, intensamente, nel bene e nel male. Più che dare un senso alla vita, avere i sensi pronti per recepirli in tutti i suoi aspetti, provando a vincere la banalità del quotidiano, il grigiore della vita nelle periferie delle metropoli, il deserto di emozioni e sensazioni dentro le quali si sprofondava nella provincia, nei piccoli comuni italiani.

### **Generazione al femminile**

La leva giovanile che si presentava alle soglie degli anni Ottanta si distingueva da quella precedente per il protagonismo delle giovani donne. Una ricerca Isvet condotta agli inizi degli anni Settanta mostrava un'immagine della donna non completamente diversa da quella tradizionale. Le ragazze continuavano infatti a esprimere orientamenti politici più moderati e culturalmente più tradizionali rispetto ai loro coetanei maschi. Alle soglie degli anni Ottanta il segno si rovesciava. Soprattutto tra le studentesse emergevano orientamenti culturali e politici più innovativi e radicali rispetto a quelli dei loro coetanei di sesso opposto.

Le ragazze erano più sicure, decise, disposte ad affermarsi. La presa di coscienza femminista, le lotte del movimento delle donne, lo strumento dell'autocoscienza, avevano dato loro fiducia. La denuncia della «mascolinità», della separazione tra personale e politico, tra pubblico e privato, della non neutralità dei ruoli sociali, ma della loro dipendenza dal genere, consentivano alle giovani donne di rapportarsi meglio e senza grossi traumi con la crisi della politica, la fine dei movimenti di contestazione e dei gruppi della nuova sinistra.

Il femminismo rompeva la data per stabilita armonia della coppia, scoprendolo rapporto di dominio e di sopraffazione. Sottoponendo ad analisi microscopica gli aspetti quotidiani, soffermandosi sui particolari più intimi dei rapporti tra i sessi, non solo frantumava la politica riducendola al personale, ma metteva in discussione l'identità maschile, il ruolo dell'uomo non solo nella società in genere, ma nell'agire quotidiano. Tra le giovani donne liberate dal femminismo e i giovani uomini storditi e stupiti dai ribaltamenti di ruolo, regnava spesso l'incomunicabilità. Difficile era parlarsi, capirsi, sentirsi vicini anche usando il linguaggio dei corpi.

### **Deflazione politica**

Gli anni Ottanta segnavano una svolta rispetto ai movimenti sociali e di protesta a base giovanile a cominciare dai suoi obiettivi. Ai movimenti a forte matrice ideologica subentravano mobilitazioni ad hoc più occasionali ed estemporanee, focalizzate su singoli problemi, le quali assumevano forme organizzative meno rigide e gerarchizzate che sfuggivano al controllo dei partiti. Raccoglievano consenso e partecipazione giovanile il movimento ecologista e quello pacifista, antinucleare, tutti caratterizzati da strutture reticolari. Un significativo esempio venne dalla protesta dei «ragazzi dell'85», così fu battezzato e passato alla storia quel movimento, contro la richiesta di aumento delle tasse scolastiche.

La protesta era dominata da uno spirito pratico e riformista, chiedeva sostanzialmente una scuola che funzionasse meglio, che preparasse di più, che fosse più aderente alle esigenze del mercato del lavoro, che rinnovasse la didattica e l'insegnamento, che introducesse l'informatica e i computer. Quegli studenti erano stufi di vivere parte della loro giornata in aule e corridoi che riportavano ancora sui muri i vecchi slogan tracciati negli anni Settanta. Tra loro non si chiamavano più «compagni», ma «ragazze e ragazzi», «dateci la possibilità di emergere», gridavano nelle manifestazioni di piazza, sempre pacifiche, con canti, cori, slogan mai offensivi o violenti. Il movimento era composito, trasversale, poco ideologico, raccoglieva e metteva assieme Punk, Paninari, Mods, frequentatori assidui delle discoteche («discotecari») e dei gruppi da base cattolici o della parrocchia.

Le «vecchie» ideologie politiche perdevano di valore tra i giovani, interessati da un processo di «deflazione della politica» iniziata nel «triennio maledetto» (1980-1982) in cui si era verificata

una caduta libera dell'interesse e della partecipazione politica rispetto agli anni precedenti [9]. Un processo di delusione e di allontanamento dalla politica e dall'impegno, misurato da inchieste sociologiche. Nel periodo 1969-1970 i giovani politicamente attivi erano il 22% del campione preso in considerazione. Circa dieci anni dopo, nel 1983, solo tre giovani su cento si dichiaravano politicamente impegnati, nel 1987 il dato scendeva al 2,3%; parallelamente cresceva il tasso di «disgusto per la politica»: 23,1% nel 1983, 27,3/ nel 1987, 35,9% nel 1992, 43,1 nel 1996, 44,6 nel 2000[10].

La politica, che aveva riempito la vita di tanti giovani, militanti di gruppi extraparlamentari e del movimento negli anni Settanta, perdeva la sua dimensione pervasiva, quella che faceva dire pochi anni prima: «tutto è politica», comprese le relazioni interpersonali. Diventava o ridiventava uno dei tanti aspetti dell'esistenza, uno dei modi possibili di usare il proprio tempo di vita. Per la nuova generazione non tutto era politica, anzi il personale e il privato tornavano a essere tali. La politica tornava a essere una dimensione della vita quotidiana, che occupava un pezzetto sempre più piccolo fra i molti interessi che si potevano coltivare: non aveva più quel valore che definiva e dava un senso alla propria esistenza.

Un'esistenza il cui significato era sempre più difficile da definire, perché sembrava collocata in un vuoto di prospettive, il quale anticipava l'ideologia della fine delle ideologie, la storia della fine della storia, connotazioni tipiche degli anni Novanta. Sostituiva in parte il tracollo dell'impegno politico quello sociale, soprattutto nelle organizzazioni del volontariato composte da un universo di piccoli gruppi tematici e specifici, pragmatici, spesso focalizzati al raggiungimento di un solo ed unico scopo, limitato e preciso, privo di grandi progetti di trasformazione complessiva della società.

### **Nuovi luoghi di socializzazione**

In quegli anni nuovi luoghi di confronto e socializzazione erano frequentati dai giovani. I concerti, la discoteca, il tifo calcistico, sostituivano i precedenti spazi di socializzazione offerti dalle parrocchie, dai gruppi politici della nuova sinistra, dal movimento, dalle organizzazioni giovanili legate ai partiti. Concerti e discoteche assolvevano questo compito e diventavano luoghi dove migliaia e migliaia di giovani s'incontravano costituendo delle comunità fondate sul bisogno di evadere, di rompere la monotonia quotidiana, vivere in spazi differenti esperienze formative. Come era stato per la partecipazione ai movimenti, il ballo di gruppo in discoteca fungeva da «stanza degli specchi», dove ognuno, individualmente o aggregato in sottogruppi, rifletteva e interagiva «per confondersi in nuovi modelli di identità e comunicazione», in «comunità effimere e momentanee» basate su forme di partecipazione tattili, empatiche, di corpi che si muovevano «toccandosi» e «pensando» [11], assieme e contemporaneamente. Le discoteche esercitavano, negli anni Ottanta e Novanta, un'attrazione crescente sui giovani. La percentuale di quelli che non si erano mai recati in discoteca scendeva dal 47,2% del 1983 al 34,9% del 1992, mentre quelli che la frequentavano passavano dal 52,8% al 65,1% [12].

In quel decennio iniziava la colonizzazione della notte. Per i giovani protagonisti di questa conquista, voleva dire appropriazione di spazi di libertà, quelli della notte, appunto, «dove gli individui possono temporaneamente svestirsi dei ruoli sociali per indossare gli abiti dell'evasione e le sembianze del gioco» [13]. Le ragioni della colonizzazione della notte erano motivate dal bisogno di frequentare le discoteche, di gironzolare con amiche e amici, frequentare bar, pub e birrerie, frequentare palestre e praticare sport, suonare, andare in pizzeria, al cinema, ai concerti.

Nelle città italiane si diffondevano gruppi giovanili di pari sulla base di affinità di stili di vita, musica, frequentazioni di locali e modo di fruizione del tempo libero, che frammentavano la condizione giovanile in sottogruppi e sottoculture, spesso in contrasto, dando vita a vere e proprie bande, riconoscibili tra loro. Una miriade di nomi di «tribù» animava la scena giovanile degli anni Ottanta: punk, dark, paninari, mods, skinhead, i ragazzi da stadio, che si identificavano con tifoserie opposte. I contrasti e le liti, anche violente, tra questi gruppi giovanili abbandonavano il diretto alla politica (destra/ sinistra, fascisti/ antifascisti),

diventavano scontri tra costumi, stili di vita, propensioni musicali.

Era negli anni Ottanta che nascevano e si diffondevano i centri sociali. Essi rappresentavano il punto di unione e di transizione dalle forme della socialità e della controcultura giovanile degli anni Settanta a quella degli anni Novanta. Nascevano come reazione alla sconfitta dei movimenti, si insediavano in edifici in disuso nei centri urbani o nelle periferie metropolitane, secondo una pratica già adottata dai giovani che alcuni anni prima avevano dato vita ai circoli del proletariato giovanile. L'azione di gruppi giovanili fortemente suggestionati da esperienze politiche degli anni Settanta, quali ad esempio l'autonomia operaia o, ancor prima, l'anarchismo, si intersecava con i bisogni di stare assieme, di socializzare e di sentire musica di una parte delle nuove generazioni. Si formavano delle «enclave sociali» [\[14\]](#), «per resistere/ per difenderci/ per non cedere/ per sopravvivere con la musica al silenzio che c'è», per segnalare che si era vivi e si voleva sfuggire al destino postmoderno della fine della storia, non essere sepolti in «un metrò che non parte mai» [\[15\]](#).

### Un finale da pantera

Gli anni Ottanta si concludevano col movimento della Pantera che si sviluppava in Italia nel gennaio del 1990 con una serie di occupazioni universitarie, seguite da quelle liceali, per protestare contro il disegno di legge del ministro Ruberti che prevedeva l'ingresso delle aziende e dei privati, con i loro finanziamenti, nell'Università e, quindi, nella determinazione dei curriculum culturali, professionali e formativi degli studenti. Il movimento si autbattezzava «della Pantera» perché, proprio in quei giorni, un felino di tal genere era fuggito dallo zoo di Roma e i giornali e la televisione enfatizzavano la sua pericolosità. La colonna sonora del movimento era la musica rap, quella delle «posse», gruppi di musicisti italiani che si erano formati suonando nei centri sociali occupati da giovani che in questo modo avevano voluto consumare una sorta di secessione, di separazione, di marginalizzazione, direbbero i sociologi, dalla società, dall'ambiente che ritenevano culturalmente e socialmente degradato delle città. Nelle università occupate dalla Pantera, la «periferia» dei centri sociali muoveva verso il centro delle città, entrava nelle facoltà, organizzava spettacoli musicali, presentava la propria alterità, diversità e rivendicava una rabbiosa quanto disperata voglia di vivere. Tra denunce e sgomberi della polizia il movimento della Pantera finiva nell'estate del 1990.

### Note

[\[1\]](#) Riprendo con tagli e aggiunte, parte del mio testo, *Fra riflusso e vite spericolate: forme di resistenza umana negli anni Ottanta*, pubblicato su «Il Presente e la Storia», n. 62, dicembre 2002.

[\[2\]](#) M. Cacciari (intervista a cura di G. Padovani), «Non criminalizzate il movimento», «La Stampa», 10 agosto 2001.

[\[3\]](#) B. Bongiovanni, *La caduta dei comunismi*, Garzanti, Milano 1995, p. 29

[\[4\]](#) L. Ricolfi, L. Sciolla, *Senza padri né maestri*, De Donato Bari 1980.

[\[5\]](#) M. Ilardi, *Delitto e castigo. I giovani ribelli di fine millennio*, in *Ragazzi senza tempo*, Costa e Nolan, Genova 1996, p. 96.

[\[6\]](#) F. Garelli, *La generazione della vita quotidiana*, Il Mulino, Bologna, 1984, p. 313.

[7] M. Ilardi, cit., p. 97.

[8] Il riferimento è a due canzoni di Vasco Rossi: Vado al massimo del 1982 e Vita spericolata del 1983.

[9] I termini «deflazione della politica» e «triennio maledetto» sono usati da L. Sciolla, L. Ricolfi, Vent'anni dopo. Saggio su una generazione senza ricordi, Il Mulino, Bologna 1989, p. 135 e p. 145.

[10] Cfr., Giovani del nuovo secolo. Quinto rapporto IARD sulla condizione giovanile in Italia, a cura di C. Buzzi, A. Cavalli, A. De Lillo, Il Mulino, Bologna, 2002, p. 261.

[11] Così scriveva M. T. Torti, I riti del ballo, «Aut Aut», n. 303, maggio-giugno 2001, p. 132 e p. 137.

[12] Dati rielaborati dalla tabella riportata in A. Cavalli, A. de Lillo, Giovani anni 90, Il Mulino, Bologna, 1993.

[13] M. T. Torti, Musica e notte, in Giovani del nuovo secolo. Quinto rapporto IARD sulla condizione giovanile in Italia, a cura di C. Buzzi, A. Cavalli, A. De Lillo, Il Mulino, Bologna 2002, p. 464. Di M. T. Torti si veda anche Abitare la notte, Costa & Nolan, Genova 1997.

[14] A. Cavalli, C. Leccardi, Le culture giovanili, in Storia dell'Italia repubblicana, volume terzo, Einaudi, Torino 1997, p. 795. Sui centri sociali vedi tra le ricerche coeve, AA.VV., Comunità virtuali: i centri sociali autogestiti in Italia, Roma 1994, P. Moroni (a cura di), Centri sociali: geografie del desiderio, Milano, 1996.

[15] Le citazioni sono tratte dalla canzone di Scialpi, Rockin' n' rollin', 1983.

Diego Giachetti (1954) vive a Torino. Si è occupato di movimenti giovanili e di protesta attorno al '68 e delle lotte operaie nel corso dell'autunno caldo. Molteplici le sue pubblicazioni, tra le quali La rivolta di corso Traiano (1997-2019); Un Sessantotto e tre conflitti (2008). Con DeriveApprodi ha pubblicato Nessuno ci può giudicare (2005) e Il sapere della libertà. Vita e opere di Charles Wright Mills (2021).

via: <https://www.sinistrainrete.info/storia/24685-diego-giachetti-senza-padri-ne-maestri-giovani-degli-anni-ottanta.html>

-----

# CONSECUTIO RERUM

Rivista critica della Postmodernità

## Ordinamenti e sguardo antropologico. Su Ordoliberalismo di Adelino Zanini / di Ubaldo Fadini



Leggendo il recente e magistrale studio di Adelino Zanini, *Ordoliberalismo. Costituzione e critica dei concetti (1933-1973)*, il Mulino, Bologna 2022, mi è venuta in mente un'immagine, tra Lyotard e Deleuze, che ne può restituire il disegno teorico che si delinea in più di 500 pagine, vale a dire quella del 'figurale', con il suo intento di fondo di carattere anti-rappresentativo, anti-narrativo e decisamente performante in senso radicalmente critico, per così dire.

Può avere un qualche senso questa associazione nel momento in cui questo libro di Zanini si presenta innanzitutto come un tentativo di segno storico-concettuale di ricostruzione di una costellazione di temi e figure, quella dell'ordoliberalismo', così contraddistinto dall'emergere di tante differenze e sfumature non insignificanti da risultare infine come estremamente spregiudicata? È a tale spregiudicatezza, messa ulteriormente a valore dal suo *parziale* fluire in ciò che è noto come 'parola-baule' che ha segnato buona parte della vita economica, sociale e politica del nostro Continente: 'economia sociale di mercato', che vorrei fare riferimento in questo mio contributo, virando in particolare e per concludere verso questioni che mi sono più vicine e che riguardano il complesso teorico dell'antropologia filosofica moderna.

Ma prima di arrivare a ciò mi pare opportuno indicare le componenti essenziali di *Ordoliberalismo* che sono da rinvenire nell'analisi puntuale, quasi a formare delle distinte e accurate monografie, dell'opera di tre studiosi imprescindibili come Walter Eucken, Franz Böhm e Alfred Müller-Armack.

E in effetti non si può non partire da Eucken e dal liberalismo della Scuola di Friburgo, da distinguere radicalmente da quello della Scuola di Vienna, se si avanza la pretesa di cogliere principi di sostanza della tradizione del pensiero ordoliberal, ad esempio quelli 'costitutivi' e 'regolativi' dell'ordinamento concorrenziale. Certamente ciò che emerge da tale ambito come elemento di specificazione imprescindibile è che l'ordinamento concorrenziale rinvia a sua volta a un "principio di prestazione" (*Leistungsprinzip*) che non può che reclamare la presenza di uno "Stato forte" (*starker Staat*): è a questo punto che Zanini suggerisce anche indirettamente – e qui può valere la mia singolare associazione di inizio contributo, con il suo rilievo performativo – come il motivo dell'ordinamento concorrenziale non trovi risoluzione facile nel sistema odierno della *multilevel governance* europea, per arrivare appunto ai giorni che ci sembrano quasi "nostri", favorendo piuttosto la realizzazione di un "ibrido" nel quale alcune



caratteristiche della tradizione del pensiero ordoliberal non trovano sempre adeguata espressione.

Prezioso è il richiamo, in apertura dello studio, all'introduzione di taglio programmatico alla collana di testi denominata *Ordnung der Wirtschaft* (1936), al primo volume: in quelle pagine, nella *Unsere Aufgabe*, vero e proprio manifesto del pensiero ordoliberal, Böhm, Eucken e Hans Grossmann-Doerth riflettono sul venire meno, nella Germania del tempo, del punto di appoggio dell'ambito della giurisprudenza con quello dell'economia politica, con l'effetto nefasto che l'idea di diritto e quella di verità vengono a essere relativizzate, disponendosi così opportunisticamente all'adattamento a ciò che accade, "ai fatti mutevoli e alle opinioni", perdendo infine la loro "forza spirituale e morale". L'intento dei tre autori è allora quello di riaffermare alcuni punti di metodo (e di merito) a cui rimandare per evitare l'*opportunismo* a cui aveva portato la convinzione che lo sviluppo economico e il progresso sociale, in formato pure giuridicamente, "avrebbero necessariamente condotto al meglio". Dopo aver sottolineato la convinzione, da parte soprattutto di Eucken, a proposito del carattere tutto sommato transitorio del regime nazista, Zanini sintetizza efficacemente la *Unsere Aufgabe* rimarcando come il punto teorico focale fosse da individuare nel "riconoscimento della centralità dell'idea di *costituzione economica* (*Wirtschaftsverfassung*) – un concetto di grande rilevanza nella tradizione weimariana, basti pensare a Hugo Sinzheimer –, da intendersi come 'una decisione politica generale circa la vita economica nazionale', atta, quindi, a stabilire principi idonei e conclusivi tramite i quali interpretare i molteplici aspetti del diritto pubblico e privato, in relazione non solo alle leggi basilari, ma anche a quelle speciali, aventi, ad esempio, carattere economico. Plasmare un ordinamento giuridico in rapporto a una costituzione economica avrebbe significato pensare l'uno disponendo degli strumenti dell'altra e viceversa. Si sarebbe così potuto realizzare un 'processo di avvicinamento' tra specialismi, indispensabile per delineare un *ordine/ordinamento economico* (*Wirtschaftsordnung*)" (p. 11). E ancora, dopo aver ribadito come la costituzione economica, così intesa, venisse ad essere presentata sotto la veste di una "decisione politica generale" le cui articolazioni non potevano essere pensate in modalità semplificate in quanto il carattere stesso del decidere non consentiva una definizione in termini formali, al di là del rinvio ad una "presupposta legge fondamentale" (*Grundgesetz*) – visto oltretutto che quelle stesse articolazioni non trovavano un riferimento soltanto al quadro giuridico-istituzionale ma anche al complesso delle convezioni di natura informale, alle tradizioni di pertinenza delle molteplici attività economiche e all'ordinamento sociale –, Zanini osserva: "Nello specifico di un'economia di mercato, proprietà privata, libertà contrattuale, libera concorrenza avrebbero rappresentato *solo* i principi di un *ordinamento economico* basato di fatto su di una *costituzione economica* articolata secondo l'interagire di sistemi e sottosistemi formali e materiali. Ordinamento giuridico e ordinamento economico, non certo sovrapponibili, si sarebbero condizionati reciprocamente. Il primo, tramite la legislazione e la giurisdizione, avrebbe potuto attribuire una 'forma' ai fatti economici, palesando una costituzione di mercato fondata sulla concorrenza giuridicamente regolata; il secondo avrebbe potuto, tra le altre cose, influenzare gli ordinamenti giuridici materiali. Il tutto, insisterà Eucken, senza chiamare in causa 'gradi' o 'stili' di matrice storicistica – ciò che a suo modo farà invece Müller-Armack, pur ribadendo la critica di tale matrice" (pp. 11-12).

Già il rimando al concetto di "grado" in Müller-Armack non può che colpire l'attenzione del cultore dell'antropologia filosofica novecentesca, per una sua certo accidentale e qui non propriamente pertinente proiezione sul capolavoro plessneriano su *Die Stufen des Organischen und der Mensch* (1928), ma ora interessa segnalare altri aspetti a mo' di chiarimento, come il fatto che la costituzione economica manifesta un contenuto normativo-materiale in grado di influenzare concretamente, di regolamentare i comportamenti degli agenti economici. Zanini sottolinea come in tale ottica la costituzione economica richiami certamente le politiche del diritto proprio nel senso di fornire alla competizione economica spazi e regole chiare anche per impedire il costituirsi di gruppi di potere di natura privata, portati a "sconvolgere il sistema concorrenziale" stesso, quel suo principio determinante, cioè la *Leistungskraft*, che si può indicare anche come la "capacità di prestazione fondata sul merito derivante da una reale efficienza". Nel momento in cui la costituzione economica si presenta come vera e propria

“decisione generale”, le politiche del diritto devono puntare alla realizzazione di un ordine/ordinamento normativamente efficace e in grado di definire regole appropriate al fine della più fluida articolazione di una dinamica economica libera di svilupparsi nel migliore dei modi possibili. È a questo punto che si afferra la distanza del contesto di riflessione ordoliberal dalla tradizione vetero-liberale, vale a dire la presa in carico problematica, in termini politico-ordinamentali, del processo economico-concorrenziale, da cogliersi appunto come ciò che richiede l’affermazione in termini giuridici dello “Stato forte”, con quel suo strumentario decisionale – ripeto: di carattere giuridico – indispensabile per quella che si vuole quale genuina economia competitiva di mercato. Ciò vuol dire mettere strettamente in relazione il formarsi di una società fondata essenzialmente sul diritto privato con l’indispensabile presenza, in tale prospettiva, dello Stato impegnato a garantire giuridicamente l’ordinamento competitivo.

Zanini riassume con chiarezza questo elemento di analisi, che sta alla base di una argomentazione che si contraddistingue, nel suo testo, per la capacità di sintetizzare il percorso storico dell’ordoliberalismo che va dal periodo della crisi di Weimar fino agli inizi degli anni ’70 del secolo scorso e quel suo estremamente rilevante e parziale risolversi nell’affermazione dell’“economia sociale di mercato”. Tornando infatti alla richiesta di tutela specifica dell’ordine competitivo, questa vale nel senso di assicurare che il “fine della lotta” non metta in discussione “i caratteri fondativi della concorrenza, intesa come forma di mercato, ma anche come diritto soggettivo”. E l’autore aggiunge, in modo che a me pare decisivo: “Che in tutto ciò potesse sembrare esservi una certa circolarità dipendeva dal fatto che ove si diceva ordinamento economico si presupponeva, in verità, il *carattere normativo* di un ordinamento concorrenziale, pur riconosciuto essere di per sé non bastevole e necessitante di *politica attiva*. Accanto a una *teoria dell’ordinamento* avrebbe dovuto esprimersi perciò una *politica dell’ordinamento*, sotto forma di politiche del diritto pensate a sostegno di un ordine concorrenziale effettivo, ispiratore di una politica economica non congiunturale: di una *Wirtschaftspolitik* nel senso più ampio, di *politi- che per l’economia* (al plurale)” (p. 13).

È certamente Eucken a evidenziare, soprattutto nei suoi testi degli anni ’50, le difficoltà specifiche dei vari tentativi di articolazione di una politica economica centralmente amministrata appunto non in grado di determinare bilanciamenti adeguati a livello infrasettoriale e neppure di risolvere il problema della distribuzione. L’instabilità degli ordinamenti è ciò che segna di sé un’economia internazionale industrializzata, il moderno sviluppo economico. E accanto a tale fenomeno si devono poi porre tutti i rischi che riguardano sempre più la stessa natura umana e collegati strettamente alla tecnica, alla massificazione/tecnicizzazione dilagante. Il problema centrale è insomma quello dell’equilibrio, vero e proprio obiettivo di ogni politica economica, e ciò non appare per nulla risolto dagli “esperimenti” portati avanti laddove si cerca di realizzare un compromesso – di matrice keynesiana – tra la libertà e la direzione economica centralistica. Nei paesi in cui questi esperimenti sono stati favoriti, si è assistito all’affermarsi di una *Gruppenanarchie*, l’esatto opposto del raggiungimento di un solido equilibrio. L’esplicazione di svariate opportunità di controllo e di esercizio del potere, propria di un’economia industrializzata, può tradursi in modalità che difficilmente consentono la risoluzione del decisivo *Ordnungsproblem*, in quanto si assiste, riprendendo alla lettera Eucken, alla presa di potere di un singolo gruppo politico in grado così di comandare l’apparato complessivo o alla presenza di diversi gruppi di potere, di fatto compiutamente privati o sostenuti dallo Stato, operanti congiuntamente o in netta contrapposizione. In alcune pagine assai stimolanti, Zanini indica come la soluzione del problema della *Ordnung*, della determinazione delle sue “forme” economiche, fosse avvertita ancora più lontana da Eucken, a metà del ventesimo secolo: “La politica del *laissez-faire* aveva delegato la definizione delle *Ordnungsformen* economiche al privato; le politiche di centralizzazione – nelle loro articolazioni pubblico/privato – l’avevano semplicemente risolta rimuovendola o coartandola. La contrapposizione tra economia pianificata ed economia libera aveva condotto il dibattito a un punto morto. L’esperienza avrebbe dimostrato però che il problema dell’ordinamento non poteva essere accantonato. Lo scavo doveva essere semplicemente approfondito, al fine di valutare quali fossero le possibilità di esistenza di un

ordinamento economico in un mondo industrializzato. A tal fine, sarebbe stato necessario guardare avanti, non indietro, quantunque le 'forme' già realizzate potessero [...] ritornare utili per comprendere un aspetto decisivo: ossia, che 'il loro numero [era] esiguo' e che l'alternativa andava individuata tra una conduzione economica centralmente amministrata e un ordinamento concorrenziale, ma non riducibile certamente, al *laissez-faire*, perché l'equivalenza tra 'libera' economia ed economia concorrenziale (*Wettbewerbswirtschaft*) non sarebbe stata affatto scontata. [...] era impellente la necessità di distinguere, anche da un punto di vista terminologico, tra una costituzione di mercato fondata sulla concorrenza giuridicamente regolata (*wettbewerbsrechtlichen Marktverfassung*) e la semplice forma economica di mercato (*wirtschaftlichen Marktform*), attribuendo alla politica per la concorrenza (*Wettbewerbspolitik*) una funzione trasformatrice" (p. 100).

Sintesi quanto mai efficace, questa di Zanini, nel senso di presentare il compito decisamente arduo e complesso di formulare una politica economica all'altezza di una dinamica di industrializzazione che richiedeva con forza la definizione di un ordinamento funzionale capace di assicurare agli individui e alle famiglie una possibilità di condotta di vita responsabile e soddisfacente, basata anche e soprattutto sul superamento della scarsità dei beni disponibili. Si trattava allora per Eucken di pensare, a tal fine, una idonea costituzione economica e ciò non poteva essere affidato al mero evolversi dello stesso ordinamento economico oppure affrontando via via le singole questioni economiche: i fenomeni dovevano essere compresi nella loro interdipendenza e l'ordinamento complessivo doveva risultare proprio dal loro interagire. Da qui il carattere cruciale proprio della questione della elaborazione concettuale delle costituzioni economiche a venire, in riferimento ai differenti e inevitabili problemi economico-politico-costituzionali (*wirtschaftsverfassungspolitische Probleme*) del presente.

La questione è in ogni caso sempre quella del plasmare un ordinamento giuridico in rapporto ad una costituzione economica e viceversa, laddove ciò che emerge nella sua essenzialità è quella circolarità normativa che si concretizza e stabilisce tra l'ordinamento economico e quello propriamente concorrenziale, con gli ovvi richiami alla presenza operativa di uno "Stato forte". Non si può quindi ridurre tale complessa dialettica alla semplice relazione intrinsecamente oppositiva tra il mercato libero e lo Stato interventista e ciò era stato ben visto da Michel Foucault nel suo corso del 1978-1979, al Collège de France, sulla *Naissance de la biopolitique*. È in riferimento alle dense pagine di Franz Böhm su *Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft*, del 1966, che Zanini richiama in maniera ampia quelle osservazioni foucaultiane che riguardano la distanza tra la concezione vetero-liberale del monopolio e quella effettivamente neoliberale, in grado di andare oltre il paradosso consistente nel considerare il monopolio come un fenomeno degenerativo della concorrenza, il che voleva dire affermare che per salvare quest'ultima dalle sue stesse conseguenze si doveva agire sui meccanismi economici: "In relazione a ciò, dice il filosofo francese, i neoliberali mostreranno come il monopolio e la tendenza monopolistica non fossero parte della logica economica e storica della concorrenza, bensì espressione di fenomeni d'intervento di tipo arcaico, di processi di rifeudalizzazione legati all'esistenza di strutture giuridiche residuali che tali processi avrebbero permesso o facilitato. Dunque, i neoliberali si sarebbero sottratti al paradosso della concorrenza riaffermando la centralità del non intervento nel processo economico, a patto di stabilire un quadro istituzionale atto a impedire che poteri individuali o pubblici potessero intervenire per creare forme di monopolio. Perciò, si sarebbe dovuto governare per il mercato, anziché a causa del mercato; e rispetto al vetero-liberalismo, il rapporto sarebbe risultato essere inverso" (pp. 307-308).

Ciò che Foucault non sembra però prendere in considerazione è proprio la posizione risoluta, assai rilevante, di Böhm, non menzionato quando invece si fa riferimento a Röpke, Rüstow e von Mises. È proprio nel lavoro complessivo di Böhm che si può rinvenire l'elemento-chiave della "concezione neoliberale", quello del *Monopolkampf*, che Zanini efficacemente e con spirito "deleuziano" indica come divenire monopolio, contrassegnato nella modalità della "lotta" dall'esercizio di un "grado di potere", "privato", tale da indicare come non si trattasse di una "forma statica di sfruttamento" di una quota di potere, bensì di un "processo dinamico"

sprigionante minacce serie rispetto alla tenuta del sistema economico e degli "equilibri costituzionali di una democrazia moderna". La ricerca di Böhm è attenta proprio ai processi economici che si relazionano materialmente e con virtù di elasticità a volte insospettabili con una società basata sul diritto privato. È in tale ottica che va afferrato anche quel "doppio processo di snaturamento" che vede "da un lato l'impiego vantaggioso del potere economico" come ciò che "avrebbe di per sé snaturato l'ordinamento di diritto privato, dall'altro, quest'ultimo, consapevolmente snaturato e corrotto, avrebbe facilitato l'incrementarsi e il consolidarsi del potere economico stesso. La necessità di una *volontà di decidere in termini politici* derivava di qui e questa *emergenza* imponeva il superamento di uno *stato di tolleranza* strisciante tramite un *ordinamento* economico-politico-costituzionale. Una moderna costituzione economica avrebbe dovuto avere quale fondamento una chiara e univoca volontà di decidere in termini politici" (p. 309).

La prosperità del potere privato si concretizza in un processo dinamico che risulta giuridicamente opaco ed è ciò che sottolinea ancora l'importanza della questione dello *starker Staat*, da intendersi come garanzia – in quanto effettivamente dotato degli strumenti opportuni – di fronte "al prodursi e al concentrarsi di forme avallate, perché tollerate, ma non legittime, di potere privato". Qui si può agganciare nuovamente Foucault, poiché lo studioso francese ha ben mostrato la distanza tra il complesso del pensiero ordoliberal e il vetero-liberalismo o le forme del contemporaneo anarcocapitalismo americano. Alla base di tale differenza sta la tesi, osserva ancora Zanini, di un governo che in un regime liberale non può che essere "attivo, vigile", che insomma intervenga; e ciò senza porre "la distinzione tra *agenda* e non *agenda* e definendo invece uno *style gouvernemental* inerente al 'come' intervenire" (p. 310).

Non si può certamente aggirare in ogni caso la riflessione foucaultiana quando si prende in considerazione il liberalismo tedesco contemporaneo rilevandone, così come osservato dallo stesso Foucault, l'originalità consistente nel fatto che esso non rilancia affatto una centralità del mercato indicato in autonomia pura costante, "lasciato a sé", appellandosi al contrario ad una "politica attiva" contraddistinta da un minimo d'interventismo economico e da un rilevante interventismo giuridico. Preso atto di ciò, a Zanini interessa, attraverso anche la sua dettagliatissima ricostruzione delle vicende della *Freiburger Schule*, mettere in evidenza come il richiamo generale all'*ordo* porti con sé un'idea di *Wesensordnung* o di *Naturordnung* da intendersi più come un predicato a cui pervenire piuttosto che una condizione da cui partire. E qui è senz'altro da condividere la tesi in fondo dominante di *Ordoliberalismo*, cioè che l'ordinamento in questione sia da considerarsi appunto come "il risultato di una *staatliche Veranstaltung*" a cui si perviene "grazie alla *formulazione giuridica* del principio economico". Questa modalità d'intervento è ciò che poi sarà possibile ritrovare, almeno in parte e con molte sfumature rivelatrici dell'occorrenza di altri fattori di formulazione, di contenuti materiali e ancora prossimi a noi, in quella relazione con la *Soziale Marktwirtschaft* che segna la vicenda europea degli ultimi decenni, caratterizzata dall'ovvio riaffiorare della questione del proliferare delle incognite, del presentarsi di istanze decisionali consegnate ad una spesso drammatica ineffettualità, il che vuol dire collegare, tra l'altro, lo stesso ordoliberalismo ad una modernità novecentesca da considerarsi assai fluida per non rimarcare ulteriormente il suo non mai risolto, l'essenziale "irrisolto".

Un ultimo punto, quello a cui tengo personalmente ancora di più, la particolare antropologia filosofica del neoliberalismo. Già Dario Gentili se ne è occupato, in un suo recente contributo su «aut aut» (n. 321, 2021), in rapporto soprattutto a come si delinea in molte pagine di Friedrich von Hayek, sottolineando la vicinanza – comunque parziale – dell'antropologia "negativa", ad esempio nella ricerca di un filosofo/sociologo come Arnold Gehlen, al delinearsi di una antropologia economica sempre però "negativa" data la scarsità di mezzi di cui fruiscono gli esseri umani per la soddisfazione dei loro bisogni, degli "oneri" che sempre accompagnano la loro vicenda vitale. Si sa appunto che per Hayek, in tale ottica, i mezzi scarsi hanno nell'istituzione sociale del mercato non tanto quello che consente lo sgravio indispensabile per la condizione naturale, bensì un vero e proprio "ordine spontaneo" dotato di una razionalità autonoma mai padroneggiabile a livello individuale e mai pienamente orientabile socialmente e

politicamente. C'è Hobbes e c'è Hume dietro a tutto questo, in relativo e però estremamente chiaro conflitto tra di loro, se mi è permesso dire così, e per quanto mi riguarda, rispetto al nodo dell'istituzione come mezzo di soddisfazione imprescindibile, mi sono spesso mosso in una direzione di ricerca, ormai di lunga durata e di respiro ampio, che teneva di conto di alcune suggestioni deleuziane non lontanissime dal contesto teorico che qui viene considerato, per rimarcare la possibilità di connettere il complesso istituzionale non ad una ben definita negatività umana, bensì a un fattore d'invenzione "sociale" riferito a condensati di immaginazione/fantasia tutt'altro che marginali sempre nel delinearsi del figurale dell'esistere umano. Ma non è su questo che voglio insistere, poiché mi interessa qui rilevare, come suggerisce Zanini, la presenza di una attenzione seria da parte degli studiosi tedeschi interni in un qualche modo al discorso dell'ordoliberalismo all'antropologia filosofica moderna, di un occhio di riguardo che percepisce alcune questioni in maniera diversa dall'antropologia economica "negativa" a cui ho fatto cenno richiamando il testo di Gentili.

In questa prospettiva spicca l'impegno scientifico di Alfred Müller-Armack, già attento nel suo testo del 1932, *Entwicklungsgesetze des Kapitalismus*, all'antropologia plessneriana e in particolare, a me sembra, al capitolo più 'filosofico', il settimo, di *I gradi dell'organico e l'uomo. Introduzione all'antropologia filosofica* (il capitolo su *La sfera dell'uomo*). Müller-Armack concentra il suo sguardo sui processi sociali di sviluppo, sulla loro dinamicità, sulla base della convinzione che il ricorso inevitabile ad una "teoria della storia" non possa che rinviare al piano decisivo dell'antropologia filosofica, compresa come quella corrente di ricerca in grado di individuare, nel confronto con gli altri gradi della vita organica, la specificità umana proprio a partire dalla sua "posizionalità eccentrica" o, per dirla diversamente, dal compito mai pienamente risolvibile di combinare pienamente la costitutiva "apertura al mondo", l'essere *welttoffen*, con il bisogno materiale di delineare ambienti artificiali di esistenza, indispensabili per il perseguimento di una sempre più positiva conservazione in vita. È tale compito a fare storia, che risulta così, da parte propria, come un movimento incessante che non può essere prefissato e che comprende al suo interno tutte le manifestazioni reali e anche potenziali di un essere vivente che ha in sé, nella sua natura e per il suo "spirito", le risorse indispensabili per andare oltre ogni vincolo con pretese di durata *senza fine*. È la produzione del finito, della *fine* sotto veste storica, a porsi allora come oggetto di una teoria della storia liberata da qualsiasi ipotesi *meta-fisica* contrassegnata dall'assegnazione/imposizione di *fini*. Si delinea qui una particolare "*antropologia della storia*", che a mio parere risulta da una visione sociologicamente avvertita del proporsi dell'umano come espressione *insieme* di un piano di "carenza" (il "negativo" dinamicizzato, se si vuole...) e di un altro piano che rinvia all'"eccesso pulsionale", ancora con Gehlen, a quelle risorse naturali che si condensano nella delinearazione/elaborazione delle facoltà (dall'intelletto alla sensibilità, all'*immaginazione*...) che aprono l'essere umano al "mondo", che rendono l'umano una dimensione di variabilità su sfondo appunto "storico".

Zanini ricostruisce il percorso della ricerca complessiva di Müller-Armack, soprattutto laddove perviene alla formulazione del tema della *Soziale Marktwirtschaft*, attraverso passaggi appunto segnati dal confronto con l'antropologia filosofica che si fa *antropologia della storia*, transiti contraddistinti dalla elaborazione del rapporto di tensione tra economia e religione, tra immanenza e trascendenza. Passaggi che hanno come elemento di riferimento il motivo ordoliberale della *Wirtschaftsordnung* e che però, proprio in ragione anche (e non soltanto, ovviamente...) del rapporto con l'antropologia filosofica, vanno nella direzione della formulazione di quel concetto di *Soziale Marktwirtschaft* che nella versione degli anni '50 si rende ancora più concreto nel ragionamento su come le forze economiche non possano assicurare un più di comunità ai popoli europei senza il necessario ricorso alla realizzazione di istituzioni politiche all'altezza di un compito così difficile come quello di integrare intenti politici spesso assai distanti gli uni dagli altri. Il sociologo di Köln presenta a tal fine l'idea di uno "*stabilizzatore politico-congiunturale*", in grado cioè di armonizzare le politiche generali dei diversi Stati con le finalità della cooperazione internazionale. Zanini ne ricostruisce, di tale tentativo, di tale proposta, le ragioni e le difficoltà insite nello sforzo-processo della realizzazione di unità, per concludere nei seguenti termini: "Era il 1951, e il rapporto tra



ragionevolezza economica e riluttanza politica era, comprensibilmente, esplicita condizione di ogni *Vertrag* europeo. Il giudizio afferrava però le radici della questione, nel profondo, e delineava il profilo indeciso e indecidibile della sagoma dell'Europa a venire. Questo il punto: il politico era qualificato economicamente, ma l'integrazione economica non poteva decidere se non per il compromesso, del quale era presupposto la differenza d'interessi nazionali e conseguenza l'indecidibilità politica comunitaria. Dunque, un circolo vizioso, mai risolto. E a questo destino non si sarebbe sottratta la *Soziale Marktwirtschaft*, se esportata. Anzi essa l'avrebbe ribadito in pieno. Eppure, ancora nei tardi anni Settanta del Novecento, Müller-Armack nutriva la speranza che l'economia sociale di mercato rappresentasse 'la concezione di una futura politica economica europea'. Sempre a prescindere, chiaramente, dalle 'richieste vaghe' di un'unica moneta e di un unico Stato" (pp. 468-469).

Considerazioni molto nette e condivisibili, che restituiscono una fase precisa dei rapporti tra l'economia e la politica, tra la Germania e l'Europa, che in parte sta ancora alla base della nostra storia più recente e del nostro stesso presente. Quest'ultimo e il passato prossimo forse vanno affrontati con delle complicazioni di studio, riferite proprio agli ultimi decenni, che necessitano di altri concetti, accanto a quelli rapportabili alla stagione "nobile" dell'ordoliberalismo, in grado di rinnovare, all'interno di una "teoria della società", l'indagine sul nesso di economia e appunto società, laddove la dominante concettuale sia sempre quella del riconoscimento degli intrecci essenziali di stabilità e instabilità, di dipendenza-da e di capacità inventiva. In questo senso, a me sembra che l'antropologia filosofica che si fa antropologia storica possa fornire ancora strumenti utili per cogliere segnali decisivi dell'eventuale manifestarsi del possibile, dei potenziali di trasformazione radicale, nell'ambito di ciò che appare, soltanto però a prima vista, rigorosamente istituito, definitivamente "fatto".

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24691-ubaldo-fadini-ordinamenti-e-sguardo-antropologico.html>

## LABORATORIO

*Per il socialismo del XXI secolo*

### La corruzione politica come strumento del capitale / di Domenico Moro

Recentemente il tema della corruzione politica ha riacquisito una notevole visibilità a causa delle inchieste della magistratura belga su ex e attuali eurodeputati, accusati di aver ricevuto denaro da parte del Qatar e del Marocco. A quanto sembra, la corruzione, elevata a sistema organizzato, ruoterebbe attorno a una Ong, Fight Impunity, nel cui Board siedono personaggi politici noti come Emma Bonino e Federica Mogherini[i], e il cui presidente è Pier Antonio Panzeri, un ex deputato europeo in quota Pd, che è stato arrestato[ii]. Panzeri è stato membro della direzione del Pd e prima ancora segretario generale della Camera del lavoro di Milano. Oltre a Panzeri sono risultati coinvolti anche il segretario della Confederazione dei sindacati mondiali ed ex sindacalista della Uil, Luca Visentini, e altri deputati del gruppo parlamentare europeo dei socialisti e democratici (S&D), tra cui la vicepresidente del Parlamento europeo, Eva Kaili, che è stata arrestata e sospesa dalle sue cariche.

L'inchiesta è caduta come una tegola sulla testa dei socialisti europei e su quella del Pd, già in difficoltà per la sconfitta alle recenti elezioni politiche e alle prese con la preparazione di un congresso e di primarie, che si preannunciano complicate. Tuttavia, non si può dire che, stando



all'attualità, la corruzione riguarda solo l'Europa e il Parlamento europeo. Recentemente Ftx, una piattaforma di criptovalute statunitense, è fallita ed è stata accusata di frode, tanto che il suo fondatore, Sam Bankman Fried, è stato arrestato alle Bahamas per conto delle autorità statunitensi e rischia una condanna a 115 anni di prigione.

Il fallimento e la frode hanno gettato luce anche sul sistema di finanziamento della politica orchestrato da Ftx. Ben 73 milioni di dollari sono stati donati da Ftx sia ai repubblicani sia ai democratici, quindi in modo bipartisan, tanto per avere la sicurezza di esercitare una influenza sull'insieme del sistema politico<sup>[iii]</sup>. Negli Usa dare soldi ai partiti, così come l'attività di lobbying, è legale ed eretta a sistema. Tuttavia, le donazioni di Ftx creano un notevole imbarazzo nella politica statunitense, che avrebbe dovuto vigilare di più sulle attività del mercato delle criptovalute, che è troppo sregolato.

Un'altra notizia recente di presunta corruzione riguarda la Francia e il presidente Macron. La commissione d'inchiesta del Senato francese ha rivelato che la spesa pubblica per i contratti di consulenza è più che raddoppiata tra 2018 e 2021, durante il primo mandato di Macron, superando il miliardo di euro. Nella relazione sono citati diversi advisor, tra cui Capgemini, Eurogroup, Boston Consulting Group e soprattutto la società americana McKinsey. Proprio quest'ultima e la sua relazione con Macron sono al centro di una inchiesta aperta dalla Procura nazionale finanziaria dopo la pubblicazione della relazione del Senato. L'inchiesta della procura si è allargata anche a presunti finanziamenti illegali nelle corse presidenziali del 2017 e del 2022. Si ipotizza che McKinsey possa aver offerto i suoi servizi durante la campagna elettorale in cambio di posizioni all'interno dei vari ministeri e del partito del presidente nonché di una corsia preferenziale per ottenere gli appalti di lavori di consulenza<sup>[iv]</sup>.

La questione della corruzione politica ha avuto un ruolo centrale nel dibattito pubblico degli ultimi decenni in Italia, sin dalla "questione morale" sollevata dal segretario del Pci, Enrico Berlinguer, all'inizio degli anni '80 e dal processo di "Mani pulite" all'inizio degli anni '90. Basti pensare che gli scandali sollevati dai magistrati di "Mani pulite" hanno terremotato il sistema partitico dell'epoca, portando alla dissoluzione di due dei principali partiti, il Psi e la Dc. La questione morale ha avuto successivamente un ruolo importante nella crescita prima di Italia dei valori, il partito di Antonio Di Pietro, e poi del Movimento Cinque stelle di Beppe Grillo, che ha fatto della lotta contro la corruzione e contro i "costi" della politica un vero cavallo di battaglia, costruendo su questa tematica la sua vittoria elettorale nel 2018.

A questo punto, verificata la diffusione della corruzione politica, bisogna chiedersi che cosa rappresenta la corruzione politica nella società attuale. La corruzione non è un fatto episodico e casuale della vita politica e sociale né rappresenta una anomalia, una escrescenza in un corpo altrimenti sano. La corruzione è, invece, un elemento strutturale del sistema politico attuale. La corruzione è, per dirla in modo più preciso, innervata nella struttura sociale dominante, basata sull'accumulazione capitalistica e dominata dal mercato e dal denaro. Più precisamente è legata all'esistenza di poteri forti, cioè del grande capitale, che la usa per dominare la società attraverso il controllo dell'apparato statale. Accanto alla corruzione in senso stretto c'è una corruzione da intendersi in senso più lato come subalternità degli eletti dal popolo nei confronti di una minoranza di ricchi capitalisti. In questo modo, la corruzione diventa lo strumento principe del controllo sociale proprio nella forma di governo apparentemente più "popolare", cioè quella della repubblica democratica.

Il primo a stabilire questo collegamento tra democrazia moderna e corruzione è stato Frederick Engels, che così scriveva nel 1884:

*"In essa [nella repubblica democratica] la ricchezza esercita il suo potere indirettamente, ma in maniera tanto più sicura. Da una parte nella forma della corruzione diretta dei funzionari, della quale l'America è il modello classico, dall'altra nella forma dell'alleanza tra governo e Borsa, alleanza che tanto più facilmente si compie quanto maggiormente salgono i debiti pubblici, e quanto più le società per azioni concentrano nelle loro mani, non solo i trasporti, ma anche la stessa produzione e trovano a loro volta il loro centro nella Borsa. Oltre l'America un*

*esempio evidente di ciò è l'attuale repubblica francese, ed anche l'onesta Svizzera ha dato in questo campo un bel contributo.* [\[v\]](#)

Corruzione e connubio tra grandi imprese e governo sono gli strumenti del dominio della borghesia sulla classe lavoratrice, che si realizza nella democrazia borghese odierna. A distanza di un secolo e mezzo dalle parole di Engels, la realtà ci pone davanti gli stessi problemi. Anzi, oggi, le multinazionali, che spesso registrano un fatturato più grande del Pil di molti Stati, esercitano una influenza tanto più forte sui governi e sui parlamenti.

La corruzione "esplicita", quella dei trolley pieni di banconote, come quello che aveva il padre di Eva Kaili quando è stato fermato, è solo un aspetto di questa corruzione e nemmeno il più importante. La corruzione avvenuta nel Parlamento europeo è probabilmente uscita fuori per la soffiata dei servizi segreti di qualche paese concorrente del Qatar e del Marocco. E ha avuto un forte risalto perché vi sono coinvolti due Paesi fuori dalla Ue, tanto che un politico del Pd, Luigi Zanda, ha parlato di alto tradimento in riferimento ai parlamentari coinvolti. Non si capisce, però, perché la corruzione da parte di Marocco e Qatar debba essere più grave della corruzione che è esplicitata da grandi imprese o banche o governi occidentali. In entrambi i casi è la volontà popolare a farne le spese.

E soprattutto non si capisce perché il meccanismo delle *revolving doors* – le porte girevoli – debba essere tollerato, visto che è un meccanismo di corruzione molto più sofisticato delle mazzette. Per porte girevoli si intende quel meccanismo che permette a diverse personalità europee e statunitensi di passare dal settore privato, dove ricoprono incarichi di vertice, al settore pubblico, dove ricoprono cariche importanti, e viceversa. Il meccanismo delle porte girevoli non è recente e negli Stati Uniti è in vigore da molto tempo, tanto che è stato analizzato dal sociologo statunitense Wright Mills [\[vi\]](#), già subito dopo la Seconda guerra mondiale. Esempi eclatanti in Italia di questo meccanismo sono stati Monti e Draghi, che sono passati da impieghi ben retribuiti in grandi imprese e banche, come Goldman Sachs (Draghi), Fiat e Banca Commerciale italiana (Monti), a incarichi istituzionali sia sovranazionali europei sia nazionali, tanto da diventare Presidente del Consiglio dei ministri.

L'esercizio dell'influenza del grande capitale sulla politica e le istituzioni pubbliche passa anche per think tank come la Trilaterale, il Gruppo Bilderberg, l'Aspen Institute e molti altri ancora [\[vii\]](#). In questi gruppi si incontrano esponenti della grande industria e della grande banca con esponenti dei mass media main stream e soprattutto con politici nazionali e europei, che discutono su questioni di importanza strategica, come la Cina, la deglobalizzazione, il conflitto russo-ucraino, la competizione tecnologica tra potenze, ecc. In questo modo, si realizza l'integrazione tra la sfera dell'economia e quella della politica. Tale integrazione non appare come una corruzione diretta, ma nei fatti "corrompe" il ruolo democratico e popolare delle istituzioni di governo nazionali e sovranazionali come la Ue, come dovrebbe essere a causa del mandato ricevuto dagli elettori.

Appare così ancora attuale e confermata l'analisi che sempre Engels faceva su ruolo dello Stato:

*"Lo Stato, poiché è nato dal bisogno di tenere a freno gli antagonismi di classe, ma contemporaneamente è nato in mezzo al conflitto di queste classi, è, per regola, lo Stato della classe più potente, economicamente dominante che per mezzo suo diventa anche politicamente dominante e così acquista un nuovo strumento per tenere sottomessa e per sfruttare la classe oppressa. [...] Eccezionalmente tuttavia, vi sono dei periodi in cui le classi in lotta hanno forze pressoché uguali, cosicché il potere statale, in qualità di apparente mediatore, momentaneamente acquista una certa autonomia di fronte a entrambe."* [\[viii\]](#)

La differenza tra la nostra epoca e quella di Engels sta in tre aspetti. Il primo è che la subordinazione della sfera politica rispetto a quella economica avviene non solo su un piano nazionale, ma anche su un piano sovranazionale, almeno per quanto riguarda il cosiddetto Occidente guidato dagli Usa. Infatti, i think tank che abbiamo citato sopra, così come la Nato, la Ue e il G7 [\[ix\]](#) agiscono come coordinatori di diversi Stati nazionali occidentali e in modo

sempre più funzionale al grande capitale e contrapposti alla Cina, alla Russia e a altri Stati dei paesi cosiddetti emergenti. Il secondo aspetto è che la concentrazione della produzione e le dimensioni delle imprese sono cresciute, aumentando così la loro presa sulla politica. Il terzo aspetto è, come dicevamo sopra, che le imprese sono multinazionali e transnazionali e possono dislocare la produzione e la loro attività in paesi diversi, ricattando i governi nazionali: sussidi e partecipazione pubblica agli investimenti in cambio della localizzazione di siti produttivi, altrimenti ci si sposta. Altro esempio è la localizzazione della sede legale e fiscale in paesi diversi da quelli di origine o di produzione, perché lì le imposte sui profitti sono più basse. È per questa ragione che molte grandi imprese italiane hanno la sede legale e/o fiscale in Olanda, come la Exor, finanziaria della famiglia Agnelli, o in Lussemburgo, come la Ferrero. In questo modo, gli Stati nazionali dove sono i siti produttivi perdono il gettito fiscale di quelle imprese che pure sussidiano in modo più o meno diretto.

La lotta contro la corruzione, che non sia quella becera che è recentemente saltata fuori a proposito di Fight Impunity, appare una battaglia persa, dato il contesto che abbiamo descritto. Diversamente va, invece, in Cina. Qui il sistema economico è basato su due comparti, uno pubblico, e uno privato. Rispetto al sistema economico occidentale, a parte il maggiore peso del settore pubblico, appare una diversità sostanziale. Negli Usa e nella Ue, vige un sistema capitalistico puro, e sono i governi a essere subordinati al grande capitale multinazionale. Non può essere altrimenti proprio per fattori strutturali. Ne è la prova il fatto che qualsiasi partito vada al potere è costretto dai vincoli economici del mercato e di organismi sovranazionali come la Ue a fare le stesse politiche pro impresa.

In Cina la situazione è diversa: sono le grandi imprese private a essere subordinate al potere politico. Questo non vuol dire che non ci sia la possibilità del verificarsi di corruzione. Il fatto è che, differentemente da quanto accade in Occidente, in Cina il partito comunista è conscio del pericolo rappresentato dall'influenza e dal potere accumulati da imprenditori diventati multimiliardari nel giro di pochi anni. Oltre a sviluppare una intensa lotta alla corruzione interna al partito comunista, il governo cinese ha posto seri vincoli alle grandi imprese e ai capitalisti. Un esempio è quello offerto da Alibaba, il gigante dell'e-commerce cinese. Il governo, per evitare derive speculative e una ulteriore concentrazione di potere, ha imposto di separare le attività di e-commerce da quelle finanziarie che rappresentavano il nucleo portante dei profitti di tutte le big tech. Inoltre, Jack Ma, il fondatore di Alibaba e multimiliardario, è stato costretto a lasciare le redini della sua creatura[x].

La corruzione è legata alla divisione in classi della società, pertanto solo la fine delle classi, nella fase finale del socialismo, può portare la fine delle basi su cui alligna. Nelle fasi iniziali del socialismo, invece, permangono le classi sociali e con esse l'humus generatore della corruzione. Il punto fondamentale, però, è che anche in queste fasi iniziali, come accade nel "socialismo con caratteristiche cinesi", il potere politico abbia una reale autonomia nei confronti del capitale e riesca a esercitare il suo dominio sulle dinamiche economiche. La lotta di classe continua anche nelle fasi iniziali del socialismo e l'esito non appare scontato né in un senso, cioè la prosecuzione e lo sviluppo del socialismo, né nell'altro, cioè la restaurazione del capitalismo, specie in un contesto mondiale in cui domina il modo di produzione capitalistico che esercita una pressione continua sui Paesi che hanno imboccato la strada del socialismo. Ciò che, per il momento, appare chiaro è che il presidente Xi Jinping e il partito comunista sono determinati a esercitare un controllo più stretto sulle dinamiche dell'economia e della società cinese. Infatti, negli ultimi anni si è registrata una crescita, sia della produzione sia della classe capitalistica, tanto imponente da rischiare di snaturare il modello del "socialismo con caratteristiche cinesi". L'enfasi posta dal governo cinese sulla lotta alla corruzione e sull'uso dello strumento dei piani quinquennali ne sono una dimostrazione.

[i] Federica Mogherini è stata Alto rappresentante dell'Ue per gli affari esteri e la politica di sicurezza.

[ii] <https://www.fightimpunity.com/who-we-are>

[iii] Biagio Simonetta, “Ftx e quei 73 milioni ai partiti”, Il Sole 24 Ore, 15 dicembre 2022.

[iv] Anais Ginori, “McKinsey e non solo lo scandalo lo scandalo advisor zavorra Macron”, in Affari e Finanza inserto a la Repubblica, 19 dicembre 2022.

[v] F. Engels, L'origine della famiglia, della proprietà privata e dello Stato, Editori Riuniti, Roma 1981, pag. 203.

[vi] C. Wright Mills, The power élite, Oxford University Press, 2000.

[vii] Su queste organizzazioni vedi di Domenico Moro, Il Gruppo Bilderberg. L'élite del potere mondiale, Aliberti editore, Reggio Emilia 2014.

[viii] F. Engels, op. cit., pp.202-206.

[ix] Il G7 (Gruppo dei 7) riunisce periodicamente i capi di governo di Usa, Giappone, Germania, Regno Unito, Francia, Italia e Canada.

[x] Rita Fatiguso, “Alibaba, ok all'aumento: Pechino plaude al nuovo look”, Il Sole 24 ore, 5 gennaio 2023.

via: <https://www.sinistrainrete.info/politica/24693-domenico-moro-la-corruzione-politica-come-strumento-del-capitale.html>

-----

## SUSAN SONTAG (1933-2004) / di [Daniele Garritano](#)



Attivista politica, critica letteraria, autrice di reportage dalle zone in cui si è scritta la storia del secolo scorso (Cuba, Vietnam, Israele, Bosnia), etnologa della vita quotidiana, scrittrice di fiction e regista

31 AGOSTO 2017

Sulla vita e sull'opera di Susan Sontag (1933-2004) molto è stato scritto e detto, tanto da rendere estremamente facile – o, al contrario, molto difficile, poiché la disponibilità di fonti implica sempre il dovere del riscontro e la verifica dell'attendibilità – una ricognizione cronologica del suo cammino intellettuale. L'attivista politica, la critica letteraria, l'autrice di reportage dalle zone in cui si è scritta la storia del secolo scorso (Cuba, Vietnam, Israele, Bosnia), l'etnologa della vita quotidiana, la scrittrice di fiction, la regista: tutte queste figure, e molte altre ancora, danno un'idea soltanto parziale della varietà prospettica con cui Sontag ha affrontato il compito assai ambizioso che aveva posto a guardia del suo lavoro: l'insaziabilità intellettuale, l'interrogazione sul significato delle linee di frontiera (geografiche e simboliche), il dovere incondizionato di cercare una comprensione dell'umano sempre a contatto con la realtà delle sue contraddizioni.

Insaziabilità intellettuale, l'interrogazione sul significato delle linee di frontiera (geografiche e simboliche), il dovere incondizionato di cercare una comprensione dell'umano sempre a contatto con la realtà delle sue

contraddizioni

La complessa articolazione della sua opera, estesa nell'arco di oltre cinquant'anni con ben poche pause dal lavoro, fa *pendant* con uno stile di scrittura versatile e diretto, la cui forma elettiva è senza dubbio il saggio. Molti fra i suoi testi più commentati sono pubblicati in origine su riviste che hanno dato un nuovo impulso all'editoria americana del dopoguerra. Su tutte basterebbe citare la «New York Review of Books», la «Partisan Review» e il «New Yorker». Nella sua lunga esperienza di pubblicista, Sontag contribuì a diffondere un linguaggio capace di arrivare al lettore, riscuotendo un successo di pubblico e un riconoscimento diffuso che tuttavia non colmarono la sua ambizione intellettuale, la sua passione per la complessità della vita, il suo desiderio di andare avanti e continuare a conoscere, leggere, scrivere, amare, vivere. Uno stile di scrittura estremamente personale, che non concede nulla all'estetismo fine a se stesso e al desiderio della contemplazione artistica, costruendo al contrario ponti e connessioni fra avvenimenti, epoche e discipline in nome di un principio di avanguardia operante in campo teorico, artistico e politico.

[L'articolo completo, pubblicato sul «il Mulino» n. 4/17, pp. 623-628, è [acquistabile qui](#)]

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/susan-sontag-br-1933-2004>

-----



PABLO MILANÉS (1943-2022) / di [Sergio Secondiano Sacchi](#)



PH: WIKIPEDIA

Pablo Milanés, scomparso lo scorso novembre a 79 anni, è stato uno dei principali rappresentanti della *Nueva Trova*, la canzone cubana, figlia della Rivoluzione, che unisce tradizione e sperimentazione

11 GENNAIO 2023

Con la Rivoluzione, la musica popolare cubana conosce un periodo di crisi: seguendo i datori di lavoro (la mafia statunitense che controlla i casinò) i grandi direttori d'orchestra espatriano e all'Avana vengono chiusi quei locali frequentati dai turisti statunitensi (tra cui il Buena Vista Social Club) ricchi di musica e di donne facilmente accessibili. I proprietari sono fuggiti a Miami e sono molti i musicisti a restare disoccupati.

Gli antichi fasti sono terminati: dopo un decennio di grande vigore, in tutto il mondo declina la stella del folk (ne ha beneficiato anche Cuba con la diffusione di *Guantanamera* a opera di Pete Seeger) e passano di moda le *big band* e, insieme allo swing, vanno in crisi anche i balli caraibici. I più famosi tentano inutilmente rilanci: Pérez Prado va in Messico dove incontra qualche problema, Bebo Valdéz fa il pianista in un hotel di Stoccolma, Arsenio Rodríguez muore a Los Angeles nel più completo anonimato, mentre Xavier Cugat se ne torna nella natia Catalogna. Restano invece in patria *el bárbaro del ritmo* Benny Moré, cui la cirrosi epatica lascerà solo tre anni di vita, e la Orquesta Aragón che, paradossalmente, troverà la sua epoca d'oro proprio nel decennio successivo.

Tre mesi dopo la presa del potere da parte di Fidel Castro, viene fondato l'Icaic, l'Istituto cubano di arte e industria cinematografica, che promuove l'arte nazionale attirando da tutto il mondo l'interesse di molti intellettuali. Al fine di creare musica per le produzioni cinematografiche, soprattutto i documentari, nel 1969 viene fondato il Grupo de Experimentación Sonora del Icaic. Sotto la direzione di Leo Brouwer, compositore sinfonico, chitarrista e direttore d'orchestra, si studia ogni tipo di musica: da Bach a John Coltrane, da Sindo Garay a Frank Zappa, dai Beatles a Xenakis e nel gruppo emergeranno eccellenti personaggi come Pablo Milanés, Silvio Rodríguez, Noel Nicola, Eduardo Ramos. Scrivono jazz, rock, musica cubana da ballo e non compongono solo musica, ma anche i testi delle loro canzoni. Le varie produzioni hanno dato vita a nove Lp e nel volume 4 è già presente *Yolanda*, il brano più celebre di Pablo Milanés.

Sull'onda di ciò che il Sessantotto ha generato nel mondo, al repertorio del gruppo vengono appiccicati diversi appellativi: si tratta di una canzone sociale, politica, contestataria, impegnata, di protesta, di testimonianza... Ma, poiché unisce due concetti molto chiari come sperimentazione e tradizione, alla fine si opta per *Nueva Trova*. E, come significativo segno dei tempi, queste canzoni non incontrano l'interesse dei burocrati, ma soltanto il favore delle giovani generazioni.

A differenza di tutti i Paesi socialisti, a Cuba non è mai stata istituita un'ideologia culturale, non sono mai esistiti i dettami ideologici e stilistici di uno Ždanov locale e gli artisti non hanno mai avuto un *realismo socialista* come riferimento. Fidel Castro è stato molto esplicito, in proposito: "All'interno della rivoluzione si può dire ciò che si vuole, contro di essa nulla".

Questi giovani cantautori, cresciuti all'insegna del castrismo e quindi allineati con lo spirito della rivoluzione (poi qualcuno, come Mike Pourcel, finirà in Florida tra gli esiliati) sono alla ricerca di una nuova espressività. Questi sono anni propizi per la creatività e anche per la polemica e Silvio Rodríguez, il più giovane del gruppo, arruolato a diciassette anni nel servizio militare obbligatorio

sul peschereccio *Playa Girón*, si interroga su quali debbano essere i meccanismi di un nuovo linguaggio artistico che sia l'espressione dell'avvenuta rivoluzione.

Compagni poeti, / tenendo conto degli ultimi avvenimenti / nella poesia, vorrei chiedervi, mi preme, / quale tipo di aggettivo bisogna usare / per fare una poesia su una barca / senza cadere nelle sviolate, nei facili manierismi, / ma essendo sempre d'avanguardia [Silvio Rodríguez, *Playa Girón*]

Per Pablo Milanés che è il più anziano (in realtà ha solo tre anni più degli altri, essendo nato nel 1943) le parole più adatte a manifestare l'impulso della Rivoluzione, sono quelle dei poeti che rappresentano l'orgoglio nazionale: innanzitutto l'eroe dell'indipendenza José Martí, morto nel 1895 nello scontro di Dos Ríos contro gli spagnoli e la cui icona, seconda solo a quelle di Fidel e del Che, popola i murales dell'isola. Il primo disco come solista del 1973 è *Versos de José Martí*. Due anni dopo presenta *Canta a Nicolás Guillén*, l'emblema poetico della rivoluzione castrista. Sono presenti l'orgogliosa *Tengo*, che verrà tradotta e incisa in italiano da Gino Paoli per il disco del Club Tenco *Omaggio*, e *Canción*, conosciuta anche come *De que callada manera*, che Pablo inciderà anche con la venezuelana Lilia Vera, la spagnola Ana Belén e il brasiliano Chico Buarque de Hollanda. Esistono molte altre incisioni, tra cui quelle di Soledad Bravo nonché le versioni salsa dei portoricani Así Somos e della Sonora Ponceña e dell'orchestra dominicana di Anibal Bravo. Nell'interpretazione di Son y la Rumba, il brano è stato inserito nella colonna sonora di *Puerto Escondido* di Gabriele Salvatores.

Nel terzo disco, del 1976, Pablo è anche autore dei testi. Emergono subito le sue tipiche tematiche: le vicende politiche del continente latino-americano (*A Salvador Allende en su combate por la vida*, *Yo pisaré la calle nuevamente*, *Canción por la unidad latinoamericana*), la canzone d'amore (*Para vivir*), le considerazioni sul tempo che fugge (*El tiempo el implacable el que pasó*) e le questioni esistenziali con una reciproca compenetrazione tra dimensione sociale e personale (*La vida no vale nada*). Se Silvio Rodríguez è alla ricerca di un linguaggio poetico sempre più originale, simbolista e a volte ermetico, Pablo Milanés opta per un racconto semplice, ma al contempo efficace, che mira soprattutto all'introspezione psicologica dei personaggi (*Mírame bien*, *En el breve espacio en que no estás*).

Se Silvio Rodríguez è alla ricerca di un linguaggio poetico sempre più originale, simbolista e a volte ermetico, Pablo Milanés opta per un racconto semplice, ma al contempo efficace

Con l'operazione Buena Vista Social Club del 1999, Ry Cooder e Wim Wenders hanno sicuramente il merito di avere diffuso in tutto il mondo la canzone tradizionale cubana, ma nella loro operazione si avanza esplicitamente la tesi che quella musica sia stata emarginata dalla politica culturale del regime insieme ai suoi musicisti. A parte il fatto che proprio alla musica tradizionale appartiene il cronista del castrismo Carlos Puebla (sua la celeberrima *Hasta siempre* dedicata al Che) si può invece dire che siano stati i due a impossessarsi del *folk revival* che da qualche anno serpeggiava nell'isola: è infatti del 1980 il primo disco di Eliades Ochoa (dopo la sua apparizione al festival di Varadero) ed è del 1989 *Chanchaneando con Compay Segundo*, mentre nel 1994 è stata fondata la Vieja Trova Santiaguera.

Soprattutto è l'attività discografica di Pablo Milanés a dimostrare quanto il repertorio tradizionale sia stato recuperato molto prima, a partire dal 1980, con i tre album *Años* in cui partecipano vecchie glorie: Luis Peña, Adriano Rodríguez, Cotán, Lorenzo Hierrezuelo, alias Compay Primero, e Francisco Repilado alias Compay Segundo (in queste incisioni è già presente *Chan Chan* che farà le fortune di Buena Vista). Inoltre, ben cinque sono i cd dedicati al *Filin*, il genere di musica sentimentale sorto all'Avana negli anni Quaranta, e due quelli in cui Pablo canta il bolero tradizionale, sia cubano sia messicano.

Al di là della sua partecipazione con Silvio Rodríguez al concerto di Pete Seeger al palazzetto semideserto di Novara nel 1977, la presenza italiana di Pablo è legata al Club Tenco che non solo lo ha premiato nel 1994, ma ha anche organizzato un omaggio discografico (intitolato appunto *Omaggio*, come l'omonima canzone di Pablo) a cui hanno partecipato Cristiano De André, Roberto Vecchioni, Eugenio Finardi, Yo-Yo Mundi, Pierangelo Bertoli, Enzo Gragnaniello, Mimmo Locasciulli, Edoardo Bennato, Gino Paoli, Mau Mau, Rossana Casale, Grazia Di Michele e Tosca. In seguito hanno cantato sue canzoni anche Alessandro Haber (*Nel breve spazio in cui non c'è*) e Lu Colombo (*Una canzone per la Maddalena* scritta con Joaquín Sabina).

È morto in Spagna, dove divideva il domicilio tra la casa di Vigo e quella di Madrid, lasciando nel testamento la disposizione di non essere sepolto a Cuba

Da oltre quarant'anni si è parlato di un Pablo Milanés seriamente malato, ma solo nel 2012 si è avuta un'esplicita conferma con l'annullamento della tournée spagnola. Due anni dopo ha subito un trapianto di rene e infine, dopo un lungo trattamento di cure, una mielodisplasia, l'ha portato via il 22 novembre a Madrid. È morto in Spagna, dove divideva il domicilio tra la casa di Vigo e quella di Madrid, lasciando nel testamento la disposizione di non essere sepolto a Cuba. Da una dozzina

d'anni aveva rotto le relazioni con i vecchi compagni (Silvio in primis), criticando il regime.

Ha lasciato, oltre alle numerose canzoni che ha scritto, 43 album, cinque mogli, sette figli e nove nipoti, uno dei quali è nipote anche di Che Guevara, dal momento che è frutto della relazione della figlia Suylén, cantante e produttrice, con Camilo Guevara, il primo figlio del guerrigliero (anche Suylén e Camilo sono morti nel 2022). Tra i figli c'è Haydée (in omaggio ad Haydée Santamaria, guerrigliera e politica, direttrice di Casa de las Américas, organizzazione culturale in cui la *Nueva Trova* è cresciuta), compositrice, arrangiatrice e cantante che spesso si è esibita col padre.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/pablo-milan-s-br-1943-2022>

## 15 GENNAIO 1985: LA NEVICATA DEL SECOLO / di [Giulio Betti](#)



Mai si era vista una nevicata così abbondante. Oggi, nel lontano e caldo 2023, il racconto di quei giorni viene percepito quasi come una leggenda

14 GENNAIO 2023

Trentotto anni fa. L'Italia è avvolta da un tepore anomalo per il periodo, in particolare le regioni centro-settentrionali, dove l'inverno pare proprio non aver voglia di arrivare. Dicembre è entrato nella sua terza decade e neve e gelo stentano a prendere in mano le redini meteorologiche dello

stivale. Benché già in atto, il cambiamento climatico è ancora lontano dai vertiginosi numeri degli anni duemila e il tema è discusso soprattutto in ambito scientifico. Non c'è percezione di ciò che accadrà negli anni a venire e ancor meno ve ne sarebbe stata dopo ciò che a breve sarebbe successo.

Nel fine settimana del 22-23 dicembre 1984 correnti più fredde di origine balcanica irrompono sull'Italia portando un sensibile abbassamento delle temperature: l'inverno è finalmente arrivato. Niente di anomalo in realtà, si tratta infatti di una normale irruzione d'aria fredda i cui effetti si spingono fino al 28-29 dicembre. Al Nord temperature massime di poco superiori allo zero, mentre al Centro si registrano, nel giorno di Santo Stefano, -6 °C a Firenze e -2 °C a Roma; anche la neve fa la sua timida comparsa a quote piuttosto basse. Fa freddo, ma senza eccessi.

Qualcosa però sta succedendo, qualcosa di eccezionale. A 30 chilometri d'altezza un flusso d'aria caldissima si porta nel cuore del vortice polare stratosferico scindendolo in due parti, un evento naturale, ma potentissimo, denominato "*sudden stratospheric warming*". Il collasso del vortice polare in alta quota comporta la rottura anche di quello troposferico, posto cioè nella zona di atmosfera dove si decidono le sorti meteorologiche di gran parte dell'emisfero nord. La regia adesso si sposta ancor più in basso, nel vicino Atlantico, dove le conseguenze dello sconquasso polare si traducono nella formazione di un poderoso anticiclone che si spinge, tra il 31 dicembre e il 2 gennaio, fino alle Isole Svalbard dove si registrano temperature molto più alte della norma. Come un terremoto, l'alta pressione provoca uno "tsunami" d'aria artica che si riversa verso l'Europa e verso l'Italia: inizia ufficialmente una delle più intense ondate di freddo del ventesimo secolo.

Venti gelidi investono lo stivale provocando un crollo delle temperature e portando, a più riprese, diffuse nevicate anche in zone dove i fiocchi sono un'assoluta rarità. Tra il 4 e il 9 gennaio si osservano nevicate un po' su tutta Italia: tra i 20 e i 40 cm a Firenze, 20-30 cm a Bologna, 20-25 cm a Roma, fino a 40-50 cm nell'entroterra collinare sardo; neve anche a Cagliari, Napoli (fino a 20 cm nelle parti più alte della città), Capri e addirittura su parte della costa settentrionale siciliana. Nevicate eccezionali vengono segnalate anche a Barcellona, Nizza, in Marocco e in Algeria. Nel frattempo, complice la copertura nevosa e le prime schiarite, il gelo prede il sopravvento, soprattutto al Centro Nord: -15 °C a Bolzano, -26 °C nell'alto Mugello, -23 °C a Cortina, -14 °C a Udine, -13 °C a Bologna, -11 °C a Verona, -10 °C a Firenze. Molti fiumi congelano, tra questi l'Arno, il Po e l'Adige, così come i canali di Venezia.

Il forte irraggiamento notturno, favorito dalla neve che ricopre generosamente oltre metà della nazione, trasforma il Paese del sole nel Paese del ghiaccio



Potrebbe già bastare, ma questa storica pagina della meteorologia è scritta soltanto per metà. Nei giorni successivi, grazie a un temporaneo aumento della pressione, il cielo torna sereno su buona parte d'Italia; il forte irraggiamento notturno, favorito dalla neve che ricopre generosamente oltre metà della nazione, trasforma il Paese del sole nel Paese del ghiaccio. Temperature minime impensabili vengono raggiunte in molte località di pianura, facendo tornare nella mente di molti il gelo eccezionale di 29 anni prima (febbraio 1956). Milano -14 °C con una massima, il 10 gennaio, di -6,5 °C, Firenze -23 °C, Brescia -19 °C, Verona -18 °C, Udine -13 °C, Perugia -12 °C, Piacenza -22 °C, Roma -11 °C, Torino -13 °C, Bolzano -17 °C, Vicenza -20 °C. Valori meno estremi, ma sempre anomali, anche sul Sud Italia dove, a partire dal 12-13 gennaio, qualcosa comincia a cambiare. I venti si dispongono dai quadranti meridionali in seguito all'approfondimento di un vortice di bassa pressione sulla Corsica che da lì a poco evolverà in un vasto sistema depressionario capace di coprire un'area che va dal deserto algerino alla regione alpina.

L'evento dell'evento, la più duratura e copiosa nevicata del ventesimo secolo, sta per abbattersi sulle regioni settentrionali. È il pomeriggio del 13 gennaio, la Val padana è ancora stretta nella morsa del gelo, mentre il cielo è avvolto da una coltre nuvolosa color rosa pallido, quando cominciano a cadere i primi fiocchi di neve. Il gelo dei giorni precedenti è stato eccezionale, ma non lo è certo la neve, del resto siamo nella Pianura padana di quasi 40 anni fa, abituata e ben preparata al fenomeno, un fenomeno che oggi, a causa del cambiamento climatico, sta diventando sempre più raro.

I fiocchi cadono sulle campagne e sulle città padane, dapprima sono sparsi e piccoli, poi tendono a infittirsi e a diventare più ampi, coprendo tutto con un candido manto. Il 14 gennaio la coltre nevosa raggiunge i 20-25 cm a Milano, spessori simili si osservano anche in altre città di pianura. Siamo di fronte alla degna conclusione dell'ondata di freddo? In teoria sì, considerando che nei giorni precedenti la Val padana era stata risparmiata dalle nevicate più abbondanti, ma il destino ha ben altri progetti. Il 15-16 gennaio le temperature aumentano sensibilmente in tutta l'Italia centro-meridionale per l'azione di venti di Scirocco sempre più impetuosi e carichi di pioggia. Il freddo pare ormai sconfitto, ma non nel catino padano, dove trova un solido e impenetrabile rifugio grazie alla protezione offerta da Alpi e Appennino settentrionale. I venti meridionali, miti e umidi, scorrono sul lago d'aria gelida scaricando ingenti quantità di neve su quasi tutto il Nord Italia, una nevicata che da gioiosa diventa opprimente, a tratti quasi brutale. La precipitazione insiste per altre 60 ore circa, sebbene con notevoli differenze territoriali dovute ai numerosi microclimi che caratterizzano la Val padana. 3.600 minuti di bufera che si accaniscono con particolare veemenza su Emilia, Lombardia, Veneto e Trentino.

I venti meridionali, miti e umidi, scorrono sul lago d'aria gelida scaricando ingenti quantità di neve su quasi tutto il Nord Italia, una nevicata che da gioiosa diventa opprimente, a tratti quasi brutale

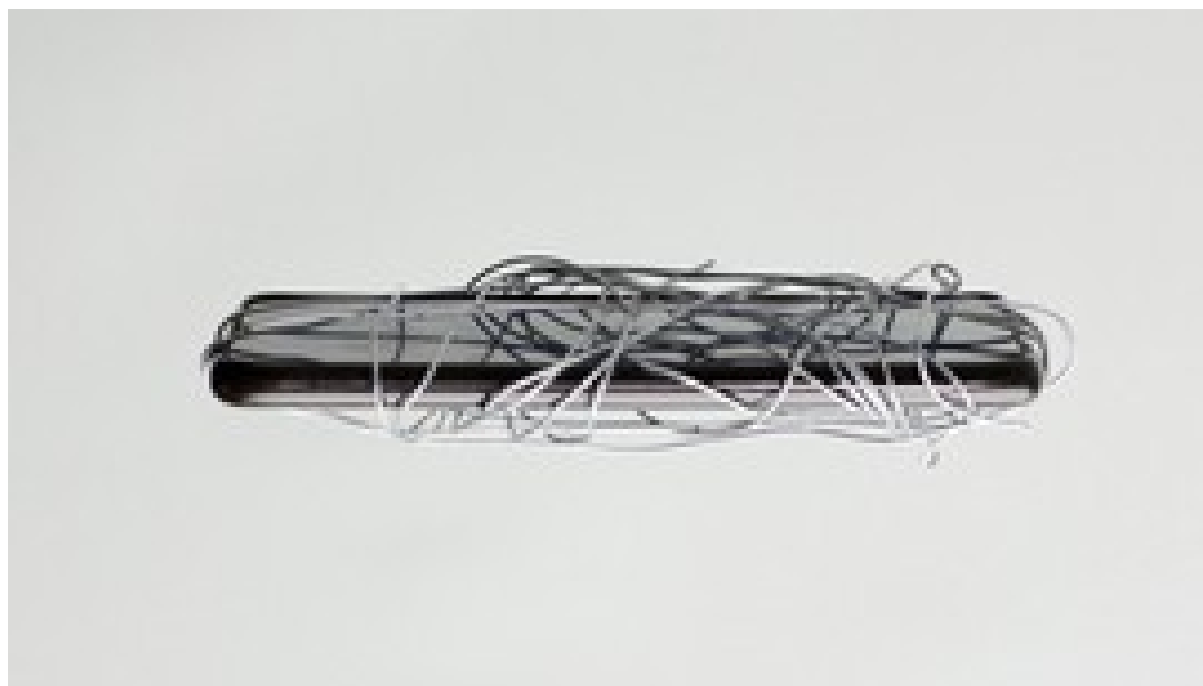
Sembra non voler finire più, centimetri si sommano a centimetri, tutto si blocca, è necessario chiamare esercito e volontari per spalare la neve. Mai a memoria d'uomo si era vista una nevicata così estesa e abbondante: 50-60 cm a Vicenza, 70-80 cm a Bologna e Biella, 80-90 cm a Milano e Brescia, 90-100 cm a Piacenza, 110 cm a Como, 120 cm a Varese e Belluno, 140 cm a Trento, per citarne alcuni. Nelle città, non attrezzate a un simile carico di neve, si registrano alcuni crolli e fortissimi disagi alla circolazione, nello stesso tempo, però, il paesaggio assume connotati unici e meravigliosi. Il 17 gennaio, quando la furia degli elementi si placa, telecamere, macchine fotografiche e macchine da scrivere consacrano su pellicola e su carta un evento meteorologico storico e forse irripetibile.

A distanza di quasi quarant'anni, nel lontano, futuribile e caldo 2023, la “nevicata del secolo” viene percepita quasi come una leggenda, un racconto fantastico che narra di un mondo che non esiste più. Quanto successe quell'anno è in effetti il risultato di una combinazione di eventi che sfuggono in gran parte alle statistiche e ai trend. Tuttavia, è lecito pensare che oggi gli effetti sarebbero diversi. Il cambiamento climatico, così come la grande nevicata, è diventato opprimente e a tratti brutale, ma senza il lato positivo che contraddistinse quei giorni straordinari.

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/15-gennaio-1985-br-la-nevicata-del-secolo>

-----

## A PROPOSITO DI PIATTAFORME E DEMOCRAZIA / di [Nicola Lacetera](#)



PH.: SHUTTERSTOCK

L'informatico e attivista Aaron Swartz credeva che Internet potesse diventare un luogo di completa condivisione della conoscenza. A dieci anni dalla sua morte, cosa resta di quella parvenza di libertà?

10 GENNAIO 2023

Sono passati dieci anni da quando, l'11 gennaio 2013, il ventiseienne [Aaron Swartz](#) si tolse la vita nel suo appartamento di Brooklyn. Il giovane informatico e attivista sociale era accusato di aver scaricato quasi cinque milioni di articoli accademici dalla biblioteca digitale Jstor con l'intenzione di renderli gratuitamente disponibili anche a chi non aveva un abbonamento, commettendo in questo modo una frode informatica. Insieme ad altre accuse collegate, la condanna poteva arrivare fino a trentacinque anni di reclusione.

Divulgare attraverso la rete questi articoli fu l'[ultima battaglia di Swartz](#) affinché Internet diventasse un luogo di completa condivisione e diffusione della conoscenza e del pensiero, senza condizionamenti e influenze politiche o economiche.

Per la sua formazione e le sue idee, Aaron Swartz ricordava i pionieri dell'informatica come la conosciamo oggi. Da una parte, Swartz aveva enorme talento nella programmazione, anche grazie all'esposizione ai linguaggi informatici già in età infantile, proprio come molte delle figure

principali della rivoluzione digitale (si pensi ad esempio a Bill Gates). Dall'altra, il giovane attivista credeva fortemente in una società aperta, democratica e organizzata dal basso, e nella capacità delle tecnologie digitali di essere il veicolo della conoscenza necessaria affinché questo tipo di società si realizzasse. Non è un caso che i pionieri dell'informatica avevano cominciato a operare, nei primi anni Settanta, nella California delle contestazioni studentesche e dei nuovi movimenti giovanili, delle comuni e dell'amore libero, dell'uguaglianza e della condivisione. Nel suo saggio [\*From counterculture to cyberculture\*](#), Fred Turner (Stanford University) sostiene l'espressione "[villaggio globale](#)", coniata dal sociologo dei media Marshall McLuhan, rappresentasse in quegli anni, allo stesso tempo, l'utopia "hippie" e la potenziale realtà di un mondo interamente connesso che soprattutto il personal computer, introdotto proprio negli anni Settanta, avrebbe presto reso possibile, portando in ogni casa lo strumento per interagire, alla pari, con chiunque. I [primi esperimenti con la Rete](#) esprimevano questo spirito nella natura pubblica di questi servizi, nel supporto da parte di agenzie federali negli Stati Uniti, e nell'uso della Rete quasi esclusivamente per finalità di ricerca e di istruzione.

Nel tempo, tuttavia, questa base culturale si è trasformata da fondamento ideale a semplice e conveniente narrazione di una realtà profondamente diversa. Alla visione comunitaria della Rete si è progressivamente sostituito un approccio più libertario che raccontava una storia simile di uguaglianza e diffusione del sapere, ma che vedeva nel mercato e nella proprietà privata i veicoli per ottenere questi obiettivi. L'ondata conservatrice nella politica degli anni Ottanta e il crollo del comunismo reale fornirono ulteriore materiale ideologico per una rapida "[privatizzazione](#)" della Rete. Questa narrazione si rivelò talmente potente che molti governi di fatto sospesero l'applicazione delle [regole antitrust](#) per le imprese che operavano online. L'esplosione del commercio elettronico sembrava garantire facile accesso ai mercati per le "startup" al pari delle grandi imprese e la derivante competizione riduceva i prezzi dei prodotti e dei servizi correlati (come le spedizioni a domicilio): un indubbio vantaggio per gli utenti.

L'emergere di piattaforme digitali, come quelle che consentivano di tenere "diari" online (blog) o che creavano i primi social media (Myspace, poi Facebook e tutti gli altri a seguire) offrivano gratuitamente a individui e organizzazioni un luogo dove esprimere le proprie idee, scambiarle con altri e acquisire informazione. All'apparenza, un trionfo della concorrenza e un indubbio aumento del benessere economico e sociale.

Ma il tipo di mercato che si stava sviluppando sulla rete era molto diverso da quanto apparisse. Le piattaforme digitali sulle quali "domanda" e "offerta" si incontrano (ad esempio compratori e

venditori su piattaforme di commercio elettronico, utenti/lettori e inserzionisti sui social media) beneficino di “effetti di Rete”: più sono gli utenti che queste piattaforme riescono ad attirare, più è conveniente per venditori/inserzionisti operare su queste piattaforme; e più sono i prodotti e i servizi, più altre persone decideranno di aggiungersi, e così via. Il vantaggio dall’operare sulla stessa piattaforma porta, insomma, al dominio di pochi grandi soggetti sul mercato. Per ottenere questo vantaggio, bisogna crescere prima e più velocemente degli altri. Amazon, per esempio, ci è riuscita offrendo prezzi bassi e condizioni molto vantaggiose per le spedizioni ai consumatori, spesso a scapito dei fornitori. I social network (e i motori di ricerca come Google) offrono il loro servizio gratuitamente agli utenti, per attrarne il più possibile e rendere le loro piattaforme appetibili agli inserzionisti (paganti).

Più sono gli utenti che queste piattaforme riescono ad attirare, più è conveniente per venditori/inserzionisti operare su queste piattaforme; e più sono i prodotti e i servizi, più altre persone decideranno di aggiungersi

La quantità di partecipanti, tuttavia, non è di per sé sufficiente a rendere una piattaforma appetibile agli inserzionisti; è essenziale che ci sia “traffico” e “coinvolgimento”, e cioè che gli utenti spendano tanto tempo su questi siti, seguano i link proposti, condividano post, lascino commenti, e così via. E niente è più potente per motivare il coinvolgimento ripetuto delle persone che stimolare le loro emozioni invece che la ragione, specie se le emozioni sono negative, come la rabbia, la paura e lo scontento. Tuttavia non sempre (anzi, raramente) è l’informazione più verificata e consequenziale che stimola forti emozioni. Spesso, invece, hanno questo effetto le notizie più tendenziose, non verificate o palesemente false, ma che la maggior parte degli utenti non riesce a distinguere dalle altre. E più questi utenti rispondono agli stimoli di queste notizie, più gli algoritmi che determinano cosa vediamo sulle nostre pagine social “imparano” che sono queste le cose che ci coinvolgono e ce ne proporranno altre di simili. Tutto questo non solo è gratuito, ma mantiene anche una parvenza di libertà e di rispetto dei consumatori, a cui viene offerto proprio ciò che essi rivelano di trovare più interessante.

Ma l’informazione non è un bene come un altro. Una informazione corretta e verificabile è fondamentale per il buon funzionamento di una democrazia, affinché ci sia un bilanciamento dei poteri e il controllo su di essi dell’opinione pubblica. La sbandierata “democratizzazione” che la rivoluzione digitale avrebbe dovuto portare, consentendo a tutti di accedere a informazione e conoscenza a basso costo, tale non è se gli incentivi di chi questa informazione fornisce o veicola sono distorti e poco hanno a che fare con la qualità dell’informazione stessa. Dalle elezioni

presidenziali americane del 2016 e del 2020 con conseguente assalto al Congresso, al referendum sulla Brexit, al disastro comunicativo durante la pandemia di Covid, l'avvelenamento del discorso pubblico e l'aumento della polarizzazione politica e culturale hanno avuto nei social media un carburante prodigioso.

Con il trasferimento di gran parte del discorso sociale, politico e culturale sui social network, la cittadinanza di fatto delega l'organizzazione di questo dibattito e la qualità delle informazioni su cui si basa a pochi ultraricchi soggetti privati, le cui motivazioni e obiettivi non sono chiari ma quasi certamente non includono, come predominante, quello di rendere il mondo più giusto, libero ed eguale tramite un'informazione trasparente e di qualità.

Con il trasferimento di gran parte del discorso sociale, politico e culturale sui social network, la cittadinanza di fatto delega l'organizzazione di questo dibattito a pochi ultraricchi soggetti privati

L'acquisizione di Twitter da parte di Elon Musk nei mesi scorsi, e la sua (almeno sin qui) [grottesca gestione](#), rappresentano il culmine sia della narrazione panglossiana della Rete, sia dei rischi per la democrazia che la rete porta con sé. La principale piattaforma online di comunicazione e dibattito politico è in mano a una singola persona che si autodefinisce difensore della libertà di espressione, ma il suo retroterra e le sue manie, ben raccontate dalla storica Jill Lepore nel podcast "[The Evening Rocket](#)", dicono tutt'altro. Un'origine familiare caratterizzata dall'adesione ai "[tecnocrati](#)" degli anni Trenta che immaginavano il mondo come un meccanismo governato da ingegneri, e dall'emigrazione in Sudafrica per una vita più serena da bianchi nel regime dell'Apartheid, invece di rimanere nel più minaccioso e multiculturale Canada. Una formazione culturale basata sugli elementi più tradizionali e retrivi della [letteratura di fantascienza](#) dagli anni Cinquanta agli anni Ottanta, specialmente quelli superomistici e patriarcali. Un ego smisurato messo in mostra in ogni occasione, mentre molte delle sue iniziative imprenditoriali, come Tesla, hanno perso miliardi di dollari e sono spesso sopravvissute grazie a sussidi e regolamentazione pubblica. Davvero ci sentiamo tranquilli a delegare a quest'uomo l'ultima parola su quale informazione deve circolare su una così grande piattaforma?

Come ha scritto Stefano Feltri su "[Domani](#)", le responsabilità per questa evoluzione sono diffuse e non riconducibili a un singolo individuo. La politica tutta, a destra come a sinistra (o quanto meno la sua versione da "Terza Via"), ha esaltato questo tipo di progresso tecnologico ed economico. E, purtroppo, tanti colleghi accademici hanno offerto legittimazione scientifica e intellettuale, restringendo l'attenzione solo su alcuni aspetti oggettivamente positivi della rivoluzione digitale,



come la riduzione dei costi di acquisizione e diffusione della conoscenza, ma glissando sulle possibili distorsioni che alcuni osservatori avevano, invano, cominciato a denunciare, come lo stesso Aaron Swartz, [Meredith Whitaker](#), [Jaron Lanier](#), [Frank Foer](#) e [Cathy O'Neil](#), tra gli altri. L'esaltazione specialmente da parte di studiosi nei dipartimenti di economia e nelle business school fa sorgere anche il dubbio che questo entusiasmo non fosse (e non sia) del tutto ingenuo e disinteressato.

Che fare, quindi? L'economista tedesco Albert Hirschman formalizzò, nel 1970, le categorie di [defezione e protesta](#) ("exit" e "voice") per descrivere le forme che il dissenso può prendere in una comunità o mercato. Con la defezione, cittadini, lavoratori o consumatori "abbandonano" la particolare organizzazione o mercato – astenendosi dal votare, licenziandosi o non acquistando più un prodotto. L'esercizio della protesta, invece, include l'espressione del dissenso dall'interno, in varie forme di partecipazione attiva. Questa seconda forma può apparire come superiore alla prima, perché genera più informazione e prevede una partecipazione diretta al cambiamento. Ma nel caso dei social media, partecipazione significa "traffico" e traffico significa più profitti – insomma, ogni critica dall'interno non fa che rafforzare, invece che indebolire, i modelli di business delle piattaforme di social media. Più effettiva, insomma, potrebbe essere la defezione, o quanto meno una sensibile riduzione dell'attività degli utenti (chi scrive ha cancellato il suo profilo Twitter il giorno dell'acquisizione da parte di Elon Musk). Il meccanismo "virtuoso" della crescita che si autoalimenta e la narrazione che lo circonda potrebbero finalmente incepparsi costringendo a riconsiderare il ruolo di questi strumenti tanto potenti quanto pericolosi.

E se il mercato, lasciato a se stesso, non fosse in grado di correggersi, allora più regolamentazione pubblica, anche con interventi di controllo diretto sui principi degli algoritmi e sulla proprietà delle piattaforme, non dovrebbe essere un tabù. D'altra parte, proprio agli albori di Facebook, Mark Zuckerberg definì il suo servizio come una "[utility](#)", cioè un servizio al cittadino come la distribuzione e la vendita di energia elettrica, l'erogazione dell'acqua o lo smaltimento dei rifiuti. Nel XXI secolo, insomma, è impossibile essere appieno cittadini senza l'accesso a informazione digitale di qualità. E se questa informazione passa soprattutto per le piattaforme di social media, perché il settore pubblico, attivo in vario modo nel regolare la fornitura di altri servizi, non dovrebbe essere più presente anche in questo?

fonte: <https://www.rivistailmulino.it/a/a-proposito-di-piattaforme-e-democrazia>

20230117

- MARTEDÌ 17 GENNAIO 2023

Già nel Trecento c'erano italiani che sapevano dell'esistenza dell'America. E la chiamavano "Marckalada": lo ha scoperto il filologo Paolo Chiesa, studiando un libro medievale sconosciuto fino a pochi anni fa.



Dettaglio della "Carta catalana", risalente al 1450-1460, e conservata nella Biblioteca Estense di Modena ([Estense Digital Library](#))

Intorno al 1340, circa 150 anni prima che Cristoforo Colombo arrivasse nei Caraibi, in Italia qualcuno sapeva già che navigando verso ovest nell'oceano Atlantico si incontravano altre terre. La prova è in un libro medievale in latino il cui contenuto era quasi del tutto sconosciuto fino a qualche anno fa. Ne esiste un'unica copia manoscritta, che appartiene a un collezionista straniero di

cui non si conosce l'identità: s'intitola *Cronica universalis* e fu scritto da Galvano Fiamma, un frate domenicano vissuto a Milano tra Duecento e Trecento.

Fiamma scrisse che a ovest della Groenlandia c'era un'altra terra e la chiamò "Marckalada" o "Marchalanda":

un'evidente traduzione di *Markland*, uno dei nomi che i vichinghi diedero alle terre che incontrarono [nelle loro esplorazioni dell'Atlantico](#). È la più antica menzione del continente americano che sia stata trovata in documenti dell'area mediterranea e suggerisce che nel Medioevo le notizie e le informazioni circolassero più di quanto credessimo.

Infatti, secondo l'ipotesi di Paolo Chiesa, il filologo e professore dell'Università Statale di Milano che con i suoi studenti è stato il primo a studiare e analizzare la *Cronica universalis*, Fiamma seppe dell'esistenza di Marckalada attraverso i marinai genovesi che a loro volta potrebbero averne sentito parlare grazie a scambi commerciali con il Nord Europa.

La scoperta è stata pubblicata nel 2021 [sulla rivista scientifica \*Terrae Incognitae\*](#) e Chiesa ha raccontato come è avvenuta in un avvincente saggio divulgativo appena pubblicato da Laterza, [Marckalada. Quando l'America aveva un altro nome](#).

La storia comincia nel 1998 quando a Londra venne messo all'asta un manoscritto che secondo il catalogo di Sotheby's conteneva i primi quattro libri del *Chronicon maius*, un'opera attribuita a Galvano Fiamma e nota tra gli studiosi del Medioevo. Il libro fu venduto per 42.024 dollari a una persona di cui non si conosce il nome, ma nel frattempo aveva attirato l'attenzione di Sante Ambrogio Cénarle Parisi, un professore di liceo, ora in pensione, e un conoscitore delle opere del frate domenicano milanese. Come spiega Chiesa, «chi si occupa di manoscritti medievali consulta abitualmente i cataloghi d'asta, dove spesso sbucano codici mai segnalati prima o, pur già segnalati, successivamente dispersi». Cénarle ipotizzò che il manoscritto venduto da Sotheby's fosse uno che nel

Settecento apparteneva ai monaci della basilica milanese di Sant’Ambrogio e di cui poi si erano perse le tracce. Sulla base delle scarse informazioni sul catalogo d’asta sospettò che non fosse una copia del *Chronicon maius*.

Céngarle scrisse a Sotheby’s per chiedere chi avesse comprato il manoscritto: la casa d’aste non glielo rivelò, ma inoltrò la sua lettera a questa persona e alla fine Céngarle ricevette una risposta da un intermediario disponibile a dirgli qualcosa in più sul libro. Così, pur senza vederlo, Céngarle poté confermare le sue ipotesi.

Anni dopo, nel 2015, Paolo Chiesa, che alla Statale di Milano insegna letteratura latina medievale e filologia mediolatina, ebbe invece la possibilità di sfogliarlo tutto. Le leggi degli Stati Uniti e di molti altri paesi, a differenza di quelle italiane, non obbligano chi possiede manoscritti medievali a renderli disponibili agli studiosi.

L’intermediario con cui Céngarle lo aveva messo in contatto però concesse a Chiesa di esaminarlo brevemente,

per un'ora, in una biblioteca privata di New York.

Allora Chiesa era incuriosito dal manoscritto, ma non pensava che vi avrebbe scoperto qualcosa di particolarmente interessante. Le opere di Galvano Fiamma sono perlopiù dei collage di testi di altri autori che il frate riscrisse, sempre citando le fonti, per creare degli ambiziosi ma spesso incompiuti e molto ripetitivi libri di storia, che per la maggior parte riguardano la città di Milano. Fiamma non è considerato un bravo scrittore e come altri autori medievali mescolava informazioni verosimili e ben documentate ad altre più fantasiose, o evidentemente leggendarie.

L'interesse di Chiesa era dovuto più che altro al fatto che il manoscritto potesse essere un'opera fino a quel momento sconosciuta agli studiosi. Gli bastò sfogliarlo brevemente per capire che era davvero così e per questo nel breve tempo che lui e un suo allievo poterono passare insieme al libro ne fotografarono tutti e 156 i fogli.



Il manoscritto è scritto in un latino medievale che non è semplice da leggere e interpretare, ed è lungo più o meno quanto un libro contemporaneo di 500 pagine. Chiesa coinvolse un gruppo di studenti che dovevano fare la propria tesi di laurea per analizzarlo e tradurlo. All'inizio del 2019 la studentessa di lettere classiche Giulia Greco trovò nella parte del manoscritto che le era stata affidata una delle due menzioni di Marckalada.

I marinai che frequentano i mari della Danimarca e della Norvegia dicono che oltre la Norvegia, verso settentrione, si trova l'Islanda. Più oltre c'è un'isola detta Grolandia, dove la Stella Polare resta alle spalle, verso meridione; la governa un vescovo. Lì non c'è né grano né vino né frutti, ma vivono di latte, di carne e di pesce. Abitano in case sotterranee; parlano a bassa voce ed evitano i rumori, per non essere sentiti dagli animali feroci che li sbranerebbero. Lì vivono enormi orsi bianchi, che nuotano nel mare e portano a riva i naufraghi; e lì vivono falchi bianchi dal volo imponente, che vengono mandati all'imperatore dei Tartari nel Catai. E ancora oltre, verso occidente, c'è una terra chiamata Marckalada. Gli abitanti del posto sono dei giganti: esistono edifici di pietre così grosse che nessun uomo sarebbe in grado di metterle in posa, se non grandissimi giganti. Lì si trovano alberi verdi, animali e moltissimi uccelli. Però non c'è mai stato nessun marinaio che sia riuscito a sapere con certezza notizie su questa terra e sulle sue caratteristiche.

L'aspetto notevole della menzione di Marckalada è che non è associata alla citazione di un testo di un altro autore,

diversamente da tutte le altre informazioni messe insieme da Galvano Fiamma. Si dice solo: «I marinai dicono...».

I testi più antichi in cui viene citato il nome “Markland” in riferimento a terre a ovest della Groenlandia sono la *Saga dei groenlandesi* e la *Saga di Erik il Rosso*, due delle raccolte di storie medievali islandesi, in parte basate su fatti reali, che inizialmente erano trasmesse per via orale e poi furono trascritte in [lingua norrena](#) intorno al Duecento (è la lingua antenata di norvegese, svedese, danese e islandese, quello che per l'italiano è il latino). Ma Galvano Fiamma non aveva a disposizione questi testi e non sono note opere scritte in latino e diffuse in Italia ai suoi tempi che li citassero. Per questo Chiesa ha escluso che il frate sapesse di Markalada grazie a un libro.

L'ipotesi che ne fosse venuto a conoscenza parlando con dei marinai, o con qualcuno che aveva parlato con dei marinai, è invece sostenuta da un'altra storia contenuta nella *Cronica universalis*: riguarda un gruppo di viaggiatori

provenienti dall’Etiopia che intorno al 1313 arrivarono a Genova e parlarono con un prete che mise per scritto ciò che gli dissero. Il testo del prete è andato perduto, ma Galvano Fiamma lo cita e probabilmente lo inglobò interamente nel suo libro.

Sapendo per certo che il frate milanese avesse contatti a Genova si può dunque pensare che i marinai informati su Marckalada fossero appunto genovesi. Di più per il momento non si può supporre, ma questo basta per dire che molto probabilmente nella città d’origine di Cristoforo Colombo qualcuno sapesse dell’esistenza dell’America un secolo e mezzo prima del 1492.

– **Leggi anche:** [Abbiamo le prove che i vichinghi erano in America 1.000 anni fa](#)

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/17/marckalada-galvano-fiamma-paolo-chiesa-america/>

#### ● LUNEDÌ 16 GENNAIO 2023

### I “pesci” non esistono

Dal punto di vista scientifico è una definizione che non ci dice molto: il grado di parentela tra uno squalo e una lampreda non è più stretto rispetto a quello tra un cammello e una salamandra

Per quanto possa sembrare strano, non esiste qualcosa

come un “pesce”, almeno da un punto di vista prettamente scientifico e di classificazione delle specie. Certo Nemo, il [protagonista](#) del famoso film di animazione Pixar, è conosciuto da tutti come un “pesce pagliaccio”, ma se andiamo a vedere la sua classificazione scientifica, la parola “pesce” per come la intendiamo nel parlato comune non compare mai.

Il nome della sua specie è *Amphiprion ocellaris*, appartiene quindi al genere *Amphiprion* che a sua volta rientra nella sottofamiglia Amphiprioninae, facente parte della famiglia Pomacentridae, che a sua volta rientra nel sottordine Labroidei che fa parte dell'ordine Perciformes, che prende il nome dal genere *Perca*: che vi diremmo sono un particolare tipo di pesci (da cui deriva “pesce persico”) se solo non vi avessimo rivelato appena poche righe fa che “pesce” dal punto di vista scientifico ci dice poco o nulla. A sgombro (*ehm*) di equivoci proviamo a chiarirci.

Chiamiamo comunemente “pesci” più della metà delle

specie di animali vertebrati oggi esistenti sulla Terra, e lo facciamo perché identifichiamo caratteristiche relativamente comuni tra le varie specie: ci sembrano così simili da farli ricadere nello stesso grande gruppo. Nel nostro immaginario un pesce ha una forma più o meno sempre uguale, stretta e allungata, scaglie e pinne per nuotare nell'acqua.

La maggior parte delle migliaia di specie di questi animali ha un'ossatura ben definita, un cranio e mascelle facilmente distinguibili. Hanno inoltre pinne sostenute da elementi ossei articolari ("raggi") e per questo sono chiamati "pesci dalle pinne con raggi" o [attinopterigi](#), dal greco antico *πτέρυξ* (ala, pinna) e da *actino-*, cioè dotato di raggi. Ci sono però altri animali che comprendono una minore quantità di specie che chiamiamo comunemente pesci, ma che hanno caratteristiche un po' diverse dagli attinopterigi. Sono i "pesci cartilaginei" o [condroitti](#), come gli squali e le razze, con uno scheletro più flessibile e una forma

asimmetrica. A questi si aggiungono in un altro gruppo di complicata classificazione i vertebrati acquatici privi di mandibole e mascelle e, infine, i “pesci dalle pinne lobate” o [sarcopterigi](#) caratterizzati da pinne e code morbide e carnose.



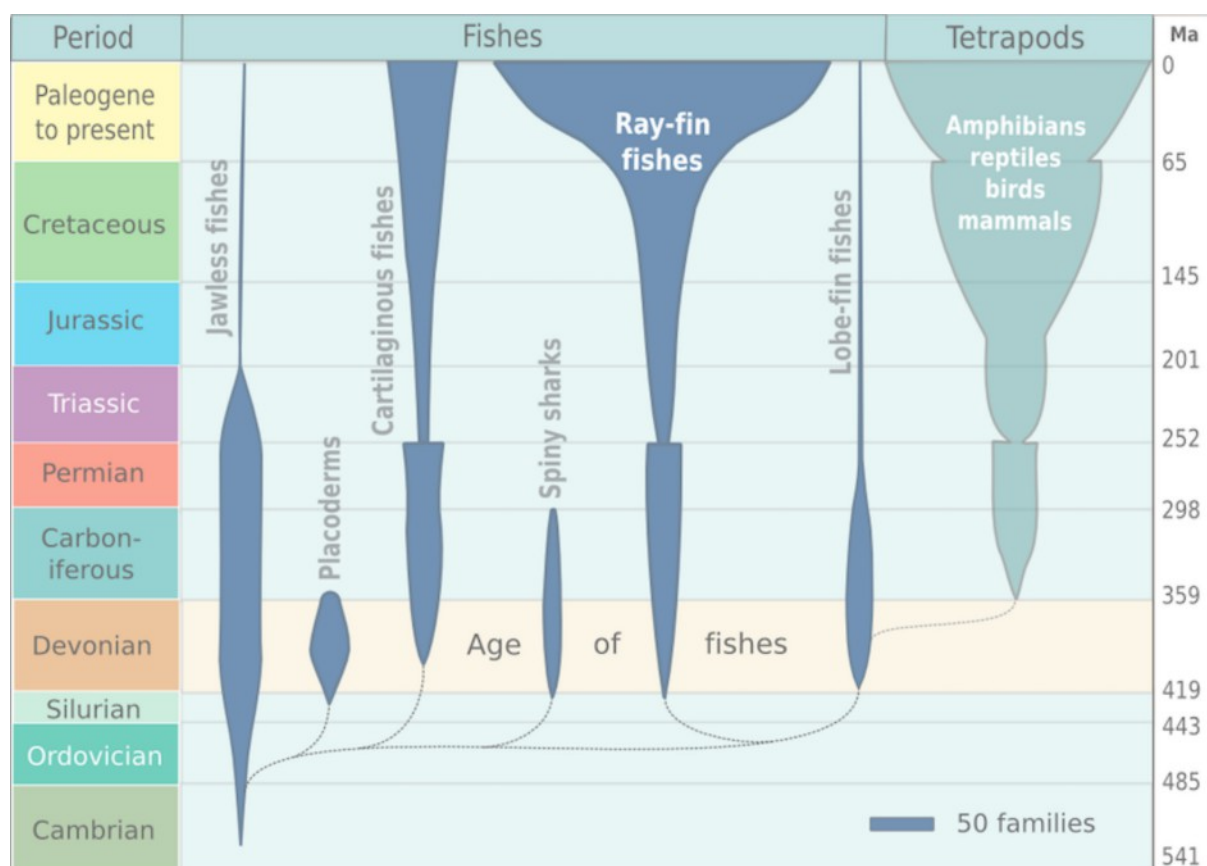
*Il grande squalo bianco (Carcharodon carcharias) appartiene ai condroitti (Wikimedia)*

Nella lunga storia dell'evoluzione, questi animali sono andati incontro a importanti modifiche con storie



nettamente [separate](#), tali da non poter essere classificati tutti con una stessa definizione come “pesci”. Per farsene meglio un’idea occorre andare indietro nel tempo di circa 500 milioni di anni, quando questi animali iniziarono a popolare le grandi masse d’acqua sulla Terra. Furono i primi a sviluppare una spina dorsale e un cranio, processo che richiese moltissimo tempo, se rapportato per esempio all’esistenza della nostra specie che risale solo a un centinaio di migliaia di anni fa.

Secondo i paleontologi, circa 400 milioni di anni fa questi animali si erano differenziati in almeno sei gruppi: quattro erano quelli che esistono ancora oggi, mentre un altro paio dovette fare i conti con una serie di casuali disavventure e andò estinto. Fatto sta che quel periodo, chiamato Devoniano, durò una sessantina di milioni di anni e vide i pesci primeggiare tra le specie viventi.



*Evoluzione dei pesci (Wikimedia)*

Al termine del Devoniano, intorno a 358 milioni di anni fa, alcuni pesci dalle pinne lobate iniziarono a esplorare le terre emerse, grazie a mutazioni del tutto casuali che avevano equipaggiato alcune specie degli strumenti adatti per sopravvivere e muoversi fuori dall'acqua, almeno per brevi periodi di tempo. In circolazione c'erano già alcune specie vegetali come le felci e alcuni insetti, ma la loro è

un'altra storia evolutiva. I primi esploratori delle terre emerse sarebbero poi diventati gli antenati degli altri vertebrati che conosciamo oggi: uccelli, rettili, anfibi, mammiferi. I pesci rimasti sott'acqua continuarono a evolvere, portando a numerose specie in particolare nel caso degli attinopterigi.

Ancora oggi esistono alcune specie che ci ricordano in un certo senso da dove veniamo. Il [barramunda](#) (*Neoceratodus forsteri*) è tipico di un'area del Queensland in Australia ed è definito un "fossile vivente", perché il suo aspetto e le sue caratteristiche non sono cambiate da almeno 380 milioni di anni. Ciò significa che ancora oggi possiamo osservare come si presentava una specie che nel suo caso contribuì alla comparsa degli anfibi.



*Un esemplare di barramunda (Neoceratodus forsteri) in Australia (Wikimedia)*

In centinaia di milioni di anni, sulla Terra si sono verificate enormi trasformazioni, con la formazione di nuovi continenti e la scomparsa di altri, la redistribuzione della grande massa d'acqua che ricopre buona parte del pianeta e la variazione al suo interno di nutrienti e minerali. Tutte queste modifiche hanno influito sui processi evolutivi e sono una delle cause della grande varietà di specie, non

solo acquatiche, che possiamo osservare oggi o che troviamo nei fossili risalenti a epoche ormai remotissime. Ed è stato proprio con lo studio di quei cambiamenti e la progressiva disponibilità di tecniche per analizzare la storia evolutiva degli animali odierni che abbiamo capito che “pesci” non voleva dire molto, almeno per la classificazione scientifica. Mentre possiamo inserire tutti gli uccelli, per esempio, in una “classe” (uno dei livelli nella tassonomia) da suddividere poi in sottoclassi, per gli animali che chiamiamo pesci non esiste un’unica classe sistematica vera e propria. Possiamo dire che appartengono a un *gruppo* molto variegato di vertebrati che vivono per lo più in acqua e con in comune caratteristiche come pinne e branchie.

Per farla ancora più breve, “pesce” è un termine ombrello per indicare un vertebrato per lo più acquatico che non è un mammifero, un uccello o qualsiasi altra cosa. Mettere insieme questi vertebrati appartenenti a gruppi diversi e

non strettamente imparentati sarebbe come raggruppare tutti i vertebrati volanti, come gli uccelli, i pipistrelli, alcune specie di scoiattoli e quant'altro, definendoli allo stesso modo semplicemente perché volano. Il grado di parentela tra uno squalo e una lampreda [non è più stretto](#) rispetto a quello tra un cammello e una salamandra. Tendiamo a immaginare le tassonomie come stabilite e sempre uguali, ma in realtà il modo in cui sono organizzate e suddivise cambia a seconda delle nuove scoperte che smentiscono ricerche precedenti, che a loro volta possono essere poi riconfermate da nuovi studi. Nel corso del tempo ci sono stati scontri e talvolta furiose diatribe sulla collocazione di classi, famiglie e specie, a conferma di quanto sia complicato classificare in modo gerarchico l'estrema varietà che costituisce il nostro pianeta. Al di là dei litigi e delle tassonomie, “pesci” continua a essere un ottimo modo, seppure impreciso, per descrivere una grande quantità di esseri viventi e per questo è



ampiamente utilizzato in ecologia. Il nome comune di tantissime specie contiene del resto la parola “pesce”, a dirla tutta compresi i [pesciolini d'argento \(lepismidi\)](#), che sono decisamente insetti.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/16/pesci/>

-----

20230119

### 3. MERCOLEDÌ 18 GENNAIO 2023

La matematica l'abbiamo scoperta o l'abbiamo inventata?

La risposta a questo dibattito millenario è cambiata a seconda del periodo storico, e per qualcuno è: un po' e un po'

Nel trattato del 1623 [Il Saggiatore](#), il fisico, matematico e filosofo italiano Galileo Galilei formulò attraverso una metafora uno dei pensieri ritenuti oggi più importanti nella storia dell'evoluzione del concetto di scienza e di metodo scientifico. Scrisse che «la filosofia naturale è scritta in questo grandissimo libro che continuamente ci sta aperto innanzi agli occhi», e che quel libro «è scritto in lingua matematica, e i caratteri sono triangoli, cerchi e

altre figure geometriche».

La metafora del “libro della natura” fu ripresa da molti altri pensatori in tempi recenti: tra questi il fisico e divulgatore statunitense Richard Feynman, che nel libro [La legge fisica](#) scrisse che per conoscere e apprezzare la natura «è necessario comprendere il linguaggio che essa parla», e cioè la matematica.

Riflessioni come quelle di Galileo Galilei e Feynman sulla relazione profonda e l’interdipendenza tra la matematica e la natura hanno origini antichissime nella tradizione del pensiero filosofico occidentale e nella storia della scienza. E sono, tra le altre cose, parte di una discussione ricorrente su quale sia il modo più appropriato di intenderla, la matematica: se uno “strumento” inventato dagli esseri umani per descrivere la realtà fisica, un insieme di concetti e rappresentazioni utili a rendere la natura comprensibile; o piuttosto qualcosa che risiede nella natura stessa e, in quanto linguaggio dell’universo, esiste a prescindere dai

nostri tentativi di apprenderlo. Sintetizzando la questione: ci si chiede da millenni se la matematica sia stata un'invenzione, come quella di un qualsiasi altro linguaggio formale, o una scoperta.

Una considerazione preliminare abbastanza intuitiva e molto [condivisa](#) all'interno del dibattito è che, rispetto alle scienze fisiche e naturali, la matematica manchi di una componente empirica e abbia una sua marcata autonomia. E sarebbe questa mancanza a rendere sensata la discussione. Sebbene la matematica sia il linguaggio formale indispensabile alle scienze naturali per descrivere i fenomeni osservati, non diciamo che un matematico “osserva” la derivata della funzione [tangente](#) allo stesso modo in cui diciamo, per esempio, che un biologo osserva la divisione cellulare.

– **Leggi anche:** [“Panta rei” non vuol dire quello che sembra](#)

L'ipotesi che la matematica sia il linguaggio dell'universo e che i numeri siano entità reali e non semplici

rappresentazioni, nella storia della filosofia, viene tradizionalmente fatta [risalire](#) al V secolo a.C., e in particolare alla scuola pitagorica nella Grecia classica. Per i pitagorici la realtà era fondamentalmente matematica: credevano fosse fatta di oggetti matematici nello stesso modo in cui la materia è fatta di atomi. I numeri erano sia unità reali che princìpi universali, e la [monade](#) (dal greco  $\mu\acute{o}\nu\omicron\varsigma$ , *monos*: unico, uno) era il principio primo da cui derivavano tutti gli altri numeri ed elementi dell'Universo. Per Platone i numeri e le forme geometriche erano enti concreti e reali, indipendenti dall'esistenza del soggetto che ne fa esperienza e conoscenza. Come scrisse nella [Repubblica](#), «la geometria è la scienza di ciò che sempre è, e non di ciò che in un certo momento si genera e in un altro momento perisce». E questa idea, pur passando attraverso varie rielaborazioni, è rimasta largamente condivisa da molti matematici nel corso dei secoli.

Nel Novecento la tradizione pitagorico-platonica fu

ripresa, per esempio, dal matematico svizzero [Paul Bernays](#) e dal matematico tedesco Georg Cantor, considerato il fondatore della teoria degli insiemi e uno dei primi teorici dell'[infinito](#) come qualcosa di misurabile.

– **Leggi anche:** [Ci sono infiniti più grandi di altri](#)

Secondo una concezione rielaborata in vari modi ma comunque condivisa dagli esponenti del cosiddetto [platonismo matematico](#), i matematici isolano gli oggetti della natura definendone le proprietà: ma ciò non toglie che quegli oggetti esistano e abbiano una loro stabilità a prescindere dagli esseri umani. In questo senso, la matematica sarebbe quindi una “scoperta” non troppo diversa da quella comunemente attribuita agli esploratori europei che raggiunsero l’America alla fine del Quattrocento. La “scoprirono” nel senso che scoprirono qualcosa che già c’era: la esplorarono, e muovendosi in quegli spazi attribuirono nomi ai fiori, alle piante e agli altri oggetti che osservavano.

Uno dei più citati sostenitori dell'ipotesi della scoperta della matematica fu il matematico austriaco Kurt Gödel, secondo il quale classi e concetti della matematica possono essere concepiti come oggetti reali. Per Gödel le classi intese come «pluralità di cose», e le proprietà e le relazioni tra queste cose, esistono indipendentemente dalle nostre definizioni.

– **Leggi anche:** [Si fa presto a dire buco](#)

Un argomento [utilizzato](#) spesso nel dibattito per sostenere l'idea che la matematica sia il linguaggio della natura – ciò che dà struttura al mondo fisico e che pertanto esiste indipendentemente da qualsiasi nostro sforzo di comprensione – è la presenza di particolari strutture e regolarità nella natura stessa. Un esempio frequente è quello dei [frattali](#), enti geometrici dotati di determinate proprietà di scala, tali per cui rappresentazioni in scale diverse di uno stesso oggetto frattale presentano similitudini strutturali. Il cavolo romano è uno degli



esempi più citati e familiari, benché la regolarità dei frattali sia approssimativa e non prosegua all'infinito. Altre strutture significative provengono dal regno animale. È nota, per esempio, la forma esagonale delle cellette di cera (favo) costruite dalle api operaie nell'alveare o nell'arnia per depositarvi il miele e il polline necessari per il sostentamento delle larve. Una delle ipotesi formulate per spiegare questa struttura verticale è che l'esagono regolare – un esagono con sei lati di uguale lunghezza e sei angoli di uguale ampiezza – sia la figura geometrica che permette di tassellare una superficie piana nel modo più efficiente possibile: cioè con il minimo utilizzo di materiale da costruzione (la cera, nel caso delle api).



*Api della specie mellifera su un favo a Mahlberg, in Germania (Ralph Orlowski/Getty Images)*

In base a questa ipotesi, il favo sarebbe quindi composto da celle esagonali perché le api cercano di preservare risorse minimizzando la quantità di cera utilizzata per costruirlo: azione evolutivamente sensata, come [osservò](#) il naturalista inglese Charles Darwin. Qualsiasi altra tassellatura comporterebbe infatti un rapporto meno vantaggioso tra superficie del piano complessivamente ricoperta e perimetro della tassellatura. A parità di

superficie da tassellare, le api dovrebbero compiere uno sforzo maggiore se utilizzassero poligoni diversi dall'esagono (triangoli equilateri o quadrati, per esempio, che pure permetterebbero di ricoprire uniformemente la superficie).

Sebbene fosse [conosciuta](#) fin dal I secolo a.C., un primo e incompleto tentativo di dimostrare la congettura del nido d'ape (*honeycomb conjecture*) è attribuito al matematico greco Pappo di Alessandria, vissuto tra il III e il IV secolo d.C. Ma trascorsero circa 1.600 anni prima che venisse dimostrata formalmente: ci [riuscì](#) nel 1999 il matematico statunitense Thomas Hales, che convertì la congettura in un teorema.

– **Leggi anche:** [Le api comprendono il concetto di zero?](#)

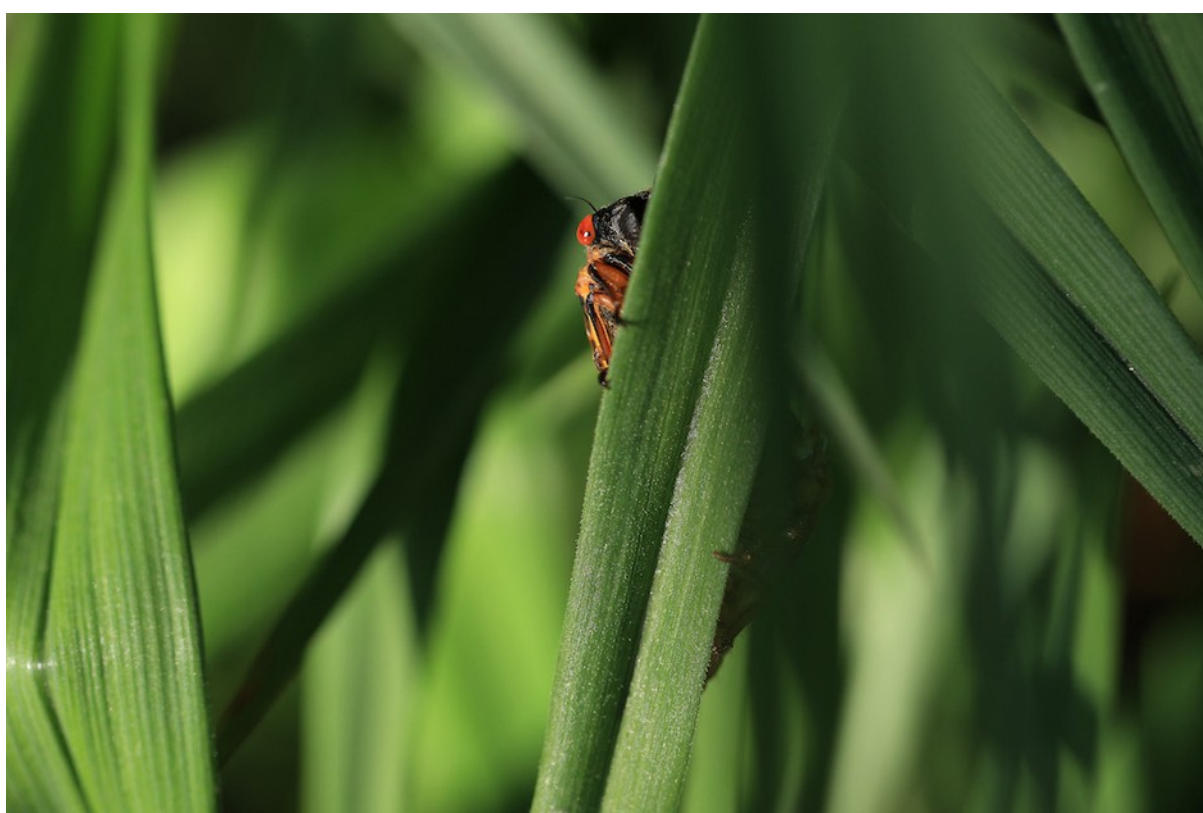
Un altro fenomeno biologico che mostra una regolarità matematica nel regno animale sono i cicli di vita di due specie di cicale del genere *Magicalicada*, [diffuse](#) in Nord America. Entrambe trascorrono la maggior parte della loro vita

sottoterra: gli esemplari di una specie (*Magicalicada tredecim*) emergono tutti insieme in grandissime quantità ogni 13 anni, e quelli dell'altra specie (*Magicalicada septendecim*) fanno lo stesso ma ogni 17 anni.

Una delle [spiegazioni](#) più condivise di questo fenomeno fa riferimento al fatto che 13 e 17 siano numeri primi abbastanza grandi. Questo permette alle “nidiate” di cicale che emergono periodicamente dal terreno di evitare vari predatori che hanno cicli di vita di diverse lunghezze: più di quanti le cicale ne eviterebbero se i loro cicli di vita non fossero di 13 e 17 anni ma, per esempio, di 12 e 14 anni.

Supponendo che ci siano predatori delle cicale con cicli di vita di 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9 anni, avere un ciclo di vita di 12 anni per una cicala implicherebbe ogni volta l'incontro con predatori i cui cicli di vita sono di 2, 3, 4 e 6 anni (tutti sottomultipli di 12). Ma se il ciclo di vita della cicala è di 13 o di 17 anni, molti meno predatori i cui cicli di vita sono di 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 o 9 anni saranno presenti sul terreno nel

momento in cui le cicale emergeranno. Inoltre, in questo modo, le probabilità di incontro tra le due specie di cicale – che competono per le stesse risorse – sono molto limitate: una volta ogni 221 anni (minimo comune multiplo di 13 e 17).



*Una cicala del genere Magicicada a Takoma Park, Maryland (Chip Somodevilla/Getty Images)*

Il fatto che spieghi così tanti fenomeni osservabili della natura e indipendenti dal nostro comprenderli suggerirebbe che la matematica non sia qualcosa che gli

esseri umani hanno inventato, ma piuttosto qualcosa che hanno scoperto. Inoltre, come dimostra l'esempio della congettura di Pappo di Alessandria e del teorema dimostrato da Hales nel 1999, possono trascorrere secoli prima che un'ipotesi suggerita dall'osservazione di un fenomeno naturale venga dimostrata matematicamente.

– **Leggi anche:** [I “pesci” non esistono](#)

Altri matematici [pensano](#) che la matematica sia invece un'invenzione umana: gli oggetti matematici, secondo questa prospettiva, non sarebbero oggetti che esistono da qualche parte in attesa di essere scoperti. Sono piuttosto nozioni che non esistono finché a qualcuno non viene in mente di definirle, di “crearle”, con o senza l'obiettivo di comprendere l'universo.

L'idea alla base dell'ipotesi che la matematica sia un'invenzione è che tutti gli oggetti e i concetti matematici, dalle parabole alle radici quadrate, non siano veri nel senso in cui diciamo che è vero che il fuoco brucia.



Secondo un approccio noto come [formalismo](#), le teorie matematiche sarebbero parti di un “gioco”, regole che gli esseri umani stabiliscono come stabiliscono che l’alfiere degli scacchi può muoversi soltanto in diagonale. Che due per due dia come risultato quattro, in altre parole, è tanto vero quanto è vero che spostare l’alfiere in una certa posizione sulla scacchiera, a determinate condizioni, porti a uno scacco matto: ha senso formalmente, all’interno del gioco, ma né l’alfiere né il due né il quattro esistono fuori dal gioco.

– **Leggi anche:** [Quanto fa  \$8 \div 2\(2+2\)\$ ?](#)

Tra i principali sostenitori di questo approccio è spesso citato il matematico tedesco David Hilbert, vissuto tra l’Ottocento e il Novecento, in un periodo storico contraddistinto, tra le altre cose, da un diffuso impulso a intendere la matematica come una costruzione logica. Per Hilbert tutte le teorie matematiche, per quanto ricavate dalla fisica e dall’esperienza intuitiva dello spazio,

avrebbero dovuto essere ridotte a sistemi formali. E a favorire la diffusione di questo approccio, secondo una lettura degli eventi storici largamente condivisa, fu in larga parte lo sviluppo delle geometrie non euclidee nell'Ottocento.

Evitando di lasciarsi guidare da consuetudini millenarie, studiosi come il matematico russo Nikolaj Ivanovič Lobačevskij ipotizzarono che lo spazio fisico potesse avere proprietà diverse da quelle definite dal matematico greco Euclide. Questa nuova impostazione permetteva di negare anziché assumere come vero uno dei più discussi e problematici postulati euclidei, il [quinto](#): secondo una formulazione del postulato più chiara e diffusa, dato un punto  $P$  e una retta  $r$  che non passa per  $P$ , nel piano definito da  $r$  e  $P$  esiste una e una sola retta passante per  $P$  e parallela a  $r$ .

Nuovi modelli di geometria non euclidea, come per esempio quella ellittica definita dal matematico tedesco

Bernhard Riemann, implicavano nuove definizioni dei termini. Se il piano diventa un insieme di punti appartenenti a una superficie sferica, e la retta diventa una circonferenza massima della superficie sferica, due rette qualsiasi di un piano hanno sempre almeno un punto in comune ([assioma di Riemann](#)).

Modelli come quello di Riemann mostrarono che la geometria di Euclide non aveva i caratteri di necessità e verità universale che le erano stati attribuiti per lungo tempo. Questo indebolì una concezione dello spazio euclideo come unico spazio oggettivamente valido o come condizione stessa di possibilità dei fenomeni. E rafforzò allo stesso tempo l'approccio formalista: i valori di verità delle asserzioni all'interno di un sistema formale potevano cambiare a seconda degli assiomi prescelti, delle regole del gioco scelte dagli esseri umani.

I formalisti non negarono che vi fossero relazioni continue tra i sistemi formali e l'esperienza empirica, ma

affermarono che la matematica fosse un'invenzione umana nella misura in cui è un linguaggio di relazioni astratte che non esiste se non nel cervello di chi instaura quelle relazioni. Le strutture e i sistemi ideati dai matematici potevano servire a ordinare e descrivere fenomeni fisici del mondo reale, ma potevano anche essere sviluppate in astratto e restare per lunghissimo tempo prive di qualsiasi significato reale.

– **Leggi anche:** [Comprendere i grandi numeri](#)

Per esempio, il matematico inglese Godfrey Hardy, vissuto anche lui tra l'Ottocento e il Novecento, si diceva fiero del fatto che le sue teorie puramente matematiche non avessero alcuna applicazione pratica. «Non ho mai fatto niente di “utile”. Nessuna delle mie scoperte ha fatto né potrebbe fare, direttamente o indirettamente, nel bene o nel male, la minima differenza per l'amenità del mondo», [disse](#). Eppure oggi [consideriamo](#) l'ambito di studi specifico di Hardy – la teoria dei numeri – fondamentale per le

tecniche crittografiche applicate in moltissimi contesti.

Esistono tentativi di considerare la matematica allo stesso tempo un'invenzione e una scoperta, proprio a partire dall'esempio dello sviluppo imprevisto delle teorie di Hardy come di molti altri matematici. Secondo questo terzo approccio, la matematica è un'invenzione nella misura in cui è un modo di dare forma alla materia, ma anche una scoperta nella misura in cui è la materia a fornire sostanza alla matematica.

Come [scrive](#) il fisico e divulgatore scientifico inglese Robert Matthews, il fatto che uno più uno dia due come risultato, o che esista un numero infinito di numeri primi, «sono verità sulla realtà che valevano anche prima che i matematici ne venissero a conoscenza». Sono quindi «scoperte», ma allo stesso tempo sono scoperte realizzate utilizzando tecniche «inventate» dai matematici.

Un punto di vista simile è espresso anche nel libro [La gioia dei numeri](#) del matematico statunitense Steven Strogatz,

docente di matematica applicata alla Cornell University, a Ithaca, nello stato di New York. Secondo Strogatz i matematici «inventano» il modo di combinare opportunamente funzioni, oggetti e risultati matematici: strumenti di cui hanno bisogno per la stessa ragione per cui un costruttore ha bisogno di martelli e trapani, e cioè per «trasformare le cose». Ma allo stesso tempo il risultato di quelle combinazioni «creative» non è noto ai matematici finché non lo «scoprono».

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/18/matematica-invenzione-scoperta/>

• **MERCOLEDÌ 18 GENNAIO 2023**

**Quante sono le persone senzatetto in Italia**

Quasi 100mila secondo l'ISTAT, che ha diffuso per la prima volta i dati a livello comunale utili per studiare politiche sociali

Il [censimento](#) della popolazione pubblicato a metà dicembre dall'ISTAT, l'istituto nazionale di statistica, ha rivisto in modo significativo i dati relativi alle persone senzatetto e senza fissa dimora che vivono in Italia: sono quasi 100mila, per la precisione 96.197. Fino allo scorso anno



studi e rilevazioni, anche recenti, si basavano sulle stime che risalivano al 2014 e dicevano che le persone in condizioni di precarietà abitativa erano la metà, circa 50mila.

La nuova pubblicazione, molto dettagliata anche se non esente da limiti nella raccolta dei dati, è considerata dagli addetti ai lavori uno strumento molto importante per capire la reale situazione nei comuni italiani e lavorare a politiche sociali per contrastare il fenomeno della marginalità non soltanto nelle grandi città.

Ma cosa vuol dire senzatetto? L'ISTAT [ha basato](#) la sua indagine sui dati anagrafici che prevedono una chiara distinzione tra persone senzatetto e senza fissa dimora.

Le persone senza fissa dimora registrano il proprio domicilio nel comune dove vivono abitualmente, ma non hanno un luogo in cui rimangono sufficientemente a lungo da potervi registrare la residenza. Le persone senzatetto, invece, non hanno proprio un domicilio: spesso sono

iscritte all'anagrafe attraverso un indirizzo fittizio che fa riferimento a un'associazione o che viene utilizzato dal comune proprio per questi casi. L'indirizzo fittizio, conosciuto anche come “[via fittizia](#)”, non esiste dal punto di vista toponomastico ma ha valore giuridico. È un primo strumento con il quale riconoscere alle persone il diritto di ricevere la posta o gli atti ufficiali come una tessera sanitaria, agevolare l'identificazione della persona e della sua storia sociale.

I dati diffusi dall'ISTAT, tuttavia, sono complessivi e non prevedono una distinzione tra le due categorie. Alla fine del 2021 vivevano in Italia 96.197 persone senzatetto, 65.407 maschi e 30.790 femmine, di cui il 38 per cento di origine straniera. L'età media generale è di 41,6 anni: per gli italiani è più alta – 45,5 anni – mentre per gli stranieri, che rappresentano oltre il 50 per cento dei senzatetto sotto i 34 anni, si abbassa a 35,2 anni. Oltre la metà degli stranieri senzatetto proviene da paesi africani, il 22 per

cento è di cittadinanza europea mentre il 17 per cento è di origine asiatica.

I minori rientrano tutti nella categoria delle persone senza fissa dimora, cioè vivono in luoghi dove i genitori o chi si prende cura di loro non può chiedere la residenza: i comuni, infatti, sono tenuti a farsi carico dei minori senzatetto che vivono e dormono in strada, collocandoli in strutture gestite dai servizi sociali.

### Le persone senzatetto in Italia

POST

👤 = 1000    🟢 Maschi    🟡 Femmine



Fonte dati: [ISTAT](#)

A Flourish data visualization

Le persone senzatetto e senza fissa dimora sono state

censite in 2.198 comuni italiani, ma la metà delle persone è concentrata in sei grandi città: a Roma vivono 22mila senzatetto, pari al 23 per cento del totale in Italia, a Milano 8.541, a Napoli 6.601, a Torino 4.444, a Foggia 3.521.

Alcune caratteristiche interessanti emergono dall'analisi territoriale: nel comune di Napoli, per esempio, la quota di donne è più elevata rispetto ad altre città e la presenza di persone straniere più limitata, poco meno del 10 per cento del totale contro il 60 per cento di Roma, Milano e Firenze. Altre città di medie dimensioni in cui la presenza di persone senzatetto o senza fissa dimora è significativa sono Bari, Trieste, Crotone, Sassari, Marsala, Reggio Emilia, Catania, Trani, Alessandria, Como. In questa mappa si possono consultare tutti i dati a livello comunale diffusi per la prima volta da ISTAT.

## Le persone senzatetto in Italia





Fonte dati: [ISTAT](#) • Nei comuni in cui il dato non compare non sono registrate persone senzatetto

Made with Flourish

[Secondo](#) fio.PSD, la federazione italiana degli organismi per le persone senza dimora, la pubblicazione di questi dati è un segnale positivo che contribuisce a dare visibilità e riconoscimento anche a fasce della popolazione difficilmente tracciabili. Tuttavia non è soltanto una questione statistica. «I dati raccolti consentono di

mappare, e denunciare, forme di precarietà abitativa diffuse su tutto il territorio nazionale», spiega un comunicato della federazione. «Il livello di dettaglio su cittadinanza e comune di residenza indica la presenza di luoghi in cui le forme di precarietà di vita appaiono particolarmente pressanti e degne di attenzione».

La federazione, però, rileva alcuni limiti dell'indagine. Il censimento di persone senza fissa dimora e senzatetto, infatti, rischia di sottostimare il numero di persone che in generale possono considerarsi senza dimora e che quindi vivono in condizioni di marginalità. Come rilevato da studi basati su indagini a campione fatte in passato, nel 2011 e nel 2014, molte persone in una situazione di marginalità non sono iscritte all'anagrafe nemmeno attraverso una via fittizia. Si tratta in particolare di persone straniere irregolari che rimangono escluse dal censimento. Fio.PSD spiega che molte persone registrate all'anagrafe in una via



fittizia non rientrano necessariamente tra quelle considerate in situazione di grave marginalità: le ragioni per richiedere una residenza fittizia possono essere collegate a motivi non riconducibili al disagio sociale.

Un altro problema, che riguarda in generale l'analisi dei dati, è che secondo la federazione la statistica rischia di presentare come omogeneo un fenomeno e un gruppo di persone caratterizzati in realtà da storie personali, e quindi bisogni individuali, molto diverse tra di loro.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/18/senzatetto-in-italia>

-----

20230121

Ecologia induista, l'interconnessione nel Tutt'Uno. Intervista a Gloria Germani – Parte II / di [Lorenzo Poli](#)

20.01.23 -



Shakti

(Foto di Devi bhakta, Wikimedia Commons)

*Ecco di seguito la seconda parte dell'intervista sull'ecologia induista con Gloria Germani, ecofilosofa impegnata da sempre nel dialogo tra Occidente e Oriente, allieva del filosofo Serge Latouche, dell'ecologista svedese Helena Norberg Hodge e di Tiziano Terzani, del cui pensiero è tra le massime esperte. È attiva nei movimenti deep ecology, nella Rete per l'Ecologia Profonda, in Navdanya International e nell'Associazione per la Decrescita Felice. Dagli anni 2000 si interessa vivamente al campo dell'educazione, frequentando come genitore e attivista le scuole steineriane e dal 2017 è funzionario coordinatore del Progetto Alice Universal Education School per un'educazione non-dualistica, eco-centrica ed olistica. È praticante dell'Avdaita Vedanta (Via della Non-dualità), la più conosciuta fra tutte le scuole Vedānta dell'induismo.*

*La prima parte dell'intervista si può leggere [qui](#).*

Nei riti induisti piante e animali (vacche e topi) sono molto presenti e l'India, grazie all'induismo, è la culla del vegetarianesimo. Alberi, boschi, laghi, fiumi e montagne sono considerati sacri. Quale ruolo rivestono?

L'Occidente è abituato a pensare Dio in forma antropomorfa, un dio Creatore che crea un mondo separato. Anzi, ancora riecheggiano nel nostro subconscio le parole della Genesi: "Siate fecondi e moltiplicatevi, riempite la terra; soggiogatela e dominate sui pesci del mare e sugli uccelli del cielo e su ogni essere vivente, che striscia sulla terra». In India invece le rappresentazioni del divino, di Shiva, di Vishnu, sono sempre accompagnate dalla paredra o *Shakti* (l'energia o potenza femminile), tanto che un dio senza *shakti* è considerato un cadavere.

In più il dio ha sempre accanto un veicolo animale: un toro, un cavallo, un topo e tantissime altre forme. Anche questa caratteristica iconografica non fa che sottolineare l'unità e l'interdipendenza di tutto ciò che vive, insieme alla sua profonda bellezza e magica fecondità. Non solo, secondo la tradizione induista l'essenza divina può discendere sulla terra in qualsiasi tempo e in molteplici forme. Gli *avatar*, appunto, non hanno solo fattezze umane come Krishna, e anche Buddha o Cristo, ma persino forma di cavallo, di cinghiale, di tartaruga, di pesce, etc. (sono i famosi dieci avatar di Vishnu).

In questo contesto culturale, il vegetarianesimo è una necessità semplice e naturale. *Le leggi di Manu*, il testo di etica più importante che risale almeno al III secolo a.C dichiara:” Si diventa degni della salvezza quando non si uccide alcun essere vivente” [1] e la tradizione non condanna soltanto coloro che mangiano la carne, ma chi uccide l’animale, chi vi partecipa, chi compra la carne, chi la prepara e chi la serve. Infatti viene violato il principio dell’*ahimsa*, della nonviolenza che, come tutti i precetti indù, non riguarda solo le azioni, ma che i pensieri, le parole e le intenzioni. Da tempi immemorabili, il vegetarianesimo in India è praticato da gran parte della popolazione, perché uccidere esseri senzienti significa macchiarsi di impurità e condannarsi ad un karma negativo nel continuo divenire e interagire del cosmo.

La filosofia Advaita Vedanta per cui tutto è Uno, trova attuazione concretamente persino nella relazione con montagne, fiumi e laghi. Per fare qualche esempio tra più famosi, il fiume Gange è sacro, è la dea Ganga, principio femminile, portatore di vita; Il monte Kailash è sacro, è l’emanazione di Shiva, come l’Arunachala nel sud dell’India. Il lago Monasarovar fu creato nella mente del Signore Brahma ed è venerato come fonte di purezza e di saggezza. Questo approccio non è affatto “primitivo”, ma piuttosto fondamentale per mantenere una vera visione ecologica. Oggi noi abbiamo materializzato e sfruttato tutto e anche Serge Latouche parla della necessità di *Reincantare il mondo*. [2]

Nell’induismo non vi è il concetto di male, i lati negativi dell’esistenza sono visti come prodotti dall’ignoranza (avidya). Se per l’Occidente la società industriale è l’esempio/il frutto dello sviluppo economico, di prosperità e della capacità tecnica umana, per l’ecologia induista la crisi ecologica è frutto dell’ignoranza?

Grazie per questa domanda cruciale, perché tocca un tratto peculiare del pensiero indù (condiviso anche dal buddhismo) molto diverso dalle idee occidentali. Noi pensiamo che l’uomo sia indipendente e abbia la libertà di scegliere, talvolta anche il male, oppure che ci sia un principio negativo – Satana – che attrae l’uomo verso il male. In India invece tutto si gioca solo sul piano della conoscenza: non la conoscenza dell’utile, del mondo esterno, la conoscenza scientifica – che per l’Advaita rappresenta solo “il piano grossolano dell’esistenza” – ma la conoscenza ultima per cui Tutto è Uno e che coincide con la realizzazione del vero Sé (*atman*).

La crisi dell'ecosistema che si aggrava ogni anno di più non è quindi il frutto delle azioni di uomini cattivi (neoliberisti, capitalisti, turbocapitalisti, massoni etc.), ma la conseguenza di una conoscenza sbagliata: aver preso il livello fenomenico, della percezione, come l'unica Realtà. In India, è soltanto attraverso la conoscenza che si diventa davvero liberati e si raggiunge quello stato di somma felicità che è il fine ultimo di tutta la civiltà indiana. Il mondo fenomenico è considerato sempre un effetto dell'ignoranza (*avidya*) e altrettanto lo è quell'ego interiore (*ahankara*) che ovunque viene scambiato per il vero Sé. *Maya*, l'illusione, inganna le facoltà percettive e razionali. Il Sé, l'*Atman*, è nascosto molto infondo. Ma non appena viene riconosciuto, l'ignoranza e l'illusione scompaiono. Allora (come ci insegna la fisica quantistica) il cosmo si manifesta come un tutt'uno di energia vibrazionale in perenne movimento. Quindi la tua impostazione è perfettamente corretta: la crisi ecologica è il frutto della completa ignoranza. La società

industriale si è persa per via di una conoscenza dualistica, ha erroneamente creduto che il mondo esterno fosse l'unico reale, ha creduto nel progresso economico e nella tecnica che agisce solo a livello dello stato grossolano dell'esistenza. Come sostengo da tempo, la crisi ecologica del mondo moderno è il risultato di un errore conoscitivo.

O forse, andando ancora più a fondo a livello psicologico, alla base della ricerca di dominio del mondo esterno e della concezione ciecamente ego-centrica del pensiero economico, ci sarebbe un trauma collettivo che ha posto in dubbio la possibilità di fidarsi degli altri e di instaurare una relazione empatica e affettiva con gli altri e con il tutto. Invece del Sé, in Occidente abbiamo sviluppato un ego sostanzialmente narcisista e carente di principio di realtà.

Secondo alcuni esperti, in India le pratiche tradizionali indù dell'avere cura della Natura stanno per essere dimenticate e di conseguenza la sopravvivenza degli uomini sta diventando più difficile. Credi che sia così? Le origini della perdita stanno nella [Green Revolution](#)?

Sicuramente le pratiche indù si stanno perdendo e l'ho potuto vedere con i miei occhi, nel giro di trent'anni, viaggiando in India. Certe usanze semplici, la presenza onnipresente degli animali, mucche, capre, galline, le case fatte con i sistemi antichi e materiali biologici e funzionali, la sapienza delle erbe, molto di questo sta sparendo, rimpiazzato da costruzioni di palazzoni, igiene,



individualismo e vestiti all'occidentale. Non accade ovunque, ma l'India legata alla Natura che ho visto trent'anni fa è molto cambiata.

Tuttavia non credo che la responsabile sia la Green Revolution, che pure è stata imposta ai contadini in molti Stati indiani attraverso metodi di produzione industriale. È un processo ben più potente e insidioso. È la scienza moderna che avanza e che fa apparire le sapienze tradizionali come arretrate e retrograde. Fino al 1994 l'India ha mantenuto una certa autonomia, una sua maniera di vivere, per via della lezione di Gandhi, per via dei legami forti con la Russia, ma poi ha dovuto aprire le porte alla globalizzazione. Ovunque vi sono grandi cartelloni che pubblicizzano le scuole di "Science and Technology" e i media hanno fatto il resto. Anche Terzani che viveva in Asia dal 1971 non aveva dubbi. "Uno dopo l'altro, i vari Paesi dell'Asia hanno finito per liberarsi del giogo coloniale e mettere l'Occidente alla porta. Ma ora? L'Occidente rientra dalla finestra e conquista finalmente l'Asia non più impossessandosi dei suoi territori, bensì della sua anima. Lo fa ormai senza un piano, ma grazie ad un *processo di avvelenamento* contro cui nessuno ha trovato per ora un antidoto: l'idea di modernità. Abbiamo convinto gli asiatici che si sopravvive solo essendo moderni e che l'unico modo di essere moderni è il nostro: il modo occidentale.<sup>[3]</sup>

E così una civiltà millenaria che si inchinava davanti ai *sadhu*, i rinuncianti, i liberati in vita, si ritrova oggi a correre dietro ai conigli di plastica del falso benessere dei consumi... inondata dalla spazzatura e dai rifiuti del sistema industriale. La cura della Natura, la sua sacralità, sembrano oggi cose antiche e sorpassate.

Tra i maggiori esponenti dell'ecologia induista vi è l'ambientalista e scienziata indiana Vandana Shiva, da sempre attiva per la sovversione del paradigma riduzionista dell'agricoltura. Come si può riassumere il suo pensiero tra ecofemminismo, ecologia femminista, ecologia sociale, ecologia profonda e fisica quantistica?

Ho iniziato a seguire Vandana dagli anni '90, quando si unì al movimento delle donne Chipko, che abbracciavano gli alberi per impedire che fossero abbattuti per creare grandi appezzamenti per l'agricoltura industriale. Aveva scritto un libro *Sopravvivere allo sviluppo*. Oggi sono sua amica e sono felice di far parte della sua organizzazione, Navdanya International.



Vandana è nata alle pendici dell'Himalaya e suo padre era responsabile delle foreste per un dipartimento statale. Alla sua formazione indù – di cui fa sempre mostra, sfoggiando il rosso *bindu* sulla fronte – ha aggiunto la specializzazione in fisica quantistica. Questa combinazione tra fisica quantistica e Tutto è Uno del *Sanathana Dharma* è stata veramente esplosiva e ha dato forma a uno degli oratori più importanti dell'Asia e del mondo. Giustamente a suo proposito hai parlato di ecofemminismo ed ecologia femminista. Il vero senso del femminile, della *Shakti*, della potenza creatrice è, insisto, nell'idea di Natura che ci connette tutti (*prakriti* in sanscrito) e quindi direi che l'ecologia tiene vive le istanze del femminile più autentico. Lo stesso dicasi per l'ecologia profonda e la fisica quantistica.

Laddove ci stacciamo dall'idea di un Io separato che studia un Ambiente esterno, allora troviamo l'Ecologia Profonda e capiamo che siamo parte di un tutt'Uno, che siamo completamente parte dell'Ecosfera. Vandana ha spesso ripetuto che “la visione del mondo materialistica, specialistica e meccanicistica – che sta alla base della scienza moderna e dell'industrializzazione – è responsabile delle numerosi crisi che il mondo attuale sta vivendo”.<sup>[4]</sup> Soprattutto nell'ultimo, bellissimo libro: *Dall'avidità alla cura*<sup>[5]</sup> Vandana sostiene con forza che il pensiero baconiano-cartesiano o cartesiano-newtoniano sta alla base del colonialismo, dell'agricoltura industriale, ma anche della rivoluzione digitale e del machine learning con le loro disastrose conseguenze. Questo pensiero separativo, che vede la natura come materia da sfruttare, che toglie la vita per estrarre profitto, ha prodotto 500 anni di colonizzazione, 300 di industrializzazione e 30 di globalizzazione. Il Big Tech è completamente figlio dello stesso tipo di pensiero e quindi non dobbiamo sperare in soluzioni tecnologiche: occorre cambiare il pensiero. Come ci insegna l'Advaita, dobbiamo lasciare l'ignoranza che crede nel nostro piccolo Io, fatto di attaccamento e avidità, per scoprire al di sotto, il nostro vero Sé – l'*atman* – che è apertura, che è cura, e che è una cosa sola che l'immensa e pulsante vita del cosmo. Aprirsi a questo è il vero fine e la vera felicità.

<sup>[1]</sup> *Manusmriti*, 6,60

<sup>[2]</sup> S.Latouche, *Come reincantare il mondo, La Decrescita e il sacro*, Bollati Boringhieri, 2020

<sup>[3]</sup> T. Terzani, *Un indovino mi disse*, Longanesi, 1995, p. 69.

[4] AAVV, Manifesto sul futuro dei sistemi di conoscenza, 2009.

[5] V.Shiva, *Dall'avidità alla cura. La rivoluzione necessaria per un'economia sostenibile*, EMI, 2022

fonte: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/ecologia-induista-linterconnessione-nel-tuttuno-intervista-a-gloria-germani-parte-ii/>

## In Brasile per la prima volta una ministra indigena

20.01.23 - [KONTRAST.at](https://www.kontrast.at)

Quest'articolo è disponibile anche in: [Francese](#), [Tedesco](#)



(Foto

di Facebook)

Dopo le ultime elezioni, il Brasile avrà un Ministero per i Popoli Indigeni, un numero di deputati indigeni mai visto prima e con la nomina di Sônia Guajajara ci sarà per la prima volta una ministra indigena, una vera pietra miliare nella storia del Paese. Chi è questa donna e cosa cambierà per le popolazioni indigene?

In Brasile vivono più di [256 diverse popolazioni indigene](#), ma finora i loro interessi e le loro preoccupazioni non sono stati quasi mai presi in considerazione. La loro storia è in parte una storia di espulsioni, sfruttamento ed esclusione. Soprattutto sotto l'ex presidente di estrema destra [Jair Bolsonaro](#), il furto illegale di terra e materie prime è aumentato ancora. Con la sua disastrosa politica ambientale, ha distrutto non solo l'habitat, ma anche il sostentamento di molte popolazioni indigene.

Con l'insediamento del nuovo presidente di sinistra [Lula da Silva](#), qualcosa sembra cambiare: con cinque deputati, il numero di politici indigeni che entrano a far parte del Congresso nazionale brasiliano non è mai stato così alto.

Inoltre, un Ministero di recente creazione si occupa delle preoccupazioni e degli interessi della popolazione indigena. Il Ministero per i Popoli Indigeni è diretto dall'attivista Sônja Guajajara, eletta al Congresso nazionale per lo Stato di Sao Paulo e una dei 37 ministri del nuovo governo, di cui solo 11 sono donne.



*Sônia Guajajara (Foto: Midia Ninja/Wikipedia, CC BY-SA 2.0)*

La rivista statunitense TIME ha inserito Sônia Guajajara tra le 100 persone più influenti del 2022. E' una delle attiviste più note del Brasile e si batte per i diritti delle popolazioni indigene, per la conservazione delle loro culture, contro la distruzione dell'ambiente e il furto di terre e materie prime.

Alla Conferenza delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici nel 2019 è apparsa a fianco di Greta Thunberg e Javier Bardem. Nel 2017 la cantante Alicia Keys le ha chiesto di salire sul palco di un concerto a Rio per ribadire le sue richieste di protezione dell'Amazzonia.

Sônia Bone de Souza Silva Santos, che porta il nome del suo popolo Guajajara, è nata nel 1979 ad Arariboia, in una riserva nello Stato di Maranhão. All'età di dieci anni ha lasciato il suo villaggio per [andare a scuola](#). Dopo aver frequentato la scuola secondaria, si è laureata in lettere e ha fatto studi post-laurea in educazione speciale.

Nel marzo 2022, è stata tra le 151 femministe internazionali che hanno firmato il manifesto

*Feminist Resistance Against War*, in risposta alla guerra tra Russia e Ucraina.

Le richieste degli indigeni: fine dell'estrazione mineraria nei loro territori, maggiore partecipazione e facilitazione nella rivendicazione dei territori

Prima di essere nominata ministra, Sônia Guajajara ha coordinato le campagne della Federazione dei Popoli Indigeni del Brasile (APIB). Al momento dell'insediamento di Lula, l'associazione ha pubblicato un piano in 10 punti con richieste al nuovo governo.

Il nuovo Ministero dei Popoli Indigeni ha ora la possibilità di dimostrare la propria efficacia rispondendo alle [richieste](#) dell'APIB. L'associazione chiede l'immediata abrogazione di sette atti normativi del precedente governo, tra cui il decreto che consente l'estrazione mineraria nei territori delle popolazioni indigene.

Una delle richieste più importanti è l'abrogazione del decreto "*Marco Temporal*", secondo il quale i popoli indigeni possono rivendicare un territorio solo se sono in grado di dimostrare di averci vissuto prima dell'entrata in vigore della Costituzione brasiliana nel 1988. Ma tale prova è di fatto impossibile. Se le popolazioni indigene erano state sfrattate in precedenza, devono dimostrare di aver già presentato una richiesta di rioccupazione della terra in quel momento.

Fino al 1988, tuttavia, le popolazioni indigene erano sotto la tutela della [FUNAI](#) (Fondazione Nazionale degli Indios) e pertanto non avevano la possibilità giuridica di rivolgersi alla magistratura attraverso una propria rappresentanza. La FUNAI avrebbe dovuto garantire il rispetto dei loro diritti. Dal 2019 fa capo al Ministero delle Donne, della Famiglia e dei Diritti Umani.

Bolsonaro ha impedito la restituzione delle terre. Lula vuole un'inversione di tendenza

Con il "*Marco Temporal*", l'ex presidente di estrema destra Jair Bolsonaro ha bloccato e ritardato qualsiasi tentativo delle popolazioni indigene di proteggere o reclamare il loro legittimo habitat. Il governo di Lula dichiara superate le politiche disumane del suo predecessore e vuole tornare a difendere i diritti di tutti i brasiliani, incluse le popolazioni indigene.



Più di [1.000 territori](#) sono attualmente oggetto di rivendicazione da parte dei popoli indigeni. 731 domande sono attualmente in fase di elaborazione.

Nel 1983 Mario Juruna è stato il primo deputato indigeno a livello nazionale. Ci sono voluti altri 35 anni perché Joênia Wapichana diventasse la prima donna indigena eletta al Congresso. Ora ce ne sono cinque, tra cui Sônia Guajajara e l'attivista per i diritti umani Célia Xakriabá. Sono pochi, eppure non ce ne sono mai stati così tanti

Di Ingo Geiger

*Traduzione dal tedesco di Thomas Schmid.*

*Revisione di Anna Polo*

fonte: <https://www.pressenza.com/it/2023/01/in-brasile-per-la-prima-volta-una-ministra-indigena/>

-----



## ‘La Terza Guerra Mondiale è iniziata’ / Le Figaro intervista Emmanuel Todd

Se guardiamo i voti dall'ONU, vediamo che il 75% del mondo non segue l'Occidente, che così appare piccolissimo. Vediamo che questo conflitto, descritto dai media come conflitto di valori politici, è un più profondo conflitto di valori antropologici





Grande intervista - Emmanuel Todd è antropologo, storico, saggista, prospettivista, autore di numerose opere. Molte di esse, come "La caduta finale", "Illusione economica" o "Dopo l'impero", sono diventati classici delle scienze sociali. Il suo ultimo lavoro, "La terza guerra mondiale", è apparso nel 2022 in Giappone e ha venduto 100.000 copie.

Pensatore scandaloso per alcuni, intellettuale visionario per altri, "Rebelle Destroy" con le sue stesse parole, Emmanuel Todd non lascia indifferente. L'autore de "La caduta finale", che ha previsto nel 1976 il crollo dell'Unione Sovietica, era rimasto discreto in Francia sulla questione della guerra in Ucraina. L'antropologo ha finora riservato la maggior parte dei suoi interventi al pubblico giapponese, perfino pubblicando nell'arcipelago un titolo provocatorio: "La terza guerra mondiale è già iniziata". Per "Le Figaro", descrive in dettaglio la sua tesi iconoclasta. [...]

Oltre allo scontro militare tra Russia e Ucraina, l'antropologo insiste sulla dimensione ideologica e culturale di questa guerra e sull'opposizione tra l'Occidente liberale e il resto del mondo che ha acquisito una visione conservatrice e autoritaria. I più isolati non sono, secondo lui, quelli che sono ritenuti tali.

\* \* \* \*

### **Le Figaro. – Perché pubblicare un libro sulla guerra in Ucraina in Giappone e non in Francia?**

*Emmanuel Todd.* – I giapponesi sono altrettanto anti-russi quanto gli europei. Ma sono geograficamente lontani dal conflitto, quindi non c'è un vero senso di urgenza, non hanno la nostra relazione emotiva con l'Ucraina. E lì, non ho affatto lo stesso status.

Qui, ho l'assurda reputazione di essere un ribelle iconoclasta, mentre in Giappone sono un antropologo, uno storico e geopolitico rispettato, che si esprime in tutti i grandi giornali e riviste e di cui tutti i libri sono pubblicati. Laggiù posso esprimermi in un'atmosfera serena, cosa che ho fatto dapprima su delle riviste, e poi pubblicando questo libro, che è una raccolta di interviste. Quest'opera si chiama "La terza guerra mondiale è già iniziata, con 100.000 copie vendute ad oggi.

È ovvio che il conflitto, nel passare da una limitata guerra territoriale a uno scontro economico globale, tra tutto l'Occidente da una parte e la Russia sostenuta dalla Cina dall'altra parte, è divenuto una guerra mondiale.

### **Perché questo titolo?**

Perché è la realtà, la Terza Guerra mondiale è iniziata. È vero che ha iniziato "in piccolo" e con due sorprese. Si è partiti in questa guerra con l'idea che l'esercito della Russia fosse molto potente e che la sua economia fosse molto debole. Si credeva che l'Ucraina sarebbe stata schiacciata militarmente e che la Russia sarebbe stata schiacciata economicamente

dall'Occidente. Tuttavia, è accaduto il contrario. L'Ucraina non è stata schiacciata militarmente anche se ha perso il 16% del suo territorio ad oggi; La Russia non è stata schiacciata economicamente. Mentre le parlo, il rublo ha preso l'8% rispetto al dollaro e il 18% rispetto all'euro dalla vigilia dell'ingresso in guerra.

Quindi c'è stata una sorta di malinteso. Ma è ovvio che il conflitto, nel passare da una guerra territoriale limitata a uno scontro economico globale, tra l'intero Occidente da un lato e la Russia sostenuta dalla Cina dall'altro, è diventato una guerra globale. Anche se le violenze militari sono più deboli rispetto a quelle delle precedenti guerre mondiali.

### **Non starà mica esagerando? L'Occidente non è direttamente impegnato militarmente**

...

Forniamo comunque armi. Uccidiamo i russi, anche se non ci esponiamo in prima persona. Ma resta il fatto che noi, europei, siamo principalmente impegnati economicamente. Sentiamo d'altronde sopraggiungere il nostro vero ingresso in guerra attraverso l'inflazione e le penurie.

Putin ha commesso un grosso errore all'inizio, che presenta un immenso interesse socio-storico. Coloro che lavoravano sull'Ucraina alla vigilia della guerra consideravano questo paese non tanto come una democrazia emergente, quanto come una società in decomposizione e uno "stato fallito" in divenire. Ci si chiedeva se l'Ucraina avesse perso 10 o 15 milioni di abitanti dalla sua indipendenza. Non possiamo decidere in proposito perché l'Ucraina non fa più censimenti dal 2001, classico segno di una società che ha paura della realtà. Penso che il calcolo del Cremlino fosse che questa società in decomposizione sarebbe crollata nel primo shock, o avrebbe addirittura detto "Benvenuta mamma" alla Santa Russia. Ma ciò che è stato scoperto, al contrario, è che una società in decomposizione, se è alimentata da risorse finanziarie e militari esterne, può trovare in guerra un nuovo tipo di equilibrio e persino un orizzonte, una speranza. I russi non potevano prevederlo. Nessuno poteva.

### **Ma non è che i russi hanno sottovalutato, nonostante lo stato di autentica decomposizione della società, la forza del sentimento nazionale ucraino, e persino la forza del sentimento europeo di sostegno verso l'Ucraina? E lei stesso non la sottovaluta?**

Non lo so. Ci lavoro, ma lo faccio in veste di ricercatore, vale a dire ammettendo che ci sono cose che non si sanno. E per me, stranamente, uno dei campi su cui ho troppo poche informazioni per esprimermi è l'Ucraina. Potrei dirle, sulla fede degli antichi dati, che il sistema familiare della piccola Russia era nucleare, più individualistico del sistema Grande Russo, che era più comunitario, collettivista. Questo, posso dirglielo, ma che cosa sia diventata l'Ucraina, con enormi movimenti della popolazione, un'auto-selezione di alcuni tipi sociali attraverso il rimanere in loco o l'emigrare prima e durante la guerra, non posso dirglielo, non lo sappiamo per il momento.

Uno dei paradossi che devo affrontare è che la Russia non mi pone problemi di comprensione. È qui che sono più fuori passo rispetto al mio ambiente occidentale. Capisco l'emozione di tutti, e mi risulta doloroso parlare come uno storico freddo. Ma quando pensiamo a Giulio Cesare che cattura Vercingetorige ad Alesia, portandolo poi a Roma per celebrare il suo trionfo, non ci si chiede se i romani fossero cattivi o carenti di valori. Oggi, in emozione, in sintonia con il mio paese, posso vedere l'ingresso dell'esercito russo nel territorio ucraino, bombardamenti e morti, distruzione di infrastrutture energetiche, ucraini che crepano di freddo per tutto l'inverno. Ma per me, il comportamento di Putin e dei russi è leggibile altrimenti e vi dirò in che modo.

Tanto per cominciare, ammetto di essere stato preso alla sprovvista all'inizio della guerra, non ci credevo. Oggi condivido l'analisi del geopolitico "realista" americano John Mearsheimer.

Quest'ultimo ha fatto la seguente osservazione: ci dicevano che l'Ucraina, il cui esercito era stato preso in mano dai soldati della NATO (americani, britannici e polacchi) almeno dal 2014, era quindi membro di fatto della NATO e che i russi avevano annunciato che non avrebbero mai tollerato un'Ucraina membro della NATO. Questi russi fanno quindi, (come Putin ci ha spiegato il giorno prima dell'attacco) una guerra che dal loro punto di vista è difensiva e preventiva. Mearsheimer ha aggiunto che non avremmo motivo di rallegrarci di qualsiasi difficoltà dei russi perché, poiché per loro si tratta una questione esistenziale, quanto più questa dovesse risultare dura, tanto più loro colpirebbero con forza. L'analisi sembra essersi verificata. Aggiungerei un complemento e una critica all'analisi di Mearsheimer.

Questa guerra è quindi diventata esistenziale per gli Stati Uniti. Non più della Russia, non possono ritirarsi dal conflitto, non possono mollare. Questo è il motivo per cui stiamo ormai dentro una guerra infinita, dentro uno scontro il cui risultato deve essere il crollo dell'uno o dell'altro.

### **I quali?**

Per il complemento: quando si dice che l'Ucraina era di fatto membro della NATO, non si va abbastanza lontano. La Germania e la Francia erano diventate da parte loro partner minori della NATO e non erano a conoscenza di ciò che si tramava in Ucraina a livello militare. Abbiamo criticato l'ingenuità francese e tedesca perché i nostri governi non credevano nella possibilità di un'invasione russa. Certo, ma perché non sapevano che americani, britannici e polacchi potevano consentire all'Ucraina di poter condurre una guerra allargata. L'asse fondamentale della NATO ora è Washington-Londra-Varsavia-Kiev.

Ora la critica: Mearsheimer, da buon americano, sopravvaluta il suo paese. Ritiene che, se per i russi la guerra ucraina è esistenziale, per gli americani è fondamentalmente solo un "gioco" di potere tra gli altri. Dopo il Vietnam, l'Iraq e l'Afghanistan, una disfatta in più o in meno.... Cosa importa? L'assioma di base della geopolitica americana è: "Possiamo fare quello che vogliamo perché siamo al sicuro, lontani, tra due oceani, non ci succederà mai nulla". Niente sarebbe esistenziale per l'America. Analisi insufficiente che ora porta Biden a una fuga in avanti. L'America è fragile. La resistenza dell'economia russa spinge il sistema imperiale americano verso il precipizio. Nessuno aveva previsto che l'economia russa avrebbe tenuto testa al "potere economico" della NATO. Credo che i russi stessi non lo avessero anticipato.

Se l'economia russa resistesse alle sanzioni indefinitamente e riuscisse a esaurire l'economia europea, laddove essa rimanesse in campo, sostenuta dalla Cina, il controllo monetario e finanziario americano del mondo crollerebbe e con esso la possibilità per gli Stati Uniti di finanziare il proprio enorme deficit commerciale dal nulla. Questa guerra è quindi diventata esistenziale per gli Stati Uniti. Così come la Russia, non possono ritirarsi dal conflitto, non possono mollare. Questo è il motivo per cui ora siamo in una guerra infinita, in uno scontro il cui risultato deve essere il crollo dell'uno o dell'altro. Cinesi, indiani e sauditi, tra gli altri, esultano.

### **Ma l'esercito russo sembra ancora in una brutta posizione. Alcuni arrivano perfino a prevedere il crollo del regime, lei non ci crede?**

No, all'inizio sembra esserci stata, in Russia, un'esitazione, ovvero la sensazione di essere stati abusati, di non essere stati avvertiti. Ma lì, i russi sono installati nella guerra e Putin beneficia di qualcosa di cui non abbiamo idea, ossia che gli anni 2000, gli Anni Putin, sono stati per i russi gli anni del ritorno all'equilibrio, del ritorno a una vita normale. Penso che Macron rappresenterà per contro agli occhi dei francesi la scoperta di un mondo imprevedibile e pericoloso, il ricongiungimento con la paura. Gli anni '90 furono un periodo incredibile di sofferenza per la Russia. Gli anni 2000 sono stati un ritorno alla normalità, e non solo in termini di livelli di vita: abbiamo visto crollare i tassi di suicidio e di omicidio e, soprattutto,

abbiamo visto il mio indicatore preferito, il tasso di mortalità infantile, che precipitava e persino andava al di sotto del tasso americano.

Nello spirito dei russi, Putin incarna (nel senso forte, cristico), questa stabilità. E, fondamentalmente, i russi ordinari ritengono, come il loro presidente, di fare una guerra difensiva. Sono consapevoli di aver commesso errori all'inizio, ma la loro buona preparazione economica ha aumentato la loro fiducia, non in confronto all'Ucraina (la resistenza degli ucraini è per loro interpretabile, sono coraggiosi come dei russi, mai degli occidentali combatterebbero così bene!), bensì di fronte a quel che chiamano "L'Occidente Collettivo", oppure "gli Stati Uniti e i loro vassalli". La vera priorità del regime russo non è tanto la vittoria militare sul terreno, quanto non perdere la stabilità sociale acquisita negli ultimi 20 anni.

Pertanto, fanno questa guerra "in economia", in particolare un'economia d'uomini. Perché la Russia mantiene il suo problema demografico, con una fertilità di 1,5 bambini per donna. Tra cinque anni avranno classi di età vuote. Secondo me, devono vincere la guerra in 5 anni o perderla. Una durata normale per una guerra mondiale. Pertanto fanno questa guerra in economia, ricostruendo un'economia di guerra parziale, ma volendo preservare gli uomini. Questo è il significato del ritiro di Kherson, dopo quelli nelle regioni di Kharkiv e Kiev. Noi contiamo i chilometri quadrati ripresi dagli ucraini, ma i russi da parte loro attendono la caduta delle economie europee. Noi siamo il loro fronte principale. Posso ovviamente sbagliarmi, ma vivo con l'idea che il comportamento dei russi sia leggibile, perché razionale e duro. Le incognite sono altrove.

**Lei spiega che i russi percepiscono questo conflitto come "una guerra difensiva", ma nessuno ha cercato di invadere la Russia e oggi, a causa della guerra, la NATO non ha mai avuto così tanta influenza ad Est con i paesi baltici che vi si vogliono integrare.**

Per risponderle, le propongo un esercizio psico-geografico, che può essere fatto zoomando all'indietro. Se guardiamo la mappa dell'Ucraina, vediamo l'ingresso alle truppe russe da nord, est, sud ... e lì, in effetti, abbiamo la visione di un'invasione russa, non c'è altra parola. Ma se facciamo un enorme zoom all'indietro, verso una percezione del mondo, poniamo fino a Washington, vediamo che i cannoni e i missili della NATO convergono lontano verso il campo di battaglia, movimenti di armi che erano iniziati prima della guerra. Bakhmut si trova a 8.400 chilometri da Washington ma a 130 chilometri dal confine russo. Una semplice lettura della mappa del mondo consente di pensare, di considerare l'ipotesi che "sì, dal punto di vista russo, quella deve essere una guerra difensiva".

Quando guardiamo i voti delle Nazioni Unite, vediamo che il 75% del mondo non segue l'Occidente, che a quel punto appare piccolissimo. Vediamo quindi che questo conflitto, descritto dai nostri media come un conflitto di valori politici, è a un livello più profondo un conflitto di valori antropologici.

**Secondo lei, l'ingresso nella guerra dei russi è anche spiegato dal relativo declino degli Stati Uniti ...**

In 'Dopo l'Impero', pubblicato nel 2002, ho evocato il declino a lungo termine negli Stati Uniti e il ritorno del potere russo. Dal 2002, l'America ha una catena di sconfitte e ripiegamenti. Gli Stati Uniti hanno invaso l'Iraq, ma hanno lasciato l'Iran quale massimo attore del Medio Oriente. Sono fuggiti dall'Afghanistan. La satellizzazione dell'Ucraina da parte dell'Europa e degli Stati Uniti non ha rappresentato un ulteriore dinamismo occidentale, bensì l'esaurimento di un'onda lanciata intorno al 1990, rilanciata dal risentimento anti-russo dei polacchi e dei baltici. Tuttavia, è stato in questo contesto di riflusso americano che i russi hanno preso la decisione di mettere al passo l'Ucraina, perché avevano la sensazione di avere finalmente i mezzi tecnici per farlo.

Esco dalla lettura di un'opera di S. Jaishankar, ministro degli Affari Esteri dell'India (The India Way), pubblicata poco prima della guerra, che vede la debolezza americana, che sa che lo scontro tra Cina e Stati Uniti non avrà un vincitore ma darà spazio a un paese come l'India e molti altri. Aggiungo: ma non agli europei. Ovunque vediamo l'indebolimento degli Stati Uniti, ma non in Europa e in Giappone perché uno degli effetti del ritirarsi del sistema imperiale è che gli Stati Uniti rafforzano la loro presa sui suoi protettorati iniziali.

Se leggiamo Brzeziński (La grande scacchiera), vediamo che l'Impero americano è stato formato alla fine della seconda guerra mondiale dalla conquista della Germania e del Giappone, che sono ancora oggi protettorati. Mentre il sistema americano si ritrae, pesa sempre più pesantemente sulle élite locali dei protettorati (e includo qui tutta l'Europa). I primi a perdere tutta l'autonomia nazionale, saranno (o sono già) gli inglesi e gli australiani. Internet ha prodotto nell'Anglosfera un'interazione umana con gli Stati Uniti di tale intensità che le loro università, media e élite artistiche sono, per così dire, annesse. Sul continente europeo siamo un po' protetti dalle nostre lingue nazionali, ma la caduta nella nostra autonomia è considerevole e rapida. Ricordiamoci della guerra in Iraq, quando Chirac, Schröder e Putin hanno fatto conferenze stampa comuni contro la guerra.

### **Molti osservatori sottolineano che la Russia ha il PIL della Spagna; non è che sopravvaluta la sua potenza economica e la sua capacità di resistenza?**

La guerra diventa un test dell'economia politica, è il grande rivelatore. Il PIL della Russia e della Bielorussia rappresenta il 3,3% del PIL occidentale (Stati Uniti, Anglosfera, Europa, Giappone, Corea del Sud), praticamente nulla. Ci si chiede come questo PIL insignificante possa affrontare e continuare a produrre missili. Il motivo è che il PIL è una misura fittizia della produzione. Se ti ritiriamo dal PIL americano metà delle sue spese sanitarie sovrappagate, poi la "ricchezza prodotta" dall'attività dei suoi avvocati, dalle carceri più affollate del mondo, poi da un'intera economia di servizi scarsamente definiti tra cui la "produzione" dei suoi 15-20.000 economisti con uno stipendio medio annuo di 120 mila dollari, ci rendiamo conto che una parte importante di questo PIL è solo vapore acqueo. La guerra ci riporta all'economia reale, rende possibile capire quale sia la vera ricchezza delle nazioni, la capacità produttiva e quindi la capacità di guerra. Se torniamo alle variabili materiali, vediamo l'economia russa. Nel 2014, abbiamo messo in atto le prime importanti sanzioni contro la Russia, ma essa ha da allora aumentato la sua produzione di grano, che va da 40 a 90 milioni di tonnellate nel 2020. Mentre, grazie al neoliberalismo, la produzione americana di grano, tra il 1980 e 2020, è passata da 80 a 40 milioni di tonnellate. La Russia è anche diventata il primo esportatore di centrali nucleari. Nel 2007, gli americani hanno spiegato che il loro avversario strategico era in un tale stato di decadimento nucleare che presto gli Stati Uniti avrebbero avuto una capacità di primo colpo atomico su una Russia che non avrebbe potuto rispondere. Oggi i russi sono in superiorità nucleare con i loro missili ipersonici.

La Russia ha quindi un'autentica capacità di adattamento. Quando vuoi prendere in giro le economie centralizzate, sottolinei la loro rigidità, mentre quando fai l'apologia del capitalismo, ne vanti la flessibilità. Giusto. Affinché un'economia sia flessibile, prendi ovviamente il mercato dei meccanismi finanziari e monetari. Ma prima di tutto, hai bisogno di una popolazione attiva che sappia fare delle cose. Gli Stati Uniti hanno ora più del doppio della popolazione della Russia (2,2 volte nelle fasce di età degli studenti). Resta il fatto che con proporzioni da parte di coorti comparabili di giovani che fanno istruzione superiore, negli Stati Uniti, il 7% sta studiando ingegneria, mentre in Russia è il 25%. Ciò significa che con 2,2 volte meno persone che studiano, i russi formano il 30% di più ingegneri. Gli Stati Uniti colmano il buco con studenti stranieri, ma che sono principalmente indiani e ancora più cinesi. Questa risorsa di sostituzione non è sicura e già diminuisce. È il dilemma fondamentale dell'economia americana: può affrontare la concorrenza cinese solo importando forza lavoro qualificata cinese. Propongo qui il concetto di bilanciamento economico. L'economia russa, da parte sua, ha accettato le regole operative del mercato (è persino un'ossessione per Putin quella di

preservarle), ma con un ruolo grandissimo dello stato. E si tiene anche la sua flessibilità della formazione di ingegneri che consentono gli adattamenti, sia industriali che militari.

### **Molti osservatori credono, al contrario, che Vladimir Putin abbia sfruttato la rendita delle materie prime senza aver saputo sviluppare la sua economia ...**

Se fosse così, questa guerra non avrebbe avuto luogo. Una delle cose sorprendenti in questo conflitto, e questo lo rende così incerto, è che pone (come qualsiasi guerra moderna) la questione dell'equilibrio tra tecnologie avanzate e produzione di massa. Non vi è dubbio che gli Stati Uniti abbiano alcune delle tecnologie militari più avanzate, che a volte sono state decisive per i successi militari ucraini. Ma quando si entra nella durata, in una guerra di logoramento, non solo dalla parte delle risorse umane, ma anche di quelle materiali, la capacità di continuare dipende dal settore della produzione di armi più basso. E troviamo, vedendolo ritornare dalla finestra, la questione della globalizzazione e il problema fondamentale degli occidentali: abbiamo trasferito una proporzione tale delle nostre attività industriali che non sappiamo se la nostra produzione di guerra può proseguire. Il problema viene ammesso. La CNN, il New York Times e il Pentagono si chiedono se l'America riuscirà a rilanciare le catene di produzione di questo o quel tipo di missile. Ma non sappiamo se i russi sono in grado di seguire il ritmo di un tale conflitto. Il risultato e la soluzione della guerra dipenderanno dalla capacità dei due sistemi di produrre armamenti.

### **Secondo lei questa guerra non è solo militare ed economica, ma anche ideologica e culturale ...**

Mi esprimo qui soprattutto come antropologo. In Russia, ci sono state strutture familiari più dense, comunitarie, di alcune delle quali certi valori sono sopravvissuti. C'è un sentimento patriottico russo che è qualcosa di cui qui da noi non abbiamo idea, nutrito dal subconscio di una nazione famiglia. La Russia aveva un'organizzazione familiare patrilineare, vale a dire in cui gli uomini sono centrali e non può aderire a tutte le innovazioni occidentali neo-femministe, LGBT, transgender ... Quando vediamo la дума russa vota una legislazione ancora più repressiva sulla "propaganda LGBT", noi ci sentiamo superiori. Posso sentirlo come un occidentale normale. Ma da un punto di vista geopolitico, se pensiamo in termini di soft power, questo è un errore. Presso il 75% del pianeta, l'organizzazione della parentela era patrilineare e si può sentire una forte comprensione degli atteggiamenti russi. Per il non-Occidente collettivo, la Russia afferma un rassicurante conservatorismo morale. L'America Latina, tuttavia, qui sta sul lato occidentale.

Quando si fa geopolitica, ci si interessa a più domini: i rapporti di forza energetici, militari, produzione di armi (che rinvia ai rapporti di forza industriali). Ma c'è anche l'equilibrio ideologico e culturale del potere, che gli americani chiamano il "soft power". L'URSS aveva una certa forma di soft power, il comunismo, che influenzava parte dell'Italia, dei cinesi, dei vietnamiti, dei serbi, dei lavoratori francesi ... ma il comunismo faceva in fondo orrore al mondo musulmano per via del suo ateismo e non fu particolarmente di ispirazione in India, tranne che nel Bengala Occidentale e nel Kerala. Ora, attualmente, poiché la Russia si è riposizionata come archetipo di grande potenza, non solo anti-coloniale, ma anche patrilineare e conservatrice dei costumi tradizionali, può andare molto più in là con la seduzione. Gli americani si sentono traditi oggi dall'Arabia Saudita che rifiuta di aumentare la sua produzione di petrolio, nonostante la crisi energetica dovuta alla guerra, e che di fatto si schiera dalla parte dei russi: in parte, ovviamente, per interesse petrolifero. Ma è evidente che la Russia di Putin, che è diventata moralmente conservatrice, è diventata solidale con i sauditi, i quali sono sicuro che abbiano qualche problema con i dibattiti americani sull'accesso delle donne transgender (definite come maschi al concepimento) ai servizi igienici delle donne.

I giornali occidentali sono tragicamente divertenti, mentre continuano a dire: "La Russia è



isolata, la Russia è isolata". Ma quando guardiamo i voti delle Nazioni Unite, vediamo che il 75% del mondo non segue l'Occidente, che a quel punto sembra molto piccolo. Se siamo antropologi, possiamo spiegare la mappa, da un lato i paesi catalogati come aventi un buon livello di democrazia nelle classifiche di The Economist (vale a dire l'anglosfera, l'Europa ...), dall'altra parte i paesi autoritari, che si diffondono dall'Africa fino alla Cina attraverso il mondo arabo e la Russia. Per un antropologo, questa è una carta banale. Alla periferia "occidentale" troviamo paesi dalla struttura della famiglia nucleare con sistemi di parentela bilaterale, vale a dire dove parenti maschi e femmine sono equivalenti nella definizione dello stato sociale del bambino. E al centro, con la maggior parte della massa afro-europea-asiatica, troviamo le organizzazioni familiari comunitarie e patrilineari. Vediamo quindi che questo conflitto, descritto dai nostri media come un conflitto di valori politici, è a un livello più profondo un conflitto di valori antropologici. È questa incoscienza e questa profondità che rendono pericoloso lo scontro.

Fonte originale: <https://www.lefigaro.fr/vox/monde/emmanuel-todd-la-troisieme-guerre-mondiale-a-commence-20230112>.

Traduzione per Megachip a cura di Pino Cabras.

fonte: <https://megachip.globalist.it/cronache-internazionali/2023/01/15/emmanuel-todd-la-terza-guerra-mondiale-e-iniziata/>

## Comments (2)

### **noi non abbiamo patria**

Thursday, Jan 19 2023 10:21:31am

**#16053**

L'antropologia è una scienza dannatamente seria. Il marxismo del secolo scorso si è rifiutato di studiare queste scienze dure quali l'antropologia e la psicologia. Ora i "marxisti", a corto di mezzi scientifici, cavalcano le nuvole.

Tre indicatori non da poco che Todd sottolinea.

1) il tasso di mortalità infantile. Non solo negli Stati Uniti è davvero alto, ma ti posso anche dire che in Asia i paesi con più alto tasso di mortalità infantile sono l'India e la Cina.

2) la produzione reale.

2.1)

Gli Stati Uniti che da 80 milione di tonnellate di derrate di grano prodotte all'anno, ai 40 milioni di oggi. Se il grano non ce l'hai e lo devi comprare all'estero da chi ne fa scorte (Cina e India), allora lo paghi salato e caro.

2.2) le tecnologie e la fragilità della proprietà finanziaria se poi non ha la capacità produttiva. Stanno o no gli Stati Uniti reperendo armamenti dai loro arsenali in Israele e in Germania? E come mai? Perché al momento hanno una capacità di produttività ridotta visto che i microchip vengono prodotti, assemblati e testati tra Taiwan, Corea del Sud e Cina.

3) la struttura patrilineare del mondo in competizione con l'Occidente. Mondo islamico, asiatico cinese, africano, e indiano..

Su questo i "marxisti platonici" dovrebbero riflettere e capire perchè dalla "resistenza Cinese" e dalla resistenza Iraniana contro le donne che gridano "donna, vita e libertà" non possa emergere una alternativa anti capitalista mondiale. Semmai, indipendentemente che il motto "donna, vita, libertà" è cavalcato dall'occidente e parte di quelle donne guardino al liberalismo democratico, il rifiuto delle donne iraniane e cinesi o indiane di sottomettersi al patrilinearismo per motivi - che alcuni neoplatonici definiscono "antimperialisti" (de che!), è congiunto al crollo generale cui la catena mondiale ed interdipendente del mercato e della produzione del valore frana, dunque salutiamo in ogni caso le proteste e sommosse Cinesi, i tumulti in Iran tanto quanto l'impossibilità dell'Occidente di venire a capo e a soluzione della guerra in Ucraina. Da questo collassare generale e concatenato delle fondamenta del modo di produzione capitalistico che emergerà la rivoluzione.

Il mondo è uno.

### Reply

**Alfonso** [noi non abbiamo patria](#)

Thursday, Jan 19 2023 6:49:55pm

[#16057](#)

Esatto. Se ragazze di tredici anni annunciano al velayat-e faqih che la piramide che le pone alla base si ribalta e lo va a schiacciare, per la semplice causa (ragione) che esse non possono farsi carico del fardello demografico, si fa evidente in quella formazione sociale il limite del valore creatio ex nihilo del lavoro vivo. Per giunta, questa contraddizione si rende palese proprio in crisi della rendita, differenziale E assoluta. Un paragone: chi ignorasse "oggi" che "domani" la Nigeria ha una popolazione di trecento milioni non è in grado di *operare* per la dittatura della stragrande maggioranza della umanità su una infima minoranza. Grazie compagni

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24713-emmanuel-todd-la-terza-guerra-mondiale-e-iniziata.html>



## I nostri compiti: «ripartire dall'alto» per scoprire le nostre «forze nuove» / di Commonware - Redazione

Con questo testo inauguriamo una nuova sezione curata dalla redazione di Commonware, che aderisce al progetto di Machina, perché se è vero che le riviste non riescono più a svolgere la loro funzione organizzativa, come è accaduto nella storia della lotta di classe, è altrettanto vero che di una rivista abbiamo molto bisogno per scoprire quali possono essere le nostre «forze nuove».

\* \* \* \*

Nell'adunanza del 26 novembre, a cui abbiamo partecipato, alcuni interventi ponevano il

problema della crisi della forma-rivista. Si diceva che già da qualche tempo le riviste, che nella storia della lotta di classe hanno spesso ricoperto un ruolo fondamentale, faticano a svolgere la propria funzione organizzativa a fronte di una scarsa rilevanza dal punto di vista teorico-politico. Sarebbe sbagliato ricondurre questa situazione problematica ai limiti individuali di chi lavora alle riviste, si tratta invece dell'effetto di una serie di condizioni oggettive che andrebbero tematizzate e affrontate.

Il primo problema è quello dei processi disgregativi che hanno frantumato e moltiplicato i luoghi della discussione politica. Ci troviamo nella paradossale situazione in cui alla ricchezza della molteplicità, all'esorbitante produzione di contenuti, non corrisponde un'altrettanto forte sedimentazione politica. Questa disgregazione da un lato è figlia dell'assenza di una soggettività politica forte (per essere chiari: non di un'organizzazione ma di un soggetto politico di massa) in grado di lottare, di aprire processi di ricomposizione, di assumere una centralità politica in virtù della forza antagonista che riesce a esprimere. Dall'altro deriva dalla logica di funzionamento e dalla pervasività della rete e dei social network che interconnettono proprio nella misura in cui prima producono e riproducono l'individuo e poi lo isolano, inibendo tendenzialmente qualsiasi processo aggregativo. In questo contesto si è moltiplicata la competizione tra piccole nicchie identitarie, tutte accomunate dall'inadeguatezza rispetto ai compiti che la fase richiederebbe, che concorrono per la conquista di quell'individuo. In misura e forme diverse la volatilità dei discorsi politici riguarda tutti i soggetti politici organizzati, compresi i partiti istituzionali che, come abbiamo avuto modo di vedere negli ultimi anni, sono esposti alla ciclicità delle bolle di consenso che esplodono con la stessa facilità con cui si formano, proprio come succede sui mercati finanziari. Di tutta l'enorme produzione di discorso teorico e politico, che supera di gran lunga la capacità umana di assorbirla, niente ha la forza di lasciare una traccia storica. Tutto dura il tempo di un post mentre la storia sembra viaggiare davanti ai nostri occhi alla velocità con cui scorriamo le timeline dei nostri social network, senza che si riesca ad afferrarla per cambiarne il corso. Non è solo responsabilità delle tecnologie di rete, che hanno certamente contribuito mangiando attenzione, capacità analitica e prospettica. La ragione più profonda della volatilità del discorso politico risiede, ancora una volta, nella mancanza di un soggetto di massa in grado di offrire un'interpretazione materialisticamente fondata dei conflitti che attraversano il mondo. Senza di esso infatti non c'è punto di vista che possa sopravvivere al succedersi delle contingenze. In questo contesto la scorciatoia più semplice è stata quella di inseguire l'eterno presente dell'opinione pubblica, che per sua natura è costituito di emergenze sempre nuove, rinunciando all'analisi, alla costruzione di una prospettiva, all'individuazione delle linee lunghe di tendenza che precipitano nella contingenza, all'organizzazione di una forza. Il successo relativo delle teorie complottiste si può spiegare allora con la loro capacità di riuscire a soddisfare il bisogno materiale di uno strumento di interpretazione dei conflitti che innervano la società. È per fronteggiare questa situazione che abbiamo deciso di aderire al progetto di Machina e di inaugurare con questo testo la sezione che cureremo. Nonostante la crisi della forma-rivista pensiamo infatti che di una rivista ci sia bisogno. La necessità non è quella di avere uno strumento di elaborazione di una linea politica, né di costruire attorno a una rivista un'organizzazione perché senza lotte e in mancanza di un soggetto di massa, la prima si trasforma in una delle tante opinioni che si bruciano nel mercato dell'opinione pubblica, mentre la seconda non avrebbe le gambe per camminare chiudendosi nell'autoreferenzialità. L'esigenza che abbiamo davanti è quella di «[ripartire dall'alto](#)», come ha sapientemente suggerito Mario Tronti. Di ricostruire non tanto o non solo un'avanguardia militante, quanto le condizioni per poter formulare delle ipotesi sui luoghi del conflitto, sui soggetti che possono praticarlo aprendo uno spazio di ricomposizione. Sono problemi vecchi, che tuttavia nessuno è riuscito a risolvere e che meritano una riflessione in prospettiva storica e genealogica sganciata dalla contingenza. È per questa ragione che il salto programmatico di Machina dalla rivista-assemblea alla rivista-progetto è importantissimo ([vedi qui](#)). Se è evidente infatti che qualcosa non ha funzionato allora dobbiamo passare al vaglio della critica gli ultimi decenni di produzione teorica, politica e pratica con l'obiettivo di recuperare qualche strumento che possa servirci per leggere e interpretare, ancorché a uno stadio pre-politico, le istanze che si muovono nella composizione di classe. Il nostro compito, in

un contesto radicalmente mutato, è simile a quello che dovettero affrontare i compagni che diedero vita all'esperienza operaista che ispira ancora oggi il nostro metodo politico. Alla fine degli anni Cinquanta, in contrasto con tutte le istituzioni del Movimento operaio che ritenevano la classe operaia definitivamente integrata nella macchina capitalistica, essi scoprirono la forza antagonista di un nuovo soggetto, quella dell'operaio-massa. Oggi in maniera non molto differente abbiamo la necessità di ricostruire le condizioni teoriche e pratiche che ci consentano di individuare quali sono nel nostro contesto le «forze nuove» antagoniste, per usare l'espressione con cui Alquati indicò all'epoca le soggettività operaie su cui scommise l'operaismo. Infatti, in un contesto in cui sono saltate tutte le bussole che orientavano il nostro agire politico, il rischio di non riconoscerle è molto alto. Ripartire dall'alto, costruire una rivista, fare il salto verso la rivista-progetto significa per noi ricostruire la capacità politica di riconoscere e organizzare le nostre «forze nuove».

Sulla scorta di questo ragionamento, la programmazione di questa sezione, in sinergia con altre di Machina, sarà costruita attorno ad alcuni importanti nodi tematici. Elenchiamo qui i principali, anche se non esauriranno il nostro lavoro redazionale. Continueremo ad affrontare la questione del ceto medio, non solo perché all'origine del «momento populista» che ha segnato gli ultimi 15 anni, è possibile rintracciare i processi del suo declassamento (sebbene relativo); ma anche perché non c'è ipotesi politica rivoluzionaria che possa funzionare se non contempla la scomposizione e la polarizzazione di questo blocco sociale che ha la funzione di mediare l'antagonismo di classe. All'uscita della pandemia, con una guerra in corso alle porte dell'Europa che ridisegnerà l'architettura della globalizzazione, all'inizio di una nuova ristrutturazione capitalistica (il Pnrr, la transizione ecologica) quale direzione prenderà il ceto medio? Assisteremo ad un rilancio del populismo in altre forme oppure a un suo esaurimento? Proprio per rispondere alla destabilizzazione portata avanti dai cosiddetti populismi, l'élite di governo riuscirà a offrire un nuovo patto sociale in un contesto di crescente caos? E ancora, per dare il nostro contributo alla riflessione genealogica sugli anni Ottanta, quali sono stati gli errori di interpretazione e le ragioni del fallimento delle ipotesi organizzative nel passaggio dall'operaio massa alle varie forme di lavoro autonomo e intermittente (preferiamo questi termini a quello di operaio sociale perché quest'ultimo pur indicando una stessa composizione tecnica segnala il potenziale antagonismo di questi soggetti che però, a distanza di tempo, non si è dispiegato)? Queste sono solo alcune delle domande che guideranno la nostra ricerca sul tema del ceto medio. Un altro nodo tematico è quello della formazione della «capacità-attiva-umana» sempre più industrializzata. Siamo convinti infatti che sia una posta in palio fondamentale dell'antagonismo di classe. Non solo perché i luoghi della formazione sono gangli centrali dell'accumulazione capitalistica in quanto fabbriche di sapere e di soggettività, ma anche perché lì dentro si incontrano e si scontrano le forme di resistenza all'impoverimento della «capacità-attiva-umana» con le aspirazioni di ampie fette di composizione giovanile a conquistare migliori posizioni nella gerarchia del mercato del lavoro o, per dirla diversamente, a farsi ceto medio. Queste aspirazioni e quelle forme di resistenza possono essere piegate in senso antagonista? Possono essere la base per aprire percorsi di contro-soggettivazione?

Se si affronta il nodo della formazione non si può evitare il problema della composizione giovanile. Partendo dall'assunto che la categoria di «giovani» non può indicare un soggetto politico già pronto (al massimo indica una categoria di consumatori) pensiamo sia urgente scandagliare l'articolazione della composizione giovanile che non ha alcuna omogeneità al suo interno. Abbiamo l'esigenza cioè di capire quali sono i comportamenti, le forme della socialità, le aspirazioni, le istanze, in altre parole le forme della politicità intrinseca che possono essere trasformate in conflitti espliciti. Per farlo però occorrerà evitare una doppia attitudine, l'una speculare all'altra. Da un lato bisogna evitare un approccio giovanilista per cui tutto ciò che fanno i giovani è buono di per sé, dall'altro occorre tenere lontano un approccio paternalista per cui tutto ciò che fanno i giovani è privo di potenziale politico.

Un altro tema che arricchirà questa sezione è quello delle trasformazioni degli assetti della globalizzazione. Infatti, per leggere le trasformazioni produttive, sociali e politiche che si sviluppano su una scala più bassa e quindi quelle della composizione di classe è necessario

osservare le tendenze che si muovono su una scala più alta e che la guerra farà (o ha già fatto) detonare manomettendo gli assetti della globalizzazione ereditati dalla caduta del muro del Berlino.

Infine a corredo di questi temi riproporremo contenuti già pubblicati sul nostro sito, che verrà chiuso, con l'obiettivo di verificare vecchie ipotesi, di certificarne la validità oppure di rivederle del tutto a distanza di tempo. Per chiudere segnaliamo che cercheremo di incrementare l'uso dello strumento podcast e di altri strumenti digitali, ormai diventati i principali canali di formazione e di condivisione della conoscenza.

Questo, in estrema sintesi, sarà il programma che guiderà la cura di questa sezione, ci auguriamo di essere all'altezza dei compiti che ci aspettano.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24715-i-nostri-compiti-ripartire-dall-alto-per-scoprire-le-nostre-forze-nuove-commonware-redazione.html>



## “Un contributo alla critica delle illusioni feticiste” / di Warlen Nunes

"Cumpanis" traduce e pubblica questo "contributo alla critica delle illusioni feticiste" scritto da un dirigente del Partito Comunista Brasiliano (Warlen Nunes) a 154 anni dalla pubblicazione del 1° volume del Capitale e pubblicato dal giornale del PCB, "Poder Popular", nel settembre del 2021

Nel 1867 viene alla luce l'opera magna di Karl Marx: "Il Capitale". Non è un'opera di agitazione o di propaganda, è un'opera scientifica che offre, alle avanguardie operaie, le armi della critica che sono un necessario complemento alla critica fatta con le armi.

Raramente un libro è stato prodotto in condizioni così avverse per il suo autore. Oltre alla miseria materiale, Marx fu colpito anche da una serie di malattie, tra cui terribili foruncoli, che una volta lo portarono a dire: "In ogni caso, spero che la borghesia si ricorderà dei miei foruncoli fino al giorno della sua morte. Maledetti!"

Da un punto di vista teorico-metodologico, il "Capitale" è, come affermava lo stesso Marx, "un tutto artistico", cioè una totalità concreta che riproduce, attraverso il pensiero, le tendenze oggettive del modo di produzione capitalistico.

Per Marx, gli economisti che lo hanno preceduto hanno gestito al massimo una rappresentazione caotica del tutto, poiché partivano sempre dal tutto vivente: la popolazione, lo Stato, la nazione, per esempio, e attraverso la scomposizione di questa totalità arrivavano all'insieme di categorie semplici come divisione del lavoro, valore, denaro, ecc.

Dopo questo lavoro, gli economisti hanno fissato queste categorie, arrivando così ai moderni sistemi e trattati economici. In questo modo il tutto apparirebbe, per loro, come un raccordo fra parti.

Il metodo espositivo scientificamente esatto per Marx presuppone di partire da queste categorie semplici, poco determinate, alle categorie complesse (determinate), un percorso che va dall'astratto al concreto, dall'immediato al mediato, dal semplice al complesso,

dall'apparenza all'essenza. Questo è il modo di riprodurre, attraverso il pensiero, il tutto come una ricca totalità di relazioni diverse.

È nel "Il Capitale" che Marx svela l'anatomia della società borghese e, quindi rivela, in modo scientifico, che i rapporti di produzione assumono necessariamente la forma di un rapporto tra le cose. Cioè, le relazioni tra le persone possono essere espresse solo attraverso le cose. Ne "Il Capitale" seguiamo il tessuto spettrale di Merce, Denaro e Capitale.

Marx chiamava feticistici i caratteri che assumono i prodotti del lavoro nei rapporti di produzione capitalista, in quanto oggetti sensibili e soprasensibili, concreti e astratti. Nelle parole di Marx, la merce è un qualcosa pieno di sottigliezze metafisiche e trucchi teologici. Questo carattere feticistico dei prodotti del lavoro significa che i rapporti di produzione tra le persone devono necessariamente esprimersi nelle cose, capovolge il mondo, perché ciò che è essenziale all'uomo si realizza solo attraverso la mediazione del mercato.

In questo modo, nel modo di produzione capitalistico dominato dalla forma merce, la realtà si duplica tra la merce con la sua forma naturale (valore d'uso) che serve a soddisfare i bisogni umani, e la realtà astratta e soprasensibile del valore (Antunes, 2018). Il valore d'uso è il contenuto essenziale della ricchezza per gli uomini, anche se in questa società può realizzarsi solo attraverso il consumo e in questa società questo deve necessariamente passare attraverso lo scambio. Ogni merce è un valore di non uso per il suo possessore e lo scambio presuppone proprio la negazione degli aspetti concreti, utili della merce, a favore della sua determinazione astratta, soprasensibile, di valore, valore che acquista espressione solo attraverso il valore di scambio e, quando espresso in valore di scambio, quest'ultimo appare come valore stesso. Questo quiproquo diventa ancora più mistico con la conversione della merce in denaro.

Il denaro ha la sua genesi come equivalente particolare nei rapporti di scambio, per divenire ben presto la forma di manifestazione generale dell'essere astratto, generico e soprasensibile, che può manifestarsi solo nello scambio di merci. Questa sostanza astratta è il valore cristallizzato nel corpo delle merci che si manifesta nel corpo della merce denaro.

Inoltre, il denaro è la negazione della ricchezza reale, sensibile, concreta (valori d'uso) a favore della realtà soprasensibile e astratta del valore (Antunes, 2018). Il denaro è la negazione del lavoro concreto a favore del lavoro astratto, il denaro è la negazione del lavoro utile, a favore del lavoro generico (Antunes, 2018). Il denaro è la parte sensibile-sovrasensibile della ricchezza e anche se inutile dal punto di vista della soddisfazione dei bisogni umani, è oggetto di culto e adorazione, è il vero Cristo incarnato.

In questo modo il denaro appare come il dominatore di questo processo, come il Dio del mondo degli scambi, anche se ne è determinato. Nei "Grundrisse", Marx ci dà una dimensione di questa merce celeste: "dalla sua figura di servo, in cui si manifesta come semplice mezzo di circolazione, diventa improvvisamente signore e dio, nel mondo delle merci. Rappresenta l'esistenza celeste delle merci, mentre le merci rappresentano la sua esistenza terrena" (Marx, 2011, p.165).

Tuttavia, nella società capitalista, il denaro non funziona solo come equivalente di scambio generale. Anche il denaro deve circolare o convertirsi in capitale, come espresso da Marx nella formula DMD. E in questo modo:

Le forme indipendenti, le forme-denaro, che il valore delle merci assume nella circolazione semplice, servono solo come mediazione per lo scambio delle merci e scompaiono nel risultato del movimento. Nella circolazione DMD, al contrario, la merce e il denaro funzionano solo come diversi modi di esistenza del valore stesso: il denaro come suo modo di esistenza universale e la merce come suo modo di esistenza particolare, per così dire mascherato. Il valore passa costantemente da una forma all'altra, senza perdersi in questo movimento e, con ciò, diventa il soggetto automatico del processo (Marx, 2013, p. 229-230).

Come ribadisce Marx: "qui il valore diventa il soggetto automatico del processo" (Marx, 2013, p. 229-230). Anche se il capitalista che possiede denaro è il proprietario del processo



produttivo, non è lui che lo controlla, perché il capitale, in quanto valore che si valorizza, è ciò che determina l'intero processo. Egli è lo Spirito Assoluto del processo di valorizzazione. Così, il carattere feticistico del capitale è chiaro:

[...] “qui improvvisamente si presenta come una sostanza in divenire, che si muove da sé e per la quale beni e denaro non sono altro che mere forme. Inoltre, invece di rappresentare rapporti di merce, entra ora, per così dire, in un rapporto privato con se stesso. Come valore originario, si differenzia da se stesso come plusvalore, [...]. Il valore diventa così valore in corso, denaro in corso e, come tale, capitale”. (Marx, 2013, pp. 230-231).

In questo modo il movimento dei capitali diventa autonomo rispetto alla volontà dei singoli. Questo movimento può essere riassunto nei seguenti momenti della totalità produttiva, riproduttiva ed espansionistica del capitale: il possessore di moneta (D) si reca sul mercato e acquista due tipi di beni, forza lavoro (FL) e mezzi di produzione (MP), la messa in atto nel processo produttivo, (P), che produce una nuova merce addizionata di plusvalore (M') che, una volta venduta, si trasforma nuovamente in denaro con plusvalore aggiunto, (D') – il ciclo di il capitale nella sua totalità è:  $DM - (FL - MP) P - M' - D'$ . Sebbene il profitto appaia come una magia operata dal capitale, esso è stato possibile solo attraverso il brutale sfruttamento della forza lavoro, l'unica merce in grado di produrre un valore superiore al proprio valore.

Pertanto, il libro di Marx “Il Capitale” ci permette di svelare le forme feticiste della merce, del denaro e del capitale.

Il capitale è nato sprizzando sangue e feci dai suoi pori. Tra i presupposti storici che hanno permesso la genesi di questa insana forma sociale, abbiamo: l'espropriazione violenta dei produttori diretti, separandoli dai loro mezzi di produzione, rendendoli uomini liberi di essere scuoiati dal capitale. Questa trama spettrale è stata possibile solo perché costruita sulla violenza sistematica e oggi si riproduce solo risucchiando vampiricamente le energie e il potenziale dei lavoratori. Ma verrà il giorno in cui gli espropriati esproprieranno i loro espropriatori.

Versione italiana a cura di Vittorio Paolini

## Riferimenti

Antune, Jadir. Marx e il feticismo della merce denaro. Rivista Popolare. Anno 5. n.12, gen-lug. 2018.

Marx, Karl. Grundrisse. Traduzione: Mario Duayer; Nelio Schneider. San Paolo: Boitempo; Rio de Janeiro: ed. UFRJ, 2011.

“Il Capitale”: critica dell'Economia Politica. Libro 1: Il processo di produzione del capitale. Traduzione: Rubens Enderle. San Paolo: Boitempo, 2013.

via: <https://www.sinisttrainrete.info/articoli-brevi/24716-warlen-nunes-un-contributo-alla-critica-delle-illusioni-feticiste.html>

## l'ANTI DIPLOMATICO

LIBERI DI SVELARVI IL MONDO

### La crisi ucraina vista dal punto di vista dei Treasury Bond Usa / di Giacomo Gabellini

Tra settembre e ottobre, l'esposizione in Treasury Bond statunitensi del Giappone è diminuita da 1.120,2 a 1.078,2 miliardi di dollari; quella della Repubblica Popolare Cinese, da 933,6 a 909,6 miliardi; quella del Regno Unito, da 663,3 a 638,5 miliardi; quella delle Isole Cayman, da 301,5 a 296,6 miliardi; quella del Lussemburgo, da 298,6 a 295,7 miliardi; quella della Svizzera, da 278 a 262,9 miliardi; quella dell'Irlanda, da 265,1 a 239 miliardi; quella del Brasile, da 226,4 a 224,8 miliardi; quella di Taiwan, da 216,9 a 216,3 miliardi; quella di Singapore, 177,5 a 176,9 miliardi; quella della Corea del Sud, da 105,3 a 99,8 miliardi; quella della Norvegia, da 99,6 a 95,6 miliardi.

Complessivamente, il volume delle detenzioni internazionali di Treasury Bond statunitensi è diminuito tra settembre e ottobre di ben 111,5 miliardi di dollari (da 7.296,9 a 7.185,4 miliardi di dollari), che vanno a sommarsi ai 212,1 miliardi di dollari (da 7.509 a 7.296,9 miliardi) registrati in negativo il mese precedente.

Il tutto nonostante la vigorosa stretta creditizia operata dalla Federal Reserve attraverso un progressivo innalzamento dei tassi di interesse, passati dallo 0,25 al 2,5% tra marzo e settembre. Mese, quest'ultimo, a partire dal quale la Banca Centrale Usa ha impresso una ulteriore accelerata al processo di "normalizzazione monetaria", con ben due correzioni dei tassi (passati dapprima al 3,25 e quindi al 4%). Tra ottobre e dicembre, la Federal Reserve ha quindi proceduto a due ulteriori rialzi, che hanno portato il tasso di interesse al 4,5%.

Segno che, per gli Usa, avvalersi della leva meramente monetaria per richiamare i capitali necessari a finanziare i loro colossali squilibri, costituiti essenzialmente da un debito estero netto colossale e da un deficit strutturale della bilancia commerciale che si protrae ininterrottamente dagli anni '80, sta diventando sempre più difficile.

Di qui il ricorso sempre più massiccio dello stratagemma "non convenzionale" consistente nel sovvertimento del contesto economico entro cui operano i potenziali rivali. A livello storico, particolarmente efficaci si sono rivelati in proposito attacchi speculativi dal chiaro significato politico e puntualmente culminati con un afflusso massiccio di capitali negli Usa come quello sferrato contro lira, sterlina e franco nel 1992, che disarticolò la struttura di coordinamento del Sistema Monetario Europeo; contro le Tigri Asiatiche del 1997, che sconvolse l'intera "periferia fordista" del poderoso hub industriale giapponese; contro gli "anelli deboli" dell'eurozona del 2010, che sospinse la moneta unica europea sull'orlo del precipizio. Anche l'esasperazione deliberata delle tensioni internazionali e il ricorso alla forza risultano particolarmente funzionali all'obiettivo, come dimostrato dai corposi flussi di capitale in direzione degli Stati Uniti registrati all'indomani degli interventi militari del 2001 in Afghanistan, del 2003 in Iraq e del 2011 alla Libia, ma anche in seguito al putsch di Jevromajdan del 2014.

Il caso paradigmatico rimane comunque quello della guerra del Kosovo del 1999: allora, i 72 giorni di bombardamento ininterrotto della Jugoslavia ad opera della coalizione euro-statunitense produssero il triplice risultato di distruggere un Paese collocato nel cuore dell'Europa, provocare una svalutazione del 30% dell'euro rispetto al dollaro (di cui era l'unico concorrente credibile) e di alterare il clima degli investimenti nel contesto europeo canalizzando circa 500 dei 700 miliardi di "capitale mobile" che vagavano senza una meta precisa all'interno

del "vecchio continente" verso gli Stati Uniti. Una volta constatato con estremo disappunto che i restanti 200 miliardi avevano preso la via di Hong Kong per penetrare nella Repubblica Popolare Cinese, cinque missili di precisione teleguidati colpirono l'ambasciata cinese a Belgrado. Un "errore" decisamente provvidenziale, visto che nell'arco di una settimana più di 200 miliardi di dollari fuoriuscirono dalla piazza di Hong Kong per approdare in territorio statunitense.

Secondo l'ufficiale cinese Qiao Liang, la rigida osservanza della dottrina militare incardinata sul concetto «se il mio clima di investimento non è buono e la cosa non può essere cambiata entro breve, allora mi servirò della guerra per rendere gli altri posti peggiori» sarebbe addirittura alla base del progetto relativo alla realizzazione del cosiddetto Prompt Global Strike System. Una tecnologia che se sviluppata adeguatamente dovrebbe porre le forze agli ordini del Pentagono nelle condizioni di centrare qualsiasi obiettivo sulla Terra in meno di un'ora. «Cosa significa – si domanda l'ufficiale cinese – questa velocità? In pratica, il fatto che ora l'America poteva con la velocità dei flussi di capitale.

Quando un missile balistico a rientro atmosferico o un missile da crociera cinque o sei volte più veloce del suono atterrano su un punto qualsiasi del pianeta, il clima degli investimenti in quella zona cambia in maniera repentina, e, in modo altrettanto rapido, gli investitori si fanno prendere dal panico e ritirano subito i propri soldi. Ma il denaro non può rimanere sospeso in aria, deve andare in un posto sicuro. E qual è il posto più sicuro? Il Paese con il pugno più grande, è ovvio».

La strumentalizzazione della crisi ucraina come elemento scatenante per una rovinosa fuga di capitali dal "vecchio continente", con contestuale caduta verticale del corso dell'euro e correzione della posizione finanziaria netta Usa (passata da 18,1 a 16,2 trilioni di dollari di passivo tra il 2021 e il 2022), non ha richiesto l'impiego diretto della forza militare Usa, ma "soltanto" l'intensificazione della pressione politica sugli alleati/sottoposti europei, combinata alla diffusione del panico e all'esasperazione degli attriti internazionali.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24718-giacomo-gabellini-la-crisi-ucraina-vista-dal-punto-di-vista-dei-treasury-bond-usa.html>

**SINISTRAINRETE**

Archivio di documenti e articoli per la discussione politica nella sinistra

## Alle origini dell'Unione Europea: Richard N. Coudenhove-Kalergi / di Gerardo Lisco



A leggere Kalergi, nello specifico il saggio "L'idealismo pratico", nella speranza che la traduzione renda fedelmente il suo pensiero, ho la conferma di quanto talune teorie siano fondate sul nulla, soprattutto quando la lettura di un saggio sostanzialmente mediocre come quello appunto di Kalergi viene preso a riferimento per sostenere complotti da affezionati seguaci del Furher e del Duce. Il saggio di Kalergi sul piano della elaborazione teorica, come dicevo, è piuttosto mediocre, è da ascrivere alla vasta letteratura che in diversi contesti ha provato a delineare le tendenze future circa gli sviluppi dell'Umanità. Per Kalergi << La campagna e la città sono i due poli dell'esistenza umana. (...) L'uomo rustico e l'uomo urbano costituiscono antipodi psicologici (...)>>. Le due categorie di Uomo sono rintracciabili in qualsiasi contesto storico: dall'antichità fino all'età moderna. <<L'apogeo dell'uomo rustico è il nobile proprietario terriero, lo Junker, l'apogeo dell'uomo urbano è l'intellettuale, il Letterato>>. L'umanità rustica rappresenta la conservazione, la consanguineità, quindi la tradizione; l'umanità urbana è il prodotto di incroci e mescolamento tra appartenenti a gruppi sociali ed etnie diverse. Per Kalergi, << Nelle grandi città s'incontrano i popoli, le razze, le posizioni sociali. Come regola generale l'uomo urbano costituisce il tipico esempio di un meticcio degli elementi sociali e nazionali tra i più diversi. In lui si avvicinano senza elidersi le singolarità, i giudizi, le inibizioni, le tendenze di volontà e le visioni del mondo contraddittorie dei suoi genitori e dei suoi nonni, o almeno si indeboliscono tra loro (...) L'uomo del lontano futuro sarà un meticcio. Le razze e le caste di oggi saranno vittime del più grande superamento dello spazio, del tempo e dei pregiudizi. La razza del futuro, negroide ed eurasiatica, simile nell'aspetto a quella dell'Antico Egitto, è destinata a sostituire la molteplicità dei popoli con una molteplicità di personalità peculiari (...)>>.

Che la Storia dell'Umanità si sia sviluppata per mescolamento/meticciamiento non è una grande scoperta, pensare che dietro un tale processo si nasconda un complotto mi sembra una costruzione alquanto fantasiosa. Le ricerche più avanzate sull'origine della specie umana hanno dimostrato che la colonizzazione della Terra è iniziata a partire da quello che oggi è il Sudafrica per poi espandersi nei vari continenti per cui nomadismo e meticciamiento sono elementi costitutivi dell'Umanità. Il continente Americano, l'Australia ecc sono stati colonizzati da europei i quali, come provano le società latino - americane, sono il prodotto del meticciamientodegli europei con i popoli autoctoni. Per non parlare del meticciamiento tra Oriente ed Occidente avvenuto lungo le coste del Mediterraneo Orientale. Uno dei tanti esempi di meticciamiento è la lingua che nel XVII secolo si parlava lungo le sponde del Mediterraneo. Lingua comprensibile a tutti coloro che toccavano quelle coste. Kalergi scriveva il suo saggio negli anni 20 all'indomani della fine della Grande Guerra e di quello che era stato forse, dopo la Russia Zarista, lo Stato multietnico per eccellenza e cioè la duplice monarchia Austro - Ungarica del quale lui era stato suddito appartenente alla nobiltà boema. Kalergi stesso era un meticcio in quanto figlio dell'ambasciatore Austro - Ungarico in Giappone e di una nobildonna

di quel Paese, era un euro – asiatico. Davanti a se aveva le rivendicazioni delle singole nazionalità che avevano portato all'implosione dell'Austria – Ungheria per cui ipotizzare che il mondo, in modo particolare l'Occidente inteso come Europa si sarebbe etnicamente mescolato al punto tale da diventare simile all'Antico Egitto, negli anni 20, poteva apparire una idea estrema. Eppure così non era. Da più parti, nonostante fossero ancora in vita gli Imperi coloniali edificati nel corso dei secoli dalle potenze europee, il dibattito sulla crisi dell'Occidente e sui possibili rimedi teneva banco. Nel 1918 il filosofo della Storia Oswald Spengler pubblicava "Il tramonto dell'Occidente", le macerie lasciate dalla Grande Guerra e la conseguente crisi economica, sociale e culturale facevano sì che personaggi culturalmente sensibili provassero a dare spiegazioni interpretando il contesto e le possibili tendenze. Per cui contro ogni previsione Kalergi non solo ipotizza un futuro meticciano ma addirittura ipotizza che la nobiltà del futuro sia giudaica. Scrive Kalergi << I principali emissari della nobiltà cerebrale : del capitalismo , del giornalismo , della letteratura , corrotta o integra che sia, sono Ebrei. La superiorità del loro spirito li destina a divenire uno degli elementi più importanti della nobiltà del futuro>>. Anche questo è un dato di fatto ampiamente supportato dalla Storia. E' abbastanza difficile negare che alla formazione dell'identità occidentale abbia contribuito la tradizione ebraica e che quella cristiana non sia altro che una eresia dell'ebraismo, per inciso l'ebraismo ha influenzato anche l'altra grande religione monoteista l'Islam. Kalergi porta ad esempio Einstein, Bergson, Mahler e Trotzki come personaggi simbolo del giudaismo che ha influenzato l'Occidente. Il punto è che da Gesù fino a Marx , Freud, Popper, Husserl, Durkheim, ecc ecc. sono tante le singole personalità che hanno contribuito alla formazione dell'identità Occidentale. Mi sono limitato perché avrei bisogno di pagine e pagine per elencare i Giudei che hanno contribuito a definire l'identità europea. Scrive sempre Kalergi precisando il suo pensiero << Non che il giudaismo sia la nuova nobiltà, quanto piuttosto: il giudaismo è il terreno di coltura da cui è destinata ad uscire una nuova nobiltà di spirito europea, il nucleo, insomma, intorno a cui si raccoglie una nuova nobiltà di spirito (...) >> Le ragioni di questo ruolo del giudaismo è da ricercare in una sorta di selezione "darwiniana" che nei secoli ha fatto sì che, dalle persecuzioni, si salvassero i migliori, le intelligenze più brillanti capaci di adattarsi ai vari contesti. I critici di Kalergi vedono nel meticciamiento e in una elite rinnovata dal giudaismo gli estremi del complotto che nell'attuale contesto spinge verso l'apertura delle frontiere dell'Europa e la subordinazione della cultura occidentale alle istanze che vengono da una società occidentale dove il numero di immigrati afro – asiatici è sempre più visibile. Faccio davvero fatica ad immaginare come possa esistere un'Europa senza la predicazione del giudeo Gesù di Nazareth o senza quella miriade di studiosi, molti dei quali giudei, che nel Basso Medio Evo hanno preservato il sapere dell'antica Grecia. Kalergi è considerato tra l'altro uno dei più eminenti sostenitori degli Stati Uniti d'Europa, tanto da essere insignito del Premio Carlo Magno, oltre ad essere il promotore del movimento Paneuropeo; il suo primo saggio ha un titolo significativo "Paneuropa" nel quale appunto auspicava la nascita degli Stati Uniti d'Europa. Ciò che intendo criticare non è il suo europeismo ma la visione elitaria, tecnocratica, liberista ed anti democratica che traspare in modo chiaro nel saggio oggetto di questo commento. Scrive Kalergi <<La forma costituzionale che ha sostituito feudalesimo e assolutismo è stata quella democratica; la sua forma di dominio è stata plutocratica. Oggi la democrazia è niente più che un modo di apparire assunto dalla plutocrazia. Dal momento che i popoli non potrebbero tollerare la plutocrazia nella sua cruda nudità, è loro lasciato il potere, ma solo sotto il profilo nominale, mentre quello effettivo ( nel senso di forza d'intervento davvero agente, Macht) sta nelle mani dei plutocrati. Nelle democrazie – quelle repubblicane come quelle monarchiche – gli uomini di Stato sono nulla più che marionette, mentre i capitalisti tirano i fili: sono loro a dettare le linee direttrici della politica , a dominare gli elettori sotto la pia frode dell'opinione pubblica, i ministri sotto la pia frode delle relazioni commerciali e societarie. (...) La plutocrazia di oggi è più potente dell'aristocrazia di ieri , infatti nulla le si pone al di sopra se non lo Stato, che peraltro è suo strumento e suo complice>> . Questo passaggio sullo Stato come strumento di dominio di classe richiama in qualche modo Marx, come l'attacco alla Democrazia come governo plutocratico ricorda molto qualche discorso mussoliniano contro le plutocrazie occidentali. Dalle sue pagine emerge una sorta di vera e propria idolatria per la tecnica e per i tecnici. Le argomentazioni sono abbastanza semplici. La tecnica è lo strumento che può

liberare l'Uomo dallo stato di schiavitù legato in primo luogo al lavoro nel quale versa. Kalergi in sostanza sostiene che la tecnica libererà l'Uomo dal peso del lavoro rendendogli quell'*otium* che caratterizzava le società aristocratiche dell'antichità greco – romana dove, però, il lavoro veniva fatto da una umanità schiavizzata. La tecnica come strumento per aumentare la produzione di ricchezza e come strumento per ridurre il lavoro, la conseguenza logica di questa affermazione è la concezione dello stato che da essere lo Stato dei produttori diventa lo Stato dei consumatori. Saranno i consumatori a determinare cosa produrre << La futura missione del Parlamento è l'assunzione della rappresentanza e della difesa dei concordanti interessi di tutti i consumatori a fronte degli interessi dei gruppi di produttori, i cui portavoce sono oggi ancora oggi deputati e di partiti>>. Questo è un passaggio sicuramente molto attuale ed anche un passaggio che ascrive Kalergi al pensiero che chiamiamo neoliberale che trae origine dalla Scuola Economica di Vienna e dalla teoria marginalista. Altro dato sul quale riflettere è perché l'idea di una unione europea ha tratto tanta linfa vitale proprio dal mondo mitteleuropeo rappresentato dalla Vienna asburgica? L'idea del meticciamiento poteva essere la risposta alle spinte nazionaliste che portarono al crollo dello Stato Asburgico e invece non riuscì ad essere nulla del genere. L'idea dello Stato dei consumatori ha come logica conseguenza l'abbattimento dello Stato stesso o meglio dei confini degli Stati nazionali a favore dei << concordanti interessi>> che solo nel luogo dello scambio deputato, ossia il mercato, possono trovare modo di realizzarsi. Tanto Kalergi quanto von Hayek godevano del sostegno della Fondazione Rockefeller. Fondazione che a partire dalla fine della Grande Guerra e dal crollo della duplice monarchia ha finanziato le ricerche di quella che è stata la Scuola economica di Vienna, scuola di pensiero che a partire dagli anni 30, a seguito dell'ascesa di regimi autoritari in Austria e Germania, emigrò armi e bagagli verso gli Stati Uniti per ritornare in auge tra la fine degli anni 60 e 70 del secolo scorso grazie al sostegno del mondo economico e finanziario di quel Paese. Scuola di pensiero oggi egemone vera ispiratrice dell'Unione Europea. Quando nasce la CECA, primo embrione di quella che oggi è l'UE, a spingere in tal senso furono gli USA e lo stesso UK. L'idea era l'unità degli Stati dell'Europa Occidentale da contrapporre all'Urss e agli Stati del blocco sovietico. Il confronto tra federalisti e funzionalisti nella costruzione dell'unione europea ha visto vincenti i secondi non certamente i primi ai quali appartenevano tanto Kalergi quanto Spinelli. Ancora oggi più che il federalismo prevale una impostazione funzionalista nella costruzione dell'UE. Le istituzioni UE sono state costruite via, via in funzione del contesto economico internazionale per cui si è passati da una costruzione dell'UE attraverso il rafforzamento degli Stati nazionali e quindi politiche economiche, a secondo del contesto, keynesiane o ordoliberali, ad un contesto che vede lo smantellando degli Stati nazionali attraverso la crescita del ruolo delle regioni e nel contempo politiche economiche neoliberali. Schematicamente potremmo dire che la costruzione dell'unità europea è passata: da Keynes, dalla Scuola di Friburgo e dagli anni 90 in poi dalla Scuola di Vienna e quindi dal marginalismo. L'Unità europea che si costruisce dalla fine degli anni 90 in poi è fondamentalmente neoliberale, questo è il dato su quale riflettere per comprenderne la genesi al di là delle partigianerie. Per cui criticare Kalergi da destra accusandolo di essere il teorico di un complotto che vuole l'Europa meticciata e governata dal giudaismo è davvero fuori luogo, sono le solite argomentazioni di una destra nazi – fascista che inneggia non si sa bene alla purezza di quale razza e a quale originaria identità europea. Kalergi, ispiratore di questa U.E., è l'antesignano della elite antidemocratica, neoliberale, globalista e tecnocratica che oggi egemonizza il Mondo. Una elite solo apparentemente priva di identità, dotata invece di un forte senso di appartenenza, la classe dei ricchi che da anni conduce la sua lotta di classe contro i poveri, per dirla con Buffet.

fonte: <https://www.sinistrainrete.info/europa/24719-gerardo-lisco-alle-origini-dell-unione-europea-richard-n-coudenhove-kalergi.html>





## Come ho cominciato ad amare la bomba ..... ovvero ..... la fisica sul tavolo di casa / di Paolo Di Marco



La Fisica è associata, nei titoli di giornali e nell'immaginario, a esperimenti costosi in laboratori con attrezzature esotiche: dai grandi acceleratori di particelle ai razzi interplanetari. E così appare sempre più qualcosa riservato a un mondo alieno e rarefatto di cui poco è dato sapere e soprattutto comprendere ai comuni mortali.

Ma non solo la 'Fisica povera' dei laboratori scolastici, ma anche quella esotica può essere fatta a casa propria, anche da qualcuno digiuno di scienza.

### **1- il caos (*il rubinetto di Henon*)**

Nonostante se ne sia fatto molto parlare tempo fa il caos è ancora oggetto misterioso per la maggior parte di noi. Il fatto che evochi l'eterna lotta con l'ordine lo carica anche di significati morali tanto drammatici quanto impropri.

L'unico modo di esorcizzarlo è capirlo, e la strada migliore gli esperimenti.

Quello che vi proponiamo richiede solo un recipiente con un rubinetto di quelli classici.

Mettiamo il recipiente sul tavolo, e per terra una vaschetta con della carta argentata sul fondo (Se avete un rubinetto di quelli classici, cilindrici, potete farlo anche nel lavandino di casa..).



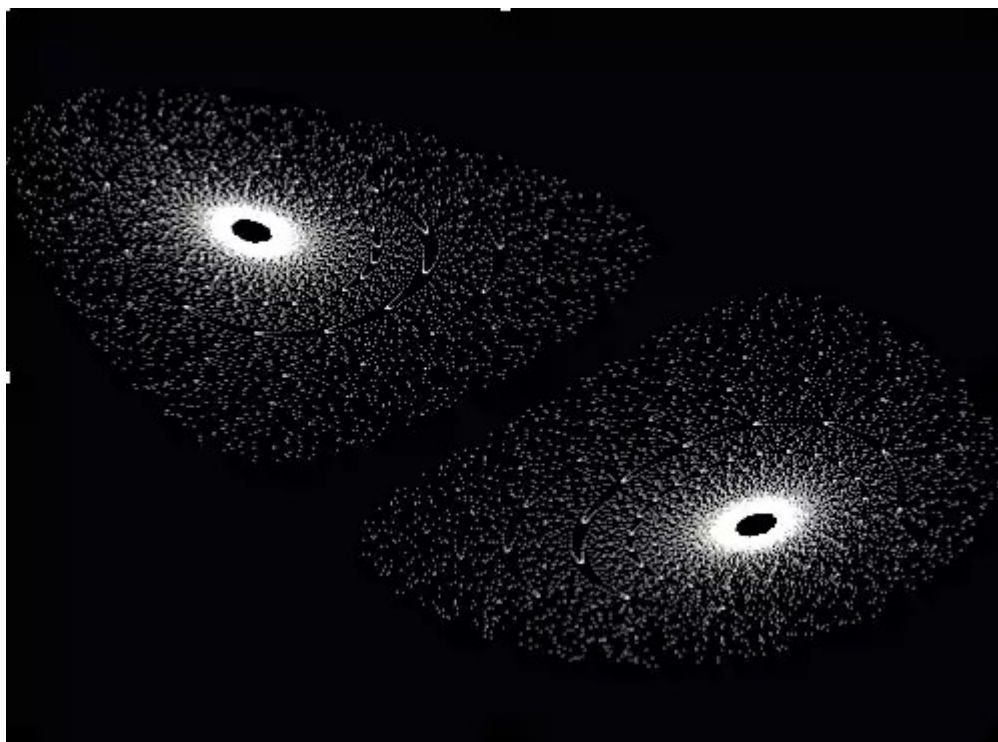
**fase 1**– apriamo il rubinetto un poco per volta: l’acqua e cade e rimbalza sulla carta argentata (che ne amplifica il rumore) goccia a goccia; più apriamo il rubinetto più la frequenza delle gocce aumenta..

**fase 2**– A un certo punto -grosso modo quando la dimensione delle gocce coincide quasi col diametro del rubinetto- la regolarità del rumore delle gocce cadenti sparisce: c’è una fase disordinata e confusa..finchè non ci sono più gocce separate ma un flusso continuo

**fase 3**– ora l’acqua cade in un flusso continuo, più si apre il rubinetto più il flusso aumenta di volume (fino alla fine della corsa del rubinetto)

*Quella che ci interessa è la fase 2:* quel ritmo irregolare, apparentemente disordinato, è la fase caotica.

Da cosa dipende: mentre nelle altre due fasi il numero di fattori (parametri è il termine tecnico) che controllano il ritmo è solo uno (più si apre il rubinetto più il ritmo o il flusso aumenta), in questa fase entra in gioco l’interazione tra le gocce e le pareti del rubinetto: irregolarità, ruvidezza, densità dell’acqua sono ulteriori fattori. Quindi una prima conclusione che è generale: il caos nasce quando un sistema passa da una fase con uno a una fase con più parametri di controllo (il numero sufficiente è in generale tre). Ma il disordine del ritmo nasconde un ordine sottostante, più complicato ma apparente una volta che lo traduciamo in grafico (v. figura): basta fare un grafico in cui su sull’asse orizzontale si mette l’intervallo di tempo tra una goccia e la successiva e sull’asse verticale l’intervallo di tempo tra la successiva e la seguente; si vedrà apparire una struttura complessa ma ben delineata, e quanto più aumentiamo la risoluzione tanto più si arricchisce di particolari (è un frattale, quel tipo di geometrie frazionarie che anni fa ebbero grande successo anche nella pittura).



Possiamo quindi dire che il caos non è disordine totale, ma nasconde strutture complicate ma descrivibili. E l'elemento interessante è che si presenta in molte più occasioni di quanto si credesse, ancora una volta mettendo in crisi quel paradigma della linearità che ancora domina gran parte della pratica della scienza. Basta che ci siano tre parametri e c'è una buona probabilità che il caos si presenti. (v. *il pendolo caotico*, con tre magneti, del *video seguente*). Quindi che il fenomeno non sia indecifrabile ma assai più complicato di quanto ci si aspettava (e se usciamo dal campo della scienza dura pensiamo a campi come le interazioni umane, o le battaglie...): basta pochissimo perchè gli esiti siano del tutto imprevedibili. (C'è anche un numero, *l'esponente di Ljapunov*, che ci dice se siamo al di là o meno della totale imprevedibilità).

[http://www.poliscritture.it/wp-content/uploads/2023/01/pendolo-caotico-1.m4v?\\_=1](http://www.poliscritture.it/wp-content/uploads/2023/01/pendolo-caotico-1.m4v?_=1)

## 2- la fusione nucleare *fredda*

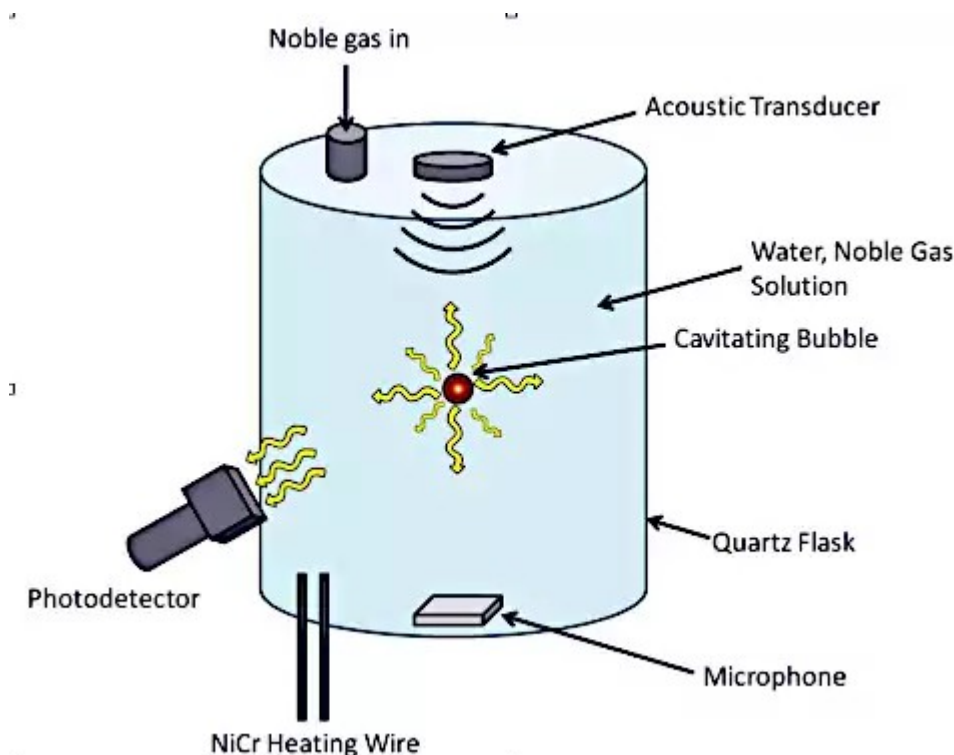
La fusione nucleare, il sogno di ricreare sulla Terra l'energia che alimenta il sole, è difficile, costosissima, e richiede condizioni estreme di pressione; oltre a non essere pulita come molti sostengono (dato che l'energia viene portata poi fuori a cavallo dei neutroni). Il tempo previsto per una sua realizzazione utile supera i trent'anni: troppi per sostituire efficacemente i carburanti fossili.

Qualcuno ha provato a realizzare una fusione che non richiedesse condizioni così estreme, la 'fusione fredda'; sui giornali sono apparse notizie dei fallimenti e anche plagi che hanno accompagnato questa ricerca. Ma pochi hanno notato che quello che non ha funzionato, in almeno un caso, non è la fusione fredda in sé quanto la produzione di energia in eccesso rispetto all'immissione.

E c'è un esperimento che possiamo fare anche in casa (qualcuno vende addirittura i kit) con una variante di fusione: la sonoluminescenza.

Il procedimento è semplice ma brillante: in un liquido si inviano delle bolle d'aria estremamente

rarefatte: le possiamo immaginare come delle piccole palle coll'acqua come superficie e il vuoto all'interno. Poi si fa in modo che le bolle implodano (esplosione verso l'interno), inviando dei suoni di frequenza adeguata;



Avendo le bolle all'interno un vuoto spinto quando la pressione dei suoni le fa collassare le pareti accelerano verso l'interno con velocità crescente (con una accelerazione pari a  $10^{11}g$ ), raggiungendo valori assai alti; così quando le pareti opposte si incontrano liberano molta energia.. Una parte dell'energia si libera sotto forma di lampi di luce (da qui il nome sonoluminescenza).

Se a questo percorso aggiungiamo un ingrediente, il deuterio (ovvero l'idrogeno pesante) è possibile che l'energia prodotta vada ad innescare una fusione nucleare (*vi sono esperimenti in corso in vari laboratori, Italia compresa: 'Osservata sonoluminescenza ed emissione di neutroni in seguito al violento collasso di bolle in una vasca di liquido arricchito di deuterio , Taleyarkan et al, '96'*)

Si stima che la pressione possa raggiungere i 1013 KPa (la pressione atmosferica è di circa 100 KPa), la temperatura decine di milioni di gradi. In queste condizioni i nuclei di deuterio collidono superando la repulsione elettrostatica, dando luogo alla loro fusione. La reazione nucleare è accompagnata da emissione di fotoni, rilevati con fotomoltiplicatori, e da distinguibili 'pop' dovuti alle onde d'urto che 20 microsecondi dopo la reazione urtano le pareti del cilindro. Si noti che le condizioni di temperatura e pressioni estreme interessano sempre volumi trascurabili del liquido, e per intervalli irrisori: questo spiega la mancata distruzione dell'intero apparato. (28/09/2005 M. Mastrangeli) – *Fusione nucleare a confinamento inerziale acustico*.

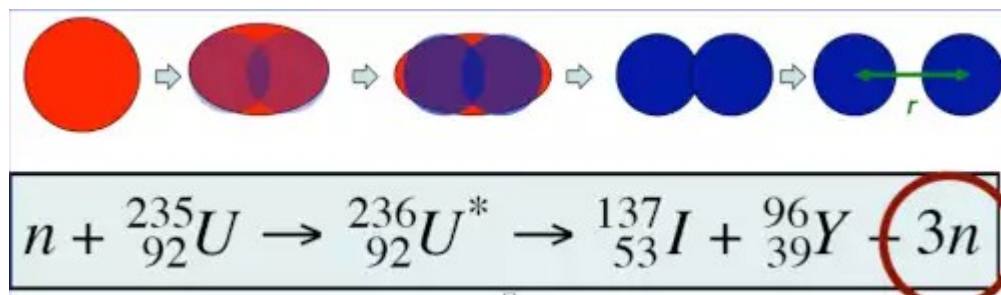
Come si diceva all'inizio però l'energia necessaria è più alta di quella prodotta, quindi inutile da un punto di vista pratico.

(Ma non è detto che un raffinamento dell'esperimento non possa portare a risultati più interessanti....).

### 3- la bomba

Diciamo subito che questo è un esperimento che non si può fare in casa (...e non converrebbe neppure...), ma siccome la ricetta è semplice la mettiamo come esercizio:

Servono circa 2 kg e 1/2 di Uranio (235): infatti gli atomi di U emettono spontaneamente neutroni (decadendo:),



e i neutroni emessi vanno a colpire altri atomi di U.

Però il decadimento spontaneo è in genere basso e il risultato si disperde in giro senza altri effetti. Come in un incendio perchè le scintille accendano un fuoco è necessario che trovino subito del combustibile vicino: in questo caso quindi una massa critica, tale che ogni atomo di U sia circondato da altri atomi contro cui tutti i suoi neutroni vanno a sbattere provocando altre separazioni (fissioni).

Ma questa massa deve accompagnarsi ad una densità critica, cioè gli atomi di U devono essere abbastanza vicini da garantire che questi processi avvengano in un tempo limitato rinforzandosi a vicenda.

Ed è questa la parte più difficile, dato che la densità critica viene ottenuta mediante una implosione: l'uranio viene circondato da un esplosivo convenzionale (circondato da un involucro assai robusto) che quando esplode può espandersi solo verso l'interno- comprimendo quindi l'uranio fino al limite voluto. A questo punto la fissione degli atomi diventa una reazione a catena (esponenziale) e l'energia liberata nella fissione fa esplodere l'involucro esterno e si libera sul mondo.....

Per arrivare a questo sono servite solo due formule semplici:

-quella che descrive il fatto che negli atomi c'è un 'difetto di massa' per cui i risultati della fissione hanno un poco meno massa dell'atomo originario

-e l'equivalenza di Einstein  $E = mc^2$  che implica che distruggendo una piccola massa si ottiene una grande energia (la costante  $c$  è molto grande: da un atomo di U235 otteniamo 183 MeV).

### 4- il calcolatore idraulico

Oggi gran parte dell'energia consumata si riversa in calcolatori di potenze mostruose, impegnati nei compiti più ardui- dalle transazioni finanziarie (inclusa la creazione e gestione di criptovalute) alla simulazione dello stato del pianeta alla gestione di sistemi enormi ed avanzatissimi di Intelligenza Artificiale. La punta di diamante sono i calcolatori quantistici, ancora in fase embrionale ma che promettono livelli di velocità inarrivabili.

Quello che noi vi proponiamo è una variante più lenta (ed assai più economica) ma con le stesse caratteristiche di fondo: al posto degli elettroni c'è l'acqua;

Per prima cosa ritorniamo all'origine, ai calcolatori analogici che ancora negli anni '60 erano parecchi passi più avanti dei quelli numerici..poi questi ultimi hanno cominciato progressivamente ad aumentare la propria velocità fino a soppiantare del tutto i rivali. Gli

ultimi analogici, che hanno calcolato gli stati iniziali e finali della missione Apollo, erano basati sulle valvole, e le variazioni della tensione elettrica erano la loro base- (ed il motivo per cui erano assai più adatti dei rivali numerici a risolvere le equazioni differenziali su cui si basa gran parte della fisica)

Ma in parallelo altri facevano lo stesso lavoro (stavolta in Russia) usando invece dei livelli di tensione elettrica i livelli dell'acqua. Se ci si pensa bene coi rubinetti si possono fare le stesse operazioni delle porte logiche dei calcolatori numerici, ma in più colle variazioni di flusso si possono aggiungere elementi differenziali assai più complessi da riprodurre numericamente.

E volendo, aggiungendo un poco di caos (col rubinetto di Henon ad esempio), si possono aggiungere elementi tipici dei calcolatori quantistici.

Quindi l'esperimento che proponiamo è semplice: prendere qualche rubinetto e dei tubi e riprodurre

*a-dei circuiti logici come quelli alla base dei calcolatori numerici*

*b-dei circuiti differenziali che risolvono problemi di matematica avanzata*

#### **-a**

Le unità logiche base sono AND (e) e OR (o)

Sono semplici da realizzare:

la prima sono due rubinetti in serie A e B: l'acqua passa solo se entrambe sono aperte

la seconda due rubinetti in parallelo A o B: l'acqua passa solo se almeno uno è aperto

I calcolatori numerici usano lo stesso principio, solo con la corrente elettrica; poi usano le operazioni logiche per costruire le operazioni matematiche consuete...ma questo è un passaggio ulteriore che non ci interessa.

#### **-b**

andiamo là dove i calcolatori analogici eccellono..l'analogia:

e andiamo a vedere (semplificando un poco) come si imposta il calcolo che hanno usato nel caso dell'Apollo:

$$d/dt (dx/dt) = dx/dt - mM/x^2$$

(tradotto in parole: a sinistra c'è l'accelerazione, a destra velocità e attrazione della massa planetaria)

L'impostazione si basa sul fatto che  $d/dt(dx/dt)$  che è l'accelerazione è la variazione della velocità ( $dx/dt$ ) che a sua volta è la variazione dello spazio nel tempo. Quindi se abbiamo un circuito idraulico che calcola la variazione (del livello dell'acqua) dovremo farci passare le nostre quantità iniziali, per poi reimmetterle nel circuito: avremo così tutte le grandezze che ci interessano, regolate mediante le costanti e il tempo. Assai più semplice che tradurre tutto in termini numerici.

### **5- il buco nero**

Sempre l'acqua è alla base di un altro tipo di esperimento che riprende i calcolatori analogici: si basa infatti sull'analogia tra equazioni dei fluidi (*Navier-Stokes*) ed equazioni della relatività generale.

Sempre ricordando che tutte le analogie vanno prese con le molle, possiamo ricostruire un buco nero semplicemente con una vasca piena d'acqua con un tappo in fondo.



Qual è la caratteristica di un buco nero?: dobbiamo guardare cosa succede alle onde nella vasca, le increspature che si vedono in alto, una volta prese nel vortice. Le onde corrispondono a quello che sarebbe un corpo solido che si avvicina al buco; e si vede che passato un certo punto vengono prese in un vortice seguendo un andamento da guscio di lumaca e poi vengono assorbite senza scampo, oltre quello che nel buco nero si chiama 'orizzonte degli eventi'.

E si può anche, con qualche accorgimento in più, vedere la radiazione di Hawking: cioè l'emissione di informazione da parte del buco nero; all'inizio Unruh illustrava la situazione con un pesce rosso che cade in una cascata, e i cui strilli sono meno veloci della sua velocità di caduta, cosicché nessuno lo sente. Ma poi si è visto -sempre con un fluido- la formazione di coppie di fononi, dei quali uno veniva assorbito e l'altro rimaneva libero: quello che per Hawking portava via l'informazione.

Il centro dell'analogia è il fatto che quando usiamo le equazioni dei fluidi, che sono piuttosto complicate, dobbiamo fare delle approssimazioni che corrispondono a certe condizioni sperimentali. E se otteniamo delle equazioni che sono identiche a quelle della propagazione dei campi quantistici o classici, non solo abbiamo una matematica uguale ma anche sappiamo anche come modificare le semplificazioni che abbiamo introdotto per via sperimentale.

## 6- E perché no? Ancora le 3 torri gemelle

Avendo visto esperimenti complicati questo è un gioco da ragazzi, che qualsiasi studente del liceo è abituato a fare.

Stavolta l'esperimento lo facciamo sì in casa, ma basandoci su filmati.

(L'abbiamo anche fatto con gli spettatori in un teatro di Genova, usando pesetti e cronometri)

Riprendiamo l'archivio di RAI3 e ci guardiamo i filmati della caduta dei grattacieli di Manhattan l'11 Settembre 2001

### 1- la spiegazione ufficiale e la simulazione

Arriva l'aereo, incendio, i pilastri di acciaio fondono (?!), il pavimento crolla sul piano di sotto, che poi crolla su quello sotto e via fino alla fine.

Simulazione: due fili con in cima un piombo forato che scorre sul filo; nel primo filo ci sono dei piccoli ostacoli /cerchietti forati di sughero, che simulano la resistenza alla caduta dei piani sottostanti), nel secondo nulla (caduta libera); risultato: nel 1° caso il tempo di caduta del piombo è circa il doppio rispetto al secondo.

### 2- il filmato con cronometro e calcolatrice

Si cronometra il tempo di caduta delle torri, che è sempre di circa 8''(con tutte le approssimazioni di una lettura del tempo imprecisa anche rispetto al punto di arrivo);

### 3- il calcolo

Si usa la formula di caduta dei gravi: è una legge semplice,

$$s = \frac{1}{2} g t^2$$

da cui si ricava il tempo di caduta :

$$t = \sqrt{2s/g}$$

da cui, sapendo che l'altezza è 415 m (aereo1 colpisce 96° p, aereo2 colpisce 81° p) e facendo le proporzioni (sul totale di 110 p), sapendo che  $g=9,8$  otteniamo tempi di caduta libera rispettivamente di **8,6s e 7,9 s.**

### 4- il terzo gemello

Cade anche con le stesse modalità il grattacielo WTC7, che non è stato colpito da alcun aereo e dove si vedono solo piccoli incendi isolati.

#### Conclusioni:

se il meccanismo di caduta è quello ufficiale il tempo di caduta avrebbe dovuto essere (come minimo) di **17 s nel 1° caso e di 16s nel 2°**; il tempo rilevato inferiore a 10s fa scartare questa ipotesi a favore della caduta libera.

Il terzo grattacielo poi rappresenta quella che gli americani chiamano 'la pistola fumante', ovvero la prova senza appello: nessun aereo, eppure cade nello stesso modo.

Dato che gli aerei non sono la causa della caduta (e la cosa era improbabile anche da altri punti di vista, dato che la temperatura del fuoco del kerosene è la metà di quella necessaria a fondere l'acciaio; l'unica ipotesi plausibile appare quella di una demolizione controllata, molto in uso negli USA) anche i famosi attentatori (che dopo vent'anni dal più terribile omicidio di massa della storia americana non sono mai stati processati (!!!??)) non sono responsabili.

L'esperimento è semplice e incontrovertibile, e possiamo immaginare che ci siano molti scienziati e giornalisti che l'abbiano fatto o visto fare; a parte le poche centinaia di tecnici e scienziati di 'Engineers and Architects for the Truth on 11/9' e qualche giornalista isolato (*in Italia Giulietto Chiesa e Marino Mazzucco ma anche Report*) nessuno però ci ha detto la verità. Ma la fisica ce la impone.

E quello che abbiamo visto finora ci dice che possiamo fare della buona fisica anche senza bisogno di grandi attrezzature e di conoscenze esoteriche. Basta essere curiosi (e un poco ingegnosi).

via: <https://www.sinistrainrete.info/teoria/24720-paolo-di-marco-come-ho-cominciato-ad-amare-la-bomba-ovvero-la-fisica-sul-tavolo-di-casa.html>

## “RIINA ERA UN CRETINO”

**IL GIUDIZIO TRANCHANT DEL PROCURATORE DI CATANZARO, NICOLA GRATTERI, SUL “CAPO DEI CAPI”:** “ERA SOLO UN VIOLENTO. INGAGGIÒ LA GUERRA STUPIDA CONTRO LO STATO E AD APPROFITTARNE FU LA ‘NDRANGHETA, CHE OGGI È LEADER DELL’IMPORTAZIONE DI COCAINA IN EUROPA” – MESSINA DENARO L’AVEVA CAPITO, E INFATTI TOTÒ NON CAPIVA I SUOI INVESTIMENTI NEI PALI EOLICI: “SE LA POTREBBE METTERE NEL CULO LA LUCE” – MA COSA NOSTRA HA IMPARATO LA LEZIONE, E PER RIORGANIZZARSI MUTUERÀ PROPRIO DALLE ‘NDRINE IL MODELLO DI ORGANIZZAZIONE ORIZZONTALE



NICOLA GRATTERI

## **1. MAFIA, GRATTERI: "RIINA ERA CRETINO E 'NDRANGHETA NE HA APPROFITTATO"**

Estratto da [www.adnkronos.com](http://www.adnkronos.com)

"Riina era un cretino. [...] Era solo un violento. Per essere un capo non devi essere violento, devi essere intelligente". Lo ha detto il procuratore di Catanzaro Nicola Gratteri, intervenuto in Senato presso la Sala Caduti di Nassirya alla presentazione del portale 'Scelgo la vita'.

E mentre Cosa nostra ingaggiò, con lo stragismo, la "guerra stupida contro lo Stato" ad approfittarne fu la 'Ndrangheta, al punto, ha ricordato, che ad oggi "è leader nell'importazione di cocaina in Europa". [...]

## **2. LA MAFIA CHE VERRÀ**

Estratto dell'articolo di Francesco Grignetti per ["La Stampa"](#)

[...] Cosa Nostra non è finita ma anzi riparte dalla stagione di Messina Denaro, soprattutto con un'attenzione diversa agli affari. Si parla molto di suoi investimenti nelle energie rinnovabili. Lo raccontò Totò Riina in una memorabile intercettazione nel carcere di Milano: «A me dispiace dirlo, questo signor Messina... Questo che fa il latitante, che fa questi pali eolici, i pali della luce... Se la potrebbe mettere nel c. la luce, ci farebbe più figura».

Il boss credeva nel lusso. Camicie firmate. Orologio da 36 mila euro al polso. Etichette prestigiose del vino di Marsala nel portafoglio investimento, come per l'olio di qualità e l'ottimo vino catarratto. Messina Denaro aveva capito il valore dei marchi doc. E l'importanza della grande distribuzione.

Tanto che sarebbe un uomo da 5 miliardi di euro, manovrati grazie ai prestanome. Quanto siamo lontani dai «viddani» di Corleone, uomini di campagna, soddisfatti di pane e ricotta, nascosti in casolari sperduti tra le campagne. Secondo un pentito, Messina Denaro si sarebbe comprato persino un palazzo a Venezia, con vista sui canali, grazie a un prestanome. Cose inimmaginabili per i vecchi capi di Cosa Nostra.

[...] Quindi dopo di lui verrà una mafia imprenditrice, svincolata dall'edilizia e dal movimento terra. [...] La mafia che riparte da Messina Denaro, dunque, egemonizza il territorio ma ragiona sui suoi sentimenti. Non si esalta nello scontro per lo scontro. Usa la violenza solo quando serve. E diffida della politica.

[...] Resta il nodo di fondo: come sarà la mafia siciliana del futuro? Forse mutuerà l'organizzazione orizzontale della 'ndrangheta, che riserva al vertice solo ruoli di coordinamento. Messina Denaro qualche anno fa strinse un patto con i capi della 'ndrangheta in Piemonte per «lavorare insieme e diventare un'unica famiglia». È quanto emerge nel processo Carminius-Fenice. Sarebbe una notevole rivoluzione per Cosa Nostra, abituata a dominare e ora non più.

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-29/cronache/ldquo-riina-era-cretino-rdquo-ndash-giudizio-tranchant-339938.htm>

-----

20230122

## JAS GAWRONSKI RICORDA GIANNI AGNELLI A VENT'ANNI DALLA MORTE

“LO VIDI PER LA PRIMA VOLTA NEL 1957. MI INVITÒ ALLA LEOPOLDA, LA VILLA CHE AVEVA A BEAULIEU. ARRIVAI CON LA MIA FIDANZATA E DOVETTI SCENDERE A MONTECARLO. AL RITORNO, SCOPRII CHE CI AVEVA UN PO' PROVATO...” – IL RAPPORTO CON I POLITICI, L'INCONTRO CON FIDEL CASTRO, IL BASQUIAT CONTESE CON MADONNA E I FIGLI: “NON PIANSE QUANDO MORÌ EDOARDO. ERA DISPERATO, MA SI SENTIVA COME LIBERATO DA UN PESO. MARGHERITA? PREFERISCO PARLARNE COME PITTRICE” - "DIMENTICARE ANITA EKBERG NON FU FACILE. MA UNA SOLA DONNA L'HA DAVVERO COINVOLTO...”

## **Estratto dell'articolo di Aldo Cazzullo per il "Corriere della Sera"**

### **Jas Gawronski, quando vide Gianni Agnelli per la prima volta?**

«Avevo vent'anni, era il 1957. Mi invitò a un party a Sestriere, con molta altra gente. Lo incuriosiva che vivessi in Polonia».

[...]

### **Quando lo rivede?**

«Mi invitò alla Leopolda, la villa che aveva a Beaulieu, sopra Montecarlo. Il parco, la piscina, la vista indescrivibile: non avevo mai visto una casa così bella. Poi la vendette a un'americana».

### **[...] Come andò il ricevimento alla Leopolda?**

«Io ho sempre girato in Volkswagen, ma quella volta arrivai con la mia fidanzata di allora su una Jaguar targata Varsavia: un dettaglio che colpì l'Avvocato. Poi dovetti scendere a Montecarlo per un appuntamento. Al ritorno, scoprii che Agnelli ci aveva un po' provato con la mia ragazza...».

### **Un po' provato?**

«In modo evidente, ma elegante. Lei era più divertita che turbata».

### **Non un grande inizio, per l'amicizia di una vita. Cosa vi univa?**

«Credo che intanto l'Avvocato avesse nei miei confronti un senso di colpa, o comunque di responsabilità: grazie al fascismo, suo nonno aveva portato via il giornale di Torino a mio nonno».

### **Alfredo Frassati, editore e direttore della Stampa, nominato da Giolitti ambasciatore a Berlino, dimissionario dopo la marcia su Roma. Com'era suo nonno?**

«Uomo d'altri tempi, di poche parole. Agnelli diceva fosse un po' tirchio; io rispondevo che mio nonno, a differenza del suo, non si era mai fatto fotografare in camicia nera. [...]».

### **Quali politici stimava l'Avvocato?**

«Era affascinato da Pannella. Volle conoscerlo. In lui non vedeva l'esibizionismo, ma la buona fede».

### **E i democristiani?**

«Non ne parlava certo bene. In generale non aveva una buona opinione dei politici. E neppure dei giornalisti. Anche se frequentava quelli di successo: insieme andammo alla festa per i novant'anni di Montanelli».

### **E i comunisti?**

«Li stimava di più, aveva un ottimo rapporto con Lama. Una volta invitò a cena Castro. Dovevo esserci anch'io; ma Fidel arrivò con il suo assistente, Robaina, futuro ministro degli Esteri; per non essere in tredici a tavola, l'Avvocato mi pregò di venire dopo il dessert».

### **Cosa la colpì di quella serata?**

«Durante la vestizione, notai che Agnelli non le attribuiva alcun significato particolare. Io avevo appena intervistato Castro con grande emozione: da anticomunista di ferro, lo ritengo tuttora un gigante della storia, capace di tenere in scacco otto presidenti americani... L'Avvocato invece era imperturbabile».

### **[...] Che rapporto aveva con Marella?**

«Mai visto un marito trattare la moglie con tanta cortesia, con tanta attenzione, badando a coinvolgerla nelle conversazioni, a chiedere sempre il suo parere. Forse anche per lenire quel senso di colpa, o comunque di responsabilità, che gli veniva dal non essere un marito fedele».

### **Agnelli ebbe donne tra le più belle del mondo. Possibile che non si sia mai innamorato di nessuna?**

«Lo escludo. Certo dimenticare Anita Ekberg non era facile. Ma forse una sola l'ha davvero coinvolto».



**BETTINO CRAXI E GIANNI AGNELLI CESARE ROMITI**

**Chi?**



«Non lo dirò mai. Ma non era un'attrice».

### **Com'era davvero il rapporto con Romiti?**

«Un conto era l'amicizia, un altro il lavoro. Romiti apparteneva alla seconda schiera. Lo divertiva la sua franchezza al limite del cinismo.

Una volta mi raccontò una riunione. Mattioli, il direttore finanziario della Fiat, comincia serio: "Ci sono tre modi per affrontare la situazione. Il primo: ammettere la verità...". E Romiti: "Mattioli, non diciamo sciocchezze"».

### **Romiti pensò davvero di diventare padrone della Fiat, d'intesa con Cuccia?**



**EDOARDO AGNELLI MARELLA CARACCILO GIANNI AGNELLI**

«Ci hanno pensato in tanti, e non ci è mai riuscito nessuno: la famiglia si è sempre rivelata più forte. E comunque non credo allo schema di Cuccia contro Agnelli».

### **Perché?**

«Si stimavano moltissimo. Cuccia è forse l'unica persona a cui Agnelli riconoscesse una supremazia. Per il resto l'ho sempre visto confrontarsi alla pari con chiunque. Quando era segretario di Stato, era Kissinger a cercarlo per chiedergli consiglio, non viceversa. [...]».

[...]

### **E con Montezemolo com'era il rapporto?**

«Luca era il figlio che l'Avvocato avrebbe voluto: intelligente, spiritoso. Scanzonato. Agnelli gli dava del tu, Montezemolo del lei. Un giorno gli propone di portargli a pranzo un amico molto simpatico».

### **Chi era?**

«Malagò. Che dopo venti minuti, con il suo charme romano, dice: "Avvoca', perché non ci diamo del tu?"».

**E Agnelli cosa rispose?**

«Certo non avrebbe mai detto: no, diamoci del lei. Così Malagò dava del tu all'Avvocato; Montezemolo gli diede del lei sino alla morte».

**Il figlio vero era Edoardo.**

«Un intellettuale. Sensibile, intelligente: ma non capiva di non avere le qualità necessarie a guidare una grande azienda. Quando il padre decise di puntare su Giovannino, il primogenito di Umberto, ne soffrì moltissimo».

**Lei era con l'Avvocato quando gli arrivò la notizia del suicidio del figlio.**

«Non pianse. Non mostrava il dolore in pubblico. Ma era disperato. Nello stesso tempo, si sentiva come liberato da un peso».

**E la figlia Margherita?**

«Preferisco parlarne come pittrice. È davvero brava...».

**Non può cavarsela così.**

«Margherita è una donna simpatica e intelligente. Dovrebbe capire che la Fiat non era una multiproprietà che poteva essere frazionata tra otto figli. Occorreva un capo».

**Com'era il rapporto tra John e il nonno?**

«Agnelli lo scelse e lo formò. E mi pare che abbia fatto un buon lavoro. Oggi sento membri della famiglia criticare l'Avvocato. Ma nessuno osa criticare John».

**E con il fratello Umberto?**

«Lo amava e lo proteggeva; però gli rimproverava di raccomandare i suoi amici. Una cosa che l'Avvocato non faceva mai».

**E le sorelle?**



**GIANNI AGNELLI E EDOARDO AGNELLI**

«Aveva rapporti affettuosi con tutte, ma solo con Suni era una relazione alla pari. Si riconosceva in lei; anche fisicamente. Come se fosse il suo alter ego femminile. Però bloccò il film tratto dal suo libro, *Vestivamo alla marinara*».

### **Perché?**

«Perché non amava si parlasse di sé. Non per modestia; anzi, era un po' presuntuoso; ma riservato. Ad esempio detestava essere fotografato. Spesso nel gruppo di amici c'era qualcuno con la macchina fotografica: lui lasciava fare per educazione, ma era seccato. Ricordo due sole passeggiate per Torino. Una volta, era il 1984, andammo insieme a votare alle Europee. La gente lo fermava per strada, lui era gentilissimo con tutti. Subito dopo però...».

### **Subito dopo?**

«Sbuffava: che noia... In realtà, se non lo riconoscevano ci restava male. Ma con i suoi vestiti e i suoi tic, come l'orologio sul polsino, era difficile non riconoscerlo».

### **Cosa votò Agnelli nel 1984?**

«Partito repubblicano, come sempre. Ero candidato e disse che mi aveva dato la preferenza; ma lo escludo».

### **[...] Di Berlusconi cosa pensava?**

«All'inizio lo divertiva, lo considerava un po' una caricatura. Quando vinse le elezioni, però, lo prese molto sul serio. E poi era lusingato dal fatto che tenesse la sua foto sul comodino. Anche se i suoi leader di riferimento sono sempre stati altri».



**GIANNI AGNELLI JAS GAWRONSKI**

### **Chi?**

«Ugo La Malfa. E Spadolini. Nel 1994 seguimmo insieme l'elezione del presidente del Senato. Per mezz'ora parve che avesse vinto Spadolini, e Agnelli era tutto contento. Quando si scoprì che aveva vinto Scognamiglio, non ebbe la stessa reazione. E dire che Scognamiglio era un suo parente, aveva sposato la figlia di Suni».

### **Lei divenne portavoce del governo Berlusconi.**

«Una volta raccontai ad Agnelli che avevo ricevuto due amici a Palazzo Chigi. Mi rimproverò: "Non si fa, Palazzo Chigi è un'istituzione!"».

### **[...] L'Avvocato avrebbe mai venduto la Fiat?**

«Mai. Intuiva che dopo di lui sarebbe accaduto. Si fidava di Paolo Fresco, che aveva stretto un patto con la General Motors. Ma tutto era rinviato a dopo la sua morte. La Fiat era una responsabilità; se non un peso».

### **[...] Non è grave che abbia portato fondi all'estero?**

«È un caso legale ancora da chiarire. Certo, in America una storia così distruggerebbe la reputazione. In Italia siamo più indulgenti».

### **[...] Anche sull'arte?**

«Di musica non capiva niente, ma di pittura era un vero esperto. Una volta si disputarono un Basquiat da un milione di dollari lui e Madonna».

### **Madonna?**

«Agnelli le disse: non lo trova un po' caro? Lei rispose: non per me, per me è solo una canzone in più. L'Avvocato ne fu molto divertito: just another song... E le lasciò il Basquiat».

### **Ferrari o Juve?**

«La Ferrari lo appassionava perché era sua; la Juve era un vero amore. Nell'intervallo scendeva negli spogliatoi: Trapattoni era un po' seccato, ma non lo dava a vedere. Si divertiva a punzecchiare Boniperti, a ricordargli che si era lasciato sfuggire Maradona. Adorava Platini e Boniek, che trovava molto spiritoso. Mi raccontò che l'ingaggio prevedeva una parte in nero: Boniek la prese e se la infilò nei pantaloni, proprio lì...».

### **[...] È vero che amava il pericolo?**

«Sì. Ricordo un atterraggio nella nebbia in elicottero. Il pilota disse: non so se riusciremo. L'Avvocato ordinò di provare lo stesso. Oppure si faceva portare sulla sua barca, l'F100, dove cento sta per i piedi: 30 metri, non certo i mega-yacht di oggi; ma si poteva atterrare l'elicottero, con il mare calmo».

### **E con il mare agitato?**

«Il pilota planava, noi ci spogliavamo e ci gettavamo in acqua. Il vero pericolo lo corse su un'altra barca, lo Stealth: sbagliò manovra, finì su uno scoglio, il timone che teneva sino a un attimo prima saltò in aria, per poco non lo trapassò. Visse l'incidente come uno smacco, perché era un ottimo velista [...] Ho sempre avuto l'impressione che l'Avvocato cercasse una morte violenta, improvvisa».

### **Invece ha avuto una malattia lenta e dolorosa.**

«Dolorosa non credo, o comunque non se ne lamentava. E poi non sapeva di dover morire».

### **Come fu il vostro addio?**

«Non ci fu nessun addio, e mi sarei sorpreso del contrario».

### **Come? Lei era il suo migliore amico.**

«Ma lui non era un sentimentale. E poi detestava i finali. Anche allo stadio andava via sempre prima della fine del match. Ha fatto così anche con la vita».

via: <https://www.dagospia.com/rubrica-29/cronache/jas-gawronski-ricorda-gianni-agnelli-vent-39-anni-morte-ldquo-340039.htm>

-----

ORGE, GARE DI POMPINI, SESSO A TRE CON VIDEO, DONNE IN CANILE, SESSO CON BOTTIGLIE: QUESTE LECCORNIE E MOLTO ALTRO NEL LIBRO

## "NOTHIN' BUT A GOOD TIME. LA STORIA NON CENSURATA DELL'HARD ROCK ANNI '80" / di BARBARA COSTA

“ALTRO CHE MANESKIN, I GRUPPI SI SDRAIAVANO A TERRA CON LE GAMBE SOLLEVATE A TUONARE SCOREGGE A RAFFICA INCENDIANDOLE CON L'ACCENDINO. SI PULIVANO LE PUDENDA CON GLI ELENCHI DEL TELEFONO. IN QUEL PANORAMA MUSICALE IMMENSAMENTE MASCHILISTA, A CUI OGNI COSA ERA CONCESSA, LE DONNE ERANO CONSIDERATE DELLE GRAN...”

**Barbara Costa per Dagospia**



**NOTHIN BUT A GOOD TIME COVER**

Damia', scansate! Sposta le tue chiappe pelose e i tuoi Måneskin più in là, che qua tu non c'entri: tu e i Måneskin siete ragazzi perbene, non succederà che vi scoprano "sdraiati per terra con le gambe sollevate a tuonare scoregge a raffica incendiandole con l'accendino", e né sono sicura ad ingoiare vermi vivi durante un concerto, ma nemmeno su un palco a darvi fuoco, a gettar tranci di carne al pubblico, né a vomitare sangue e a sgozzarvi (ma per finta). Voi Måneskin non vendete lo spavento.

Ma a te, Damiano, "pollastrella col caz\*o" forse ti ci hanno già chiamato, e per il tuo look, eccentrico sì ma non platino lungocrinito come i metallari anni '80, svitati completi, front-man di band di dischi suonati e venduti a tonnellate, e band che facevano il tutto esaurito (vero!) in arene e stadi, e band le cui gesta son



celebrate in "Nothin' But a Good Time. La Storia Non Censurata dell'Hard Rock Anni '80", bibbia del decennio hair-rock-metal, finalmente uscita in italiano (Il Castello ed.).



**NOTHIN BUT A GOOD TIME (3)**

Non l'ammetteranno mai ma chi oggi 50/60enne è in prima fila a romper le p\*lle ai Måneskin per come suonano, e cantano, e si conciano, era allora in prima fila ad acclamare i pupazzoni Mötley Crüe, Guns N' Roses, Ratt, Poison, Skid Row, e cento altre band al cui confronto i Måneskin sono prototipi da oratorio. E non solo per la fondamentale differenza che Damiano e soci son bravi ragazzi, puliti, mentre queste band eran formate da schizzati "sozzi scappati di casa" strafatti "ca\*zutissimamente motivati", ma per... l'attitudine.



## WASP

I Måneskin non si puliscono le pudenda con gli elenchi del telefono (anche perché non esistono più), non stanno "a drogarsi e a ubriacarsi come non ci fosse un domani, caz\*o!", e non leccano la loro pipì come Ozzy Osbourne a sfida ai Mötley, e né si fanno fare p\*mpini nel tour bus filmando l'exploit in tempo reale con telecamere a circuito interno, e men che meno ti porgono piatti colmi delle loro feci fumanti come ha fatto il batterista Tommy Lee, "ed eccovi serviti!".

E poi, le donne: odierne 50/60enni, dove state? Che fate? Non vi ricordate? Avete buchi di memoria? O vi vergognate a ripensare voi stesse a quei tempi, super divertenti, quando eravate felici e innamorate perse di tali maschioni glammissimi chitarristi? E chissà chi di voi ci è riuscita, a "rocks your boys" (a farseli), e solo una volta, una notte, da groupie 'mbriachissima...

Chi tra voi ora mamma e irreprensibile professionista negli '80s si abbigliava a tr\*ia e pazza di vita e c-o-n-s-e-n-s-u-a-l-i-s-s-i-m-a si è lasciata andare a orge, se non con i membri delle band con le crews, con i roadies, o con tutti a scalare? Chi tra voi ebbra di gioia si fonava e cotonava i capelli fino al soffitto, si impiasticciava di fard, e correva ai concerti, si sdilinquiva a quelle hit, calamitata, ma ora ha paura a googolare determinate parole per riconoscersi in foto proibite di sc\*pate a tre, un pene in bocca e uno nel sesso, e peni uno dietro l'altro, nei backstage, nei motel, con quei "rocchettari fr\*cioni" per voi a quell'epoca divini?



## NOTHIN BUT A GOOD TIME 8

Signore belle, datemi retta: se ci tenete alla vostra moralità, non aprite questo libro! Potreste offendervi a morte!!! In quel panorama musicale immensamente maschilista, a cui ogni cosa era concessa – e da voi soprattutto! – sapete come venivate considerate? "Gran m\*gnotte", "grassone e culone", "straccia mutandine bagnate", "gallinelle per maialoni assatanati sempre a caz\*o duro", "bagasce dallo

spirito mooolto indipendente", "mucche in calore entusiaste di essere trascinate nel backstage", e chi era quella che al bancone di un bar da Vince Neil dei Mötley Crüe "si è lasciata sfilare le mutandine per farsi infilare un collo di bottiglia nella f\*ga", come se fosse la più bella esperienza della sua vita?



**NOTHIN BUT A GOOD TIME (2)**

"Uno spassooooo!", com'era una f\*gata stare nel "DOG POUND", il "canile" dei Mötley Crüe: così stava scritto sulla porta di una stanza "zeppa di ragazze, eccitatissime, e smaniano per essere scelte". Per far che? "Succhiartelo davanti a tutti!!!". Tette e c\*li nudi in videoclip volgari, e però "nessuna ha una volta espresso disappunto alcuno, né tantomeno sdegno".



**NOTHIN BUT A GOOD TIME 9**

Già. Ma c'è chi lo riconosce: "Se allora fossero girati i dispositivi foto e video

presenti, l'intera scena sarebbe finita in gattabuia". Terremotante. "Fino allo stroppio". Ma è successo, sai? Non puoi cambiarlo. Purtroppo "non sai mai cos'hai per le mani/finché non l'hai più", e infatti, a un certo punto, "i fan hanno le p\*lle piene di lacca, di cotonature e spandex", e arriva Kurt Cobain, che tutti 'sti capelloni li spazza via. A cannonate. Liquidati in blocco come nulla fosse. Non c'è pace per i dannati, cari miei. Lo avete capito, e a vostre dure spese: a Kurt Cobain "Call Dirty To Me", "f\*ttuta fighetta del ca\*zo", o "negro rottinc\*lo", non lo dici.

fonte: <https://www.dagospia.com/rubrica-29/cronache/orge-gare-pompini-sesso-tre-video-donne-canile-sesso-339917.htm>

20230124



## ICGEB: La sovranità della scienza al di sopra di tutto / di Resistenze al nanomondo

È ormai di qualche mese la notizia che il governo italiano ha conferito piena immunità e inviolabilità al Centro Internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (ICGEB) di Trieste e al personale di ricerca in esso presente. Lo Stato italiano si è impegnato ad elargire un finanziamento annuo di 10 milioni di euro e l'utilizzo gratuito di circa 8000 metri quadrati di suolo ed edifici.

L'ICGEB nasce nel 1983 come progetto dell'Organizzazione Nazioni Unite per lo sviluppo industriale (Unido), diventando successivamente nel 1994 un'Organizzazione Internazionale autonoma che riunisce 65 Stati membri, con collaborazioni di settore come la Fondazione Bill e Melinda Gates, la New England Biolabs (attiva in ricerche in campo biotecnologico) e la Genethon, azienda leader nel campo della terapia genica. ICGEB ha svariati laboratori nel mondo ed è strettamente legato all'Agenda 2030 delle Nazioni Unite di cui condivide la visione sulle prossime emergenze.

I segreti ben custoditi dell'ICGEB evidentemente non sono il tipo di ricerche portate avanti, ma come queste effettivamente sono realizzate. Nel sito internet dell'ICGEB si può leggere che "i programmi di ricerca comprendono progetti scientifici di base come il controllo dell'espressione genica, la replicazione del dna, la riparazione del dna e l'elaborazione dell'RNA, studi su virus umani quali HIV, HPV e rotavirus, immunologia molecolare, neurobiologia, genetica molecolare, ematologia sperimentale e terapia genica umana. I programmi di ricerca di ciascun Gruppo sono periodicamente valutati attraverso visite in loco che coinvolgono panel internazionali di scienziati con competenze specifiche nei rispettivi campi, le cui raccomandazioni sono riportate al Consiglio Scientifico ICGEB. Le attività di ricerca dei laboratori ICGEB Trieste sono

supportate anche da un gran numero di sovvenzioni concesse da varie agenzie di finanziamento internazionali”.

Negli ultimi anni di dichiarata pandemia nomi come Wuhan o Forth Dick ci sono diventati noti, come si voleva che fossero noti: eccezionalità nel mondo della ricerca o “super laboratori”, laboratori classificati fino a quattro punti che ne descrivono l’altissimo livello di pericolosità. I punteggi, assegnati dai loro stessi organi di controllo, non sono un reale metro di valutazione e anche le diciture come “super laboratorio” servono solo a confondere e a far trasferire l’attenzione sui contorni al fine di creare un susseguirsi di interrogativi che non potranno mai essere soddisfatti. Questi laboratori invece sono reali e concreti e portano avanti esperimenti utilizzando le tecniche di ingegneria genetica. Nel mondo se ne contano circa una sessantina sparsi soprattutto nei paesi del Sud del mondo. Cosa avviene precisamente al loro interno è un mistero, sappiamo però che con l’aiuto dell’ingegneria genetica si ricombinano virus, molti di questi spariti da tempo dalla circolazione. Senza aver paura di esagerare possiamo affermare che in nome della difesa da una possibile “Guerra biologica” se ne preparano continuamente in laboratorio, ovviamente a livello preventivo verso possibili minacce future.

Abbiamo ormai compreso che la pace si prepara con lo stoccaggio continuo di armi atomiche in grado di distruggere più volte il pianeta e lo stesso avviene con le armi biologiche: tutti le aborrono e tutti ci lavorano, spesso in grande collaborazione con il fine unico ovviamente della pace. Basti pensare al laboratorio di Wuhan dove esisteva una fitta rete di relazioni tra Cina, Stati Uniti, Francia e altri paesi. Abbiamo visto l’esistenza di decine di questi laboratori in Ucraina sotto stretta vigilanza del Pentagono, ben poco è uscito sugli esperimenti condotti, probabilmente questo avrebbe messo in imbarazzo il denunciante stesso, che avrebbe dovuto dire qualcosa sui propri laboratori non necessariamente militari e segreti, ma anche presenti in qualche rinomata struttura universitaria.

La rivista di settore statunitense Fierce Pharma già il 9 Dicembre 2013 scriveva: “l’azienda biotecnologica Pfizer ha firmato un contratto 7,7 milioni con Darpa”. Il Pentagono incarica Pfizer di “ripensare radicalmente lo sviluppo dei vaccini. Ciò che l’agenzia Darpa ha rivelato implica che vuole accorciare i tempi di risposta alle minacce di pandemie o di bioterrorismo eliminando molti dei passaggi attualmente necessari per conferire l’immunità”. In una circolare sui contratti in vigore all’epoca, il Dipartimento della Difesa degli Stati Uniti ha dichiarato a questo proposito: “Pfizer condurrà un programma di ricerca e sviluppo finalizzato alla messa a punto di una piattaforma tecnologica in grado di identificare gli agenti patogeni emergenti direttamente in un individuo infetto o esposto e di produrre successivamente anticorpi protettivi nel suo organismo”.

Ma senza la tecnica di “chirurgia genetica” o “gene editing”, per la quale nel 2012 è stato assegnato il premio Nobel a due scienziate, la piattaforma a mRNA per i sieri genici non sarebbe stata possibile. Il sistema, chiamato CRISPR/Cas9, sviluppato per la modificazione di vegetali, di animali da allevamento e da laboratorio e per le terapie geniche, consente di apportare modifiche alle sequenze genetiche con maggiore precisione, velocità, risparmio e apre alla possibilità di modificare geneticamente la linea germinale umana con modificazioni genetiche trasmissibili di generazione in generazione.

Se si pensasse alla ricerca pubblica come ad un possibile argine verso l’irrefrenabile messa in opera della piattaforma biomedica, significa ancora una volta non comprendere che ci sono direzioni nella ricerca scientifica che non si possono imbrigliare, immancabilmente varrà il solito mantra tecno-scientifico: se tecnicamente è possibile si farà. Con queste formule di pensiero ci siamo ritrovati nella situazione attuale, si è confuso il sapere con la competizione e la corsa scientifica attuale, capitanata dalle bio-nanotecnologie è sempre verso bio-armamenti, che possono essere più micidiali in tempi di pace che di guerra, come ci ha insegnato il Sars-Cov2.

Ricordiamo la conferenza di Asilomar del 1975 in cui i ricercatori discutevano di regolamentazioni e di porre dei limiti alle ricerche di ingegneria genetica sul DNA ricombinante. Ma regolamentare significa di fatto legittimare quelle pratiche e sviluppi tecno-scientifici



ponendo dei limiti che man mano saranno eliminati. Regolamentare per dare una parvenza di tutela, per aspettare un'accezione sociale di determinati sviluppi o che essi penetrino nel quotidiano fino a normalizzarsi. Fermare le tecnologie di ingegneria genetica, quei laboratori in cui vengono sviluppate e fermare i processi che ne seguono invece significa fermare tutto quel mondo.

In questa particolare fase della dichiarata pandemia, non importa se in declino, molte altre ne verranno hanno assicurato a Davos e di riporto i vari ministri italiani, ecco arrivare in Italia un nuovo laboratorio pronto per i tempi che verranno. Ovviamente questo centro si impegnerà anche per il Covid 19, come non potrebbe visto che milioni di persone solo in Italia si sono inoculate un siero sperimentale a mRNA frutto dell'ingegneria genetica e considerando che si tratta di un centro internazionale volto a sviluppare l'ingegneria genetica e le biotecnologie. La notizia della sua nascita è uscita quasi per caso tramite la Gazzetta Ufficiale del 16 Giugno "Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (ICGEB) relativo alle attività del Centro e alla sua sede situata in Italia".

Troviamo inutile e fuorviante dilungarci sui misteri che avvolgono questo centro, ne sappiamo già abbastanza per essere fortemente critici verso queste strutture con il loro personale internazionale ben pagato e protetto da qualsiasi cosa questi possano realizzare e anche dalle possibili conseguenze. Interrogiamoci su come questo centro non si ponga difficoltà a livello economico, cosa che fanno praticamente tutti i centri di ricerca, evidentemente ha un budget a disposizione che non possiamo neanche immaginare. Questo ci fa pensare al Darpa che rappresenta la ricerca militare negli Stati Uniti e che ha a disposizione fondi illimitati sia per proprie ricerche che possono essere robot a quattro zampe o nuovi pericolosissimi virus ricombinati, sia per finanziare anche altri progetti di suo interesse nel mondo come per esempio le zanzare OGM di Crisanti.

Quello che si sta velocizzando è un tipo di ricerca per tempi di "emergenza", il nuovo mondo che si va a delineare che corre con la rete 5G prepara la sua piattaforma digital-sanitaria. Il centro di Trieste, che siamo sicuri rappresenterà solo un inizio di quello che vedremo fiorire nel fù bel paese, da la traccia di quello che ci attende e dovrebbe anche indicare la strada a chi vuole opporsi al paradigma bionanotecnologico e cibernetico. Ecco la visione, quella che ci viene posta come tale da questo centro: "Essere l'organizzazione intergovernativa a livello mondiale per la ricerca, la formazione e il trasferimento tecnologico nel campo delle scienze della vita e delle biotecnologie". E continuando: "Combinare la ricerca scientifica con il potenziamento delle capacità, promuovendo così uno sviluppo globale sostenibile". L'obiettivo è "conciliare il progresso economico globale con la giustizia sociale e la conservazione delle risorse naturali". In questa direzione "I paesi in via di sviluppo, le economie emergenti e le nazioni industrializzate devono fare la loro parte per garantire il successo dell'Agenda 2020-2030. [...] L'obiettivo finale è responsabilizzare gli Stati membri dell'ICGEB nell'uso degli ultimi sviluppi scientifici e aiutare i membri ad applicare moderne soluzioni biotecnologiche per porre fine alle malattie e raggiungere la sicurezza alimentare ed energetica, promuovendo nel contempo lo sviluppo del capitale umano attraverso l'istruzione, la formazione e la fornitura di pari opportunità per tutti".

Questo linguaggio, che non ha niente a che vedere con quello che sarebbe da aspettarsi per l'insediamento di una nuova cittadella scientifica, è frutto del nuovo paradigma totalitario e sostenibile allo stesso tempo. Si inaugura non un semplice centro di ricerca, ma quella visione fluida di uno Stato piattaforma, dove la salute delle persone e la salvaguardia del pianeta passano dalle tecno-scienze e qui scompaiono per dare priorità alla biotecnologia avanzata.

Siamo fiduciosi che l'ecologismo denunci la falsa sostenibilità di queste ricerche, che gli animalisti denuncino le atroci torture effettuate sugli animali, che gli attivisti contro i sieri genici denuncino il paradigma di ingegneria genetica e soprattutto che l'attivismo contro il green pass riconosca il messaggio a livello nazionale dato da questo insediamento.



Il ruolo di questo centro va calato nel contesto che lo ha reso prima necessario e dopo voluto come necessità ineluttabile. Non criticare adesso e con forza questi insediamenti ci lascerà impreparati alla nuova riconfigurazione sociale e biologica introdotta sui nostri corpi che si va realizzando nella crescente rapidità emergenziale. Il paradigma biotecnologico va rifiutato e combattuto nella sua totalità, prima di diventare anche noi deboli e sterili monoculture OGM disponibili per il tecno-totalitarismo. A monte rigettiamo ogni tecnica di ingegneria genetica e l'idea di mondo e di essere umano che portano e comportano con la consapevolezza che non è possibile nessun tipo di regolamentazione. Rimettiamo al centro l'indisponibilità dei corpi e del vivente.

Invitiamo tutte e tutti ad una grande mobilitazione che riporti l'attenzione là dove la si vuole spostare e tessendo il necessario filo conduttore tra tutte le emergenze che hanno preparato e prepareranno.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24722-resistenze-al-nanomondo-icgeb-la-sovranita-della-scienza-al-di-sopra-di-tutto.html>



## Il Regno Unito supera la linea rossa in Ucraina: e ora? / di Giuseppe Masala

La strategia occidentale contro la Russia appare evidente. Il primo step è stato che prevedeva di logorarla con una guerra contro l'Ucraina il cui esercito è stato potentemente armato in questi anni e che agiva trincerato nelle fortificazioni costruite in Donbass.

Un secondo step (che secondo me sta per partire) dove una coalizione di volenterosi si batterà contro la Russia usando l'Ucraina (ormai stremata e pronta al collasso) come campo di battaglia. E' di oggi la notizia che la Gran Bretagna trasferirà in Ucraina non solo i carri Challenger2 ma anche degli elicotteri d'attacco Apache. Sempre più difficile sostenere che non c'è un intervento diretto dei britannici, bisogna essere davvero ingenui a credere che degli elicotteri Apache possano essere pilotati da dei piloti ucraini che su sistemi d'arma così complessi della Nato non hanno alcuna competenza, che peraltro si matura in anni e non certo in un training di 1 mese. Allo stesso modo possiamo dire del sistema antiaereo SAMP-T che gli italiani stanno per cedere a Kiev...difficile credere che il personale che dovrà usarlo sia ucraino.

Insomma, a mio avviso sta per partire (entro qualche mese) l'ondata della coalizione dei volenterosi composta, nelle mie aspettative, da Uk, Polonia, paesi baltici, Romania, Cechia-Slovacchia e forse Bulgaria. Poi è da vedere cosa succederà, se i russi risponderanno attaccando il territorio Nato potrebbe intervenire subito la Nato, altrimenti andrà ancora per le lunghe.

Situazione gravissima, peraltro chiaramente visibile a causa dei sommovimenti politici come per esempio le inaspettate dimissioni del Ministro della Difesa tedesco Lambrecht che evidentemente non se la sente, perchè sa bene cosa sta maturando.

In Italia, tutto tace. Tranne il Papa che parla apertamente (e giustamente) di terza guerra

mondiale in corso e pochi altri definiti complottisti che ci provano a parlare attraverso gli scarsi mezzi a disposizione.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24724-giuseppe-masala-il-regno-unito-supera-la-linea-rossa-in-ucraina-e-ora.html>

-----



## L'età delle catastrofi / di Roberto Finelli



Un'epoca della modernità s'è evidentemente conclusa. Il capitalismo è infatti divenuto *capitalismo universale*. Ma pandemia e guerra stanno lì a dimostrare quanto la sua modernità, che almeno dal XVI° sec. ha significato crescita progressiva della ricchezza e allargamento dei beni primari a masse sempre più estese della popolazione, si sia venuta ormai estenuando.

Potremmo definire "età delle catastrofi" il periodo storico nel quale l'umanità si accinge ad entrare, o meglio nel quale è già entrata a partire dalla globalizzazione dell'economia neoliberale che s'è iniziata storicamente con l'implosione dell'Unione Sovietica e la diffusione dell'economia a dominanza di capitale all'intero pianeta. Nel giro di trent'anni il neoliberismo, vale a dire il capitalismo come espansione illimitata del capitale, nella sua forma di capitale produttivo, capitale finanziario e capitale commerciale, ha mostrato dopo un decennio di diffusione e sviluppo, tutti i suoi intrinseci limiti, per proporsi, nell'orizzonte di un passaggio egemonico dagli Stati Uniti alla Cina, come sintesi di tre catastrofi che sempre più si apprestano e stanno per attraversare e devastare la vita del XXI° secolo.

Tale nuova età delle catastrofi si configura attraverso la compresenza del suo agire su tre livelli distinguibili ma pure riconducibili a facce di una stessa realtà.

- *La catastrofe ecologica.*
- *La catastrofe geo-politica.*

- *La catastrofe antropologica della mente.*

## 1. La catastrofe ecologica

La drammatica pandemia di Covid-19 che l'umanità ha sofferto negli ultimi tre anni può essere definita come una *globalizzazione al contrario*. Giacchè, mentre la globalizzazione "in positivo" ha stretto in una rete planetaria sempre più articolata e connessa mercati delle merci e del denaro, scambio e processo di informazioni, nuove tecnologie e sistemi flessibili di produzione, popolazioni e Stati, con una tendenza centralizzante verso la Cina (probabile futura potenza egemonica mondiale), la globalizzazione in "negativo" del Covid-19 ha utilizzato quelle medesime vie, nel verso opposto, di una unificazione dell'umanità nel segno della malattia e dell'estenuazione della vita (con un movimento rovesciato e centripeto, anche qui e non caso, della Cina verso il resto del mondo).

Ma comprendere la natura profonda di tale rovesciamento e l'intensità della cesura storica che esso comporta, significa mettere in campo non solo un giro all'indietro di carattere *spaziale e sincronico*, bensì anche, e contemporaneamente, un giro all'indietro di carattere *temporale e diacronico*. Perché la portata dell'evento pandemico è stata ed è tale da concludere, almeno a mio avviso, una fase della modernità. Nel senso di aver posto fine a quel processo storico che data almeno a partire dalla fine del XV° sec. e che ha visto, malgrado le molte interruzioni, un continuo progredire, quanto ad accesso e disponibilità di valori d'uso, quanto cioè a miglioramento in assoluto dello statuto e della riproduzione materiale della vita, di quote sempre più ampie, di ceti, di classi sociali, di nazioni, della popolazione mondiale.

Se ci rifacciamo alla scuola della cosiddetta «economia-mondo» di Wallerstein e di Arrighi, ossia ad una teoria della mondializzazione economica di *lunga durata* che, iniziata nel Quattrocento, è durata fino alla fine del Novecento, pur con molto diversi riassetti e configurazioni tra centro e periferia, siamo infatti pressochè obbligati ad affermare che qualsiasi ripresa economica postpandemica non potrà che, di qui in poi, scontrarsi con i limiti di sostenibilità e di uso delle risorse proprie dell'ecosistema dell'intero pianeta.

Non a caso recenti studi hanno parlato a proposito del Covid-19 di una "epidemia attesa", preannunciata dall'incremento e dall'esplosione delle epidemie a livello mondiale a partire dal 1990. A partire da quella data si parla del diffondersi di una "epidemia di epidemie", il cui 70% sembra poter esser definito come "zoonosi", ossia epidemie dovute a microrganismi che sono passati dall'animale all'uomo. Deforestazioni, allevamenti intensivi zootecnici di enorme dimensione quantitativa, riduzione assai elevata della biodiversità (dovuta in buona parte all'uso di sementi Ogm), accelerazione degli scambi su scala mondiale, appaiono essere alla base di una intensificazione epidemica che non ha confronti con quanto accaduto sul piano medico-epidemiologico almeno nel secolo che va dal 1850 al 1950.<sup>[1]</sup>

Come ha ben scritto Richard Horton, caporedattore di *The Lancet*, una delle più autorevoli riviste internazionali di medicina, «Covid-19 is not a pandemic». Perché, a ben vedere, è una «sindemia», ossia una malattia che trova le sue cause, *insieme*, nelle ineguaglianze sociali da un lato e nella crisi ecologica, intesa in senso lato, dall'altro. Infatti quest'ultima, includendo in essa anche la dequalificazione del cibo che ingeriamo, produce non solo alterazioni profonde del clima ma anche un aumento continuo di malattie croniche (come cancro, diabete, ipertensione, malattie cardiovascolari e respiratorie) che rendono assai fragile la salute della popolazione di fronte all'insorgenza dei nuovi rischi sanitari. Senza dimenticare ovviamente lo smantellamento del sistema sanitario dell'ultimo trentennio che, come ben tutti sappiamo, ha visto venir meno ogni sanità, urbana e non-urbana, di base e la privatizzazione di moltissime prestazioni. Ma si può aggiungere che sia l'intera attitudine di uso e sfruttamento delle risorse naturali a dirci che siamo giunti a un grado di manipolazione del vivente elevatissimo, molto facilitato, sul piano della ricerca biologico-industriale, da una riduzione scienziata della complessità della vita alla sua codificazione informatica e genetica, che oggi domina, secondo

un'ispirazione, tristemente meccanicistica, la biologia molecolare.

Tanto che di fronte all'accaduto dell'estendersi all'intero pianeta del Covid-19 appare oggi meno fondamentale chiedersi il tempo e il luogo determinati dove quel virus biologico si sia formato. Se per un salto di specie, dovuto appunto alla deforestazione e alla diminuzione della biodiversità, con la conseguente rottura di *clusters* conservati da lunghissimo tempo in nicchie biologiche, o, invece, alla fuga da un laboratorio di sperimentazione e manipolazione molecolare (il laboratorio di Wuhan finanziato da aziende e investimenti occidentali), nella ricerca spasmodica che caratterizza da molti anni a questa parte la produzione industriale di nuove molecole. Visto che ciò che conta oggi assai di più è che il fenomeno pandemico, insieme al surriscaldamento del globo terrestre (due facce appunto della stessa medaglia), costituisce il segno, più drammaticamente e tangibilmente evidente, del fatto che l'espansione della modernità sia giunta ormai a scontrarsi con il limite di sostenibilità dell'intero pianeta e, soprattutto con la possibilità di sopravvivenza dell'intero genere umano, almeno quanto a un livello sufficientemente buono e generalizzabile di vita.

Ed è proprio in questo senso che la sindemia del Covid-19 ha concluso e concluso, anche diacronicamente, la lunga storia della modernità. Perché, ritornando alla sua origine, ne ha curvato e riassunto l'intero percorso, esplicitandone l'identità che maggiormente l'ha caratterizzata e configurata. Quella, cioè, di un vettore, insieme di produzione materiale e di produzione sociale, che, nella sua anima più intrinseca di astrazione quantitativa di ricchezza, di accumulazione e valorizzazione di valore, ha vissuto e vive, *per suo principio*, di una tendenza incontenibile verso l'illimitato, ossia verso la crescita e la dismisura quantitativa. E che in base a tale suo *costituzionale principio* è obbligato a colonizzare e a piegare a tale sua logica di moltiplicazione quantitativa l'intero mondo della vita concreta, così della natura umana come della natura non-umana.

Ma appunto questa tensione di una ricchezza astratta verso l'illimitato della sua accumulazione/universalizzazione – che costituisce la definizione del *concetto di Capitale come tale* data da Marx, prima della sua concretizzazione nei mille capitali concreti ad opera dei capitalisti individuali e concreti – è giunta ormai ad urtare contro il cerchio promosso dalla sua stessa globalizzazione. Portando in questo modo a verità tangibile e chiara, con un singolare effetto di *Nachträglichkeit* (di conferma posticipata) il senso più profondo del *Capitale* marxiano, nel suo essere più che una *scienza della contraddizione* una *scienza di un'astrazione storica sistemica*, cioè del modo in cui un vettore di socializzazione astratto e impersonale come il capitale sia capace di intessere di sé la società intera:

- *sia come produzione di un enorme ammasso di merci;*
- *sia come ri/produzione asimmetrica di rapporti sociali;*
- *sia come opera di produzione ideologica e simbolica dell'immaginario collettivo.*

Tanto che, a ben vedere, non di *antropocene* si dovrebbe parlare, riguardo alla manipolazione di un *indifferenziato* genere umano nei confronti della natura (secondo quanto ha voluto la *critica metafisica* della "tecnica" imposta nel secolo scorso da Martin Heidegger), bensì, assai più propriamente, di *capitalcene*, quale l'opera di una ben determinata parte e classe sociale nel suo operare, *insieme*, contro l'umano e contro il naturale.

Di questa catastrofe ecologica il virus del Covid-19 ci ha dato la testimonianza più cruda ed estrema nella sua veridicità e proprio la sua pregnanza di significato ci esorta a pensarlo, non come mero *virus biologico* di cui sarebbe sufficiente bloccare la circolazione, ma come sintomo e simbolo insieme di quel *virus sociale ed economico* che l'ha generato e che rimanda al sistema del capitalismo universale, con il suo flusso sempre più inarrestabile di merci, informazioni, capitali e persone.

Quello che giunge a conclusione oggi è dunque il *mito del progresso*, di un presunto sviluppo

unilineare della storia e della estensione progressiva e sempre più ampia di beni e servizi all'intero genere umano, quale conseguenza della sua centralità e superiorità fabbrile di contro alla subalternità della natura.

## 2. La catastrofe geo-politica

La cesura antropologica e sociale generata dal Covid-19, se interpretata come accadimento di natura non solo biologica, introduce insomma a una nuova fase del capitalismo mondiale che sarà caratterizzata da un intensificarsi della concorrenza per l'utilizzo e lo sfruttamento di un campo di risorse tendenzialmente più limitato e definito. Vale a dire che, lungi da ipotesi profetizzanti il crollo e la fine del capitalismo, quello a cui assisteremo nel prossimo futuro vedrà verosimilmente – insieme al passaggio, parimenti epocale, dell'egemonia economica (e necessariamente anche militare) mondiale dagli Usa alla Cina o comunque a una condizione multipolare – una lotta sempre più ampia per le risorse disponibili, gestita in primo luogo dal grande capitalismo tecno-finanziario.

Questa nuova fase della storia del capitalismo (nuova perché appunto stretta nei confini del limite ecologico) – ha quindi tutta la potenzialità di vedere un acuirsi drammatico della polarizzazione tra luoghi e socialità della ricchezza e luoghi e socialità dell'impoverimento, con un improbabile venir meno del ruolo dello Stato, giacché una condizione di concorrenza esasperata e generalizzata per le risorse, il controllo degli enormi flussi emigratori e il passaggio egemonico dall'area atlantica a quella del Pacifico sollecitano a pensare a una forte continuità nella politica degli armamenti e della funzione militare e geo-politica dello Stato. Salvo ad aggiungere che sarà uno Stato sempre più identificato con la cultura del neoliberismo, della estensione cioè delle regole contabili del mercato a tutte le sfere della vita individuale e sociale: con una possibile piccola variante nel verso dell'ordoliberismo, quale religione della generalizzazione del mercato temperata da misure assistenziali di mera sopravvivenza di vita per gli strati più precari e deboli della popolazione.

Per altro la lezione di Marx sulla società moderna ci ha insegnato che il capitale è animato non solo da una tendenza insopprimibile verso l'illimitato, e dunque da un conflitto permanente rispetto alla riproduzione dell'ambiente e di tutte le forme di vita, ma anche da una natura propria intrinsecamente bellica e conflittuale sul piano delle relazioni sociali. Perché è da un lato in lotta costante con la classe dei lavoratori, al fine di ricondurre la loro prestazione lavorativa a *lavoro astratto*, cioè a lavoro disciplinato e normato secondo i protocolli dell'impresa, e dall'altro è sempre in lotta di concorrenza con gli altri imprenditori capitalisti per la conquista del mercato e la realizzazione/vendita del suo plusvalore.

*Illimitatezza e conflittualità* definiscono in tal modo per Marx le categorie costituzionali di ogni capitale, il "concetto" che ne definisce l'essenza ultima e che ne comanda la processualità, quale che sia la produzione empirica e concreta di valori d'uso che l'azione del singolo capitalista sceglie di intraprendere.

Da questo codice *impersonale* di condotta, coerente con la natura *impersonale* della ricchezza astratta da accumulare – da questa compenetrazione di illimitatezza e conflittualità deriva, per dirla in modo semplificato e assiomatico, tutta la storia della modernità. Almeno così come l'ha ben teorizzata Giovanni Arrighi, almeno a partire da *Capitalismo e (dis)ordine mondiale*, quale susseguirsi di passaggi egemonici attorno a un centro di potere economico-politico di volta dominante, raggiunto anche e sempre per mezzo di una vittoria di guerra.

Un passaggio egemonico è certamente sempre ed anche di natura culturale, quanto ad affermazione di nuove idee e di nuovi valori, ma è soprattutto istituito su una maggiore potenza di natura economico-militare. Ed appunto nel quadro di un confronto geopolitico di forze economiche e militari che va iscritta la guerra appena accesi in Europa tra Federazione Russa ed Ucraina. Essa è un episodio, guardando assai in avanti, del confronto futuro tra la decadenza progressiva dell'impero americano e l'accrescimento sempre più esteso della



potenza cinese. Ma è contemporaneamente l'esito, guardando all'indietro, di una politica dell'egemonia basata appunto sulla sconfitta economico-militare dell'avversario in questione e sulla sua riduzione a una condizione di impotenza. Come è avvenuto con l'implosione e la caduta dell'Unione Sovietica alla fine degli anni '80, quando, a conferma in primo luogo di un confronto duro tra forze e potenze, non c'è stata tolleranza e pietà alcuna per i vinti. Nel senso che non v'è stata alcuna intenzione da parte della potenza americana, uscita vincitrice della guerra fredda, di includere in un progetto di evoluzione democratica e di integrazione europea la popolazione russa, preferendola lasciare in balia di un capitalismo selvaggio e autoritario. Basti pensare al bombardamento da parte di Boris Jeltsin del parlamento russo, con i 180 morti che ne sono seguiti e subito messi da parte, e al consenso di fondo del mondo occidentale con cui quell'operazione bonapartista è stata accettata.

La guerra in Ucraina è parte di questo gioco drammatico di colpi e controcolpi, secondo un'ottica di mera potenza, della cui cruda realtà il richiamo alla democrazia è solo apparenza e propaganda. In questo contesto è quindi verosimile pensare che una condizione permanente di guerre, più o meno dichiarate, caratterizzerà gli anni futuri, nella lotta durissima che segnerà lo spostamento dell'asse mondiale dall'Atlantico al Pacifico.

### 3. La catastrofe antropologica della mente

Ma sindemia e guerra, che hanno introdotto la nuova epoca delle catastrofi inaugurata dal capitale universale, hanno portato sulla scena anche la terza dimensione, inevitabilmente partecipe di un tale passaggio storico, che è quella della catastrofe e della estenuazione generalizzata della mente.

Catastrofe sindemica e catastrofe geo-politica sono infatti accompagnate entrambe da una massificazione dell'opinione pubblica così univoca e maggioritaria, e nello stesso tempo da un manicheismo di contrapposizione così estremo e volgare, da ben rivelare qual è la tendenza di fondo, sul piano della formazione delle coscienze e della produzione di idee, di una produzione di capitale che s'è fatta progressivamente cornice generale e integrale della vita, sia individuale che collettiva.

E' dalla fine degli anni '70 del secolo scorso del resto, dall'esaurirsi cioè dei grandi movimenti di insubordinazione e di emancipazione, che con l'affermarsi del neoliberismo e delle nuove tecnologie dell'informazione s'è venuto viepiù accentuando un processo di svuotamento e di superficializzazione della mente che potremmo anche definire come la genesi e la moltiplicazione della *mente orizzontale*. Con questo termine intendo una mente che accoglie il significato delle sue operazioni discorsive e cognitive assai più, quando addirittura non esclusivamente, da una fonte di senso e da un sistema di informazioni esteriore, che non dalla propria interiorità di affetti e di idee. Quando cioè la mente, rinunciando all'asse verticale della sua costituzione (quanto al rapporto tra *logos* e *pathos* della propria interiorità), si distende e si esteriorizza tutta su un asse orizzontale, accogliendo discorsi, valori e idee assai più dal mondo esterno che dal proprio mondo interno[2].

Baruch Spinoza aveva posto a base della sua *Etica* nel XVII° sec. una teoria della mente per la quale "l'oggetto dell'idea che costituisce la mente umana è il corpo, ossia un certo modo dell'estensione esistente in atto, e niente altro" (II, 13). Ossia una concezione per la quale la funzione della mente è in primo luogo quella autoriflessiva di prendere ad oggetto di cura e interesse del suo pensare la propria vita corporea biologico-emozionale, portandola, aggiungeremo noi con la psicoanalisi e la neurobiologia moderna, a relazione e mediazione con la realtà ecologica e storico-sociale del suo ambiente esterno. Già Spinoza aveva cioè introdotto nella cultura moderna la visione di una costituzione antropologica basata su un *duplice asse*, verticale e orizzontale, e del loro necessario integrarsi e reciproco riconoscersi, pena la genesi di profonde atrofie e deformazioni della mente. Ed appunto ciò che oggi è in questione è proprio la diffusione di una mente di massa che stenta profondamente ad attingere senso e progetto di vita a muovere dal proprio fondo emozionale per fissarsi su informazioni,



immagini e configurazioni di valori e di senso che provengono solo dall'alterità.

In tale progressiva sostituzione e impoverimento di una mente emozionale con una mente solo linguistico-informativa, quella che oggi sta assumendo un rilievo sempre più egemonico è la concezione del mondo come "infosfera": ossia quella che a noi, in vero, appare proporsi come l'ultima ideologia, legata allo sviluppo delle nuove tecnologie digitali. La quale definisce il mondo appunto come scambio e messa in rete continua di informazioni, più precisamente come un luogo unificato e globalizzato da un processo permanente di accumulazione, calcolo e trasmissione di informazioni, di cui anche la mente umana, sempre più assimilata a un computer che processa dati, sarebbe parte integrata e in connessione.

Ora non c'è dubbio alcuno che l'umanità nel suo complesso stia vivendo quella che, parafrasando il libro di Clarisse Herrenschildt, *Les trois écritures*, potremmo definire la terza grande rivoluzione nella storia dei sistemi comunicativi. Perché, esprimendoci per enormi schematizzazioni storiche, se la prima grande rivoluzione è consistita nell'invenzione dell'alfabeto, cioè nella possibilità di scrivere e comunicare con solo 20/30 segni rispetto alla amplissima quantità di segni delle scritture ideografiche e geroglifiche, e se la seconda rivoluzione è consistita nell'invenzione della stampa a caratteri mobili, e dunque nella possibilità di disporre di molte più copie rispetto alla scrittura amanuense, la terza rivoluzione è indubbiamente quella che stiamo attraversando consistente nell'accesso a un nuovo mondo della codificazione, consistente in un sistema di matematizzazione che consente di tradurre i linguaggi storico-naturali in segni di formalizzazione matematica, calcolabili ad una velocità enorme rispetto alle capacità delle mente umana.

E' cioè innegabile che ci troviamo di fronte ad una nuova stagione tecnologica capace, con degli strumenti che generano la nostra meraviglia, di aprire nuovi campi del nostro conoscere e di far avanzare moltissimo la messa in comunicazione dell'umanità, forse integralmente per la prima volta, con se medesima. Ma tutto ciò va accolto e valorizzato a patto che tale nuova strumentazione rimanga nell'orizzonte della strumentalità e che alla fine sia sempre l'umano a decidere della costituzione e della destinazione del digitale. A patto cioè che non si compia l'errore ideologico di prendere una strumentazione per la vera e oggettiva struttura della realtà, e, in questo scambio tra lo *strumentale* e l'*ontologico*, assumere che numeri, codici, formattazioni, intelligenza artificiale, costituiscano il modello intrinseco di una nuova realtà che non troverebbe più il suo significato ultimo nella materialità biologica del nostro corpo, nel sentire tridimensionale ed emozionale del nostro vivere, ma appunto nella virtualità di un mondo fatto di pixel e di strisce di segni alfanumerici.

Questo convincimento, a mio avviso fallace, che la realtà intera, sia naturale che umana, si strutturi e si risolva in codici e in informazione, che lo stesso cervello umano sia costituito da funzioni di elaborazione e calcolo di *bit* e codici binari, con la possibilità di un dialogo costante e paritetico tra intelligenza umana e intelligenza artificiale, sta accompagnando e legittimando sul piano teorico un processo reale di consegna della mente ai dispositivi informatici, agli automatismi degli algoritmi che velocizzano sempre più il loro procedere ed alla generazione obbligata ed esteriore di senso che da essi deriva[3].

Per tale via l'ideologia dell'infosfera, con il suo intendimento di una materia da leggersi come *info-materia*, ossia di un nuovo tipo di oggettività che sarebbe ricca di *agency* e di proprietà ecologico-connettive, giunge a superare ogni distinzione tra mondo organico e mondo inorganico e a proporre una visione del lavoro come *bricolage*, in una presunta cooperazione dialogica tra soggettività umana ed ambiente. Mentre a me appare invece solo come il volto trasfigurato di una soggettività di massa consegnata a un pensare senza profondità, la quale, senza capacità di stabilire nessi di causazione e di mediazione, rimane sedotta dall'immediato e dalla coloritura, la più appariscente, della superficie.

Ed è proprio di qui, da questa patologia psichica di massa, da questa esteriorizzazione della mente, che a nostro avviso deve muovere qualsiasi utopia di un'emancipazione futura. Giacché per noi che frequentiamo da sempre, accanto a quello di Marx, il discorso di Gramsci, e siamo

perciò lontani dalle mitologie operaiste e post-operaiste di classi e moltitudini presupposte come soggettività già compiute e alternative al divenire della storia del capitale, quello che potrà essere il soggetto di una possibile trasformazione sociale non è mai dogmaticamente presupposto, ma sarà solo il risultato di un lungo processo di costruzione e di una lotta egemonica di storia e produzione delle idee, per una appropriazione e liberazione, appunto, della mente.

#### 4. Interiorizzazioni ed esteriorizzazioni

Alla base di questa nostra teoria del presente e dell'immediato futuro come tempo storico d'ingresso nell'età delle catastrofi sta il convincimento di fondo che la produzione economica basata sulla valorizzazione di capitale, produttivo, finanziario o commerciale, sia divenuta sempre di più un *dispositivo impersonale* di pratiche, guidato da protocolli obbligati ed oggettivi, che corrispondono alla *natura "astratta" della ricchezza prodotta*. Secondo la geniale intuizione di K. Marx il capitale è valore in astratto, ossia quantità di ricchezza monetaria che, indipendentemente dai valori d'uso concreti e particolari che produce, è finalizzata all'accrescimento della sua quantità iniziale. In quanto quantità in espansione, o *valore in processo*, indifferente al mondo qualitativo dei valori d'uso attraverso cui si realizza, il capitale è, nell'ispirazione marxiana (forse più nei *Grundrisse* che non in *Das Kapital*), *soggettività storica a tendenza universale*, cioè vettore che tende a uniformare l'intera realtà naturale e sociale alla sua crescita tendenzialmente illimitata. Ed è appunto, come tale, l'attore fondamentale della società moderna, il codice che si prova nella sua natura impersonale ed astratta ad assegnare a individui e classi sociali la funzione, non di veri soggetti, ma solo di personificazioni di ruoli economici, cioè di svolgimento di pratiche predeterminate e fissate dalla sua logica di accumulazione.

Nell'epoca della globalizzazione compiuta, qual è quella che stiamo vivendo, questa intuizione di Marx del capitale come dispositivo impersonale di universalizzazione giunge ad assumere realtà piena e matura. E si fa pari (in quanto *Spirito universale del Mondo*) allo "Spirito" (*Geist*) della filosofia di Hegel: quale *dimensione totalizzante che produce i propri presupposti*, ovvero che ritraduce tutto ciò che trova come ambiente storico e sociale «esterno», legato a formazioni sociali e culturali precedenti o di altra natura, in ambiente «interno», attraversato e regolato dalla sua più propria legge di produzione e di vita.

A tale opera di *interiorizzazione* storica, di traduzione dall'esteriore all'interiore, che è propria del capitale, in quanto soggetto progressivamente universalizzante e dominante dell'intera storia moderna, si accompagna, secondo la nostra visione, un processo, in qualche modo contrario, di *esteriorizzazione*, cioè di movimento e di produzione di effetti che vanno dall'interno all'esterno, dalle profondità dell'essere sociale alla sua superficie. Ed è appunto a tale duplice ed opposta dinamica di interiorizzazione e di esteriorizzazione che bisogna guardare per provare a intendere il "blocco storico" tra di economia della *reductio ad unum* propria della globalizzazione capitalistica, sul piano della struttura e di filosofia, invece, della differenziazione e della decostruzione di identità, sul piano della sovrastruttura, che ha costituito a nostro avviso la chiave di volta della cosiddetta postmodernità a noi più prossima e la cui produzione di senso si prolunga ancora profondamente nel nostro presente.

Per altro, se la produzione di ricchezza astratta e della sua valorizzazione, come abbiamo detto, è, secondo la lezione di Marx, l'essenza, la destinazione fondamentale della società capitalistica, un vettore astratto di realtà è per definizione impalpabile, invisibile, inavvertibile all'esperienza dei sensi. Costituisce una sorta di «inconscio sociale», che, come tale, può rendersi oggetto di conoscenza e di esperienza sensibile solo attraverso gli effetti che produce nei corpi, nelle individualità e negli enti del mondo concreto. Per dire cioè che il processo capitalistico di produzione di plusvalore si fa realtà evidente solo da un lato nella diffusione generalizzata del *lavoro astratto*, quale pratica e forma di vita effettiva dei corpi e delle menti della forza-lavoro, e nella curvatura e manipolazione di senso, dall'altro, imposte all'intero mondo qualitativo dei valori d'uso e del contesto ambientale di natura [\[4\]](#).

La vera soggettività del capitale, quale protocollo accumulativo e impersonale di «ricchezza astratta», può manifestarsi infatti all'esperire umano solo *indirettamente*, attraverso i suoi *effetti sul concreto*. E tali effetti consistono propriamente nell'unione dei due processi che abbiamo appena definito: un *processo di interiorizzazione* per il quale ogni forma del vivente, sia cosa di natura o esistenza umana, viene colonizzata nel suo interno, rendendola strumento e funzione dell'accumulazione dell'astratto e, contemporaneamente, un *processo di esteriorizzazione*, per il quale, tale svuotamento interiore del concreto ad opera dell'astratto ne lascia residuare solo una pellicola di superficie che diventa, con la sua superficialità, con la sua *valorizzazione isterica*, direbbe F. Jameson, la negazione e la dissimulazione di tutto quanto accade nel suo interno[5].

Ma appunto è proprio e solo il marxismo dell'astrazione che, superati tutti i dogmatismi identitari e le filosofie della storia intrinseche ai marxismi della contraddizione, ci consente di penetrare in quel blocco storico, nel verso gramsciano del termine, di *ipermodernità* e *postmodernità* che, come s'è detto, nel nesso tra produzione economica e produzione d'idee, stringe e serra il tempo odierno del capitale giunto ad essere tempo del capitale universale. Giacchè, se per *ipermodernità* intendiamo la radicalizzazione sul piano economico del moderno quanto a unificazione del mondo sotto il segno di quel Soggetto che è lo *Übergreifende Subjekt* di Marx («Soggetto che pervade e domina l'intera realtà»)[6], per *postmodernità* s'ha da intendere il complesso di idee, di ideologie, di filosofie, che non possono non accompagnare quel processo reale, registrandone e valorizzandone sul piano ideale gli effetti e le configurazioni di sola superficie.

Il fenomeno culturale del postmoderno può essere assai schematicamente riassunto nella formula, ormai classica ma sempre assai efficace, concepita da Romano Luperini di una visione complessiva istituita sull'assunto che tutta la realtà sia riducibile nella sua interezza a linguaggio, che l'«Essere non sia altro che linguaggio». Ossia che la realtà non si strutturi secondo principi sistemici, vettori di universalizzazione o fondamenti di forte valenza identitaria e diffusiva, ma che, all'opposto, essa sia costituita da documenti, da segni, da eventi, che si sottraggono ad ogni rigidità causalistica e ad ogni fissazione oggettivistica di verità, per essere interpretati, invece, alla luce di un'ermeneutica relativizzante che rimanda, a sua volta, ad ulteriori complessi di segni e alla collocazione sempre peculiare e mai generalizzabile dell'interprete. Rifiutata ogni validità scientifica ad ipotesi di una strutturazione dialettica della realtà – secondo un dualismo di piani come essenza/apparenza, illibertà/libertà, corpo/mente, interno/esterno, significato/significante – il postmoderno ha infatti proposto un generale appiattimento fenomenologico dell'esperienza umana, in cui viene meno qualsiasi verticalizzazione gerarchica di senso e di valore, per una attitudine sostanzialmente estetico-contemplativa e non critico-trasformativa dell'accadere. Giacchè ciò che maggiormente conta è il relazionale o anche, come si suole dire, il transindividuale, ossia il dissolvere ogni pretesa di permanenza e di identità, ogni ipotesi di soggettività stabile e continuativa, nella rete di relazioni che invece la sostiene, purchè, a sua volta ogni termine di relazione non pretenda ad una priorità o ad una asimmetria di senso ma si risolva, esso stesso, in una ulteriore apertura e relazionalità all'altro da sé. La "relazione" è la metacategoria, il principio ontologico assoluto, e la sua funzione primaria consiste nel criticare e nel superare qualsiasi concrezione d'identità, qualsiasi costanza e ripetizione: secondo la lezione originaria di quel vero fondatore del postmoderno che è stato F. Nietzsche con la sua esaltazione della vita come configurazione e parallelogramma di forze costantemente cangianti e in lotta fra loro di contro ad ogni falsificazione identitaria di intelletto e ragione. E la teoria dell'infosfera, è appunto l'ultima versione di questa metafisica, che teorizza la connessione generalizzata dell'intero vivente anzi dell'intera realtà materiale e immateriale in una rete di comunicazioni/informazioni che dà alla singolarità solo lo statuto di una formazione transeunte e aleatoria.

Ora solo il marxismo dell'astrazione, a mio avviso, riesce a dar conto di questo superficializzarsi del mondo. Giacchè mette in campo un vettore di realtà, qual è la ricchezza astratta che, nel percorso obbligato della sua valorizzazione, non mette in campo funzioni sociali di esplicito sfruttamento e di dominio che dall'esterno e con violenza opprimono gli

individui. Bensì procede secondo un processo più raffinato e complesso per il quale la subordinazione e lo svuotamento sistemico delle vite si mescola e si trasfigura con una scenografia dell'apparire dove compaiono in primo piano frammenti, piani e comparse che, libere da radicamenti, narrano di un mondo discorsivo-comunicativo in cui gli individui s'incontrano e si scontrano attraverso i diritti della democrazia e insieme dello scambio, l'ermeneutica mai conclusa degli atti linguistici e l'orizzonte di una post-verità che ha cancellato qualsiasi dimensione oggettiva, fattuale e materiale di ciò che precedentemente costituiva verità.

Ed è proprio questo nesso di interiorizzazione /esteriorizzazione, che qui si propone come la nuova configurazione attraverso cui leggere la dialettica sia del *Capitale/libro* che del *Capitale/realtà*, che aiuta a far luce su quanto sia accaduto negli ultimi decenni su un piano psico-antropologico alla soggettività umana nella sua relazione con la soggettività del capitale. Perché, quando si esauriscono e vengono sconfitti i movimenti di massa che negli anni '60 e '70 del secolo scorso si erano provati in una critica radicale e in un superamento della società capitalistica si dà luogo a un passaggio storico-sociale che va inteso e compreso assai più nel verso dell'assimilazione e dell'interiorizzazione, messe in atto di dispositivi capitalistici, che non nel verso della repressione (che pure non era mancata). Quello che infatti è accaduto è che, rotta ogni cornice di comunità, ciascuno è stato sollecitato a farsi imprenditore di se stesso. Ciascuno cioè è stato chiamato a farsi capitale umano in una produzione/costruzione di se stesso che ne valorizzasse abilità e competenze da allocare e vendere sul mercato. In una dimensione tutta individuale del successo e della perdita, l'accumulazione di capitale umano ha significato l'accumularsi di titoli di studio e di crediti formativi la cui inconsistenza di contenuto s'è mostrata essere inversamente proporzionale alla continuità e persistenza di quella accumulazione conoscitiva.

Ma dire questo significa verosimilmente abbandonare un marxismo della contraddizione basato sulla valorizzazione di *un homo faber*, per quanto subalterno ed alienato, comunque soggetto della storia, e praticare un marxismo dell'astrazione capace di coniugare, in modo diverso da quello tradizionale, le categorie strutturanti la tradizione dialettica: come sistema, totalità, essenza/apparenza, profondità/superficie. Un marxismo dell'astrazione cioè che approfondisca la dimensione del capitale come soggetto in grado di una totalizzazione sociale, per la quale è capace di generare, attraverso i suoi medesimi processi di produzione economica e tecnologica, le dissimulazioni rappresentative e ideologiche dei suoi effetti catastrofici di realtà.

Note:

[1] Cfr. su questo tema Giuseppe Longo, Pensare al di là della “epidemia di epidemie”, [www.di.ens.fr/users/longo](http://www.di.ens.fr/users/longo).

[2] Su ciò mi permetto di rinviare ai miei testi, Per un nuovo materialismo. Presupposti antropologici ed etico-politici, Rosenberg & Sellier, Torino, 2018, e Filosofia e tecnologia. Una vita di uscita dalla mente digitale, Rosenberg & Sellier, Torino, 2022.

[3] Cfr. su ciò Giuseppe Longo, Matematica e senso. Per non diventare macchine, Mimesis, Milano-Udine.

[4] Anche per questa interpretazione/rielaborazione dell'opera di Marx rinvio ai miei due testi, Un parricidio mancato. Hegel e il giovane Marx (Boringhieri, Torino 2004) e Un parricidio compiuto.

Il confronto finale di Marx con Hegel (Jaca Book, Milano 2014).

[5] Il riferimento qui è ovviamente al classico di F. Jameson, *Postmodernismo: Ovvero la logica culturale del tardo capitalismo*, tr. it. di M. Manganelli, Fazi, Roma 2007.

[6] Cfr. K. Marx, *Zur Kritik der politischen Oekonomie*, Manuskript 1861-1863, MEGA, II, Band 3.1, Akademie Verlag, Berlin, 2013, p. 14.

[Immagine: A. Dürer, *Apocalisse, la battaglia degli angeli*, 1496-1498]

via: <https://www.sinisttrainrete.info/crisi-mondiale/24728-roberto-finelli-l-eta-delle-catastrofi.html>



## Culture dimenticate / di Pierluigi Fagan

“Venticinque sentieri smarriti dell’umanità” è il sottotitolo del libro di Haarmann, una collezione di fatti archeologici fuori teoria o fatti dimenticati, accantonati, minimizzati perché poco utili o in contro-narrazione con le versioni dominanti. I citati casi di Dilmun, della regina Zenobia di Palmira e delle mura ciclopiche dello Zimbabwe del precedente post ne fanno parte. Noi vi abbiamo aggiunto le pitture rupestri di Sulawesi. Ma c’è parecchio altro.

Giù nel tempo profondo c’è il caso della lance di Schöningen, otto lance-giavellotti miracolosamente scampati all’entropia che, ricostruiti in copia perfetta, sono stati lanciati da atleti raggiungendo i limiti del primato olimpico femminile di specialità, circa 70 metri. Cose non inventate lì per lì, frutto cioè di trasmissione ed affinamento cultur-artigianale molto sofisticato, un sapere forse condiviso tra diversi gruppi, per diverse generazioni. Peccato siano di 320.000 anni fa, non sapiens ma neanche neandertalensis, bensì hidelbergensis. Come si scambiavano conoscenze questi antenati? Parlavano tra loro in qualche modo? Visto che è praticamente l’unico manufatto non di pietra del paleolitico inferiore che ci è pervenuto, cosa ci siamo persi nelle letture del “come eravamo?”.

Trenta anni fa, si sprecavano i libri specialistici in cui veniva spiegato perché i Neanderthal non potevano avere linguaggio e da qui la loro minorità culturale. Oggi sappiamo che avevano linguaggio ed abbiamo prove di pensiero simbolico ed artistico, anche molto antico. Per carità, differenze di complessione ed anche di DNA tra noi e loro ci sono, ma oggi si ritengono molto meno significative del recente passato. Questo tende ad erodere uno dei famosi paradigmi ovvero che l’innovazione umana promani dall’innovazione genetica (paradigma a sua volta in transito verso una Sintesi estesa più ampia e sistemico-complessa), dinamica guarda caso molto simile a quella del cambio dei modi di produzione per innovazione tecnica. Non che queste dinamiche non esistano, ma forse non sono l’unica ed a volte neanche la principale variabile del cambiamento macro osservato.



Rispetto al problema della gerarchia sociale, H. cita la proto-civiltà danubiana dell'Europa Antica (VI-V millennio a.C.) e quella della valle dell'Indo (III millennio a.C.). Il primo problema è accettare che il repertorio di simboli grafici del primo caso, sia da annoverare come proto-scrittura, precedente il cuneiforme. Pagine e pagine di spiegazioni sulla "invenzione" della scrittura (sono tutte "invenzioni" secondo questa IDM forgiata sui telai con spoletta volante che portarono alla rivoluzione industriale nel XIX secolo) alla nascita della civiltà, palazzi di potere, re, accumulazione e ridistribuzione di risorse, tutte teorie deterministiche, riduzioniste, monocausali (economiciste) da mandare al macero o rivedere pesantemente. Ma non c'è solo il problema del primato scritturale. I "danubiano-balcanici" antichi non avevano palazzi di potere né di culto, non avevano sepolture o case di prestigio, non mostrano differenza di potere sociale tra maschi e femmine, avevano una sofisticata divisione del lavoro, erano agricoli come i mesopotamici, non avevano mura perimetrali ed armi che pure conoscevano. Eppure, nel IV millennio avevano da due a quattro volte città più grandi delle prime mesopotamiche (Uruk) tra i 10.000 ed i 7.000 abitanti cadauna. Ne parlavano nel loro libro anche Graeber-Wengrow (L'alba di tutto, Rizzoli).

Vale anche per i vallindi (India-Pakistan), III millennio a.C., stessa mancanza di segni di potere centrale e gerarchia, wc attaccati alla rete fognaria in ogni casa di modello standard (con acqua corrente), un raffinato sistema di irrigazione, almeno quattrocento segni di repertorio grafico (non decodificato ancora, come per i danubiani), niente mura, armi e casta militare o sacerdotale. Ma avevano una area culturale di più di mille villaggi, evidentemente non subordinati ad un centro, non a forma di impero ma di "cultura". I due principali centri erano Mohenjo-Daro contava 30.000 abitanti, Harappa 40.000. Siamo alla popolazione massima di Uruk la prima città-Stato di potere e gerarchia della Mesopotamia con la quale i vallindi erano, tra l'altro, in floridi e multiformi rapporti commerciali. Come facevano ad organizzarsi socialmente per tenere tanta complessità senza apparenti gerarchie stabili? Come si vede, dalla scrittura a quanto la gerarchia sociale debba esclusivamente al modo di produzione agricolo e non solo, abbiamo sequenza di problemi teorici che stridono con le forme condivise di teoria sociale della nascita delle civiltà.

Ma i fatti fuori teoria abbondano sempre più e si sommano a chiamare nuove teorie generali meno primitive e stereotipate delle nostre attuali. Cosa facevano e come vivevano gli abitanti di Catalhoyuk, Anatolia (Turchia) tra il 7500 ed il 5500 a.C. in una città di 10.000 persone circa, di nuovo tutte con lo stesso tipo di case, niente armi, niente palazzi di potere o di culto, agricoltori, allevatori ancora attivi nella caccia e raccolta, nessuno differenza di potere sociale tra maschi e femmine (ma con una chiara inclinazione al culto della facoltà di dare la vita da parte delle donne, cosa che appare abbastanza logica come per altro i culti del Sole. Vita, cosa c'è di più importante per l'Essere?), giovani o anziani, con ricche pitture murali ed addirittura la prima pianta topografica (della loro città) mai trovata al mondo? Forse occorre distogliere il nostro sguardo d'indagine da presunte dinamiche necessarie interne alle società ed osservare le condizioni di contesto, spesso sono queste a spingere i gruppi a modificare radicalmente i loro assetti. È spesso una questione di come ci si adatta a contesti che cambiano velocemente e radicalmente diventando più problematici.

Oggi sta succedendo esattamente lo stesso, triplicazione popolazione mondiale in soli settanta anni (ormai e per la prima volta, il nostro areale è il mondo), dinamiche ecologico-climatiche, problemi delle risorse, equilibri geopolitici da rivedere, tecnologie non socialmente determinate.

Per arrivare al più importante "fatto fuori teoria" ancora non ben digerito nonostante l'evidenza palese e lampante. Parliamo di Gobekli tepe, a partire dal 10.000 a.C., millenni prima di piramidi, ziggurat, Stonehenge et varia edilizia pubblica a base di schiavi e potere dato dalla gestione dei surplus agricoli (che poi di recente s'è scoperto che le piramidi egizie erano fatte dando lavoro pubblico regolarmente pagato ad agricoltori ed artigiani disoccupati nella stagione fuori il ciclo semina-raccolta). Schiavitù e guerre sono fenomeni più tardi del ritenuto, de di come l'umano-sociale ha reagito alla complessità di contesto, forse ci manca una teoria del



regresso di civiltà accanto a quella del progresso. La collina di Gobekli ospita venti circoli con cadauno otto piloni di pietra scavata in tutt'uno, roba da fino a sei metri cadauno (ma in genere tre metri), venti tonnellate in tempi in cui non c'erano i metalli, finemente scolpiti con basso o alto rilievi senza figure umane. Niente villaggi o città intorno, il sito non era abitato ma usato da chi, come e perché vattelapesca. Siamo ancora a "cacciatori-raccoglitori" per intenderci, niente cereali ammassati per pagare manodopera modello salariato, ma si sono trovate ampie tracce di birra (anche a Gerico). Oggi gli scavi nei dintorni stanno trovando (Karahan tepe) decine di piloni simili, quella era una "area culturale", forse una confederazione tribale ma di chi e fatta come siamo solo all'inizio di scoprirlo. Duemila anni prima di Catalhoyuk che è tremila anni prima della prima Uruk e l'inizio del pacchetto gerarchico: agricoltura-re-militari-sacerdoti-ricchi&poveri-scrittura-imperi etc. Gobekli tepe dista temporalmente da Uruk come noi distiamo sempre da Uruk-inizio della civiltà, solo per dare il senso della profondità storica.

Siamo nel mesolitico, il periodo della transizione (come il nostro), tremila anni che sarà fantastico studiare meglio perché sono fitti-fitti di cose straordinarie e dinamiche incredibili che ci aiuteranno a capire meglio chi davvero siamo o eravamo. Lì le condizioni di contesto diventano sempre più complicate per riduzione dell'offerta naturale (caccia e raccolta), aumento della densità territoriale, inversione climatica dopo esser state precedentemente molto favorevoli con la deglaciazione. Ci furono agricoltura, commercio, credenze anche senza gerarchia sociale ma con complessità sociale e l'unica cosa certa per il passaggio allo stadio gerarchico è che ogni spiegazione monocausale fallisce, soprattutto se solo internalista ed a salti rivoluzionari accesi da invenzioni umane.

Nel libro poi ci sono mummie europee in Cina, Hittiti, Sciti con oreficeria incredibile, Amazzoni, minoici, Khmer, vaste geometrie precolombiane amazzoniche, etruschi a cui forse dobbiamo molto più del ritenuto, una enciclopedia di storie affascinanti e tutte tanto umane quanto incredibilmente varie.

Insomma, la ricerca sull'umano nel tempo profondo è un campo di studi affascinante per svariati motivi, tra cui il contendere all'immagine di mondo dominante lo schema interpretativo. Nel loro caso di giustificazione del fatto che questo è il migliore dei mondi tra i possibili, nel nostro, la convinzione che un altro modo è possibile, poiché già lo è stato, a certe condizioni. Adattamento è cambiare per andar d'accordo col mondo, ma anche cambiare il mondo per metterlo in accordo a noi, con nostre intenzioni condivise. Per capire meglio cosa e come poter esser altro, cosa meglio dello studiare cosa e come siamo stati? Per trovare nuovi sentieri rovistare in quelli smarriti può aiutare?



Harald Haarmann

# CULTURE DIMENTICATE

VENTICINQUE SENTIERI SMARRITI  
DELL'UMANITÀ

«Un gioco di destrezza tra  
i saperi di varie discipline,  
che incoraggia il lettore  
a cambiare prospettiva  
sulla storia del mondo.  
Un saggio non potrebbe  
offrire di più»

Günther Wessel



Bollati Boringhieri

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24733-pierluigi-fagan-culture-dimenticate.html>

## SOLLEVAZIONE

LA CRISI, IL CONFLITTO, L'ALTERNATIVA

foglio telematico del Movimento Popolare di Liberazione

(costituente di **Programma 101**)

## Dossier: perchè no al MES / di Coordinamento nazionale di Liberiamo l'Italia



Bisogna proprio essere dei mascalzoni (vedi la Meloni, Giorgetti e compagnia), per giustificare l'accettazione del MES (Meccanismo Europeo di Stabilità) come lo scambio con la promessa modifica del PNRR. Rinfreschiamo la memoria ai nostri lettori pubblicando il [DOSSIER](#) su cosa è davvero il Mes e quanto ci spiegava Leonardo Mazzei sulla [reale natura del cosiddetto Pnrr](#).

\* \* \* \*

### Il contesto da cui nacque la bestia del MES

Dopo decenni di finanziarizzazione dissennata, nel 2007-2008, scoppiò negli Stati Uniti la bolla dei mutui subprime, in sostanza la più grave crisi finanziaria dopo quella del 1929. La conseguenza fu il cosiddetto "credit crunch", il sostanziale blocco dell'offerta di credito da parte delle banche. L'onda d'urto globale travolse anzitutto l'Occidente, ma colpì in modo letale l'eurozona. I governi di Stati Uniti, Giappone e Gran Bretagna, dopo qualche esitazione, decisero di obbligare le loro banche centrali ad esercitare la funzione di prestatore di ultima istanza (lender of last resort), ovvero stampare la moneta necessaria per prestarla a banche e istituti simili, in grave crisi di liquidità. Il paracadute fornito dalle banche centrali evitò in effetti la catastrofe e l'economia poté riprendersi presto.

Per farci un'idea di quanto massiccia fu la manovra della Federal Reserve, basti ricordare che questa acquistò titoli sul mercato per circa 4500 miliardi. Risultato: vero che il deficit salì al 4,2% e il debito pubblico passò al 102% del Pil, ma la disoccupazione scese sotto il 5%, il Pil tornò a crescere del 2% e Wall street tornò presto ai livelli pre-crisi. Una linea "interventista" che la FED non ha mai abbandonato, se è vero, com'è vero, che nel settembre scorso è intervenuta con una gigantesca operazione di 260 miliardi in soccorso di diverse banche a rischio di collasso.

Non fu così nell'eurozona. Alla BCE, del tutto indipendente dai governi e dal Parlamento europeo, tenuta per statuto a rispettare le sue ferree regole monetariste (stabilità dei prezzi e tasso d'inflazione non superiore al 2%) è proibito di agire come prestatore di ultima istanza o di correre in soccorso degli Stati. Avemmo così, tra il 2010-2012, la cosiddetta "crisi dei debiti sovrani": la finanza predatoria, proprio a causa di questa sua natura speculativa, e dato che la BCE non sarebbe intervenuta per assistere gli stati in sofferenza, cessò di finanziarli (i PIIGS in particolare), ed iniziò a sbarazzarsi dei titoli di debito che aveva acquistato. Non soltanto la BCE non corse in soccorso degli Stati sotto attacco ma, ubbidendo al comando della Germania e della Francia, impose alla Grecia di passare sotto il criminale comando della Troika — ricordiamo che il cosiddetto bazooka del "Quantitative easing" arriverà solo nel 2015. Per quanto concerne l'Italia, ottenute le dimissioni del governo Berlusconi che recalcitrava ad adottare draconiane misure antipopolari (lettera di Trichet e Draghi del 5 agosto del 2011), impose il governo commissariale di Mario Monti che adottò politiche austeritarie senza

precedenti.

Fu il fallimento di queste politiche (debito pubblico e deficit dei paesi posti sotto comando come la Grecia o auto-commissariati come l'Italia crebbero invece di scendere), che spinse l'Unione europea a dare vita al MES (Meccanismo Europeo di Stabilità).

### **Il MES com'era...**

Il MES (Meccanismo Europeo di Stabilità), contestualmente alla modifica del Trattato di Lisbona, venne approvato in fretta e furia dal Parlamento europeo il 23 marzo 2011. Venne quindi ratificato dal Consiglio europeo il 25 marzo. [Questo il testo integrale](#).

Il Parlamento italiano, governo Monti in carica (sostenuto anzitutto da Pd e Pdl), lo approverà assieme al [Fiscal Compact](#), nel luglio 2012. Solo la Lega votò contro, anche se ci furono molti altri parlamentari contrari e astenuti (sul MES 108 addirittura gli assenti al momento del voto).

Finanziato dai singoli Stati membri con una ripartizione percentuale in base alla loro importanza economica — la Germania, contribuisce per il 27,1 %, seguita dalla Francia, 20,3%, e dall'Italia, 17,9%. Il finanziamento diretto da parte degli Stati ammonta a 80 miliardi di euro (l'Italia ha versato 14,3 miliardi, la Francia 20 e la Germania 27). La cosiddetta "potenza di fuoco" prevista a pieno regime è di circa 700 miliardi — i restanti 620 miliardi, proprio come qualsiasi altro fondo speculativo che deve fare profitto, il MES li raccoglierà sui mercati finanziari attraverso l'emissione di propri bond.

Fondato formalmente come un'organizzazione intergovernativa, esso, per la natura e le smisurate discrezionalità consegnategli, è stato concepito, né più e né meno, che come una super-banca d'affari privata con in più poteri politici e strategici di vita o di morte sui Paesi che dovessero cadere sotto la sua "tutela".

Scopo principale dichiarato ed essenziale del MES era ed è quello di salvare la moneta unica e l'Unione europea, mettendo entrambi al riparo dal rischio di collasso, esito altamente probabile nei casi eventuali di default di questo o quello stato membro, quindi la loro uscita dall'eurozona. A questo scopo esso doveva reperire sul mercato le necessarie risorse finanziarie per poi fornire "assistenza" (prestiti) ai Paesi dell'eurozona che si trovassero in difficoltà nel finanziarsi sui mercati.

In cambio di questa "assistenza" il MES, costituzionalmente investito di funzionare come prestatore di ultima istanza, ha l'autorità insindacabile di imporre agli Stati "assistiti" feroci politiche economiche e di bilancio: tagli alla spesa pubblica, a pensioni e salari, aumenti dell'imposizione fiscale, privatizzazione e vendita dei beni pubblici. Sotto mentite spoglie proprio il massacro che la Troika ha compiuto in Grecia. In sostanza, come accaduto alla Grecia, i paesi che dovessero ricorrere allo "aiuto" del MES, in cambio, dovranno cederli piena sovranità, così che il Paese diventa un suo protettorato semicoloniale.

Come se non bastasse il Trattato consegnava, all'interno del comitato direttivo del MES, il potere di veto solo a Germania e Francia. Ergo: questi due Paesi avevano l'ultima parola sugli "aiuti" e nell'imporre le condizioni per erogarli. Tra queste condizioni la stessa "ristrutturazione

Peggior ancora: il MES si sceglieva motu proprio i controllori del suo operato; ad esso era consentito di operare al di sopra di ogni legge nazionale e comunitaria; i suoi membri potevano agire nell'assoluta segretezza; essi godevano di una illimitata immunità civile e penale (nessuno poteva essere perseguito in caso di abusi ed anche crimini); esso gode della cosiddetta "neutralità fiscale", di fatto si appoggia ai paradisi fiscali per non pagare tasse sui suoi utili

### **I "sovranisti", ovvero i pesci in barile**

Attenti adesso alle date. Il vertice dell'Unione europea tenutosi il 29 giugno del 2018 (era in carica il governo giallo-verde) annuncia di voler "rafforzare" il MES, "riformandolo". La ragione di questa "riforma" è palese: il vecchio MES non viene più considerato adeguato a fare fronte al rischio di una tempesta finanziaria globale che, considerata altamente probabile, potrebbe far saltare l'eurozona. Una conferma palese che, al di là delle chiacchiere di circostanza e dei peana verso Draghi, gli stessi tecnocrati prendono atto del fallimento loro e della politica di Quantitative Easing della BCE.

I tecnici si mettono al lavoro per emendare e aggiornare il vecchio Trattato del MES.

Così il 14 dicembre 2018 (governo giallo-verde in carica) il vertice dei paesi dell'eurozona approva le linee generali il "prospetto" con gli emendamenti per la revisione del MES.

E quindi arriviamo al 21 giugno 2019 quando si prende atto dell'accordo generale sul nuovo testo del Trattato. A nome del governo giallo-verde sempre in carica c'erano Conte e Tria che danno l'assenso. In questi giorni assistiamo al baccano assordante della Lega che accusa Conte di aver "tradito" la [Risoluzione approvata dal Parlamento il 19 giugno 2019](#). Salvini e company vorrebbero far credere che quella Risoluzione impegnava Conte e Tria a respingere la riforma del MES.

Per quanto sia chiaro che Conte e Tria siano asserviti alla cupola eurocratica, l'accusa è falsa. La Risoluzione, riguardo al MES affermava solo quanto segue:

*«è opportuno sostenere l'inclusione, nelle condizionalità previste dal MES e da eventuali ulteriori accordi in materia monetaria e finanziaria, di un quadro di indicatori sufficientemente articolato, compatibile con quello sancito dal Regolamento (UE) n. 1176/2011, dove si consideri quindi fra l'altro anche il livello del debito privato, oltre a quello pubblico, la consistenza della posizione debitoria netta sull'estero, e l'evoluzione, oltre che la consistenza, delle sofferenze bancarie, onde evitare che il nostro Paese sia escluso a priori dalle condizioni di accesso ai fondi cui contribuisce».*

La Risoluzione, come si vede, non solo non respingeva il MES, accettava la riforma chiedendo solo venissero considerati altri criteri per accedere all'assistenza del MES medesimo e respinti eventuali automatismi nella ristrutturazione del debito pubblico.

In barba alle resistenze di economisti come Alberto Bagnai e Claudio Borghi, c'è stato un evidente e implicito cedimento politico (dopo quello compiuto a dicembre 2018 sulla Legge di Bilancio). *De facto* la Lega non ha mai deviato dalla "linea Giorgetti".

Non dimentichiamo che erano i giorni in cui la Commissione europea minacciava una procedura d'infrazione. I giallo-verdi, Lega compresa se l'erano praticamente fatta sotto: non consegnarono a Conte e Tria alcun mandato, né quello di dire no alla riforma, né tantomeno di dire no al MES. Peggio: chi abbia letto la selva di inaccettabili emendamenti è portato a chiedersi se dirigenti e parlamentari di Lega a 5 Stelle li abbiano letti davvero. Temiamo di no, altrimenti avrebbero dovuto convenire, almeno, per un rifiuto categorico della "riforma".

## Il MES com'è diventato

**Veniamo ora a questa famigerata "riforma".** Le cose, sono peggiorate o migliorate per il nostro Paese? Fermi restando i già terribili criteri del vecchio MES, sono peggiorate, e di molto. Sono infatti diventate molto più severe, e di molto, le cosiddette "condizionalità" per poter accedere allo "aiuto" del MES. Per di più con le modifiche apportate vengono aumentati sia i poteri del MES che le sue facoltà di ingerenza negli Stati, e si rafforza la sua indipendenza — che diviene totale, anche rispetto agli organismi Ue come la Commissione o il Consiglio, per non parlare del cosiddetto "Parlamento europeo". Altro che "democrazia"! Il MES è l'incarnazione stessa della natura oligarchica e tecnocratica, oltre che liberista dell'Unione europea.

Non è facile, per un comune cittadino, capirci qualcosa. Si tratta di 35 pagine di farraginosi e

contorti emendamenti, quasi quanto l'intero Trattato originale, scritti nel tremendo linguaggio dei tecnocrati, cioè comprensibile solo a degli iniziati.

**Incombente minaccia.** Vengono istituite, in caso di tempesta finanziaria, due linee di credito, di fatto dividendo i Paesi dell'eurozona, in barba ad ogni principio di solidarietà europea, in affidabili (serie A) e inaffidabili (serie B).

**A – Quelli di serie A,** che rispettano un deficit sotto il 3%, un rapporto debito/pil entro il 60% (riconfermate, come si vede, come intangibili le assurde due regole alla base della Ue), e che non abbiamo procedure d'infrazione, potranno accedere facilmente ai crediti del MES. Per di più il nuovo Trattato terrà conto dell'assenza di problemi di solvibilità bancaria e che abbiano avuto accesso ai mercati finanziari a "condizioni ragionevoli". Questa prima linea di credito è chiamata PCCL (Linea di Credito Precauzionale Condizionata).

**B – Quelli di serie B,** i quali, come scrivono l'organo "deviano" dal Patto di stabilità e crescita. E' palese che l'Italia è esclusa da questa categoria, mentre verrebbe collocata nella seconda linea di credito denominata ECCL (Linea di Credito Condizionata Rafforzata). Il MES fornirebbe aiuto solo a determinate condizioni, ovvero che il Paese in questione adotti politiche di bilancio e sociali per un rientro forzoso entro i parametri del 3% e del 60%. Ergo: ove l'euro barcollasse a causa di una nuova tempesta finanziaria globale e l'Italia dovesse ricorrere allo "aiuto" del MES, dovrebbe procedere a tagli immani della spesa pubblica, al massacro sociale, a svendere a predatori stranieri gran parte dei beni e delle aziende pubbliche.

E' facile intuire come non solo sia falso che nel Trattato non siano contemplati "automatismi", che date le condizioni terribili e di ardua attuazione, ove l'Italia dovesse ricorrere a questo eventuale "soccorso" del MES, il Paese verrebbe gettato nel girone infernale dei Paesi insolventi, con rischio effettivo di un caotico default.

La spada di Damocle. Per i Paesi di serie B i tecnocrati hanno previsto che il MES, prima di concedere "assistenza" possa chiedere loro la "ristrutturazione" maligna del debito pubblico, ovvero una brutale svalutazione del valore dei titoli di stato in mano ai suoi possessori. Tecnicamente questa "ristrutturazione" si riferisce alle famigerate CACs (Clausole di Azione Collettiva) che implicano, in barba all'Art. 47 della nostra Costituzione, che i titoli di Stato potrebbero non essere più garantiti.

Il MES interverrebbe quindi solo dopo il default, comprando quindi i titoli di debito a prezzi stracciati. Perché questa "ristrutturazione" sarebbe nefasta? Perché milioni di cittadini che hanno acquistato titoli italiani, si troverebbero dimezzato il valore del loro risparmio. Va da sé che davanti a questo rischio è altamente probabile che si inneschi una fuga dai titoli italiani, coi paperoni e le stesse banche che vorranno sbarazzarsi di BTP, Bot ecc., per acquistare quelli di Paesi a tripla A. Non si fa altro, quindi, che incoraggiare la fuga dei capitali dal nostro Paese ed aggravare il pericolo di una crisi di debito, con spread in rialzo ecc.

### **Banche: la corda sostiene l'impiccato**

Al peggio non c'è limite. Il Trattato riformato stabilisce che esso verrà applicato contestualmente all'attuazione della letale (non solo per l'Italia) [Unione Bancaria europea](#).

Si istituisce, allo scopo di impedire agli Stati ogni salvataggio, un "Fondo Unico di Risoluzione" costituito dalle banche europee, ma sotto la stringente sorveglianza del MES. Le conseguenze per le banche italiane sarebbero devastanti. Non a caso addirittura due europeisti di ferro come il governatore di Bankitalia Visco e il Presidente dell'ABI Patuelli, hanno lanciato l'allarme.

Nel Trattato del MES, nascosto tra le pieghe degli arzigogolati emendamenti riguardante il "completamento dell'Unione bancaria", su pressione anzitutto tedesca (in particolare del Ministro delle Finanze Olaf Scholz), è stato introdotto il criterio di "rischio rating sui titoli di debito". Dato che le banche italiane hanno in pancia centinaia di miliardi di titoli di stato, non



solo per esse si renderebbe altamente pericoloso acquistarne di nuovi, il punteggio negativo le spingerebbe in un tunnel senza via di scampo. Ed è evidente che ciò avvantaggerebbe la Germania. Dato infatti che circa 400 miliardi di titoli pubblici italiani è oggi in possesso delle banche italiane, esse si troverebbero con i loro asset falcidiati. Quella che l'orsignori, con linguaggio criptico, chiamano "ponderazione dei titoli di stato", che null'altro sarebbe se non una decurtazione lineare del valore dei titoli, farebbe saltare il sistema bancario italiano.

I tecnocrati hanno previsto pure questo, e hanno stabilito che le banche, se vorranno sopravvivere e non essere mangiate da quelle tedesche e francesi, dovranno ricorrere al bail-in, ovvero pagheranno un prezzo salatissimo i costi del salvataggio non solo gli azionisti e gli obbligazionisti ma pure i correntisti — come già accaduto a Cipro.

Viene così brutalmente calpestato l'Art. 47 della Costituzione che obbliga lo Stato a "favorire" e "proteggere il risparmio". Si tratterebbe dell'ultimo strappo anticostituzionale, visto che da decenni i governi, accettando di sottomettersi alle regole dell'Unione europea hanno già ucciso il medesimo articolo che recita: "la Repubblica disciplina, coordina e controlla l'esercizio del credito". Sarà il MES e solo il MES ad arrogarsi questa funzione, obbligando le banche italiane, diventate suo ostaggio, a chiudere i rubinetti del credito a cittadini e imprese, con ciò facendo precipitare il Paese in una depressione spaventevole.

Abbiamo così che i Paesi che coi criteri ordoliberalisti avrebbero un sistema bancario "sano" — per l'orsignori sarebbero "sane" le banche tedesche, francesi e olandesi piene zeppe di derivati tossici mentre sarebbero "malate" quelle italiane dati i crediti deteriorati che ancora hanno in pancia — sono palesemente avvantaggiati, mentre quelli come l'Italia, malgrado le banche abbiano compiuto enormi sforzi di ricapitalizzazione, per godere dell'assistenza dovrebbero non solo sottomettersi a cure da cavallo —tagli drastici ai costi e una stretta nel credito— ma ricorrere al bail-in. E' quindi un fatto, visto che i Paesi di serie A godranno di una corsia preferenziale per accedere al soccorso del MES, che coi soldi versati dall'Italia al MES saranno salvate in prima battuta le banche tedesche, francesi o olandesi.

Il soccorso del MES è come la corda che sostiene l'impiccato.

Potremmo continuare scendendo in dettagli che confermano l'impianto vessatorio (anzitutto verso il nostro Paese) della "riforma". La morale è che lassù sono disposti a tutto pur di salvare l'euro e questa Unione liberista e matrigna, anche a far affondare l'Italia.

### **Come uscire dalla gabbia**

Le destre "sovraniste" non la dicono tutta. Non basta chiedere il governo ponga un veto alla riforma del MES. Il veto va posto sul MES in quanto tale. Ove non lo facesse è giusto che esso si dimetta e che gli italiani siano chiamati al voto. Tanto più risibile, lo diciamo ai 5 stelle e a LEU, limitarsi a chiedere un "rinvio" per riformare la riforma.

Le destre "sovraniste" predicano bene ma razzolano male. Esse stanno sbraitando sul MES, ma cosa effettivamente propongono in alternativa alle direttive che vengono dall'Unione europea in caso di un altamente probabile shock finanziario globale? Essendo, come il loro compari del PD di provata fede liberista, e avendo abbandonato l'uscita dall'euro e la riconquista della sovranità monetaria, non riescono a proporre nulla di serio e credibile.

Se il male è grave la terapia non può che essere radicale. Quando arriverà il prossimo shock finanziario tutto dipenderà fondamentalmente da una questione: quella della sovranità nazionale, che include ovviamente la decisiva sovranità monetaria. Ciò è tanto più vero per un paese come l'Italia. E' sicuro che un'Italia ancora prigioniera dell'euro e con le mani legate dai vessatori meccanismi europei, non potrà che restare in balia dei mercati finanziari (cioè delle grandi banche d'affari, fondi, etc.).

Un Paese che avesse scelto l'uscita dalla moneta unica avrebbe invece la possibilità di attuare

misure difensive di notevole efficacia.

**La prima di queste misure** è quella del nuovo ruolo da assegnare alla Banca d'Italia, riportata a tutti gli effetti sotto il controllo dello Stato, come prestatrice di ultima istanza. In questo modo l'arma del debito puntata contro il nostro Paese risulterebbe del tutto spuntata.

**La seconda misura** è la nazionalizzazione dell'intero sistema bancario, a partire dalle principali banche nazionali (che non potranno più svolgere le funzioni proprie delle banche d'affari). In questo modo lo Stato provvederebbe ad eventuali salvataggi salvando il risparmio popolare senza alcun bisogno di interventi esterni. Al tempo stesso le banche pubbliche sarebbero la base di ampi progetti di investimenti pubblici, senza i quali non è possibile immaginarsi alcuna uscita dalla crisi.

**La terza misura** consiste nel blocco all'esportazione dei capitali, sia attraverso drastiche misure d'emergenza, sia con un'intelligente politica di investimenti nazionali in grado di ridare credibilità ad un percorso di ripresa economica.

**La quarta misura** dovrebbe consistere in provvedimenti tesi a favorire lo spostamento delle attività finanziarie da quelle speculative ed estere, a quelle interne e volte a finanziare il piano di investimenti pubblici (che andrà visto anche come grande piano per il lavoro). Se si riuscisse a riportare una quota del 20% della ricchezza finanziaria complessiva (4.500 miliardi) ad investire o direttamente nell'economia reale, o a finanziare gli investimenti statali con l'acquisto dei titoli del debito pubblico, la crisi finirebbe sia sul lato del lavoro che su quello del bilancio statale. A tale proposito utile sarebbe l'emissione di nuovi titoli di stato rivolti esclusivamente alle famiglie italiane, garantiti al 100%, e adeguatamente remunerati a condizione della loro non negoziabilità sul mercato secondario per un certo numero di anni.

Dossier a cura di Moreno Pasquinelli

via: <https://www.sinistrainrete.info/europa/24736-coordinamento-nazionale-di-liberiamo-l-italia-dossier-perche-no-al-mes.html>

**SINISTRAINRETE**

Archivio di documenti e articoli per la discussione politica nella sinistra

## Colpevole di analogico : La parabola del progresso. Quella nascosta / di lorenzo merlo

La cultura del progresso ci ha portati qui. Progresso materiale. Il cui culmine è nell'accumulo e nell'apparire. Ma non nel semplice avere. O meglio, lo è nella misura in cui il suo primo significato sta nella separazione dall'essere. Il progresso ci ha portati a separarci dall'ente originario, dalla filosofia della natura e dall'essere infinito che siamo. Nessuno si sente latore della vita. Tutti se ne sentono proprietari.

“Non siamo esseri umani che vivono un'esperienza spirituale.

Siamo esseri spirituali che vivono un'esperienza umana” (1).

L'Uno è perito da Cartesio e Newton, che hanno ridotto il tutto a materia. Ai due scienziati ha

fatto seguito l'industrializzazione, che ha celebrato la replicabilità materiale, ora anche modello spirituale. Infine l'ordoliberalismo, che ha santificato l'individualismo e con esso, il senso della comunità.

Siamo in balia. L'abisso esistenziale è a un passo. Bulimia, abuso di farmaci, dipendenze, crescenti malattie degenerative, sempre più diffusi inconsulti atti familiari, psicopatologie e stragi di compagni di scuola lo raccontano. La disgregazione valoriale è compiuta, liquefatta: lo stemma dell'utero in affitto è sulla bandiera del cosiddetto transumanesimo.

Non c'è più nessun legame con il mistero della vita, con la sua dimensione spirituale, con la sua potenza creatrice e risanatrice. E anche nessun legame con ciò che siamo, al di là di ciò che appariamo. Il sé è sparito d'intorno. L'io lo ha coperto di opulenza e di gran pavesi di feste effimere.

Che altro sono se non tutti i valori che ci permettono, o meglio impongono, il diritto commerciale di sopraffare l'altro, secondo la sola legge del mercato da rispettare per – ci dicono – una vita dignitosa?

La cultura del progresso, il suo scientismo ontologico, la sua idolatria nella tecnologia, il disinteresse per le dimensioni che esulano dal suo positivismo – in forma di ghigliottina per l'esubero umano che l'automatizzazione comporta e che la digitalizzazione prevede – ci ha portati qui.

Qui, a consumare una vita non più spesa per la bellezza di vivere, ma per i crediti. Il cui accumulo permetterà di sentirsi e venire considerati sopra chi li ha colpevolmente bruciati. La cui perdita ci ridurrà le libertà, secondo la sola logica del controllo.

"[...] the non-elite masses will be reduced to the level and behavior of controlled animals with no will of their own and easily regimented and controlled".

[[Nda, "[...] le masse non elitarie verranno ridotte al rango di animali controllati senza volontà propria e facilmente amministrabili e manovrabili"] (2).

Qui, dove la disoccupazione è pianificata e voluta, affinché il sussidio in forma di bromurico ricatto possa mantenere in vita chi ancora non si può apertamente eliminare e, soprattutto, tenere sotto controllo, nonché impiegare come esempio e strumento educativo.

Una fascia crescente di popolo si adegnerà di buon grado a sottoscrivere un contratto di vita a punti, secondo il quale, a mezzo di una tessera, guadagnerà bonus e sarà punita con il plauso fraterno per le mancanze commesse – infrazioni al REGOLAMENTO DELL'ESISTENZA –, in quanto tutta la fascia ne pagherà le conseguenze.

Una tessera che sarà fatta passare e promossa come comunitaria, attraverso la quale, "finalmente" – ci diranno –, le singole persone e il bene comune saranno un solo corpo. I delatori, senza alcun senso di colpa forniranno preziose informazioni ai distributori delle tessere, con la soddisfazione – la sola – di guadagnare punti da spendere in futilità rese preziose, come un vinile dei Beatles nella DDR.

"Grazie ai segnali digitali che monitorano e tracciano le attività quotidiane di una persona, l'azienda impara a gestire una tabella di rinforzi: ricompense, riconoscimenti, o complimenti che mettono in atto in modo affidabile determinati comportamenti dell'utente, selezionati dall'azienda per controllarlo" (4).

I manovratori della cultura del progresso si danno da fare. Sanno che la generazione che conta sarà quella che verrà. Gli altri, quelli già qui, non sono che carburante di un rodaggio necessario affinché i nascituri – ovvero coloro che ancora non hanno messo a fuoco cosa significhi essere colpevoli di analogico – passino dalla vagina direttamente al mondo confezionato a misura di chi se ne è impossessato, di chi ha il potere di acquistare stati, politiche e leggi. Di chi può fare di ogni individuo vergine un soldato idoneo a difenderlo.

Non a caso la scuola, prima tralasciata, poi resa tecnica, ora è cullata dai generatori del pensiero unico necessario. Ma anche dai loro complici, gli individui allevati a misura

dell'ordoliberalismo, educati a non creare problemi, a ritenersi soddisfatti di quanto sarà loro dato, "in cambio di poco", ci diranno. E lo faranno elargendo il vantaggio del lavoro da remoto, nascondendo la definitiva precarietà e la lotta al ribasso dei compensi e la pervasiva penetrazione del sistema nei nostri pensieri.

"Straordinario. Straordinario tutto, ma in particolare laddove si dice che il vuoto pneumatico, lo spazio ormai totalmente sterilizzato, smaterializzato e devitalizzato, favorirebbe «l'interazione sociale tra studenti e docenti». Capolavoro di bipensiero" (3).

Oltre alla detenzione della comunicazione, per la quale l'informazione si è fatta zerbino, e a quella del *su domanda*, superba fonte per comprendere il pensiero e il sentimento delle persone, la digitalizzazione è in grado di creare nei divanisti i loro complici migliori. Quelli che radunati danno vita al branco. Un essere capace di mandare a morte chiunque abbia scelto di non farsi iniettare nulla, di delegare la proprietà del proprio corpo. Branco, sinonimo di massa critica. Quell'entità acefala e tsunamica, che nessuna nicchia di apoti – come direbbe un convinto prodiano di mia conoscenza – è in grado di deviare.

Ma non è tutto. Vi sono anche i dispositivi individuali e i cosiddetti social. Con questi, la maglia della rete formativa – o deformativa? – diviene capillare dentro e metanebulizzata fuori. Questa è a misura di ogni possessore/utente tanto del generico internet, quanto degli specializzati canali virtuali. La fuga dal metamondo non solo diviene impossibile. Essa non è desiderata, perché il metamondo ha preso posto dove c'era il mondo.

*Il capitalismo della sorveglianza* ha capito da molto tempo dove avrebbe dovuto andare a parare se non voleva soccombere sotto varie frane socio-economiche e anche geopolitiche. La sua *Agenda 2030*, il suo *Great Reset*, il suo fremere *digitalizzatore*, i suoi esperimenti pandemici, il suo terrore demografico, la sua promozione insettivora, il suo farsi carico del problema ambientale, la sua campagna di attribuzione di responsabilità a tutti noi per i danni commessi da loro, sono solo alcuni sintomi conclamati del progetto progressista il cui culmine è il controllo sempre più raffinato, consensualmente informato e condiviso. Voluto, per essere precisi.

"In questa fase dell'evoluzione del capitalismo della sorveglianza, i mezzi di produzione sono subordinati a 'mezzi di modifica del comportamento'" (4).

"I capitalisti della sorveglianza sanno tutto *di noi*, mentre per noi è impossibile sapere quello che fanno. Accumulano un'infinità di nuove conoscenze *da noi*, ma non *per noi*. Predicono il nostro futuro perché qualcun altro ci guadagni, ma non noi" (4).

La logica del capitalismo della sorveglianza è imperativa. La impongono i potentati economici del pianeta. È la logica della sopravvivenza, quella dove è in gioco tutto, perfino l'onore *atlantico*. Perdere lo scontro sarebbe esiziale, sarebbe finire nella brace *cinese&soci* Brics (5). Un'eventualità che il destino manifesto, per ontologia e antonomasia, da un lato non si può permettere di ipotizzare, dall'altro obbliga a qualunque machiavellica strategia per eluderlo. Servisse, anche una guerra per interposto stato.

Quei poteri sanno e quel timore impone loro che, a questo punto del progresso, il controllo individuale è necessario e va raffinato.

"Le tecniche convenzionali di *soft-power* non sono più sufficienti, occorre una guerra cognitiva, cioè relativa alla mente" (6).

"La NATO vorrebbe confondere i potenziali oppositori nel modo più completo possibile per 'dettare' il loro comportamento" (6).

Algoritmi di generazione progressivamente più raffinata forniranno informazioni via via più funzionali, affinché ogni utente si attenga al regolamento della vita, per la produzione, la disponibilità, il tempo libero, la procreazione, ma non per il cibo. Nonostante con la digitalizzazione si possa fare *tutto*, non saranno diffuse le informazioni per mantenere la salute, per evitare l'indebolimento del sistema immunitario. Anzi, c'è da scommetterci.

Le nanotecnologie iniettate, imposte in pillole o in esse nascoste per aiutarci a monitorare la salute, saranno invece utili per controllare il comportamento e valutarlo in funzione del mantenimento del sussidio o della sua riduzione. Ma anche per eliminare fisicamente dalla faccia della terra le già definite *persone che non contano niente*. Il progresso lo richiede. Se la nanotecnologia permetterà di controllare il comportamento delle persone, le medicine ne controlleranno lo stato di salute/malattia e ne potranno decretare la morte.

“[...] l'utilizzo strumentale della politica (una sorta di vera e propria criptopolitica), così magistralmente descritto dal politico e premio Nobel per la pace Nicholas Murray Butler, per cui il mondo si dividerebbe in tre categorie: 'un piccolissimo numero di persone che fanno produrre gli avvenimenti, un gruppo un po' più importante che veglia sulla loro esecuzione e assiste al loro compimento e una vasta maggioranza che giammai saprà ciò che in realtà è accaduto'”. (7).

La tessera a punti, il criterio Cfp, quello dei Crediti formativi professionali e il Cfu, scolastico-universitario, sono dunque già nel metabolismo in corso, in funzione dell'anno Zero. Momento che cadrà nel 2030, in cui la *Quarta Rivoluzione Industriale* entrerà ufficialmente in vigore e con essa il nuovo regolamento del mondo e della vita. Del passato, gettato via con l'acqua sporca, se ne occuperanno soltanto *i fascisti*, come i fautori progressisti del *Nuovo ordine mondiale* chiamano chi la pensa diversamente da loro.

La tessera a punti sarà integrata al *nostro* corpo, ormai loro e *smart*. Non si potrà essere proprietari di un'auto analogica. A chi verrà colto ad usare un telefono non aggiornato saranno sottratti punti e libertà. Perché sarà un reato penale. Una volta di più l'uomo avrà compresso l'infinito che siamo entro le sue regole, le sue leggi suoi giochi. Una volta di più il legame con ciò che ci ha generato sarà andato perduto in favore del progresso.

La concezione analogica del mondo, nel bene e nel male, ci permetteva di relazionarci a qualunque momento della storia e del mondo. Ci permetteva di intendere anche una guerra per una calunniosa provetta di antrace o la distruzione di Hiroshima e Nagasaki. Ci permetteva di sentire la trascendenza. Perfino l'esportazione della democrazia aveva il necessario per riconoscerne la legittimazione.

Quella digitale ci strappa e separa dall'origine profonda dei nostri pensieri. Ci impedisce di relazionarci al mondo reale. Ci taglia le radici e ci rompe la bussola secondo natura.

- Hai mai contemplato la perfezione funzionale di un pesce, di un felino, di un uccello?
- No.
- Hai mai ascoltato il respiro della terra?
- No.
- Sei mai stato rapito da una poesia?
- Ho studiato materie tecniche.

## Note

1. Pierre Teilhard de Chardin, citato in Altea Rosemary, *Una lunga scala fino al cielo*, Milano, Sperling & Kupfer, 1996.

2. Coleman John, *Conspirators' Hierarchy: The Story of the Committee of 300*, Carson City, Bridger House Publishers, 1992, p. 163.

3. <https://www.ricognizioni.it/piano-scuola-4-0-vogliamo-proprio-questo-per-i-nostri-figli/>.
  4. Zuboff Shoshana, Il capitalismo della sorveglianza, Bologna, Luiss University Press, 2020, pp. 18, 21, 312-13.
  5. Paesi BRICS: Brasile, Russia, India, Cina e Sud Africa.
  6. <https://www.sinistrainrete.info/politica/24503-jonas-toegel-guerra-cognitiva-la-nato-sta-pianificando-una-guerra-per-le-menti-delle-persone.html>.
  7. Perucchietti Enrica, Marletta Gianluca, Governo Globale. La storia segreta del Nuovo Ordine Mondiale, Cesena, Arianna Editrice, 2017, p. 13.
- fonte: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24737-lorenzo-merlo-colpevole-di-analogico.html>



## La preparazione del teatro di guerra per il 2023 / di Alastair Crooke\*

In una recente [intervista](#) al *Financial Times*, un alto generale dei Marines americani, James Bierman, ha spiegato in un momento di candore come gli Stati Uniti stiano “preparando il teatro” per una possibile guerra con la Cina, ammettendo casualmente che i pianificatori della difesa statunitense erano impegnati in Ucraina già da anni, “per prepararsi seriamente” alla guerra contro la Russia – fino al “preposizionamento dei rifornimenti” e l’identificazione dei siti da cui gli Stati Uniti avrebbero potuto fornire supporto e sostenere le operazioni. In poche parole, erano lì, da anni, a preparare lo spazio di battaglia.

Non c’è da sorprendersi, perché queste risposte militari derivano direttamente dalla decisione strategica centrale degli Stati Uniti di attuare la “Dottrina Wolfowitz” [del 1992](#), secondo la quale gli Stati Uniti devono pianificare e agire preventivamente per mettere fuori gioco qualsiasi potenziale Grande Potenza – ben prima che raggiunga il punto in cui possa rivaleggiare o compromettere l’egemonia statunitense.

Oggi la NATO è arrivata alla guerra contro la Russia in uno spazio di battaglia che, nel 2023, potrebbe, ma anche no, limitarsi all’Ucraina. In poche parole, il punto è che il passaggio (che sia incrementale o meno) alla “guerra” segna una transizione fondamentale da cui non si può tornare indietro. Le “economie di guerra” sono, in sostanza, strutturalmente diverse dalla “normalità” da cui l’Occidente era partito e a cui si era abituato negli ultimi decenni. Una società in guerra – anche se solo parzialmente mobilitata – pensa e agisce in modo strutturalmente diverso da una società in tempo di pace.

La guerra non è neanche comportarsi da gentiluomini.... L’empatia per il prossimo è la sua prima vittima – un decesso che serve a sostenere lo spirito combattivo.



Eppure, la finzione, accuratamente portata avanti in Europa e negli Stati Uniti, continua a sostenere che nulla è realmente "cambiato" o "cambierà": siamo in un "blip" temporaneo. Tutto qui.

Zoltan Pozsar, l'influente "oracolo" finanziario del Credit Suisse, nel suo ultimo saggio *Guerra e Pace* ([solo su abbonamento](#)) ha già fatto capire che la guerra è ben avviata, semplicemente [elencando](#) gli eventi del 2022:

- Il blocco finanziario della Russia da parte del G7 (l'Occidente sta preparando lo spazio di battaglia).
- Il blocco energetico della Russia nei confronti dell'UE (la Russia inizia a preparare il suo teatro).
- Il blocco tecnologico degli Stati Uniti nei confronti della Cina (preposizionamento da parte dell'America di siti per sostenere le operazioni).
- Il blocco navale di Taiwan da parte della Cina (la Cina dimostra di essere pronta).
- Il "blocco" statunitense del settore EV [veicoli elettrici] dell'UE con l'Inflation Reduction Act. (I pianificatori della difesa statunitense si preparano per le future "linee di rifornimento").
- La "manovra a tenaglia" della Cina sull'OPEC+ con la crescente tendenza a fatturare le vendite di petrolio e gas in renminbi. (Lo "spazio di battaglia delle materie prime" Russia-Cina).

Questo elenco equivale ad un grande "sconvolgimento" geopolitico che si verifica, in media, ogni due mesi – e che allontana in modo decisivo il mondo dalla cosiddetta "normalità" (a cui molti della classe consumatrice anelano ardentemente), portandolo ad uno stato intermedio di guerra.

L'elenco di Pozsar mostra che le placche tettoniche della geopolitica sono davvero "in movimento" – con spostamenti che stanno accelerando e diventando sempre più interconnessi, ma che sono ancora lontani dall'essere arrivati ad un punto fermo. La "guerra" sarà probabilmente un fattore di disturbo importante (come minimo), fino a quando non verrà stabilito un equilibrio. E questo potrebbe richiedere alcuni anni.

Alla fine, la "guerra" produce comunque degli effetti sulla mentalità pubblica convenzionale, anche se lentamente. Sembra che la paura di questi effetti su una mentalità impreparata sia alla base della decisione di prolungare le sofferenze dell'Ucraina, portando così la guerra nel 2023: un'ammissione di fallimento in Ucraina rischierebbe di spaventare i volatili mercati occidentali (con tassi di interesse più alti per un periodo più lungo). E parlare francamente rappresenta un'opzione difficile da prendere per un mondo occidentale, abituato a "decisioni facili" e "calciare il barattolo."

Pozsar, essendo un guru della finanza, nel suo saggio si concentra comprensibilmente sulla finanza. Ma è plausibile che il riferimento a [Manias, Panics and Crashes](#) di Kindleberger non sia un capriccio, bensì un'allusione al possibile "colpo" alla psiche convenzionale.

In ogni caso, Pozsar ci lascia quattro spunti economici fondamentali (con l'aggiunta di brevi commenti):

1. La guerra è il principale [motore storico dell'inflazione](#) e della bancarotta degli Stati. (Commento: l'inflazione provocata dalla guerra e la stretta quantitativa (QT) attuata per combattere l'inflazione sono politiche che operano in radicale opposizione l'una all'altra. In tempo di guerra, il ruolo delle banche centrali si riduce al sostegno delle esigenze belliche, a spese di altre variabili.
2. La guerra necessita di una capacità industriale di produrre armi (rapidamente) effettiva ed espandibile, che richiede linee di approvvigionamento sicure per alimentare tale capacità. (Una qualità che l'Occidente non possiede più e che è costoso ricreare);

3. I beni che spesso servono come garanzia per i prestiti diventano scarsi – e questa scarsità si manifesta come “inflazione” dei beni;

4. Infine, la guerra crea nuovi canali finanziari, come il progetto “m-CBDC Bridge” (vedere [qui](#)).

Questo punto va sottolineato ancora una volta: la guerra crea dinamiche finanziarie differenti e modella una psiche diversa. E, soprattutto, la “guerra” non è un fenomeno stabile. Può iniziare con piccoli attacchi di facciata alle infrastrutture di un rivale e poi – ad ogni incremento di “missione” – strisciare verso una guerra vera e propria. La missione della NATO non sta solo strisciando verso una guerra con la Russia, ci sta andando a passo di corsa – temendo un’umiliazione in Ucraina sulla scia della precedente *déba*cle in Afghanistan.

L’UE spera di arrestare questo scivolamento ben prima della guerra totale. Si tratta comunque di un pendio molto viscido. Lo scopo della guerra è quello di infliggere dolore e distruggere il nemico. In questo senso è aperta ai cambiamenti. Le sanzioni formali e i tetti al prezzo dell’energia si trasformano rapidamente nel sabotaggio di oleodotti o nel sequestro di navi cisterna.

La Russia e la Cina, tuttavia, non sono certo ingenui e si sono date da fare per allestire il proprio teatro, in vista di un potenziale scontro più ampio con la NATO.

Cina e Russia possono ora affermare di aver costruito una relazione strategica non solo con l’OPEC+, ma anche con l’Iran e con i principali produttori di energia.

La Russia, l’Iran e il Venezuela rappresentano circa il 40% delle riserve petrolifere accertate a livello mondiale e ciascuno di essi sta attualmente vendendo petrolio alla Cina in cambio di renminbi con un forte sconto. I Paesi del CCG [Gulf Cooperation Council · Bahrain · Kuwait · Oman · Qatar · Saudi Arabia · United Arab Emirates] rappresentano un altro 40% delle riserve petrolifere accertate e sono corteggiati dalla Cina affinché accettino il renminbi per il loro petrolio, in cambio di investimenti trasformativi.

Si sta preparando un nuovo importante spazio di battaglia: porre fine all’egemonia del dollaro facendo bollire lentamente la rana.

La controparte ha sferrato il colpo iniziale, sanzionando metà dell’OPEC, quello che detiene il famoso 40% delle riserve mondiali di petrolio. Il colpo è fallito: l’economia russa è sopravvissuta – e non sorprende che le sanzioni abbiano “allontanato” quegli Stati dall’Europa, “consegnandoli” invece alla Cina.

Nel frattempo, la Cina sta corteggiando l’altra metà dell’OPEC con [un’offerta difficile da rifiutare](#): “Nei prossimi “tre-cinque anni” la Cina non solo pagherà sempre più petrolio in renminbi – ma, cosa più significativa, “pagherà” con nuovi investimenti nelle industrie petrolchimiche a valle in Iran, Arabia Saudita e, più in generale, nel CCG. In altre parole, costruirà l’economia della generazione successiva” per questi esportatori di combustibili fossili, la cui data di scadenza energetica si avvicina.

Il punto chiave è che in futuro molto più “valore aggiunto” (nel corso della produzione) sarà catturato localmente, a spese delle industrie occidentali.

Pozsar lo chiama sfacciatamente: “Le nostre risorse, il vostro problema... Le nostre risorse, la nostra emancipazione.” In altre parole, in gran parte del Resto del Mondo l’asse Cina-Russia sta accendendo i fuochi di un’insurrezione strutturale contro l’Occidente.

Questi fuochi mirano a “bollire lentamente la rana” – non solo quella dell’egemonia del dollaro, ma anche quella di un’economia occidentale ormai non più competitiva.

Emancipazione? Sì! Ecco il punto cruciale: La Cina riceve l’energia russa, iraniana e venezuelana con uno sconto del 30%, mentre l’Europa continua a ricevere l’energia per la sua industria, ma solo con un forte sovrapprezzo. In breve, il valore aggiunto dei prodotti sarà

acquisito in misura maggiore, e talvolta totale, dagli Stati "amici" dell'energia a basso costo, a scapito degli Stati "non amici" e non competitivi.

*"La Cina – la nemesi – paradossalmente è un grande esportatore di GNL russo ad alto margine di profitto verso l'Europa, e l'India un grande esportatore di petrolio russo ad alto margine di profitto e di prodotti raffinati, come il diesel, verso l'Europa. Dovremmo aspettarci un numero maggiore di prodotti, fatturati non solo in euro e dollari, ma anche in renminbi, dirham e rupie,"* suggerisce Poszar.

Può non sembrare così ovvio, ma si tratta di una guerra finanziaria. Se l'UE si accontenta di prendere la "via d'uscita più facile" per cercare di evitare la caduta nella non competitività (attraverso i sussidi per consentire le importazioni ad alto prezzo), allora, come disse una volta Napoleone osservando un nemico che commetteva un errore, bisogna osservare il silenzio!

Per l'Europa, ciò significa meno produzione interna e più inflazione, perché le alternative che gonfiano i prezzi vengono importate dall'Est. L'Occidente che prende la "decisione facile" (dato che la sua strategia sulle energie rinnovabili non è stata ben ponderata), probabilmente troverà che questa decisione va a scapito della crescita in Occidente – un percorso che, nel prossimo futuro, prefigura un Occidente sempre più debole.

L'UE sarà particolarmente colpita. Ha scelto di dipendere dal GNL statunitense, proprio nel momento in cui la produzione dei giacimenti di scisto degli Stati Uniti ha raggiunto il suo picco, e questa produzione è probabilmente destinata al mercato interno statunitense.

Così, mentre il generale Bierman illustrava come gli Stati Uniti avevano preparato lo spazio di battaglia in Ucraina, la Russia, la Cina e i pianificatori dei BRICS erano impegnati ad allestire il proprio "teatro."

Naturalmente, non è detto che le cose debbano andare per forza così: il procedere a tentoni dell'Europa verso la catastrofe riflette una psicologia radicata nell'élite dirigente occidentale. In Occidente non si fa alcun ragionamento strategico, né si prendono "decisioni difficili." È tutto un Merkelismo narcisistico (decisioni difficili rinviate e poi "falsificate" attraverso l'elargizione di sussidi). Il Merkelismo si riferisce al regno di Angela Merkel all'interno dell'UE, dove le riforme fondamentali venivano invariabilmente rimandate.

Non c'è bisogno di riflettere o di prendere decisioni difficili, quando i leader sono convinti che l'Occidente sia il centro dell'universo. È sufficiente rimandare, in attesa che l'inevitabile avvenga comunque.

La storia recente delle guerre eterne guidate dagli Stati Uniti è un'ulteriore prova di questa lacuna occidentale: queste guerre zombie si sono trascinate per anni senza alcuna giustificazione plausibile, per poi essere abbandonate senza tanti complimenti. Tuttavia, le dinamiche strategiche venivano soppresse e dimenticate molto più facilmente quando si combattevano guerre di insurrezione – rispetto alla lotta contro Stati concorrenti ben armati e paritetici.

La stessa disfunzionalità si è manifestata in molte crisi occidentali a lento decorso: tuttavia, persistiamo... perché la protezione della fragile psicologia dei nostri leader – e di un settore influente dell'opinione pubblica – ha la precedenza. L'incapacità di accettare la sconfitta spinge le nostre élite a preferire il sacrificio del proprio popolo, piuttosto che vedere smascherate le proprie illusioni.

Per questo motivo, la realtà deve essere ignorata. Viviamo quindi una nebulosa epoca di mezzo: tante cose accadono, ma c'è poco movimento. Solo quando l'esplosione della crisi non potrà più essere ignorata – anche dai censori dei media mainstream e di Big Tech – si potrà fare qualche sforzo reale per affrontare le cause alla radice.

Questo enigma, tuttavia, pone un enorme fardello sulle spalle di Mosca e di Pechino, che devono gestire l'escalation della guerra in modo accorto, di fronte ad un Occidente per il quale

perdere è intollerabile.

\* Alastair Crooke CMG, ex diplomatico britannico, è fondatore e direttore del Conflicts Forum di Beirut, un'organizzazione che sostiene l'impegno tra l'Islam politico e l'Occidente. In precedenza è stato una figura di spicco dell'intelligence britannica (MI6) e della diplomazia dell'Unione Europea.

Fonte: [strategic-culture.org](https://strategic-culture.org)

Link: <https://strategic-culture.org/news/2023/01/13/the-2023-war-setting-the-theatre/>

Scelto e tradotto da Markus per [comedonchisciotte.org](https://comedonchisciotte.org)

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24738-alastair-crooke-la-preparazione-del-teatro-di-guerra-per-il-2023.html>



Tappe e percorsi della dialettica hegeliana: la Rivoluzione d'ottobre e il pensiero di Hegel / di Giovanni Sgro'\*



1. I contributi raccolti nel volume che qui si

presenta<sup>1</sup>, ricostruiscono dettagliatamente un incontro "epocale" nella storia della filosofia (e non solo della filosofia!) contemporanea: la recezione e l'influenza della filosofia di Hegel nel e sul pensiero filosofico e politico russo. Questo incontro non inizia però - né, tanto meno, termina - con la Rivoluzione d'Ottobre. Infatti, prima ancora che l'opera di Hegel giungesse in Russia, fu l'*intelligencija* russa a recarsi a Berlino per conoscere e studiare l'opera di Hegel<sup>2</sup>. Anzi, come è stato giustamente osservato<sup>3</sup>, lo stesso incontro tra il pensiero di Hegel e gli intellettuali russi è di tipo dialettico: è avvenuto molto presto ma, allo stesso tempo, anche molto tardi. Molto presto cronologicamente, in quanto i primi contatti si sono avuti già all'indomani della morte di Hegel (1831), negli anni Trenta e Quaranta dell'Ottocento ( *Vormarz*); ma a un livello di elaborazione molto tardo, in quanto l'immagine di Hegel che gli intellettuali russi assimilarono e che poi si adoperarono a diffondere e a propagandare nel loro paese era profondamente formata e mediata dall'interpretazione dei Giovani hegeliani.

Vissarion Grigor'evic Belinskij (1811-1848), Michail Aleksandrovic Bakunin (1814-1876) e Aleksandr Ivanovic Herzen (1812-1870) distinguevano nettamente il metodo rivoluzionario dal sistema conservatore, consideravano quindi la dialettica hegeliana come un'arma rivoluzionaria, offrivano un'interpretazione in chiave *dinamica* dei rapporti tra reale e razionale e, nel complesso, aderivano pienamente a una lettura in chiave progressista e rivoluzionaria della filosofia hegeliana<sup>4</sup>.

Questa lettura giovane-hegeliana della filosofia e, in particolare, della dialettica hegeliana sarà poi quasi letteralmente riformulata da Engels, più di quarant'anni dopo, nel suo famoso pamphlet di politica culturale, in cui si sofferma sul rapporto suo e di Marx con Hegel e su quell'"anello intermedio" tra la filosofia hegeliana e la concezione materialistica della storia rappresentato da Ludwig Andreas Feuerbach (1804-1872)<sup>5</sup>.

Per quanto riguarda i Giovani hegeliani russi, sarà soprattutto Herzen a valorizzare la categoria della mediazione per pensare - *insieme a Hegel e oltre Hegel* - il fallimento delle rivoluzioni del 1848<sup>6</sup>. Ricorrendo a una filosofia della storia profondamente radicata nel presente, che non ammette romantiche fughe nel passato né anticipazioni anacronistiche del futuro, Herzen rappresenta l'anello di congiunzione tra le diverse esperienze delle rivoluzioni europee del 1848<sup>6</sup> e l'eredità rivoluzionaria russa del *Nachmärz*, ed è il primo a porre il problema della "non-contemporaneità russa"<sup>7</sup>, che costituirà il nodo teorico e politico del grande dibattito tra populismo e marxismo in Russia.

2. Se già nella contrapposizione tra slavofili e occidentalisti si poteva vedere un riflesso della contrapposizione tra destra hegeliana (slavofili) e sinistra hegeliana (Belinskij, Bakunin, Herzen), il costante riferimento alla filosofia hegeliana della storia diventa sempre più frequente ed evidente nella polemica con i *narodniki* e con la loro lettura in chiave rigidamente evoluzionista dello sviluppo storico ed economico<sup>8</sup>.

Contro tale visione unilineare e deterministica della storia ebbe modo di esprimersi esplicitamente lo stesso Marx<sup>9</sup>. In questa sede sono particolarmente interessanti gli studi di Marx sullo sviluppo capitalistico dell'agricoltura in Russia dopo le riforme del 1860, al cui centro si situa l'interesse per il destino della comunità di villaggio e della proprietà comunitaria della terra<sup>10</sup>.

In una serie di scritti "minori" (sostanzialmente lettere, abbozzi di lettere e qualche breve contributo), l'ultimo Marx si è occupato intensamente della possibilità di una rivoluzione economico-sociale in Russia, più specificamente della questione postagli da un gruppo di giovani rivoluzionari russi circa la *possibilità* per la Russia di evitare la fase capitalistica, passando direttamente e immediatamente da condizioni semifeudali con forme di proprietà comunistiche della terra (*artel' mir, oliscici a*) a forme superiori di proprietà e di produzione di tipo collettivistico, andando così a "saltare" le conseguenze dell'incipiente sviluppo del capitalismo in Russia.



I giovani rivoluzionari russi - imbarazzati e immobilizzati di fronte al problema della necessità o meno del passaggio attraverso la fase capitalistica da parte di un paese economicamente e socialmente arretrato, quale indubbiamente era la Russia della seconda metà del XIX secolo - furono dunque i primi a porre a Marx, agli inizi degli anni Ottanta dell'Ottocento, il problema dell'"applicazione" concreta a un dato paese, posto in determinate condizioni storico-economico-politiche, dell'analisi teorica del modo di produzione *capitalistico* da lui condotta nel primo libro de *Il capitale*, offrendogli così la - per noi importantissima - occasione di esplicitare i limiti, *coscienti* e *voluti*, della sua analisi, nonché il suo ambito di "validità" e di "applicabilità".

In questi scritti dell'ultimo periodo Marx sviluppa la sua analisi della situazione specifica della Russia e della comune contadina secondo tre direttrici.

Innanzitutto, evidenzia i limiti storico-geografici voluti (e dovuti) dell'oggetto della sua analisi (il modo di produzione capitalistico) fornita nel primo libro de *Il capitale*, dedicata *esplicitamente* ed *esclusivamente* alla nascita e allo sviluppo del capitalismo nei paesi dell'Europa occidentale a partire dal XV secolo. Un'analisi che potremmo definire storicamente *descrittiva* e non normativamente *prescrittiva*.

In un secondo momento, si sofferma sulla specificità e sulla peculiarità della situazione economico-sociale russa e sulla impossibilità di "applicare" ad essa im-mediatamente (ovvero senza ulteriori mediazioni teoriche) l'analisi, esposta a un elevato livello di astrazione, del primo libro de *Il capitale*.

Infine, soprattutto nei quattro abbozzi di lettera a Vera Ivanovna Zaslavskaja (1849-1919), che rappresentano in realtà un vero e proprio abbozzo di saggio teorico, Marx analizza e valuta le condizioni di possibilità dello sviluppo della comune contadina russa (*obscina*) per il "salto" dalla proprietà comune della terra a una forma di proprietà e di produzione sociale di tipo collettivistico, salto - o meglio, contrazione della "fase di transizione" fino a un ideale "punto zero" - che sappia fare tesoro delle competenze tecniche e delle conoscenze scientifiche raggiunte dal modo di produzione capitalistico, andando così a godere del «vantaggio dell'arretratezza», secondo la terminologia introdotta dall'economista russo Alexander Gerschenkron (1904-1978) nella sua teoria dell'industrializzazione tardiva.

3. Nonostante alcuni espliciti passi marxiani sulla propria concezione della dialettica e sulla sua radicale differenza da quella hegeliana, l'interpretazione engelsiana della dialettica hegeliana quale elemento *intrinsecamente* e *costitutivamente* rivoluzionario si affermerà e avrà un peso decisivo sul corso ulteriore del marxismo e ne influenzerà profondamente il carattere e la struttura<sup>11</sup>. L'intenso e diuturno lavoro di diffusione e di divulgazione da Engels *consapevolmente* condotto in opere quali *L'Anti-Dühring* svolgerà un ruolo di importanza decisiva nella fase "paolina" della diffusione del marxismo su scala planetaria. Non subito, però. Almeno non per quanto riguarda l'armamentario teorico del marxismo di quella Seconda Internazionale (1889-1914), che Engels tanto aveva contribuito a fondare e a organizzare.

Appena quattro anni dopo la morte di Engels (avvenuta il 5 agosto 1895), Eduard Bernstein pubblicherà in "Die neue Zeit" (nel 1897 e nel 1899) due articoli, che confluiranno poi in versione ampliata nel suo famoso volume *Ipotesi del socialismo e compiti della socialdemocrazia* (1899), in cui egli sostiene senza remore che la dialettica hegeliana è l'elemento infido della dottrina marxista e aggiunge addirittura che quel che di importante hanno realizzato Marx ed Engels, lo hanno raggiunto non mediante, bensì malgrado la dialettica hegeliana.

In tal modo si era aperta e intrapresa la strada del revisionismo dei fondamenti teorici e politici dell'originaria teoria marxiana, che condurrà di lì a poco all'abbandono *tout court* della dialettica (hegeliana, marxiana o engelsiana che fosse) e alla "riscoperta" di Kant nel campo della filosofia (più specificamente nel campo della gnoseologia e dell'etica), nonché all'elaborazione della cosiddetta "teoria del crollo" con la relativa linea politica riformistica e



moderata della Seconda Internazionale, che mette in secondo piano, fino quasi ad annullare, il momento "soggettivo" dell'azione e dell'organizzazione *politica* della classe operaia, confidando quasi fideisticamente nelle cause strettamente "endogene", intrinseche e connaturate al sistema capitalistico stesso, quali ad esempio la caduta tendenziale del saggio di profitto e la continua e progressiva proletarianizzazione della società, che dovrebbero condurre inevitabilmente il sistema capitalistico a "crollare" su se stesso<sup>12</sup>.

4. Proprio contro quegli elementi di materialismo volgare, evoluzionismo darwinista, positivismo scientifico e neokantismo che caratterizzavano il marxismo della Seconda Internazionale si erge Lenin in difesa della dialettica hegeliana<sup>13</sup>.

Nella sua assimilazione critica e ritrascrizione materialistica della dialettica hegeliana, Lenin valorizza enormemente la categoria di contraddizione, ponendo in particolare l'accento sulla sua "oggettività", che consente di considerare la realtà storico-sociale come una totalità concreta di forze in conflitto<sup>14</sup>.

Rispetto a *Materialismo ed empiriocriticismo* (1909)<sup>15</sup>, Lenin opera nel 1914 - grazie all'attenta schedatura dei quattro volumi dell'edizione tedesca del carteggio di Marx ed Engels<sup>16</sup> e allo studio approfondito della *Scienza della logica*, in particolare della terza sezione (dedicata alla logica "soggettiva", alla dottrina del concetto) - una curvatura "prassistica" della precedente teoria gnoseologica del rispecchiamento, che viene ripensata e "dialettizzata" ora alla luce del carattere "ideale" della materia, del suo essere cioè non un semplice "dato", passivo ed empirico, che la coscienza del soggetto si limiterebbe - altrettanto passivamente - a riflettere nel pensiero, bensì il risultato di un processo storico-sociale che coinvolge attivamente il soggetto che produce, conosce e trasforma la realtà<sup>17</sup>.

Le altre categorie che Lenin - sulla scorta dell'ultimo Engels<sup>18</sup> - pone al centro della propria lettura e rielaborazione della logica hegeliana, sono la compenetrazione degli opposti (l'azione reciproca) e il salto qualitativo (l'interruzione di gradualità), da lui contrapposte al pensiero dogmatico, rigidamente ancorato alle antinomie kantiane, che non è in grado di cogliere gli intimi intrecci e i costanti mutamenti della realtà<sup>19</sup>.

Nel complesso, la battaglia filosofica e *politica* condotta da Lenin in nome della (e grazie alla) logica dialettica riformula all'altezza dei problemi e delle priorità dei suoi tempi la polemica condotta da Hegel contro la logica dell'intelletto astratto e contro le sue caratteristiche genericità e unilateralità<sup>20</sup>.

5. Nella Russia sovietica, negli anni successivi alla Rivoluzione d'Ottobre e per tutti gli anni Venti del Novecento, si accende un ampio dibattito tra i dialettici (la scuola di Abram Deborin), che affidavano alla filosofia il compito di fornire una fondazione teorica della linea politica del partito e di guidare in modo unitario i vari campi delle scienze sociali e naturali, e i meccanicisti (Stepanov, Aksel'rod, Timirijazev), che negavano alla filosofia lo statuto di disciplina autonoma ed unificante, sostenendo che essa dovesse limitarsi a chiarire i concetti e le leggi della scienza senza interferire nelle sue ricerche sulla base di principi stabiliti a priori, andando così a identificarsi essenzialmente con i risultati delle scienze naturali. La fine della controversia tra dialettici e meccanicisti - entrambi accusati di revisionismo filosofico, di mancata ortodossia leninista e di scarsa attenzione per la lotta di classe - coincide con la fine della NEP (1921-1929) e con la definitiva bolscevizzazione della filosofia<sup>21</sup>.

6. Nel "marxismo occidentale", invece, si cerca in quegli stessi anni di valorizzare in modo fecondo e produttivo la lezione del leninismo. Mentre il Lukàcs dei primi anni Venti del Novecento, tra *Storia e coscienza di classe* (1923) e *Lenin. Unità e coerenza del suo pensiero* (1924), sostiene la necessità di ricollegare Marx direttamente a Hegel, ovvero di riattualizzare

l'aspetto rivoluzionario del pensiero di Marx mediante il rinnovamento e lo sviluppo della dialettica hegeliana al fine di pensare la mediazione tra classe e politica, tra parte e tutto<sup>22</sup>, Gramsci elabora il paradigma della "traducibilità" dei linguaggi per esprimere la possibilità di convertire la sintassi politica in termini filosofici e viceversa. In tal modo Gramsci concepisce il leninismo come l'equivalente sul piano pratico e politico di ciò che la dialettica costituisce sul piano filosofico<sup>23</sup>.

Un'ulteriore tappa dell'influenza di Hegel sulla storia filosofica e politica del Novecento è rappresentata dall'analisi della Rivoluzione bolscevica condotta da Theodor Wiesengrund Adorno (1903-1969) nei termini di un ritorno alla lettura leniniana della *Scienza della logica* al fine di poter articolare teoricamente la prassi possibile<sup>24</sup>.

Completano il volume due contributi che, rileggendo la hegeliana *Fenomenologia dello spirito* (in particolare il capitolo *La libertà assoluta e I terrore*) tracciano una linea di continuità - strettamente concettuale - tra gli esiti della Rivoluzione francese e gli esiti della Rivoluzione d'Ottobre<sup>25</sup>, e una postfazione, che ricostruisce il "momento hegeliano" nella fondazione del partito comunista russo (bolscevico), inteso come un'esperienza collettiva di autocoscienza, che costituisce al tempo stesso la difesa e la messa in pratica di una concezione profondamente hegeliana della politica<sup>26</sup>.

\* Università Telematica e-Campus, Novedrate

## Riferimenti bibliografici

Alessandroni, Emiliano, 2022a

La Rivoluzione d'ottobre e il pensiero di Hegel, Mimesis Edizioni, Milano-Udine.

Id., 2022b

"Dialettica hegeliana, oggettivismo e compenetrazione degli opposti. Il pensiero di Lenin tra filosofia e politica", in ALESSANDRONI 2022a, pp. 19-32.

Id., 2022c

"Nei Quaderni filosofici di Lenin: lo studio della Logica e la lettura del proprio tempo", in Alessandroni 2022a, pp. 147-160.

Id., 2022d

"Traducibilità dei linguaggi: leninismo e dialettica hegeliana nel pensiero di Antonio Gramsci", in ALESSANDRONI 2022a, pp. 233-247.

Avanzi, Costantino, 2020

Lenin e la dialettica. Teoria e prassi di un metodo rivoluzionario, introduzione di E. Alessandroni, Mimesis Edizioni, Milano.

Id., 2022

“Note sullo sviluppo della dialettica tra Hegel e Lenin”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 77-102.

Azzarà, Stefano G., 2022

“Postfazione. Il momento hegeliano nell’organizzazione e nella coscienza politica”, in Alessandroni 2022a, pp. 275-287.

Engels, Friedrich, 2009

Ludwig Feuerbach e il punto di approdo della filosofia classica tedesca, introduzione, traduzione e note a cura di G. Sgro’, Edizioni La Città del Sole, Napoli.

Finocchiaro, Valeria, 2022

“L’hegelismo russo fra conservatorismo e rivoluzione”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 203-231.

Guzzone, Giuliano, 2018

Gramsci e la critica dell’economia politica. Dal dibattito sull’iberismo al paradigma della “traducibilità”, Viella, Roma.

Kouvélakis, Stathis, 2022

“Lenin lettore di Hegel”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 33-75.

Lemos Paiva, Mikhael, 2022

“The Engelsian Prism: Roots and Influences of Vladimir Lenin’s Reading of Hegel”, in Alessandroni 2022a, pp. 119-145.

Losurdo, Domenico, 2022

“L’Urss con le lenti di Hegel”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 249-273.

Raimondi, Edoardo, 2022

“Alexandre Kojève: dalla Russia rivoluzionaria alle lezioni sulla Fenomenologia dello Spirito”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 161-183.

SGRO', GIOVANNI, 2016

«Ciò che è razionale, diventa reale e ciò che è reale, diventa razionale». Per una rilettura dell'identità hegeliana di razionale e reale, “Annuario filosofico”, n° 32 (2016), pp. 96121.

Id., 2017a

Forgiata con l'«unico metallo della libertà». L'interpretazione e lo sviluppo critico della Filosofia del diritto di Hegel in Eduard Gans, “Archivio di storia della cultura”, XXX, pp. 285-308.

Id., 2017b

Friedrich Engels e il punto d'approdo della filosofia classica tedesca, Orthotes Editrice, Napoli-Salerno 2017.

Id., 2019

Natura, storia e linguaggio. Studi su Marx, Edizioni La Città del Sole, Napoli 2019.

Id., 2020

“Marx e il modo di produzione asiatico”, in Massimilla, Edoardo - Morrone, Giovanni (a cura di), La Germania e l'Oriente. Filologia, filosofia, scienze storiche della cultura, Liguori Editore, Napoli 2020, pp. 59-77.

Id., 2022

“Tappe e percorsi della dialettica hegeliana”, in ALESSANDRONI 2022, pp. 11-18.

Vander, Fabio, 2022

“Dialettica e rivoluzione. Su Lukacs interprete di Lenin”, in ALESSANDRONI 2022a, pp. 103-117.

VÉLEZ, MARCELA — ROCCO, VALERIO, 2022

“Lenin tra Hegel e Adorno: una lettura dialettico-negativa della Rivoluzione russa”, in Alessandroni 2022a, pp. 185-201.

## Note

[1](#) Questa rassegna è la versione rielaborata della mia prefazione SGRO' 2022.

[2](#) Cfr. Finocchiaro 2022.

[3](#) Cfr. Kouvélakis 2022.

[4](#) Su queste tematiche mi permetto di rinviare ai miei seguenti studi: SGRO' 2016; Id. 2017a.

[5](#) Cfr. ENGELS, 2009, pp. 53-65. Per un'analisi dettagliata del saggio di Engels e per una valutazione storiografica della sua influenza sulla filosofia marxista e sulla storiografia filosofica del Novecento, mi permetto di rinviare a SGRO', 2017b, pp. 65-101 e 144-151.

[6](#) Cfr. Finocchiaro 2022.

[7](#) Cfr. Kouvélakis 2022.

[8](#) Cfr. Finocchiaro 2022. Su queste tematiche si veda anche il prezioso e importante lavoro di AVANZI 2020, pp. 64-89.

[9](#) Sulla strategia difensiva assunta da Marx ed Engels nei confronti delle critiche che furono loro rivolte, in particolare all'accusa di aver offerto un'interpretazione economicistica della storia, che farebbe derivare ogni evento storico e ogni “epifenomeno sovrastrutturale” dal tipo di struttura economica di volta in volta dominante, mi permetto di rinviare a SGRO' 2017b, pp. 103-119; Id. 2019, pp. 59-78.

[10](#) Al riguardo mi permetto di rinviare a SGRO' 2020, in particolare pp. 69-77.

[11](#) Cfr. Lemos Paiva 2022. Su queste tematiche si vedano Avanzi 2020, pp. 2339 e ID. 2022. Al riguardo mi permetto di rinviare anche a SGRO' 2017b, pp. 121-125 e 132-144.

[12](#) Cfr. Avanzi 2020, pp. 39-64. Anche in questo caso mi permetto di rinviare a SGRO' 2017b, pp. 126-131.

[13](#) Cfr. Avanzi 2022; Finocchiaro 2022; Kouvélakis 2022. Si veda anche Avanzi 2020, pp. 125-133.

[14](#) Cfr. Avanzi 2022; Finocchiaro 2022.

[15](#) Cfr. Avanzi 2020, pp. 134-147.

[16](#) Cfr. Lemos Paiva 2022.

[17](#) Cfr. AVANZI 2022; FINOCCHIARO 2022; KOUVÉLAKIS 2022; VÉLEZ — ROCCO 2022. Si veda anche AVANZI 2020, pp. 149-160. Su queste tematiche mi permetto di rinviare anche a SGRO' 2017b, pp. 155-171; ID., 2019, pp. 23-41.

[18](#) Cfr. Kouvélakis 2022; Lemos Paiva 2022. Sul sistema dialettico della natura elaborato dall'ultimo Engels si veda SGRO' 2017b, pp. 30-47.

[19](#) Cfr. Alessandroni 2022b e 2022c.

[20](#) Cfr. Id. 2022c.

[21](#) Cfr. Finocchiaro 2022.

[22](#) Cfr. Vander 2022.

[23](#) Cfr. ALESSANDRONI 2022d. Sul paradigma gramsciano della “traducibilità” dei linguaggi non posso che rimandare all'ottimo studio di GUZZONE 2018.

[24](#) Cfr. Vélez/Rocco 2022.

[25](#) Cfr. Losurdo 2022; Raimondi 2022.

[26](#) Cfr. Azzarà 2022.

via: <https://www.sinistrainrete.info/filosofia/24743-giovanni-sgro-tappe-e-percorsi-della-dialettica-hegeliana-la-rivoluzione-d-ottobre-e-il-pensiero-di-hegel.html>





## Un'epoca di fallimenti. Considerazioni minime per il 2023 / di Gimmi Santucci

La Rivoluzione Industriale ha aperto voragini mai riempite. L'ipertrofia produttiva che necessita di mercati crescenti e floridi, il fabbisogno energetico, il ricorso alla finanza per ottimizzare il profitto e regolare squilibri congiunturali, hanno innescato isterismi duraturi e incontrollabili. La gestione e la distribuzione della ricchezza urgevano di nuovi criteri restando asimmetriche, mai fluidamente circolari, influenzando anche sulla proiezione di potenza internazionale, costringendo l'Occidente a ridisegnarsi politicamente in una geografia ristabilita con Yalta, e a reimmaginarsi socialmente con interpretazioni che consentissero la convivenza dei fattori strategici territoriali con le esigenze economiche che le nazioni industrializzate si ritrovano nelle agende governative. Dover considerare le contingenze economiche quanto le esigenze politiche fondamentali, ha portato anche a provvedere con delocalizzazioni e nuove colonizzazioni. Le grandi potenze, ovvero, hanno decentrato gli interessi mercantilistici mantenendo all'interno quelli relativi ai fattori di potenza.

Ma questo marasma geografico, politico, sociale non ha risolto il problema originale.

Le instabilità emerse permangono, le contraddizioni sono accentuate, mentre le ambizioni e le promesse sono tradite.

Un lungo periodo di illusioni, di distensioni, di immaginarsi in una nuova stanza della Storia, tra democrazie, progresso e benessere. Invece è svanito tutto, dimostrandosi per quello che è sempre stato: una tragica illusione, un tentativo mal riuscito, una follia incontrollabile mascherata da prospera stabilità.

L'energia a basso costo e in quantitativi garantiti non c'è più.

I conflitti dietro casa, considerando che quello ucraino sembra impantanato in uno stallo che esclude esiti o sospensioni e il ritorno di quello in Kosovo è in riavvicinamento, tracciano una separazione netta tra l'Europa e la Russia, con la Polonia che torna a essere uno snodo foriero di criticità nella sua funzione atlantista.

L'Unione Europea, dimostrata ancora una volta la sua evanescenza politica, vede sgretolarsi l'unico Istituto esistente, quello della moneta unica, dopo aver imposto deflazioni salariali, austerità, mercantilismo. Non si sa più quali mercati di sbocco restino per la produzione continentale, non si sa come arginare l'inflazione senza danneggiare comparti vitali, non si sa quale denominatore reale ne determini le prospettive e la ragion d'essere.

Gli Stati Uniti sono un Impero stanco, indebolito da dissidi interni e benessere economico in grave contrazione. Le campagne belliche di civilizzazione in nome di democrazia e libertà, mai del tutto vinte, si sono schiantate sull'Afghanistan abbandonato in fretta per rovinare ulteriormente sul conflitto ucraino. Al momento, i regolatori dei mari soffono sulla loro terra e vedono nuove Marine prepararsi a contendere l'unicità del loro controllo, specie sul Pacifico.

India, Cina e Turchia si confermano determinate nell'esercitare la potenza di cui sono capaci e di espandere l'influenza sulle aree esterne di loro interesse.

L'Africa continua a crescere demograficamente, terra da abbandonare per chi vi nasce e da controllare per chi arriva da fuori.

Stanno per scadere i diritti di superficie sanciti dopo il secondo conflitto mondiale, dove i vincitori dichiarati si accorgono, nell'allontanarsi dal momento del loro proclamarsi tali, che sbiadisce anche la certezza di riconoscerli così per sempre. E non c'è "usu capione" o enfiteusi che garantisca nulla. Il portato morale e territoriale millantato in questi decenni si dissolve, scoprendo che il perno della pace è stata quella guerra che astutamente si è definita "fredda", mascherando contraddizioni e ineffabilità dietro uno schema di bipolarismo tanto elementare quanto immaginario.

Lo snodo storico non è soltanto cruciale per l'Occidente, il suo ruolo nel mondo e la sua sostenibilità. Vede un più sostanziale conflitto tra forze che governano l'uomo, che ne condizionano il percorso di consapevolezza. Se c'è chi vuole mistificare tutto per mantenere paura e obbedienza, c'è anche un moto evolutivo ontico e ontologico che ridefinirà i rapporti e le interazioni umane. Per questo, non potendo influire sugli eventi, è vitale concentrarsi su noi stessi e sulle reti di reciprocità affettiva e cooperativa.

Sottraiamoci a chi, dopo le Guerre Mondiali, vorrebbe un Mondo Guerriero.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24744-gimmi-santucci-un-epoca-di-fallimenti-considerazioni-minime-per-il-2023.html>



## Un mondo di mondi". L'avventura umana dalla scoperta dell'agricoltura alle crisi globali contemporanee / di Giorgio Riolo

Un libro di Giorgio Riolo e Massimiliano Lepratti, edizioni "Asterios", che è anche un omaggio a Lukács e a Samir Amin

I

György Lukács, intellettuale, filosofo, marxista grande, ancora oggi fondamentale a cinquant'anni dalla scomparsa (4 giugno 1971), ricordava a ogni piè sospinto la centralità delle categorie marxiane per comprendere il mondo. Storicità, socialità, processualità. Tre categorie ineludibili, che ci danno la grammatica mentale per agire nella realtà, nella vita quotidiana e nella vita sociale e politica.

Il libro in questione, di divulgazione e non specialistico, è una sintesi molto compressa, ma molto ambiziosa. Una sintesi della storia globale dell'umanità, di tutti i continenti, di tutte le culture e di tutte le civiltà. Una storia veramente mondiale, a partire da una ferma riconsiderazione e da una ferma critica dell'eurocentrismo e dell'occidentalocentrismo. Visioni granitiche queste, difficili da sradicare. Essendo così ormai oggettivate in tutti gli strati sociali, non solo nelle classi dominanti e nei gruppi dirigenti in Europa, in Usa, nell'Occidente.

Il retroterra di queste visioni è sempre e comunque il pregiudizio della "superiorità bianca", così pernicioso, allora e oggi.

È una precisa visione della storia dell'umanità a partire dall'assidua frequentazione, da parte degli autori, oltre che di Marx, di Samir Amin, di Immanuel Wallerstein, di Fernand Braudel ecc.

Il colonialismo ha operato una vera e propria mutazione antropologica nei centri capitalistici. La "decolonizzazione", il potente processo di risveglio, prima, e di emancipazione dei popoli coloniali, poi, ha un corrispettivo sempre difficile da conseguire nel Nord Globale.

"Decolonizzare la mente", questo il compito in questa parte del pianeta. Allora e oggi. Alle prese con il fenomeno decisivo dei migranti, alle prese con la vergognosa divisione mondiale, nella odierna crisi epidemiologica, tra chi ha diritto e mezzi per vaccinarsi e chi non ha diritto e mezzi per vaccinarsi. Sempre la frattura tra Nord e Sud, tra Centro e Periferia.

## II

In tal senso, con questo libro, gli autori hanno inteso contribuire a una vera e propria operazione culturale. Nel senso della decolonizzazione, di cui sopra, e nel senso del contrastare le culture e le subculture dominanti oggi. Le quali tendono a "destoricizzare", tendono a cancellare la coscienza storica, a espungere e neutralizzare la dimensione storica dei fenomeni, dei problemi, dei conflitti anche, delle emergenze nella nostra vita contemporanea. Si vive la superficie di un eterno presente e così si elude la possibilità della capacità critica di analizzare e di considerare, potenzialmente pericolosa, destabilizzante questa capacità critica. Il dato, il fatto, il risultato nascondono il processo attraverso il quale si è giunti a tale dato o fatto. Sempre Lukács, con Marx, la forma-merce, il risultato, che cancella il processo produttivo alle spalle, il lavoro, la fatica, lo sfruttamento, ma anche la creatività umana. E sempre Lukács, "l'essere in quanto essere non esiste". "L'essere è il processo". Potremmo aggiungere, senza cadere nella facile retorica, "l'essere è la storia". Verità così semplice, ma al medesimo tempo così potente. I greci, Hegel, Marx, il marxismo critico ecc. assommati, riuniti in una sola definizione.

Cultura significa avere visione globale, significa trovare nessi e relazioni tra i fenomeni, andare oltre la superficie e cercare di ricostruire i processi, non visibili immediatamente, ma che sono altrettanto reali del dato reale stesso.

La storia è sempre storia contemporanea, diceva Benedetto Croce, o come diceva Marx, "l'anatomia dell'uomo è una chiave per l'anatomia della scimmia". Non è solo alla luce del passato che noi comprendiamo il presente, ma, al contrario, è spesso dal presente, dagli interrogativi nostri, dai conflitti in cui siamo coinvolti, dalla intelligenza nostra delle dinamiche storiche, sociali, politiche, culturali della contemporaneità che noi possiamo interpretare e cogliere le dinamiche della storia passata. E di progettare, porsi dei fini, prefigurare il futuro. Passato, presente e futuro non sono così rigidamente separati. Sono in efficace comunicazione.

## III

In breve. La globalizzazione non è solo delle merci e dei capitali, non è solo a vantaggio dei gruppi dominanti nel mondo, non è solo omologazione e omogeneizzazione eurocentrica e occidentalocentrica, ma è anche la possibilità della costruzione di una cultura veramente democratica, multiforme, ricca, rispettosa dell'ambiente e della giustizia sociale, dell'eguaglianza tra le persone, dell'eguaglianza uomo-donna. Il compianto padre Ernesto Balducci parlava di "uomo planetario", intendendo la persona, uomo e donna, fornita di questa cultura. La storia e la coscienza storica svolgono un ruolo fondamentale nella costruzione di questa cultura.

Il testo abbraccia l'intera avventura del genere umano nei cinque continenti lungo gli ultimi 70.000 anni e privilegia in particolare alcuni grandi temi o principi ordinatori. I principali, il "ricambio organico dell'uomo con la natura", quindi il lavoro e le relazioni sociali e di dominio-subordinazione corrispondenti, il rapporto dei gruppi umani con i cambiamenti climatici, la nascita e lo sviluppo delle disuguaglianze economiche, sociali e di genere, la storia dei processi migratori e delle progressive interconnessioni tra i popoli, tra le diverse culture del pianeta, il pensiero e la storia reale dei tentativi di trasformare il mondo.

Il principio ordinatore in ultima istanza secondo il quale la storia è sicuramente ricca e complessa, non racchiudibile in poche definizioni, ma che alcune categorie ci aiutano a muoverci in questa infinita ricchezza. "Nel processo" della conoscenza e non "nell'essere" della presunzione secondo cui "c'è stata storia, ma adesso non più". Il sogno di sempre dei dominanti, anche dei dominanti attuali della globalizzazione neoliberista, del capitalismo su scala mondiale.

## IV

György Lukács e Samir Amin, ognuno nel suo ambito e nel molto differente contesto storico di vita e di attività, sono accomunati qui. Nella mia/nostra generazione e nella mia/nostra formazione culturale e politica. Una stagione grande e irripetibile. Anche negli errori di prospettiva, ma sempre e comunque nella direzione dell'emancipazione umana, dei subalterni e delle subalterne in primo luogo.

Entrambi appartenenti alla grande corrente dall'Illuminismo e dalla rivoluzione francese all'Ottocento e al Novecento dello "ottimismo storico". Per noi più problematica la visione di questo ottimismo. Tuttavia un viatico, un impulso, una indicazione e un bagaglio etico, culturale e politico così elevati, di incommensurabile valore.

Un'eredità. Per chi è suscettibile di accogliere e di rivendicare questa eredità.

## Nota

Il presente articolo è stato scritto a mo' di presentazione del libro di Massimiliano Lepratti e Giorgio Riolo, *Un mondo di mondi. L'avventura umana dalla scoperta dell'agricoltura alle crisi globali contemporanee*, Asterios editore, Trieste 2021, pp. 400, euro 30.

Lo si ripropone in questa sede nel convincimento che serva ancora a dare il senso, lo specifico e la finalità del suddetto libro.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24745-giorgio-riolo-un-mondo-di-mondi-l-avventura-umana-dalla-scoperta-dell-agricoltura-alle-crisi-globali-contemporanee.html>



## Il governo delle piattaforme digitali / di Gioacchino Toni

Nei confronti della "Quarta rivoluzione industriale" – modellata da informatica, telematica, robotica, Intelligenza Artificiale ecc... –, con notevole semplificazione, si tendono a contrapporre una posizione cyber-apocalittica, propria di inguaribili nostalgici del mondo analogico inclini, almeno a parole, al rifiuto se non al luddismo digitale, e una cyber-integrata, riferita a quanti sono convinti che la tecnologia risolverà ogni tipo di problemi, compresi quelli scaturiti dal suo utilizzo. Trattandosi di una polarizzazione del tutto semplicistica, utile più per ritrarre in maniera stereotipata chi manifesta nei confronti delle tecnologie posizioni ritenute distanti dalle proprie, varrebbe la pena prendere in esame la percezione che i tanti utilizzatori di Internet e dei social hanno del contesto tecnologico con cui si rapportano quotidianamente.

In un panorama come quello italiano, in cui si stima che siano oltre l'ottanta per cento coloro

che navigano su Internet e accedono ai social almeno una volta al giorno, a partire da alcune delle questioni più dibattute in ambito accademico e specialistico, il volume ***Il governo delle piattaforme. I media digitali visti dagli italiani (Meltemi, 2022)*** di **Alex Buriani e Gabriele Giacomini** ha approfondito, su un campione rappresentativo della popolazione, cosa pensa chi vive in questo Paese a proposito di «dieta mediale, nuove forme di intermediazione e di comunicazione, fake news, profilazione, personalizzazione dei contenuti, disinformazione, polarizzazione, raccolta dei dati personali, echo chambers, rapporto tra ICT [Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione] e democrazia, ruolo dello Stato nei confronti di Internet e delle piattaforme, legislazione, politiche pubbliche nei confronti delle ICT, educazione e formazione» (p. 22).

Dall'indagine demoscopica condotta dai due studiosi nel periodo compreso tra il 2020 e il 2021 emerge come nonostante si critichino spesso le piattaforme digitali, soprattutto i social, non si rinunci a ricorrervi quotidianamente, ci si informa soprattutto attraverso i social media ma si teme che tale informazione sia viziata da fake news, si caricano immagini, video e pensieri personali ma si vorrebbe al tempo stesso poterli cancellare a piacimento, si accetta di concedere i propri dati alle piattaforme online pur auspicando un maggior controllo su di essi, si permette la personalizzazione dei contenuti trovando persino utile la profilazione a fini commerciali ma si desidera un universo digitale maggiormente diversificato ove poter incontrare contenuti e utenti non in linea con le proprie posizioni, si è consapevoli che con la propria presenza online si concorre a incrementare i profitti delle big tech ma si vorrebbe almeno l'imposizione nei loro confronti di una tassazione più giusta.

Secondo gli autori del volume tali posizioni manifestano come a fianco di un convinto riconoscimento dell'imprescindibilità dell'universo Internet vi sia una ferma consapevolezza della necessità di un suo miglioramento. Insomma, dall'indagine emergerebbe, secondo Buriani e Giacomini, un'estesa e trasversale volontà "riformatrice" dell'universo mediatico digitale che però non torva uno sbocco politicamente organizzato e definito.

La maggior parte dei pareri emersi dal campione interpellato non è riconducibile né a posizioni cyber-apocalittiche, né a quelle cyber-integrate, ma sembra piuttosto collocarsi tra tali due estremi; una sorta di "terza via" in cui non si intende fare a meno delle Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione ma piuttosto le si vorrebbe migliorarle evitando di delegare alla tecnologia le soluzioni e rivendicando, piuttosto, il diritto di partecipare a indirizzare il cambiamento verso quanto desiderato.

Tali auspici, sostengono i due studiosi, non andrebbero sottostimati leggendoli come frutto di una sorta di "ingenuità popolare"; dopotutto, ricordano Buriani e Giacomini, tutte le rivoluzioni tecnologiche hanno necessitato di essere ripensate, riformate e ricalibrate anche in funzione dei desideri, dei valori e degli interessi degli individui e delle società in cui si sono manifestate.

Le tecnologie non si sviluppano meramente assecondando le architetture pianificate da qualche oscura centrale di potere dalle idee chiare; il loro percorso è costellato di ripensamenti, ripiegamenti e variazioni improvvise derivate non solo da interessi contrastanti all'interno del sistema politico ed economico ma anche da parte dei "fruitori" che si sono rivelati "attori", forse inattesi, del mutamento.

Buriani e Giacomini sottolineano come molte questioni poste dal campione interpellato risultano dibattute a livello politico e legislativo soprattutto a livello di Unione Europea, forse perché, a differenza degli Stati Uniti, non ospita al proprio interno le GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft).

La storia di Internet e delle tecnologie digitali ha vissuto una prima fase prevalentemente pubblica; le infrastrutture e il linguaggio di Internet sono nati negli Stati Uniti ove il settore ha goduto di una massiccia politica di investimenti pubblici diretti o di supporto indiretto, attraverso politiche fiscali, commerciali e tecnologiche a beneficio delle aziende. Una seconda fase digitale, coincidente con gli ultimi tre decenni, ha come protagoniste le GAFAM non a caso cresciute sul terreno fertile reso disponibile dalla precedente fase pubblica statunitense. Come

da tradizione, del resto, ricordano i due studiosi, il capitale privato è disposto a investire e rischiare soltanto quando si palesano le possibilità di profitto.

La “capitalizzazione” privata degli investimenti pubblici nel settore digitale corrisponde, storicamente, all'ondata neoliberista [...] caratterizzata da vari processi connessi tra loro: la globalizzazione della produzione, del commercio e dei servizi pubblici, la finanziarizzazione dell'economia. Soprattutto, i governi (da destra a sinistra, da Reagan a Thatcher a Clinton, Blair e Schröder), con l'obiettivo di rafforzare le imprese private, hanno perseguito una politica di deregolamentazione, ispirata dal settecentesco principio del *laissez faire*, secondo cui bisognerebbe abolire ogni vincolo all'attività economica e all'iniziativa privata. Di questo approccio ha beneficiato certamente il rampante settore digitale (pp. 258-259)

Ciò ha consentito agli Stati Uniti di generare le imprese delle Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione più potenti al mondo. L'imposizione fiscale di favore applicata al settore digitale e le responsabilità delle sue grandi piattaforme sulla sfera pubblica e sui singoli individui in termini di controllo rappresentano, secondo i due studiosi, “effetti collaterali” della deregolamentazione. «Il punto è che deregolamentare un settore significa, di fatto, regolamentarlo a favore di un gruppo di attori (nel nostro caso, le grandi piattaforme digitali) che preferiscono essere liberi da vincoli esterni. Dal punto di vista politico, le istituzioni pubbliche, pur continuando a esercitare il loro ruolo legislativo e di governo in maniera formalmente legittima, “arretrano” effettivamente a favore di altre organizzazioni » (p. 260).

Il *laissez faire* libertario permesso alle piattaforme nella seconda fase della diffusione del digitale sembrerebbe trasformarsi nel suo opposto. Altro che fervore concorrenziale, le grandi piattaforme stanno sfruttando la libertà loro concessa a proprio unico interesse; d'altra parte agli apologeti della libera concorrenza i monopoli non sono affatto sgraditi, basta non siano di origine pubblica. «I presupposti del *laissez faire*, nell'attuale fase digitale, sembrano ribaltarsi nel loro contrario. [Il] capitalismo delle piattaforme, basato sulla registrazione dei dati, afferma una forma di vita che, sotto molti aspetti, appare più vicina alla pianificazione che al libertarismo» (p. 261)

L'eterogeneità dei fini del *laissez faire*, suggeriscono gli autori del volume riprendendo **Marco Delmastro e Antonio Nicita, *Big data. Come stanno cambiando il nostro mondo* (Il Mulino, 2019)**, «potrebbe essere stata innescata da almeno due elementi principali, presenti nell'attuale assetto dell'Internet delle piattaforme: in primo luogo, dalla “privatizzazione della mano invisibile” (effetto della posizione di gatekeeping delle big tech), in secondo luogo, dal “sostegno tecnologico alla pianificazione”» (pp. 261-262).

Nonostante le apparenze, la rivoluzione digitale non sembra andare nella «direzione di potenziare la mano invisibile di Smith e la rivelazione delle informazioni di Hayek» (p. 262), vista l'asimmetria informativa imperante nell'universo digitale. La conoscenza dei gusti e degli interessi degli individui, derivati dall'elaborazione dei dati digitali che li riguardano, avvicinano il capitalismo delle piattaforme al paradigma della pianificazione. Una pianificazione in effetti sempre più tecnicamente praticabile e capace di scavalcare l'ideale del mercato concorrenziale e trasparente.

La conoscenza del mercato non sembra più essere un bene pubblico come ai tempi della “mano invisibile” teorizzata dai liberali classici (ad esempio attraverso il sistema dei prezzi), ma resta soprattutto al servizio di un'oligarchia di enormi piattaforme, dotate degli strumenti infrastrutturali e cognitivi necessari per gestire un tale genere di conoscenza e di valore. Così, la “mano invisibile” si “nasconde”, viene privatizzata e al tempo stesso è sempre più fattibile pianificare, dando linfa al potere degli neointermediari digitali. Il paradigma del mercato “libero da vincoli” viene sfidato dall'Internet delle piattaforme sia internamente, attraverso la privatizzazione della “mano invisibile”, sia esternamente, dalla novità della praticabilità della pianificazione (pp. 264-265).

Potrebbe dunque prospettarsi, sostengono Buriani e Giacomini, una terza era digitale contraddistinta dal superamento del *laissez faire* precedente, una nuova fase in cui le autorità pubbliche si propongono di temperare, attraverso un'opera di regolamentazione, il capitalismo delle piattaforme. E ciò parrebbe essere in linea con la richiesta diffusa, come testimonia l'indagine svolta sul campione italiano esaminato, di una maggiore attenzione a proposito dei



diritti digitali e di una più decisa regolamentazione pubblica del settore.

Il futuro "governo di Internet", però, dipenderà anche da come i desiderata della popolazione si tradurranno in "politica effettiva". La spinta popolare, sostengono gli autori del volume, potrebbe essere interpretata in senso "liberale classico" (es. difesa della privacy e antitrust), in senso "repubblicano" (es. tassazione a fini redistribuivi), "autoritario" (es. eliminazione del dissenso in nome della lotta alle fake news) e "conservatore" (nel senso stretto del termine, ad es. consentendo alle piattaforme di conservare, appunto, la loro propensione espansiva senza interventi pubblici).

Per chi non si accontenta delle opzioni sopraelencate non resta che interrogarsi, anche alla luce dello scemare degli "entusiasmi alternativi" della prima ora, circa la possibilità di pensare a un "governo di Internet" in termini *radicalmente altri*.

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24746-gioacchino-toni-il-governo-delle-piattaforme-digitali.html>



## Chi comanda nel mondo? / di Roberto Pecchioli



Un amico, conversando davanti a un caffè, ci ha posto la domanda da un miliardo di dollari: chi comanda nel mondo? Ha aggiunto di non volere una risposta complessa e che gli interessa sapere nomi e cognomi. Vasto, arduo programma, rispondere a un quesito che ci tiene chini sui libri da anni; ancora più difficile indicare persone fisiche in un tempo in cui il potere – più oligarchico e chiuso che mai – ha una dimensione reticolare, in cui ogni snodo, ciascun anello è strettamente legato in una ragnatela che, tuttavia, ha un centro che può essere identificato.

Al nostro amico abbiamo ripetuto un concetto espresso da Giano Accame, grande giornalista e finissimo intellettuale: comandano coloro dei quali non si può dire male. Sembra una battuta – o un'elusione della risposta – e invece è il primo gradino per arrivare alla verità. In ogni

ambiente – tutti ne abbiamo esperienza – c'è qualcuno (persona, gruppo, consorteria, grumo di interessi) di cui non si può dir male, pena le rappresaglie, la discriminazione, la punizione. Così funziona il mondo, in basso e in alto, alla faccia delle anime belle. Possiamo allora formulare un primo livello di risposta: comanda chi può far diventare legge o senso comune la propria volontà – applicando sanzioni a chi trasgredisce o dissente – ed è in grado di screditare prima, vietare poi, rendere illegale o pericoloso formulare critiche o sollevare obiezioni nei suoi confronti.

Non è – ancora – una risposta. Un altro livello di riflessione è in negativo: chi non comanda, ossia chi, in fatto e in diritto, non è in grado di esercitare un potere?

Qui il setaccio si fa più fitto ed esclude una quantità immensa di soggetti: i popoli, i poveri, chi non possiede beni e istruzione, la stragrande maggioranza degli esseri umani, ma anche gran parte degli Stati teoricamente indipendenti che rappresentano le nazioni, le civiltà e le popolazioni del mondo. La risposta si fa meno opaca. Comandare, ossia decidere, governare, impartire disposizioni che dovranno essere eseguite o imposte coattivamente, significa non riconoscere – di fatto o in diritto – autorità superiori: la vecchia formula latina dell'*auctoritas* – o *potestas* – *superiorem non recognoscens*.

Appare dunque evidente quanto le istituzioni pubbliche, a partire dagli Stati nazionali – non comandino più. Qualche esempio relativo all'Italia: le leggi dell'Unione Europea – promulgate sotto forma di regolamenti – e ogni normativa comunitaria non solo sono inappellabili e immediatamente esecutive, ma abrogano ogni contraria disposizione nazionale. Il fatto più sorprendente è che – nonostante il dettato costituzionale assegni la sovranità al popolo (italiano) – è stata la stessa giurisdizione, con apposite sentenze, a spogliarsi della *potestas* per statuire la superiorità del diritto comunitario, detto *acquis*, norma, ma anche conquista acquisita una volta per tutte.

La Repubblica non ha più un potere legislativo autonomo: la costituzione è un foglio di carta o un libro dei sogni. Niccolò Machiavelli, fondatore della scienza politica, riteneva che i fondamenti della sovranità dello Stato fossero l'esercito e la moneta. Nessuno può negare che le nostre forze armate siano dirette dai comandi della NATO, il cui vertice sta negli Usa. Attraverso la copertura atlantica, gli Usa possiedono in Italia almeno cento basi militari, alcune delle quali dotate di armi atomiche che sfuggono al controllo italiano. Tutte sono giuridicamente extraterritoriali e i reati militari non possono essere perseguiti, come sa chi tentò invano di portare alla sbarra gli aviatori americani che distrussero la funivia del Cermis a Cavalese, con vittime e danni. Discutere non diciamo l'appartenenza alla Nato, ma i suoi termini, è sostanzialmente vietato in Italia e pone chi ci prova fuori dal dibattito politico, al limite della criminalizzazione. Basterebbe questo per far disperare Machiavelli.

Il peggio è tuttavia l'inesistenza della sovranità monetaria, ossia il controllo privato e straniero dell'emissione e circolazione della moneta legale. Il bastone del comando è nelle mani di chi crea il denaro dal nulla, attribuendosene la proprietà: i banchieri. Il primato del denaro sulla dimensione pubblica è stato conquistato dai "mercati", pseudonimo del potere finanziario di pochi giganti, con la creazione delle banche centrali di cui essi hanno assunto il controllo, appropriandosi della fonte primaria del comando: l'emissione della moneta. Finti enti pubblici per mascherarne la natura di giganteschi poteri privati in mano ai signori del denaro, le banche centrali sono controllate dalla cupola della finanza internazionale e godono di privilegi e immunità ben celate al grande pubblico.

Il trucco non è soltanto la difficile comprensione del concetto di monetazione come creazione *ex nihilo* – ma la diffusione di un'ideologia economica e finanziaria presentata come scienza esatta – benché arcana nei fondamenti – in base alla quale solo le "autorità monetarie", altro nome d'arte dei signori privati del denaro, hanno le competenze, la capacità e l'esperienza per creare, distribuire e dirigere i flussi monetari. Di qui la pretesa di indipendenza (ossia onnipotenza e assenza di controllo) del sistema delle banche centrali, che, dicono i loro statuti approvati dagli Stati, "non possono sollecitare o ricevere consigli o disposizioni", formula

acrobatica per mettere nero su bianco il diritto di fare ciò che vogliono.

Chi si azzarda a dir male dei “mercati”, totem e tabù del nostro tempo? Tanto meno delle banche centrali, i cui mitizzati centri studi distillano un indiscutibile sapere quasi esoterico, una dogmatica non dissimile da quella della Chiesa del passato. Peraltro – per restare in patria – gran parte dei connazionali non sa che la Banca d’Italia (oggi semplice socio della BCE) mente sin dalla denominazione: non solo non è pubblica – come farebbe pensare il nome – ma non è neppure italiana, giacché i suoi azionisti, detti pudicamente partecipanti, sono in maggioranza costituiti privati controllati da banche estere, a cominciare da Unicredit e Intesa-San Paolo.

Mayer Amschel Rothschild, l’uomo che creò l’immenso potere della dinastia che porta il suo nome – una delle monarchie ereditarie senza corona che dominano il mondo – affermò una volta: permettetemi di emettere e controllare la moneta di una nazione e non mi importa chi fa le sue leggi. Chi osa criticare il sistema bancario e finanziario, padrone degli intoccabili mercati, depositari di un potere arcano e di conoscenze iniziatiche? I mercati, afferma una vulgata indiscutibile, votano tutti i giorni e vogliono la santa “stabilità”, cioè un sistema immobile che perpetua se stesso.

Ovvio: comandano loro e le critiche, gli attacchi, il rancore popolare è opportunamente deviato sui governi e i politici, amministratori delegati pro tempore del potere finanziario. Il voto popolare “libero e universale” è una finzione, una farsa a uso degli ingenui. Il potere del denaro svuota le democrazie: chi pensate che vinca – indipendentemente da programmi e slogan – tra un partito o un candidato provvisto di fondi e un altro che ne è privo? E chi ha più denaro da gettare nella competizione drogata di coloro che lo creano con un tratto di penna, un clic sulla tastiera del mega computer?

Eppure, mentre è possibile, spesso istigato ed eterodiretto, l’attacco ai politici, esecutori di ordini superiori, camerieri e sguatterii dei cosiddetti “poteri forti”, quasi nessuno attacca le intangibili “autorità monetarie”, il sistema bancario, i mercati sovrani e le oligarchie finanziarie che pagano l’orchestra e decidono la musica.

Un’altra lezione di Accame sull’identificazione di chi comanda riguarda coloro a cui paghiamo, in un modo o in un altro, le tasse. Teoricamente, lo Stato. In realtà gran parte del denaro che ci viene sottratto legalmente è destinato a pagare il debito pubblico, anzi gli interessi da cui è gravato. Infatti, nonostante l’esproprio a monte, ossia la sovranità monetaria conferita al sistema finanziario privato e il relativo, gigantesco falso in bilancio, l’Italia ha un saldo primario (la differenza tra le entrate e le uscite) attivo sin dagli anni Novanta, mentre il debito pubblico continua ad aumentare a causa degli interessi, estorti con la truffa del debito, dovuto a chi si è arrogato la proprietà iniziale del denaro. Gli interessi pagati nell’ultimo trentennio al sistema usurario sono quasi pari all’intero debito accumulato. Nessuno Stato, dal dopoguerra, lo ha mai ripagato interamente: ragioni aritmetiche.

Napoleone, che pure esportò in armi la rivoluzione francese borghese e mercantile, disse: “quando un governo dipende dai banchieri per il denaro, questi ultimi, e non il governo, controllano la situazione, dato che la mano che dà è al di sopra della mano che riceve”. E il generale corso aveva l’esercito e lo Stato... Un grande politico e legislatore, Thomas Jefferson, padre della costituzione americana, lottò con tutte le forze contro il potere finanziario che allungava gli artigli sulla nuova nazione. “Credo che, per la nostra libertà, le istituzioni bancarie rappresentino un pericolo più grande degli eserciti. Se i cittadini americani permettessero ad esse di controllare l’emissione della valuta, le banche toglierebbero loro ogni proprietà, fino a quando i loro figli si sveglierebbero senza più una casa.”

Il sistema finanziario è un’oligarchia “estrattiva”, nel senso che estrae la ricchezza dei popoli e dei cittadini comuni per trasferirla a se stessa, un drenaggio verso l’alto che tutto divora. Un esempio è la recente norma dell’UE – voluta dalla lobby finanziarie e industriali convertite per interesse a un’equivoca ideologia *green* – che esproprierà di fatto la casa di abitazione se non verranno eseguite costose innovazioni “energetiche”. Chi non ci riuscirà – dopo essersi indebitato con i soliti usurai – dovrà cedere per quattro soldi la sua proprietà agli iperpadroni,

che stanno cercando di convincere che non avere nulla è la suprema felicità, alla quale però essi si sottraggono. Singolari filantropi.

In Italia vi è un'ulteriore tassa, un'estrazione in più: il pizzo pagato dalle attività economiche alle mafie. Chi può esigere tasse comanda e naturalmente, non gradisce che si parli male di lui. Pericoloso è contrastare le mafie, ma anche rivelare il potere del sistema finanziario e lo storico inganno del debito con cui stringe ogni giorno il cappio attorno al collo degli Stati, dei popoli, delle persone. Per non parlare della difficoltà di parlar male di un'altra estrazione a nostro danno, l'inganno del denaro elettronico. Al di là di ogni considerazione legata alla libertà e alla sorveglianza, pochi citano l'immenso profitto di milioni di commissioni – anche piccole e minime – applicate alle nostre transazioni. I beneficiari sono i soliti, ed è a loro che paghiamo un'ulteriore imposta.

Un saggio amico di origini contadine usa ripetere: se non paghi a lino, paghi a lana; le vittime siamo sempre noi che non comandiamo.

Tuttavia, per costruire un antagonismo c'è bisogno di identificare i volti di chi comanda. La risposta vaga, impersonale, che il mondo – e naturalmente l'Italia – è in mano dell'oligarchia finanziaria non soddisfa e non significa molto agli occhi della gente, vittima dei giochi di prestigio, delle menzogne e di un raffinato bombardamento psichico e mediatico al cervello rettiliano e all'area limbica, istintuale, dell'encefalo. Inoltre, è una verità parziale. Il potere è ramificato e raffinatissimo: non può essere liquidato con un'accusa a carico del solo sistema finanziario. Il dominio ha molti rivoli e comanda chi è in grado di determinare le opinioni, le visioni del mondo, le parole per esprimerle, le agende da seguire in economia, politica, nella società e nella vita quotidiana, nei gusti e nella cultura in senso lato. Ancora una volta, sono coloro di cui è vietato, sconsigliato e pericoloso dire male. Ne parleremo nella seconda parte del presente elaborato, con la sconsigliata promessa di non censurare noi stessi.

## II.

Nella prima parte di questo elaborato abbiamo cercato di fornire una risposta al quesito su chi esercita davvero il potere nel mondo, attraverso due livelli di indagine: comandano coloro di cui non si può "dir male" e, concretamente, i signori del denaro, in particolare la cupola finanziaria che si è impadronita dell'emissione monetaria. Abbiamo riconosciuto tristemente il ruolo secondario, se non servile, della dimensione pubblica – Stato e politica – ma la domanda restava in parte inevasa. Occorreva una serie di approfondimenti.

La globalizzazione – economica, culturale, politica, produttiva, finanziaria – perseguita da molto tempo, vincitrice unica dopo il crollo del comunismo reale, ha portato alla crescita di un nuovo attore planetario dotato di un immenso potere. Si tratta del grumo di persone, imprese, visioni dell'economia e del mondo che detengono e possiedono la tecnologia informatica e digitale, motore e carburante della quarta rivoluzione industriale.

Sono i giganti di Silicon Valley (e non solo), riuniti nell'acronimo GAFAM (Google, Amazon, Facebook/Meta, Apple, Microsoft), insieme con il conglomerato di aziende, conoscenze e tecnologie che hanno rivoluzionato il mondo attraverso la scoperta delle applicazioni tecnologiche legate all'informatica, all'automazione e in generale al mondo di Internet, una rivoluzione paragonabile alla scoperta delle tecnologie del ferro e alla macchina a vapore.

All'universo GAFAM molti aggiungono i NATU, l'acronimo che riunisce Netflix (intrattenimento e spettacolo), Tesla (capofila della robotica e della cibernetica, la creazione di Elon Musk) e due piattaforme *online* – Airbnb e Uber, che hanno rivoluzionato l'una il mondo immobiliare, l'altra i trasporti e la mobilità. Questo gruppo di colossi – ampiamente integrato e con sede negli Usa, benché orientato alla deterritorializzazione – ha reso possibile il Nuovo Ordine Mondiale basato sul "capitalismo della sorveglianza", la felice espressione coniata da Shoshana Zuboff. Ovvero, ha costituito una forma nuova di potere: la raccolta, accumulo, incrocio, uso, compravendita di dati e metadati, ossia informazioni su tutto e tutti. In parole chiare: lo spionaggio universale

mascherato da “trasparenza”.

Un altro nome collettivo di tale sistema è Big Data. Il potere si è fatto biopotere – ossia comando, controllo e sorveglianza sull’esistenza quotidiana di persone e istituzioni – e addirittura biocrazia, dispositivo organizzato di controllo sulla vita, a partire dal corpo fisico degli individui. Il programma del biopotere prevede il superamento della creatura umana attraverso l’ibridazione con la macchina – impianto di microchip, intelligenza artificiale, robotica, cibernetica – facilitato dalle straordinarie possibilità di alcune nuove conoscenze, riunite nell’acronimo NBIC, nanotecnologia, biotecnologia, tecnologia informatica e scienze cognitive o neuroscienze.

Dall’interazione di questi strumenti tecnologici, posseduti in regime di oligopolio, protetti dall’intangibilità della (grande) proprietà privata con il sistema dei brevetti e delle privative industriali, discende la nuova, insidiosissima ideologia delle élite, il transumanesimo. La punta di lancia di questo progetto è il Forum Economico Mondiale diretto da Klaus Schwab, il cui teorico di riferimento è Yuval Harari, scrittore futurologo, strumento privilegiato dell’agenda dei vertici tecnologici e dei signori del denaro.

Comanda un singolare ircocervo, la Mammona postmoderna: l’alleanza tra le grandi imprese tecnologiche post-industriali – che hanno rivoluzionato il commercio (Amazon), la comunicazione (Facebook, Twitter), dominano Internet (Google) e possiedono le competenze, le strutture di ricerca e i presidi industriali che hanno cambiato la mappa non solo economica del mondo (Apple, Microsoft, IBM).

In pochi anni l’oligopolio tecnoscientifico è diventato il centro nevralgico della globalizzazione, dotato di una ideologia e di una *governance* globale ed è entrato a vele spiegate nel salotto buono dell’alta finanza. Quel mondo assolutamente nuovo non avrebbe potuto assurgere a braccio secolare e avanguardia del Dominio se non in sinergia ed alleanza con i signori del denaro, primi mentori e generosi finanziatori. Se oggi uomini come Bill Gates, Mark Zuckerberg, Jeff Bezos, Elon Musk, Ray Kurzweil – guru di Google e transumanista convinto – Ray Dalio, Vinton Cerf e pochi altri sono ai vertici della ricchezza e del potere è perché il loro indiscutibile genio è stato utilizzato dalle cupole del denaro, dapprima al loro servizio, poi cooptato in un’alleanza strategica.

E’ la tenaglia che stringe gli Stati, l’economia, i popoli e i singoli individui in un progetto totalitario fintamente morbido, il *soft power* che non usa la forza bruta ma l’immensa superiorità di risorse finanziarie, moltiplicate dal controllo delle tecnologie di uso quotidiano e dal sapiente utilizzo delle neuroscienze. Mezzi che diventano fini; di qui una delle convinzioni popolari più difficili da smontare: l’obiettivo di costoro non è (più) il denaro, ma il dominio sull’umanità, sino alla modifica della condizione umana nel transumanesimo. Il denaro è uno strumento, non l’obiettivo: sarebbe riduttivo per chi si è appropriato dell’emissione monetaria e crea il denaro dal nulla, prestandolo agli Stati.

Siamo al nocciolo: il mondo – o almeno l’Occidente collettivo di cui siamo una propaggine – è in mano ad un’alleanza strategica tra il Denaro – rappresentato dal sistema finanziario (banche centrali, fondi di investimento, corporazioni multi e transnazionali – TNC, un altro maledetto acronimo che non fa capire come stanno le cose) e le imprese di tecnologia avanzata.

Poiché è l’aratro che traccia il solco, ma è la spada che lo difende, la Mammona postmoderna ha una serie di strumenti operativi: gli eserciti occidentali, soprattutto quello americano, con le numerose agenzie riservate e organizzazioni di copertura (molte ONG lo sono) che integrano e rendono planetario il suo potere. Nel passato, misero in guardia da tale grumo onnipotente non paranoici complottisti ma almeno tre presidenti americani, Woodrow Wilson (che pure ne favorì l’ascesa e fu protagonista della nascita della banca centrale, la Federal Reserve), F.D. Roosevelt e Dwight Eisenhower, che nel 1961, nel discorso di congedo dalla Casa Bianca, così disse: “L’America deve vigilare contro l’acquisto di un’ingiustificata influenza da parte del complesso militare-industriale e il pericolo di diventare prigioniera di un’ élite scientifico – tecnologica.” Parole al vento, purtroppo.

Ma se siamo in grado di individuare nomi e volti del biopotere tecnologico, ci è più difficile identificare i signori del denaro. Innanzitutto perché hanno a lungo coperto se stessi, evitando di apparire e comparire, burattinai dietro le quinte, come rilevò Benjamin Disraeli, primo ministro dell'Inghilterra imperiale, già nel secolo XIX. Si tratta prevalentemente di dinastie senza corona che si passano il testimone da generazioni; se ne fa parte per diritto di sangue e attraverso matrimoni tra rampolli delle grandi famiglie, come nelle casate nobiliari del passato. Il nome più conosciuto è quello dei Rothschild, israeliti di origine tedesca stanziati strategicamente da secoli nelle capitali politiche e finanziarie del mondo. La loro potenza e ricchezza non è calcolabile; hanno attraversato guerre e rivoluzioni finanziando spesso entrambe le parti in lotta; installato e rovesciato governi e regimi con l'arma del denaro e del debito, foraggiando fazioni o capi politici; dominano il mercato dell'oro, il cui prezzo è fissato presso di loro a Londra.

Mesi fa, un Rothschild ha infranto il tradizionale riserbo della dinastia schierandosi in termini violenti a favore della guerra contro la Russia. Quelli dello Scudo Rosso (*rot schild*) non sono gli unici e con le altre dinastie e famiglie, Morgan, Sachs, Rockefeller, Warburg e poche altre costituiscono un formidabile cartello che ha in mano il mondo finanziario ma anche la filiera dei traffici industriali, energetici e alimentari del pianeta. Un esempio di riservatezza sono i Mc Kinley, proprietari della Cargill, gigante del grano: non figurano in Borsa, possiedono immensi territori coltivati nel mondo, navi, silos e porti. Da loro dipende se popoli interi possono sfamarsi e a quale prezzo. In molti gangli del sistema è rilevante la componente di ascendenza ebraica.

Enorme è il potere dei fondi di investimento, conglomerati finanziari più potenti di gran parte degli Stati nazionali, che dominano e indirizzano i mercati; in larga misura essi "sono" il mercato. Il più grande, Black Rock, amministra attivi per diecimila miliardi di dollari (due volte e mezzo il Prodotto Interno Lordo della Germania, cinque volte quello dell'Italia). Il suo massimo dirigente – Larry Fink – è uno degli uomini più potenti del mondo e Black Rock si è ora impossessata di fatto dell'economia e delle risorse della sfortunata Ucraina.

Nondimeno, i grandi fondi, di cui solo Allianz Group – galassia Rothschild – ha sede in Europa – Vanguard Group, Fidelity Investments, State Street Global, Capital Group, Goldman Sachs Group, restano strumenti, sia pure di primaria importanza. Il potere è nelle mani della cupola delle grandi famiglie del denaro e dei giganti tecnologici, all'ombra del *Deep State*, l'apparato militare e riservato dell'anglosfera. Un complicato, fittissimo intreccio di partecipazioni azionarie incrociate fa sì che Mammona – il nucleo dominante di finanza, imprese tecnologiche e corporazioni multinazionali (TNC) – sia costituita da un numero di soggetti incredibilmente basso. L'oligarchia è reticolare, assai ben strutturata, ma il livello apicale è formato da pochissime persone fisiche dal potere pressoché illimitato.

Un capitolo essenziale riguarda, nel mondo contemporaneo, il potere di chi gestisce e controlla le reti di comunicazione e la struttura Internet, l'autostrada digitale su cui viaggiano tutti i dati, le transazioni, le idee, gli atti, le decisioni: il sistema nervoso centrale di un mondo dominato dalle informazioni e dalla velocità, il tempo reale. In quest'ambito, la cupola occidentale – nella solita sinergia tra grandi soggetti privati e strutture degli Stati guida, Usa, Israele, Gran Bretagna, mantiene un primato rilevante, insidiata dal più grande Stato nazionale, la Cina, all'avanguardia nella tecnologia delle comunicazioni su fibra 5G, semi monopolista nel possesso e nella lavorazione delle Terre Rare, i diciassette elementi della tavola periodica di Mendeleev da cui dipende lo sviluppo e la funzionalità del Moloch tecnologico, scientifico, elettronico e informatico.

Chi controlla tutto ciò e le fonti energetiche che sostengono i modelli di sviluppo, di produzione e di riproduzione del dominio, comanda il mondo ed è destinato a improntarlo nelle idee, nei modi di vita, nella scelta di gusti, valori e principi. Le dinastie del denaro fanno la parte del leone, ma l'egemonia è oggi in discussione per l'emergere di nuovi soggetti radicati nell'est del mondo. L'osservazione empirica, prima ancora della ferrea logica geopolitica, mostra che le crisi odierne – anche il conflitto tra la Russia e la Nato per interposta Ucraina – sono mosse di



scacchi nel "grande gioco" per il controllo delle risorse del mondo, dei flussi finanziari che le movimentano, delle rotte chiave del commercio.

La nostra cartografia non può dimenticare che il potere del denaro è in sé inerte e deve essere alimentato costantemente da un sistema di relazioni, credenze e valori capace di mantenere e estendere, con la collaborazione di settori specializzati della popolazione –scienziati, economisti, intellettuali, militari, operatori della comunicazione – un consenso che permetta la perpetuazione delle scelte, l'obbedienza delle masse, l'influenza sui governi, l'orientamento, il controllo. A tale fine agisce una serie complessa di strumenti operativi, organizzazioni, associazioni, gruppi d'influenza e poteri derivati che rispondono alla cupola, una sorta di *pool* di ministeri e assessorati di servizio divisi per settori e territori.

Il sistema opera da alcuni secoli, si è rafforzato dopo le due guerre mondiali e con moto accelerato dopo la sconfitta del modello comunista sovietico. Il Dominio ha progressivamente raffinato e diversificato i suoi bracci operativi in tutti gli ambiti, sino a costruire una salda rete globale in cui pubblico e privato si confondono ed intersecano sotto la direzione dei "padroni universali". Ne parleremo nell'ultima parte della nostra ricognizione.

### III.

Nelle precedenti parti di questo elaborato abbiamo cercato di delineare una mappa dei detentori del potere nel mondo, o meglio in Occidente e nella parte del pianeta ad esso legato. Detto dell'alleanza strategica tra i signori del denaro (finanza) e i padroni delle tecnologie relative alle nuove scienze, abbiamo affrontato il tema degli strumenti di cui si servono per affermare e perpetuare il loro potere. L'orizzonte è quello della privatizzazione di tutto, l'estromissione della dimensione pubblica e comunitaria e i governi ridotti a gendarmi di servizio. Il finanzcapitalismo (L. Gallino) è diventato biocrazia senza alternativa (l'acronimo TINA, *there is no alternative*) in sinergia con la tecnocrazia informatica ed elettronica.

Lo strumento più antico di perpetuazione del potere – attraverso la cooptazione degli elementi ritenuti più affidabili – è la massoneria. Fondata nel 1717, circondata da un alone di segretezza, ha avuto nel tempo tra i suoi membri e dirigenti larga parte delle élite europee e occidentali. Al di là del giudizio sulle idee che propugna e della banalizzazione complottista che ritiene il Grande Oriente la sentina di ogni male, le logge massoniche – con la loro struttura sovranazionale il cui centro è l'anglosfera – esercitano un forte potere di influenza, ma innanzitutto sono un luogo privilegiato di incontro e decisione. Restano una delle sedi privilegiate per dibattere, disegnare scenari, assumere decisioni, il bacino in cui selezionare personalità destinate a ricoprire ruoli dirigenti in campo politico, culturale, economico, finanziario, istituzionale, militare.

Tuttavia, anche la massoneria è un potere derivato, che non potrebbe esercitare il ruolo che ha se non entro la cornice del sistema che abbiamo descritto. In termini marxisti, essa è un elemento della "sovrastruttura" (*Ueberbau*), l'insieme dei fenomeni ideologici, culturali e spirituali che corrispondono alla base materiale ed economica della vita sociale. Di questa base o struttura, la sovrastruttura è un riflesso, ma non semplicemente un prodotto. La struttura (*struktur*) è l'economia, cioè le forze produttive (uomini, mezzi, modi) e, insieme, i rapporti giuridici di proprietà. Marx non seppe però analizzare compiutamente il ruolo sovraordinato della finanza, che rivestì poi un ruolo centrale nella rivoluzione bolscevica e controllò a lungo la banca centrale sovietica.

Abbiamo rammentato che i signori del mondo poco potrebbero se non avessero al loro servizio l'apparato militare, di sorveglianza e di informazioni degli Stati in cui esercitano il dominio. Ciò è ancora più vero da quando la privatizzazione generale ha investito le grandi organizzazioni internazionali. La piovra finanziaria, infatti, non è solo *dominus* e dante causa di soggetti come la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale (prodotti del sistema di potere uscito dalla seconda guerra mondiale) ma si è impadronita, di fatto, delle organizzazioni

transnazionali.

Tocca ribadirlo: la mano che dà è superiore a quella che riceve. Perfino l'ONU – ossia il luogo di incontro degli Stati teoricamente sovrani – è infiltrata, attraverso i finanziamenti e la burocrazia dirigente, da potentati privati. Un soggetto come l'Unesco, il ramo delle Nazioni Unite che si occupa di educazione, scienza e cultura, è controllato da uomini dell'oligarchia. Primo presidente e ideologo dell'Unesco fu Julian Huxley, eugenetista, nipote di Thomas, detto il mastino di Darwin, e fratello di Aldous, autore di romanzi distopici come *Il Mondo Nuovo*, tutti membri di un'influentissima famiglia aristocratica britannica.

L'OMS (Organizzazione Mondiale della Sanità) conta su cospicui finanziamenti privati, tra i quali spiccano la Fondazione di Bill Gates e GAVI. Quest'ultima è un'organizzazione di cui "fanno parte paesi e settore privato, come la Fondazione Bill & Melinda Gates, produttori di vaccini sia dei paesi sviluppati che in via di sviluppo, istituti specializzati di ricerca, società civile e organizzazioni internazionali come OMS, UNICEF e Banca Mondiale." (fonte: Rappresentanza permanente d'Italia all'ONU). Un circolo vizioso: le filiali del Dominio si appartengono e si incrociano, come i loro dirigenti. Il triennio che si sta (forse) chiudendo, quello della pandemia, ha dimostrato l'immenso potere dell'OMS e degli "istituti specializzati di ricerca", definizione pudibonda di Big Pharma, le multinazionali che hanno in mano, attraverso i farmaci e i vaccini, salute e vita di miliardi di persone. La gestione pandemica ha rivelato altresì l'esistenza di laboratori scientifici riservati in cui si trattano virus e batteri, rafforzandoli ("guadagno di funzione") allo scopo – dicono – di combatterli.

Il potere dispone di un fiorente settore chimico che ha trasformato l'intera filiera agricola in un protettorato dipendente da prodotti industriali: pesticidi, diserbanti e sementi geneticamente modificati (OGM) senza i quali crollerebbe la produzione. E' il regno di Bayer-Monsanto, Dreyfus, Basf, Corteva, Syngenta, protetto da ferrei brevetti. La proprietà di questi colossi è in capo al solito grumo di giganti multinazionali.

Un altro tassello del potere sono le grandi ONG (organizzazioni non governative, cioè private), una sorta di pronto intervento con maschera filantropica al servizio del Dominio. Tra esse, Médecin Sans Frontières, Oxfam, Amnesty International e varie altre, un vero e proprio *parterre des rois* del Nuovo Ordine Mondiale. La caratteristica comune di queste associazioni – di cui vanno riconosciuti comunque i meriti umanitari – è di condividere l'ideologia liberalprogressista delle élite occidentali e di essere finanziate da un'altra architrave del sistema transnazionale, le Fondazioni private.

Favorite da un regime fiscale che le rende quasi immuni da imposte, sono il salvadanaio di grandi famiglie e di miliardari, specie americani. Le più note sono l'OSF (Open Society Foundation) di George Soros, il finanziere ungherese di origine ebraica (che nella prima giovinezza lavorò per chi confiscava beni ai suoi correligionari!) e la Fondazione Bill e Melinda Gates. Non meno ricche sono le fondazioni legate alle famiglie Ford, Rockefeller, Carnegie e altre più appartate. Movimentano miliardi di dollari ogni anno a favore di varie cause, e vengono considerate dalla narrativa ufficiale bastioni della filantropia.

La sola OSF – a cui Soros ha conferito nel tempo almeno trenta miliardi di dollari – distribuisce ogni anno più di un miliardo a ONG, associazioni, partiti, gruppi, individui, università che condividono l'ideologia oligarchica dominante, il coacervo di liberismo economico, libertarismo sociale, materialismo e consumismo. In Italia spiccano tra i beneficiari il vecchio partito radicale, Più Europa e le associazioni collegate, con al centro Emma Bonino, dirigente dell'OSF.

Il Dominio, per riprodurre il consenso, ha bisogno di controllare – cioè possedere e finanziare – un immenso apparato di informazione, propaganda, comunicazione, intrattenimento, spettacolo e cultura. Guy Debord spiegò che la nostra è una "società dello spettacolo", inteso come "rapporto sociale fra individui mediato dalle immagini, una visione del mondo che si è oggettivata. Lo spettacolo è sia il mezzo, sia il fine del modo di produzione vigente." La stragrande maggioranza di noi non è che un soggetto passivo davanti allo schermo della TV, del cinema, degli *smartphone* e dei computer, diventati parte integrante della nostra

personalità e persino fisicità.

Le grandi agenzie di stampa che diffondono – o celano – le notizie che ci raggiungono in tempo reale sono quattro o cinque in tutto, possedute dai padroni universali. L'oligopolio degli onnipotenti. Crediamo ancora al mito del libero cittadino che si forma delle opinioni? Il sistema dello spettacolo e dell'intrattenimento è nella disponibilità di pochi soggetti – anch'essi in gran parte con sede in America o nell'anglosfera – che fabbricano e impongono la visione del mondo, i valori di riferimento, i miti, le opinioni.

Proponiamo un gioco: osserviamo per qualche minuto un film di trenta-quarant'anni fa e uno di produzione recente. La differenza di contenuti, principi, linguaggi, iconografia, idee e condotte mostrate in negativo o positivo, è abissale. Uguale è l'esito di una ricognizione diacronica della pubblicità. Eppure i padroni sono gli stessi: tutti conosciamo Walt Disney, Warner, le "majors" dell'industria musicale. Vinta la guerra con le altre ideologie della modernità, adesso possono dispiegare a beneficio del neocapitalismo globalista tutto il potenziale di costruzione del cittadino unisex a taglia unica, nomade, schiavo del consumo e dei desideri, l'individuo vuoto cui sono sottratte tutte le radici morali, spirituali, comunitarie, familiari.

Da un secolo le scienze cognitive – psicologia, neurologia, psicanalisi – sono utilizzate per orientare gusti, determinare scelte, veicolare idee, ossia per "persuadere". Uno dei precursori fu Edward Bernays, nipote di Freud, teorico della propaganda, inventore delle tecniche di manipolazione dell'opinione pubblica. Dobbiamo a Bernays l'affermazione secondo cui "la consapevole e intelligente manipolazione dei costumi e delle opinioni delle masse è un aspetto importante della società democratica. Tale manipolazione rappresenta un efficace strumento attraverso il quale uomini intelligenti possono combattere per finalità produttive e contribuire a metter ordine in mezzo al caos". Ossia controllare le coscienze sotto la copertura della finzione democratica.

Vance Packard parlò di "persuasori occulti": altri tempi. Oggi il potere non ha più bisogno di nascondersi e mostra, ostenta se stesso, come nelle riunioni del Forum Economico Mondiale. Naturalmente, la vetrina non è il negozio: l'officina delle decisioni resta nel retroscena, la regia in cima alla piramide – l'apparato finanziario-tecnologico – e, un piano più sotto, gli organismi riservati, i "pensatoi" delle élite (*think tank*), sodalizi come il Bilderberg, la Round Table, i vertici della massoneria e di associazioni elitiste il cui modello sono le britanniche Royal Society, Chatham House, Fabian Society.

L'importanza assunta dalle reti sociali con miliardi di utenti è il perfetto successo di un sistema che ha convinto i più di essere libero e aperto, ma che al contrario – oltre a compravendere i dati di tutti e di ciascuno – ha organizzato un'inedita censura privatizzata. Nel passato, la censura era prerogativa dei sovrani e degli Stati, oggi è appaltata ai *social media*. E diventa autocensura, per paura e conformismo.

Il successo di tale azione di riconfigurazione cognitiva, linguistica e comportamentale è essenziale. A tale scopo, è stata organizzata una delle più gigantesche operazioni di lavaggio del cervello della storia, un'autentica guerra il cui obiettivo è la nostra mente. Si sta modificando la mappa cognitiva di centinaia di milioni di persone, attraverso la creazione, diffusione e imposizione di una neolingua "politicamente corretta", che obbedisce cioè a canoni indotti dall'alto, "corretti" in quanto modificati per corrispondere al criterio di bene e di male, di giusto o sbagliato, voluto dal potere.

Chi determina non solo che cosa è giusto pensare, ma perfino con quali parole esprimerlo, proibendo termini e concetti e imponendone altri, è padrone del nostro foro interiore. Bertrand Russell, intellettuale e aristocratico britannico, pronosticò che l'uso appropriato (dal punto di vista dell'élite) delle discipline psicologiche avrebbe convinto la gente che "la neve è nera". L'università americana di Stanford ha elaborato un glossario del linguaggio "dannoso" e dei corretti termini da usare, contravvenire i quali diventa "discorso di odio", lo sconcertante psicoreato postmoderno.

La guerra delle parole, cioè dei significati, è stata vinta anche con l'ausilio di sistemi giuridici che rendono legali o illegali parole, concetti e pensieri e negano l'esistenza di una legge naturale. Noi stessi, mentre scriviamo, ci stiamo sottomettendo alla neolingua. Le tappe successive del progetto sono il rovesciamento delle abitudini alimentari umane (un capovolgimento antropologico e biologico) e l'abolizione della proprietà privata diffusa. L'attacco neofeudale alla casa e all'automobile rappresentano l'insidioso annullamento di oltre due millenni di civiltà giuridica romanistica.

Tutto deve essere di loro proprietà, compresi gli esseri umani. Cancellazione: della civiltà, dei diritti, delle parole, della libertà, dell'umanità. L'esito è un neo schiavismo in cui i diritti della persona – vanto della nostra civiltà – vengono obliterati a vantaggio di un'oligarchia che atterrisce per metodi, scopi, malvagità, odio per la creatura umana. Di loro non si può dire male: Madamina, il catalogo è questo, disse il servo Leporello alla povera Donna Elvira, elencando le "conquiste" di Don Giovanni.

via: <https://www.sinistrainrete.info/geopolitica/24748-roberto-pecchioli-chi-comanda-nel-mondo.html>

## PER UN SOCIALISMO DEL SECOLO XXI

### Totalitarismo liberale e struzzi di sinistra / di Carlo Formenti



Il governo Meloni cade come il cacio sui maccheroni per una sinistra alla disperata ricerca di un nemico di comodo su cui dirottare l'attenzione delle masse, nella speranza che queste non le chiamino a rispondere delle loro responsabilità. Così si evoca l'immagine anacronistica di un fascismo da operetta, con tanto di orbace, saluti romani e inni al nuovo duce in gonnella, associandola a una forza politica che incarna piuttosto l'ala più duramente e coerentemente neoliberale della borghesia, mentre opera in piena coerenza e continuità con *tutti* (senza distinzioni ideologiche) i governi che l'hanno preceduta negli ultimi decenni: attacco ai salari e all'occupazione, smantellamento dello stato sociale, privatizzazioni, svendita degli interessi nazionali al "partito dello straniero" come lo chiamava Gramsci, infeudamento agli interessi strategici della NATO e d'una UE totalmente allineata (contro i suoi stessi interessi) ai comandi di Washington.

Mentre milioni di francesi sfilano per le strade di Parigi contro la riforma delle pensioni voluta

da Macron, e mentre i lavoratori inglesi tornano a scioperare contro la politica economica imposta dal governo conservatore, le preoccupazioni della sinistra de noantri sono tutte per l'arretramento dei diritti civili e individuali, che considerano la più grave, se non l'unica, minaccia generata dalla svolta a destra sancita dalle ultime elezioni. Svolta dovuta al fatto che milioni di proletari, avendo ormai perso fiducia nelle sinistre, hanno preso sul serio le esternazioni "populiste" e "sovraniste" della destra, o hanno comunque sperato che sarebbero state seguite dai fatti, (considerati gli ultimi sondaggi, sembra non abbiano ancora perso le illusioni in merito).

Ma torniamo al grido "allarmi son fascisti". Questa mistificazione ideologica non si spiega solo con la giovane età di molti di coloro che la alimentano, cioè con il fatto che quasi nessuno di essi ha la minima idea di cosa sia stato il fascismo storico, per tacere del nazismo. Le radici vanno piuttosto cercate nella svolta culturale di mezzo secolo fa, allorché le sinistre radicali iniziarono ad accusare l'Unione Sovietica e i Paesi socialisti dell'Est Europa di essere regimi totalitari, liberticidi e sostanzialmente "di destra", con la benedizione del proclama berlingueriano sull'esaurimento della spinta propulsiva della Rivoluzione d'Ottobre. Calmate le smanie antagoniste, e liquidate le residue velleità rivoluzionarie, le generazioni dei giovani intellettuali post sessantottini si sono imbevute delle idee dei vari Deleuze, Guattari, Derrida, Foucault, nonché dei loro cascami in salsa Nouveau Philosophe e delle loro varianti para marxiste, ispirate alle teorie postoperaiste di Antonio Negri.

Se la caduta del Muro di Berlino è stata celebrata come il trionfo della libertà e della democrazia, e non compianta come la morte dell'idea stessa che sia possibile una civiltà alternativa a quella capitalista, o come la catastrofe che ha generato un arretramento generale dei rapporti di forza, delle condizioni di vita e di lavoro di milioni di proletari occidentali (quelli di Asia, Africa e America Latina si sono fortunatamente incamminati in tutt'altra direzione), ciò è avvenuto perché quegli strati intellettuali si erano già trasformati in una "sinistra nietzscheana", individualista, libertaria, sostanzialmente antisocialista e organicamente funzionale alla cultura mainstream liberal-progressista, associata al progetto cosmopolita della pax imperiale americana. Una cultura che ha partorito i movimenti single issue come il femminismo, l'ecologismo, il movimento lgbt e la retorica del politicamente corretto, sancendo il divorzio fra "ceti medi riflessivi" e classi subalterne che, dagli anni Ottanta a oggi, ha causato il progressivo spostamento del consenso di queste ultime verso i movimenti populisti-sovranisti e/o il loro ripiegamento in una sorta di rassegnata apatia politica.

Solo questa evoluzione può spiegare la sostanziale indifferenza con cui le cosiddette sinistre hanno accolto la Risoluzione del parlamento europeo del 19 settembre 2019, che ha equiparato nazismo e comunismo, rinnegando il ruolo decisivo svolto dall'Unione Sovietica nella sconfitta dell'orrore nazifascista. Quell'aberrante atto di revisionismo storico (la storia la scrivono sempre i vincitori, ha detto qualcuno, e, dopo la caduta dell'Urss, l'Occidente capitalista la sta riscrivendo a proprio uso e consumo) significa, di fatto, avallare le tesi del filosofo revisionista Ernst Nolte, il quale, pur non negando i crimini nazisti, li ha giustificati in quanto reazione, ancorché "eccessiva", alla minaccia bolscevica.

Se in Europa esistono ancora partiti comunisti degni di questo nome (alcuni ne esistono, ma sono pochi e deboli) uno dei loro compiti consiste nello spiegare che, se oggi una minaccia di totalitarismo pende sulla nostra testa, non è quella incarnata da figure come Meloni e Le Pen, bensì quella associata alla piena attuazione dei principi e dei valori dell'ordoliberalismo tedesco (che ha il suo pendant nell'ideologia neocons americana, e del quale le destre alla Meloni sono rappresentanti di secondo piano). Il totalitarismo liberale è una realtà in atto, incarnata dai vertici della UE e della NATO, che organizzano la sistematica aggressione contro tutte le nazioni, le idee, le formazioni politiche e i movimenti che si oppongono alla messa in pratica delle politiche economiche e sociali formalizzate nel consenso di Washington. In nome dell'imposizione manu militari di questo consenso, l'Europa si è fatta trascinare nella guerra contro la Russia al fianco del regime neonazista di Kiev.

Il pacifismo "di sinistra" ignora le ragioni che hanno indotto la Russia a scendere in guerra per



pura necessità di autodifesa di fronte all'aggressività di una NATO che, in barba agli impegni presi all'atto dell'unificazione tedesca, si è spinta a pochi chilometri dai confini di Mosca (a riconoscerlo è persino papa Francesco), si beve la propaganda occidentale che punta il dito contro il "mostro" Putin e regala una improbabile aura di difensore della democrazia a un cialtrone come Zelensky, ultimo rampollo di una dinastia di leader ucraini di ascendenza nazifascista inaugurata dall'eroe nazionale Bandera. Così non riesce ad andare, nella migliore delle ipotesi, oltre una blanda equidistanza fra le forze in campo, e sottovaluta il rischio di un Terzo conflitto mondiale, che gli Stati Uniti si preparano a scatenare per contrastare la propria perdita di egemonia a livello mondiale.

Questa sinistra è incapace di assumere un ruolo coerentemente antimperialista perché dall'altra parte del fronte ci sono Paesi "totalitari" come la Cina, il Vietnam, Cuba, la Bolivia, il Venezuela e la Russia, che socialista non è ma si oppone alla colonizzazione dell'Asia Occidentale e Centrale da parte della NATO. Ne è incapace perché l'anticomunismo che da quattro decenni penetra come un veleno nelle sue ossa la rende cieca di fronte alla realtà, e questo è lo stesso motivo che le ha impedito di cogliere la gravità della Risoluzione del parlamento europeo sopra richiamata, e che oggi le impedisce di cogliere la gravità di quanto sta succedendo in queste settimane a Praga, dove è in atto una inedita e inaudita operazione di repressione giuridico ideologica descritta da un articolo della rivista Marx21 di cui riporto qui di seguito uno stralcio.

*Il primo febbraio si svolgerà a Praga il processo contro Josef Skála e gli studiosi di Praga incriminati per aver sollevato dubbi sui responsabili del massacro di Katyn. Il 31 ottobre 2022, Tomáš Hübner, giudice unico del Tribunale distrettuale di Praga 7, ha condannato a otto mesi di reclusione Josef Skála, noto intellettuale marxista, ex vicepresidente del Partito comunista di Boemia e Moravia (KSCM), insieme con Vladimír Kapal, e Juraj Václavík, tutti e tre incriminati, in base all'articolo 405 del Codice penale della Repubblica ceca, per aver messo in discussione la versione che attribuisce alla dirigenza sovietica il massacro di Katyn (l'uccisione di migliaia di prigionieri di guerra polacchi sul territorio dell'URSS, occupato dalla Wehrmacht nell'estate del 1941). Due anni prima, il 2 luglio 2020, i tre avevano partecipato al forum di discussione pubblica – organizzato, su richiesta degli ascoltatori, da [www.svobodne.radio.cz](http://www.svobodne.radio.cz) – sul massacro di Katyn, divenuto uno dei principali argomenti della crociata antisovietica e anticomunista delle forze politiche e sociali andate al potere nel 1989, la cui versione dei fatti scarica sui sovietici premeditazione ed esecuzione del crimine. Tale versione, sulla base dell'analisi dei documenti e delle prove disponibili fino al 2020, è contestata da ricercatori e studiosi di diversi Paesi, che l'hanno attribuita agli occupanti nazisti. Nel forum del 2 luglio 2020 J. Skála ha sottolineato che l'obiettivo era quello di stimolare ulteriori discussioni senza alcuna affermazione dogmatica. Né lui né gli altri relatori hanno negato o messo in dubbio il massacro dei prigionieri polacchi, né tantomeno lo hanno avallato o giustificato in alcun modo. Sono entrati esclusivamente in un dibattito, che dura da oltre tre quarti di secolo, sull'attribuzione delle responsabilità. La loro colpa è quella di essersi opposti alla versione oggi spacciata come canone inviolabile, argomentando con riferimento a fonti e documenti, compresi quelli emersi dagli archivi nel periodo successivo al crollo dell'URSS. La trasmissione ha avuto molti commenti positivi e non ha sollevato polemiche. Il 18 marzo 2022 – quasi due anni dopo – tutti e tre i partecipanti al forum sono stati convocati dal Comando nazionale per la lotta alla criminalità organizzata della Polizia della Repubblica Ceca per fornire spiegazioni. Era la fase iniziale del procedimento penale, che ha avuto il suo primo epilogo nella condanna a 8 mesi del 31 ottobre, alla quale hanno fatto opposizione. Il processo si svolgerà l'1 febbraio 2023.*

E' evidente il filo rosso che lega l'atto del parlamento europeo che equipara nazismo e comunismo alle leggi approvate nei Paesi dell'Est Europa, già socialisti e oggi governati da forze anticomuniste e filo americane, leggi che pongono sullo stesso piano il negazionismo nei confronti delle persecuzioni naziste contro il popolo ebraico (già di per sé criticabile in quanto, come ha scritto Stefano Levi Della Torre, è "aberrante colpire per legge reati di opinione, anche perché ciò propone indirettamente che esista una verità ufficiale sancita per legge. La falsità per legge presuppone una verità per legge, e questa è un'idea familiare alle inquisizioni e ai totalitarismi, e ostica per la democrazia e per la ricerca scientifica") al negazionismo nei confronti dei presunti crimini commessi dal regime sovietico. Eppure le sinistre europee preferiscono ignorare questo filo rosso che pure in prospettiva è foriero di minacce anche nei loro confronti.



Infine devo purtroppo prendere atto che anche molti partiti comunisti, in Italia e in Occidente, non appaiono meno timidi nel denunciare questa tendenza, quasi non si rendessero conto che la criminalizzazione di certe opinioni è il primo passo verso la criminalizzazione - e la conseguente messa fuori legge, ciò che in vari Paesi europei dell'est è già avvenuto - delle organizzazioni politiche che le professano. O forse se ne rendono conto fin troppo bene e optano per la politica dello struzzo, nascondendo la testa sotto la sabbia invece di tenerla ben alta per denunciare quanto avviene. A voler essere maligni, si potrebbe dubitare che la scelta di nascondere la propria identità dietro sigle genericamente "nazional popolari" in occasione delle elezioni, faccia parte di tale politica: se non ci facciamo troppo vedere corriamo meno rischi. Beata illusione: meno si difende in campo aperto la propria identità più si accelera la sua totale delegittimazione ed espulsione dal discorso pubblico.

via: <https://www.sinistrainrete.info/neoliberismo/24750-carlo-formenti-totalitarismo-liberale-e-struzzi-di-sinistra.htm>

20230125

#### 4. MERCOLEDÌ 25 GENNAIO 2023

Come si stampa un giornale / di Riccardo Congiu e Valentina Lovato

Siamo andati a vedere un grande stabilimento da cui escono ogni notte i quotidiani appena stampati, dove i colori si controllano a occhio e nessuno grida mai "Fermate le rotative!"

Al Centro Stampa Quotidiani di Erbusco, in provincia di Brescia, si sfogliano centinaia di giornali ogni giorno, ma nessuno li legge. Qui per 359 giorni all'anno si stampano le copie di 10 quotidiani, e chi sfoglia i giornali lo fa soprattutto per controllare che ogni pagina sia stata stampata bene, con i giusti colori e senza sbavature di inchiostro. I controlli sono minuziosi e a volte riguardano

dettagli che possono sembrare insignificanti a chi non è del mestiere.



*Gli operatori mentre controllano i livelli di inchiostro sulle copie appena stampate (Valentina Lovato/Il Post)*

I tempi sono sempre strettissimi, quindi a un certo punto quei controlli si fermano anche se non si è raggiunta del tutto la qualità sperata, perché il giornale deve andare definitivamente in stampa: «La regola aurea è che il giornale deve uscire: se poi è stampato bene, meglio», dice

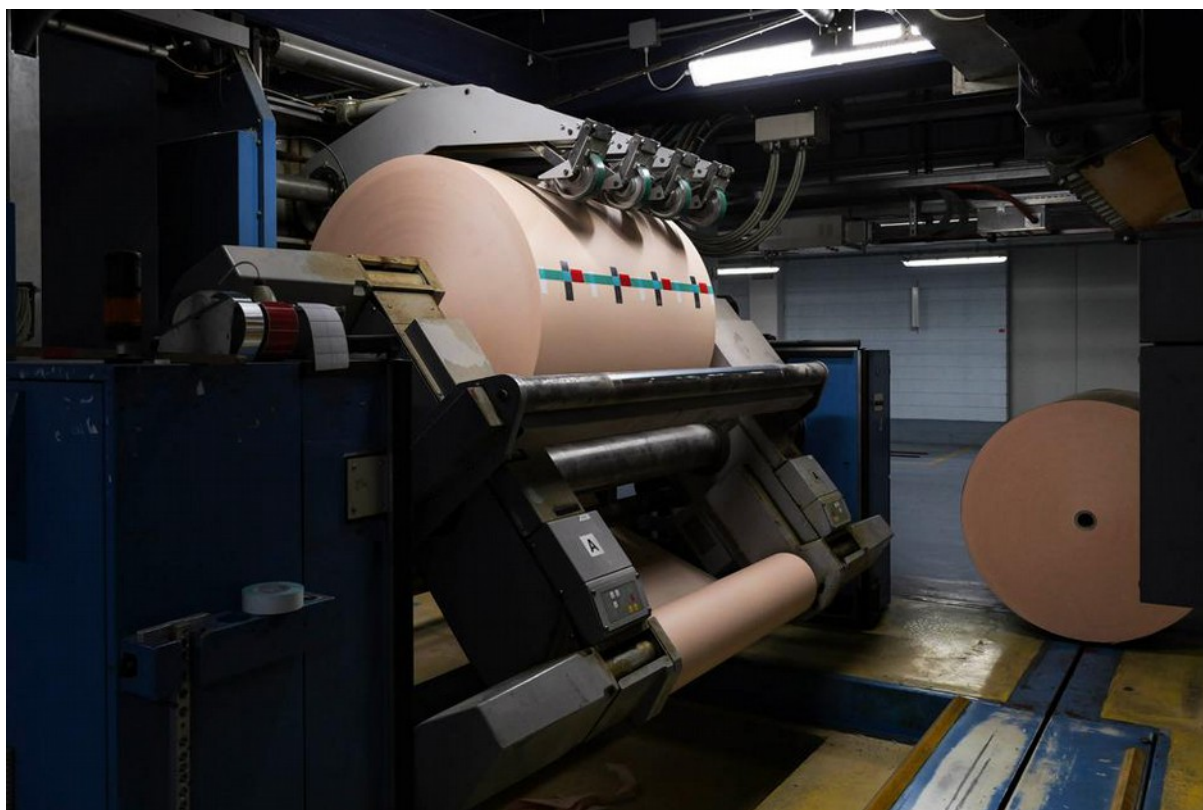
il direttore del Centro, Dario De Cian. La battuta estremizza il concetto, ma spiega bene come lavora una tipografia il cui scopo principale non è stampare prodotti che siano belli, ma è prima di tutto stampare prodotti utili: e se un giornale non arriva in edicola in tempo, non serve a nessuno. Una tipografia che stampa i quotidiani deve quindi seguire una scansione dei tempi molto serrata e precisa, con pochissime eccezioni.

Il Centro Stampa Quotidiani di Erbusco si trova più o meno a metà strada tra Bergamo e Brescia perché fu fondato dai giornali storici delle due città, *L'Eco di Bergamo* e *Il Giornale di Brescia*, che nel 2000 si trovarono contemporaneamente nella situazione di dover cambiare le proprie rotative, le grosse macchine che si usano per stampare i giornali, e pensarono fosse conveniente condividere il centro e dividere le spese.

A distanza di più di vent'anni quella scelta si è rivelata particolarmente azzeccata: oggi oltre a quei due quotidiani

nella tipografia si stampano altri sei giornali locali della zona (*La Provincia* nelle edizioni di Como, Lecco e Sondrio, *Il Cittadino* di Lodi, *La Provincia* di Cremona e il *T*, quotidiano del Trentino-Alto Adige in edicola da novembre del 2022) e due nazionali, *Avvenire* e *Il Sole 24 Ore*, per le copie che vengono distribuite nel nord Italia. A questi dal prossimo luglio se ne aggiungeranno altri due: *Il Giornale di Vicenza* e *BresciaOggi*. Quello che era un costo necessario è così diventato per *Il Giornale di Brescia* e *L'Eco di Bergamo* una nuova fonte di profitti. Un tempo per i quotidiani era normale avere un proprio centro stampa, ma la crisi dei giornali di carta degli ultimi vent'anni ha imposto loro grandi ridimensionamenti anche nel rapporto con le tipografie, e in tempi recentissimi questa necessità è stata accelerata dagli enormi [aumenti dei costi](#) delle materie prime. «Dal gennaio del 2021 a oggi il costo della carta per noi è aumentato del 250 per cento», spiega De Cian, «quello dell'inchiostro più o meno del 30 per cento». Sono aumenti molto rilevanti, se si pensa che

nell'ultimo anno il centro stampa di Erbusco ha usato circa 16mila tonnellate di carta.



*Una bobina di carta nuova, appena caricata nel portabobine (Valentina Lovato/Il Post)*

– **Leggi anche:** [La carta costa sempre di più](#)

Nel frattempo [l'enorme calo nelle tirature dei quotidiani](#) (cioè il numero di copie che vengono stampate) ha avuto delle chiare conseguenze nel lavoro della tipografia: «Se dovessi individuare un momento preciso in cui è iniziato il declino delle copie stampate, direi che più o meno dal 2008

abbiamo cominciato a perderne il 10 per cento ogni anno», spiega De Cian. «Per dare un'idea: nel 2007 abbiamo stampato circa 160 milioni di copie, con solo due rotative e quattro quotidiani da stampare; quest'anno stamperemo circa 90 milioni di copie, facendo dieci quotidiani e con quattro rotative».

Oltre ai quotidiani a Erbusco si stampano anche alcuni settimanali e mensili locali, e più raramente giornali stranieri per la distribuzione nel nord Italia (come l'edizione domenicale della *Bild*, e fino a qualche tempo fa anche il *Times* di Londra e il *Telegraaf*, il principale quotidiano dei Paesi Bassi), per un totale di circa 15 prodotti diversi ogni giorno.

In questo modo il centro riesce a lavorare anche nelle fasce orarie non serali, in cui si concentra la stampa di tutti i quotidiani, ottimizzando ulteriormente alcuni costi sottovalutati, dice De Cian: «Per lavorare al meglio i centri devono tenere i locali condizionati, controllando



costantemente temperatura e umidità», altrimenti c'è il rischio che la carta si rovini e si strappi durante la stampa.

Per essere efficace l'impianto di condizionamento deve rimanere acceso per gran parte della giornata, «e questi sono costi grandi, che sono uguali sia che stampi 10 copie, sia che ne stampi un milione», dice ancora De Cian.

È il motivo per cui ultimamente diverse tipografie sono state costrette a chiudere, con quotidiani che sono passati in gestione a centri che stampano più giornali, come quello di Erbusco. Secondo De Cian, più o meno sotto alle 25mila copie non conviene più avere un centro stampa di proprietà; a Erbusco se ne stampano ogni giorno circa 250mila.



*Copie di Avvenire e del Sole 24 Ore pronte per la spedizione (Valentina Lovato/Il Post)*

In generale la stampa di un giornale è organizzata in tre fasi, che vengono chiamate “prestampa”, “stampa” e “spedizione”.

### **Prestampa**

Inizia con la cosiddetta “chiusura” del giornale, cioè quando i giornalisti finiscono di comporre digitalmente tutte le pagine con articoli, fotografie e tutto il resto, e di ogni pagina creano un’immagine pdf, inviandola poi alla

tipografia. L'invio delle pagine "chiuse" avviene la sera, in fasce orarie diverse secondo le scelte del singolo giornale (chiudere più tardi vuol dire di solito costi più alti), la prossimità o meno del centro stampa alle edicole in cui distribuire le copie, la disponibilità delle rotative stesse. *Il Giornale di Brescia* e *L'Eco di Bergamo* per esempio chiudono tardi, intorno a mezzanotte e mezza, in modo da poter inserire fino all'ultimo nel giornale le notizie più fresche, dal momento che il centro stampa è di loro proprietà e si trova all'interno della zona in cui vengono distribuiti i giornali.

Una volta ricevuti i pdf, lo spazio della tipografia dedicato alla pre stampa (detta anche "sala lastre") si occupa di scomporli al computer nelle quattro componenti di colore: (blu) ciano, (rosso) magenta, giallo e nero. In pratica, è come se per ogni pagina ne venissero create quattro: una solo con le parti colorate in nero, una solo con le parti colorate in blu, e così via.

Ognuna di quelle quattro pagine, fatta solo di un colore, viene poi stampata su una lastra di alluminio, che servirà come “negativo” per dare alle rotative la traccia di stampa di ogni pagina.

La rotativa è una macchina molto grossa, alta più o meno 18 metri e composta da più “torri di stampa”: quelle che stampano *Avvenire* e *Il Sole 24 Ore* per esempio ne hanno una quattro e una cinque; ogni torre può stampare fino a 8 pagine contemporaneamente. Le torri sono a loro volta composte da quattro “gruppi stampa”, posti uno sopra l’altro, attraverso i quali la carta deve passare per ricevere l’inchiostro: quello più in basso stampa solo il ciano, il secondo stampa solo il magenta, il terzo il giallo e l’ultimo il nero.

In pratica una pagina risulterà completamente stampata solo quando sarà passata attraverso tutti i gruppi stampa, ognuno competente per un solo colore. Ogni gruppo stampa sa cosa deve stampare perché al suo interno viene

inserita la lastra in alluminio del colore corrispondente.

Una volta finita la stampa, le lastre vengono vendute a società che riciclano alluminio e lo riutilizzano per altri oggetti.

La carta arriva alle torri di stampa dal piano inferiore, dove c'è un'altra grossa parte della rotativa, il

“portabobine”: le bobine sono i grossi rotoli di carta su cui viene stampato il giornale. Per la maggior parte dei giornali la carta è bianca, ma ci sono alcune eccezioni, come il color salmone del *Sole 24 Ore* o il rosa della *Gazzetta dello Sport*.

Una bobina pesa circa mille chili e contiene circa 18 chilometri di carta. Lo spostamento delle bobine dal magazzino ai portabobine delle rotative è del tutto automatizzato: le bobine vengono trasportate da carrelli che sono sostanzialmente dei «robot laser-guidati», dice De Cian, nel senso che si orientano nello spazio emettendo un raggio laser che viene riflesso da cilindri catarifrangenti

sulle pareti. Non è comune per le tipografie avere tecnologie così avanzate, spiega De Cian, ma a Erbusco investirono molto nell'automazione fin dalla nascita del centro.



*Due file di bobine (Valentina Lovato/Il Post)*

I carrelli che portano le bobine vengono allertati automaticamente quando la rotativa sta per esaurire la carta di una bobina: da soli ne prendono una nuova e la portano dove ce n'è bisogno. Ogni torre di stampa ha



comunque sempre una bobina da cui attinge la carta e un'altra di scorta pronta a subentrare, in modo che la produzione non debba mai essere interrotta.

### **Stampa**

Visto che la gran parte dei processi è automatizzata, la stampa può cominciare dopo che le lastre in alluminio sono state inserite nelle rotative: operazione che invece va svolta manualmente da esseri umani. Non è difficile accorgersi di quando le rotative cominciano a “girare”: fanno un gran rumore, che si intensifica man mano che prendono velocità. Chi ci lavora vicino usa i tappi per le orecchie.

Dentro alle rotative la carta dei giornali sembra un largo e lunghissimo lenzuolo tirato fino al massimo della sua elasticità, che scorre velocemente tra diversi cilindri rotanti in un modo che rende impossibile scorgere scritte e disegni all'interno. Ogni torre di stampa fa solitamente otto pagine, cioè quattro fronte e retro: dopodiché tutte le

carte delle diverse torri convergono in un unico punto detto “piega”, dove vengono tagliate, messe una sopra l’altra e piegate per formare il giornale, che esce su un nastro trasportatore.

Di fronte alle rotative invece c’è una stanza con diverse postazioni al computer, dette pulpiti, da cui gli operatori del centro stampa comandano la rotativa. Sullo schermo hanno davanti il giornale per come dovrebbe essere, suddiviso in immagini pdf dai colori molto nitidi: il loro compito è soprattutto controllare che il giornale stampato dalla rotativa abbia in ogni pagina gli stessi colori di quelle immagini.

La procedura di controllo dei colori non è digitalizzata: gli operatori sfogliano compulsivamente decine di giornali tra quelli che vengono stampati, rimodulando i colori in base alle esigenze che rilevano. Per diversi minuti quindi vengono stampate molte copie “sbagliate”, in cui il giornale

ha magari un blu meno intenso di quello abituale, o in cui i colori delle foto sono più scuri di come dovrebbero essere, finché non si arriva a una composizione soddisfacente.

Per fare un esempio pratico, e semplificando un po', se un operatore vede che la tipica scritta blu di *Avvenire* in prima pagina è troppo sbiadita, dà un comando alla rotativa affinché questa aggiunga del blu alla stampa della prima pagina: a quel punto aspetta il tempo che serve perché il comando abbia dato i suoi effetti, va a prendere un giornale dalla rotativa in funzione e lo confronta di nuovo con l'immagine sullo schermo. Questa operazione si ripete moltissime volte, per ciascuna pagina e per tutti i loghi e scritte al loro interno, finché non si decide che i colori sono buoni.

Quando le rotative del centro stampa di Erbusco sono pienamente in funzione, la carta raggiunge solitamente un massimo di circa 43 chilometri orari: oltre quella velocità, rischierebbe di strapparsi. «Se non ci sono intoppi, le

rotative possono arrivare a stampare 70mila copie in un'ora», spiega De Cian.

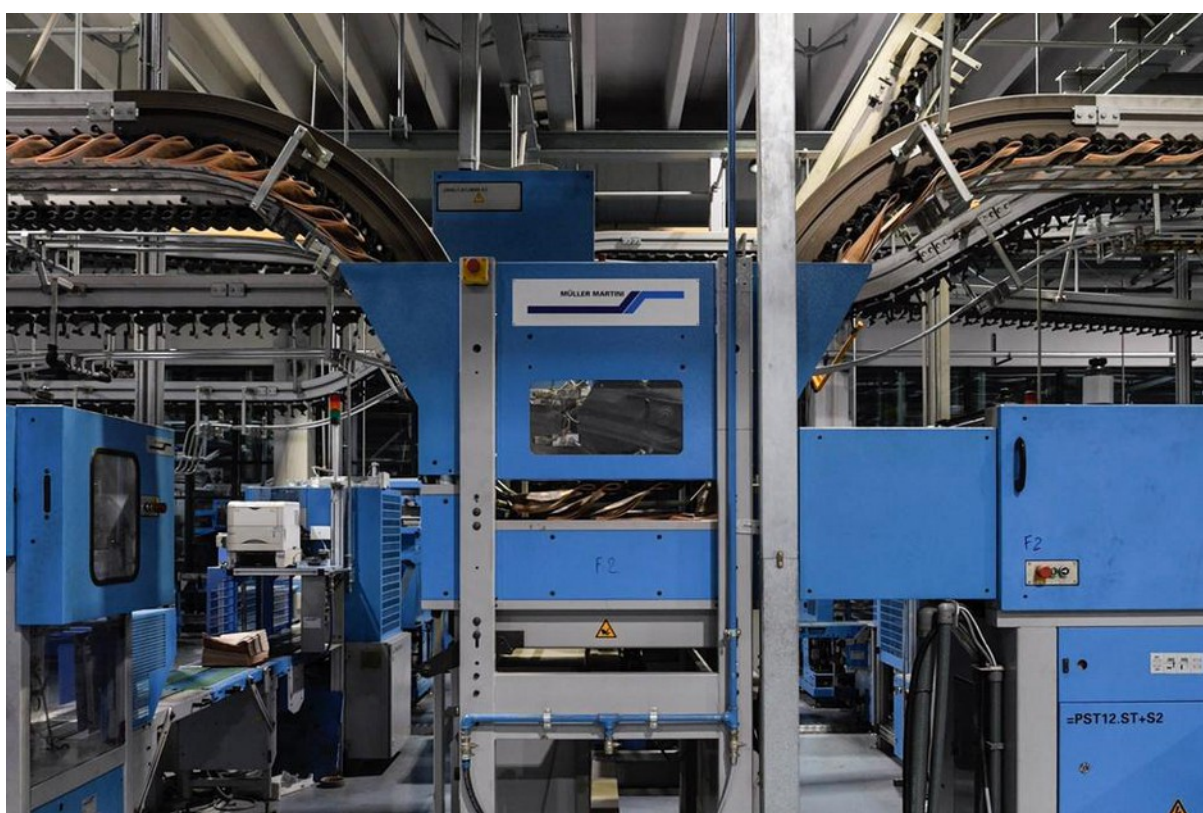
I giornali stampati che escono dalla rotativa sul nastro trasportatore vengono prelevati da una catena di pinze, anch'essa piuttosto veloce, con ogni pinza che afferra una singola copia. La catena di pinze serve a trasportare i giornali in un'altra sala, al piano di sotto, detta anche “area spedizioni”, che è quella in cui i giornali vengono preparati per andare nelle edicole o altrove.

### **Spedizione**

È la parte in cui la tecnologia utilizzata ricorda maggiormente le catene di montaggio introdotte all'inizio del Novecento dalle grandi fabbriche automobilistiche, quelle entrate nell'immaginario comune anche con film come il celebre [\*Tempi moderni\* di Charlie Chaplin](#).

Le pinze che trasportano le copie dei giornali le sganciano in punti diversi dell'area spedizioni, a seconda della destinazione: un certo numero di copie, la maggior parte,

deve essere preparato per la spedizione alle edicole; le altre sono generalmente destinate agli abbonati, e perciò devono essere preparate per una spedizione postale (su ognuna viene scritto l'indirizzo della persona abbonata, per esempio).



*I binari di pinze che trasportano le copie nel reparto spedizioni (Valentina Lovato/Il Post)*

Il software del centro stampa è già preimpostato in modo da sapere quante copie debbano andare da una parte e quante da un'altra, in base alle informazioni fornite dagli

editori. Quasi tutti i procedimenti successivi non hanno bisogno di interventi umani, se non per la parte di supervisione del lavoro. Le copie vengono sganciate su nastri trasportatori, e attraversano vari macchinari: uno le impila in un certo numero e le impacchetta, un altro produce un foglio con le indicazioni sull'edicola a cui sono destinate, un altro ancora le riveste con una pellicola e l'ultimo le lega.

Infine, il nastro le espelle in una di quelle che vengono chiamate "bocche di consegna", ognuna delle quali corrisponde a una destinazione diversa: sopra l'ultima parte del nastro trasportatore c'è uno scanner che riconosce il codice a barre del pacco e lo indirizza verso la bocca corrispondente. A quel punto i giornali non sono più responsabilità del centro stampa: fuori dalle bocche di consegna da tarda sera fino alla notte inoltrata si radunano alcune decine di lavoratori che le caricano sui propri furgoni e le portano alle edicole della zona a loro



assegnata. Per alcune produzioni più piccole e per le copie destinate agli abbonati solitamente c'è un bisogno maggiore di operai che intervengono nel lavoro delle macchine e lo indirizzano.

Le spedizioni del Centro Stampa Quotidiani di Erbusco coprono tutto il nord Italia, e nel caso dei giornali stranieri arrivano anche fino alla Costa Azzurra a ovest, e a Slovenia e Croazia a est. A sud invece il limite sono le province settentrionali della Toscana e delle Marche. Per una distribuzione così ampia, gli orari devono essere rispettati in modo molto meticoloso.

*Avvenire* e il *Sole*, in quanto quotidiani nazionali, sono quelli che devono arrivare più lontano tra quelli che partono da Erbusco: l'organizzazione è facilitata dal fatto che entrambi i giornali chiudono relativamente presto rispetto ad altri concorrenti, intorno alle 22:30. Questo permette anche di portare a termine la loro stampa, o quasi, prima che cominci quella degli altri quotidiani locali, le cui

redazioni chiudono invece più tardi: in questo modo uno stesso dipendente può lavorare ogni sera alla stampa di diversi giornali.

De Cian racconta che negli ultimi anni capita sempre più raramente che le redazioni chiedano al centro di ritardare o di ripetere la stampa per fare modifiche dell'ultimo minuto al giornale, magari in caso di grandi avvenimenti improvvisi e imprevisti: quelli che nei film fanno correre i giornalisti nella tipografia a urlare "Fermate le rotative!". La realtà però è assai meno avvincente: anche ritardare di pochi minuti la stampa, spiega De Cian, per un quotidiano nazionale può voler dire rinunciare a far arrivare il giornale nelle regioni più periferiche. Chi invece può ancora permettersi cose di questo genere sono i giornali locali, e specialmente i due che distribuiscono nei dintorni di Erbusco, *L'Eco di Bergamo* e *Il Giornale di Brescia*. Ma in un mondo in cui tutti i quotidiani possono contare su una versione online, e un centro stampa sopravvive alla crisi

dei giornali di carta stampandone ben 10 diversi ogni sera, è sempre meglio attenersi ai piani.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/25/come-si-stampa-un-giornale/>

-----

● **MERCOLEDÌ 25 GENNAIO 2023**

L'incendio della biblioteca di Alessandria fu davvero un disastro?

Non sappiamo cosa successe né quante opere furono distrutte, ma ci sono ragioni per ridimensionare la gravità della perdita

Si dice spesso che la biblioteca di Alessandria d'Egitto fosse la più grande e fornita dell'antichità. Secondo un persistente mito che la accompagna ancora oggi, la biblioteca custodiva la totalità delle conoscenze dell'epoca, e quindi l'incendio che la distrusse senza lasciare alcuna traccia fu disastroso per il progresso culturale delle civiltà del Mediterraneo. In realtà si tratta di un mito perlomeno esagerato, perché le cose che sappiamo sulla biblioteca di Alessandria sono pochissime: non si sa con precisione quando sia avvenuto l'incendio (o gli incendi) che l'avrebbe distrutta, né quanti fossero i rotoli di pergamena o papiri che andarono perduti.

La biblioteca di Alessandria venne costruita probabilmente intorno al terzo secolo avanti Cristo, durante il Regno tolemaico d'Egitto. Tolomeo era un generale macedone che combatté insieme ad Alessandro Magno e che nel 305 a.C. si dichiarò re di un vasto territorio che comprendeva l'odierno Egitto e la Cirenaica (Libia). Per circa tre secoli la sua dinastia, i Tolomei, governò l'Egitto ispirandosi esplicitamente agli antichi faraoni e stabilendo la capitale ad Alessandria, rendendola una delle città più dinamiche e ricche di quell'epoca, conosciuta come età ellenistica. L'idea di costruire una grande biblioteca venne ad Alessandro Magno, che la pensò in grande com'era nel suo stile. Tolomeo la mise in pratica con l'ambizioso obiettivo di raccogliere tutta la conoscenza del mondo, perciò vennero mandati emissari a raccogliere manoscritti in giro per il mondo conosciuto, a copiarli e riportarli ad Alessandria. Questo è probabilmente l'aspetto che più di altri ha contribuito ad alimentare il mito della biblioteca:

l'idea che fosse la più grande fonte di conoscenza dei popoli che vivevano in Europa e nell'area del Mediterraneo.



Fonte: Il Post • Creato con Datawrapper

Non essendoci tracce della biblioteca, però, è difficile stabilire come sia stata distrutta, anche perché le fonti storiche al riguardo sono scarse e incomplete. In molti ritengono che fu l'incendio del 48 a.C., causato da Cesare durante la sua spedizione contro il rivale Pompeo, a

bruciarla completamente, ma ci sono riferimenti anche successivi a quella data. Alcune fonti parlano di altri incendi anche nei secoli successivi, fino al 642, ma nessuna individua con nettezza un momento o un evento che segnò la distruzione della biblioteca, ed è più probabile che le vere cause siano state altre.

Una delle [ipotesi più accreditate](#) è che la biblioteca, alla fine, non venne distrutta da un incendio ma più semplicemente attraversò un lungo periodo di decadenza, crisi economica e malagestione che portarono alla sua scomparsa.

Peter Gainsford, studioso neozelandese dell'età classica e autore del blog *Kiwi Hellenist*, ha messo insieme in un [articolo](#) alcuni elementi di contesto che aiutano a ridimensionare ulteriormente la portata dell'incendio della biblioteca di Alessandria, se mai ci fu: tra le altre cose perché di biblioteche ce n'erano anche molte altre, sia in Egitto che dall'altra parte del Mediterraneo.

<https://www.youtube.com/watch?v=jvWncVbXfJ0>



Gainsford spiega che nell'Egitto ellenistico c'era un fiorente commercio di libri che riguardava molte città, non solo Alessandria. C'erano biblioteche in tutto il regno e anche a Roma, ad Atene, a Pergamo e in altre città minori. Insomma, non tutta la cultura passava per la capitale egiziana. Scrive Gainsford: «I libri antichi che sono sopravvissuti fino a oggi attraverso la tradizione medievale non sono quelli che vennero salvati dalle fiamme della biblioteca di Alessandria. Sono quelli che furono copiati e che poterono sopravvivere ai vari cambiamenti di formato avvenuti nei secoli».

Nella storia ci furono vari autori che tramandarono il mito della biblioteca di Alessandria con varie sfumature. Seneca scrisse nel *De tranquillitate animi* (60 d.C.) che decine di migliaia di libri sono più uno sfoggio che un omaggio alla cultura: «A che scopo innumerevoli libri e biblioteche, il cui proprietario in tutta la sua vita a stento arriva a leggere per

intero i cataloghi?». Nel Medioevo poi si diffuse una leggenda secondo cui a incendiare la biblioteca fu il califfo Omar durante la conquista islamica dell'Egitto, e nei secoli successivi scrissero della biblioteca anche Boccaccio e Richard de Bury, rammaricandosi della sua distruzione. In uno dei colossal più famosi della storia del cinema, *Cleopatra* del 1963, viene rappresentata la distruzione della biblioteca in una scena in cui l'astronomo Sosigene si dispera per la perdita dei testi di Platone, Aristotele, e persino dell'Antico Testamento della Bibbia. Ovviamente sia la Bibbia che le opere dei filosofi greci non andarono distrutti con l'incendio del 48 a.C. Secondo Gainsford, a distorcere definitivamente il mito della biblioteca di Alessandria fu l'astronomo e il divulgatore scientifico statunitense Carl Sagan. Durante una puntata della celebre serie *Cosmos*, andata in onda nel 1980, Sagan paragonò l'incendio della biblioteca a una perdita di memoria collettiva:

È come se un'intera civiltà sia stata sottoposta a una sorta di chirurgia cerebrale autoinflitta, in modo che la gran parte dei suoi ricordi, scoperte, idee e passioni venisse irrevocabilmente spazzata via. Il danno fu incalcolabile. In alcuni casi, sappiamo solo i titoli seducenti dei libri che furono distrutti.

Gainsford scrive che Sagan inventò di fatto un mito in pochi minuti di trasmissione, e senza avere basi solide con cui sostenerlo. Se conosciamo i titoli di alcune opere che erano nella biblioteca e andarono perdute è perché qualche studioso dell'antichità le ha menzionate dopo averne letto ad Alessandria ma anche in altre biblioteche, e spesso in epoche successive all'incendio del 48 a.C. Ricondurre tutto a quell'incendio, quindi, attribuendogli un significato di questa portata, è molto probabilmente un'esagerazione: «È una pura follia immaginare che esistesse un'unica copia di un qualsiasi libro in tutto il mondo» scrive Gainsford. «E anche se fosse, allora quel libro era già spacciato, perché *nessuna* biblioteca antica è sopravvissuta fino a oggi».

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/25/incendio-biblioteca-di-alessandria/>

Chi era Elisa di “Per Elisa”?

Secondo la più recente di molte teorie fu una maestra di Monaco a dare il nome alla celebre composizione di Beethoven, anni dopo la sua morte

“Per Elisa” (“Für Elise” in tedesco) di Ludwig van

Beethoven è una delle composizioni di musica classica più famose di sempre: una tra le prime a essere studiate da chi suona il pianoforte e tra le più ricorrenti nel cinema, oltre che in molti [altri contesti](#), dalle suonerie dei telefoni in su.

L’origine del titolo del brano però è un mistero su cui molti studiosi si sono a lungo arrovellati senza mai venirne a capo.

Secondo [quanto riportato](#) dal *Guardian* il mistero potrebbe essere stato risolto e la soluzione si troverebbe nel libro di prossima uscita *Why Beethoven*, del giornalista e autore britannico specializzato in musica classica Norman Lebrecht. Ricostruendo la storia del manoscritto di “Per Elisa”, Lebrecht conclude che il titolo l’avrebbe scelto – o dettato per errore – una donna, Babette Bredl, che non aveva mai conosciuto Beethoven di persona, ma che si

ritrovò con alcuni suoi manoscritti in casa. Bredl aveva sia una nipote che una cognata di nome Elise.

La partitura di “Per Elisa” ha già di per sé una storia atipica: fu pubblicata nel 1867, quando Beethoven era già morto da quarant’anni. A pubblicarla in una raccolta fu il musicologo tedesco Ludwig Nohl, che l’aveva copiata a mano dall’originale che si trovava in una collezione privata di una famiglia di Monaco: il titolo era “Für Elise” ed era datato 27 aprile 1810. Il manoscritto autografo di Beethoven oggi è considerato disperso, ma sulle bozze preparatorie originali che invece sono arrivate fino a noi non c’è traccia del nome Elise.

[https://www.youtube.com/watch?v=s71I\\_EWJk7I](https://www.youtube.com/watch?v=s71I_EWJk7I)

Tra le ipotesi avanzate negli anni, qualcuno ha ricondotto il nome del titolo a quello della soprano tedesca Elisabeth Röckel, amica di Beethoven, e a quello di Elise Barensfeld, una giovane cantante prodigio che suonò con Johann

Nepomuk Mälzel, amico di Beethoven. Tra tutte le ipotesi però quella che si è affermata maggiormente è che Nohl potesse semplicemente aver trascritto il titolo in modo errato e che la donna a cui Beethoven aveva dedicato “Per Elisa” fosse in realtà Therese Malfatti, musicista austriaca, studente di Beethoven e una delle varie donne di cui il compositore si invaghì senza essere corrisposto.

Secondo questa teoria, ripresa anche da Lebrecht, Beethoven scrisse il brano come dimostrazione di affetto per Therese Malfatti, che lusingata dall’attenzione del compositore lo suonò in varie occasioni. Quando morì, nel 1851, Malfatti lo lasciò in eredità insieme a tutta la sua musica a un pianista con cui aveva suonato: Rudolf Schachner. Su come “Für Therese” fosse diventato “Für Elise” però non erano mai state elaborate vere e proprie teorie ed è qui che il libro di Lebrecht si fa interessante. Schachner infatti era il figlio illegittimo di Babette Bredl, un’ex insegnante di Monaco. Poco dopo la morte di



Therese Malfatti decise di trasferirsi a Londra con la famiglia e lasciò a casa della madre i manoscritti ereditati dall'amica, compresa la partitura di Beethoven. La moglie di Schachner si chiamava Elizabeth ma veniva chiamata Elise, e anche la figlia dei due si chiamava Elise. Secondo Lebrecht è possibile che quando Nohl andò a trovare Babette Bredl e trascrisse il brano per intero, copiandolo dall'originale, lei fosse talmente disperata alla notizia della partenza del figlio – e della nipote – che come titolo del manoscritto lesse “Für Elise” anziché “Für Therese”.

«Potrebbe essere stato un lapsus dovuto al fatto che stava pensando a sua nipote» ha scritto Lebrecht «o potrebbe averlo fatto deliberatamente, per assicurarsi che la sua piccola Elise a Londra potesse godere di questo frammento di posterità».

Il *Guardian* ha chiesto a Lebrecht che cosa avrebbe pensato Beethoven di tutto questo: «Penso che sarebbe scoppiato a ridere davanti agli accademici che hanno dedicato tutta la

loro carriera a scoprire chi fosse un'Elise che non è mai esistita», ha risposto lui.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/23/teoria-per-elisa-beethoven/>

-----

● DOMENICA 22 GENNAIO 2023

Il sushi col salmone lo hanno inventato i norvegesi

Furono loro a convincere i giapponesi che uno dei loro piatti più famosi si poteva preparare anche così, con un'operazione di marketing ben riuscita

Quando si pensa alla cucina giapponese uno dei primi piatti che vengono in mente è il sushi, il tradizionale riso bollito servito con pesce crudo e altri ingredienti, al centro del successo della cucina giapponese in tutto il mondo, Italia compresa. Una delle versioni più conosciute e apprezzate di sushi è quella con il salmone: fino a trent'anni fa però in Giappone questo piatto non esisteva, e il salmone era un pesce che si mangiava solo cotto. L'idea che convinse i giapponesi a mettere il salmone nel sushi arrivò [dalla Norvegia](#): fu il frutto di un'operazione di marketing complicata ma ben riuscita, che risolse alcune necessità sia da una parte che dall'altra.

La Norvegia esporta da sempre vari tipi di pesce, ma grazie alle efficaci pratiche di allevamento introdotte negli anni Settanta oggi è soprattutto il principale produttore di salmone al mondo. Per dare l'idea, nel 2022 [ha esportato](#) più di 1,25 milioni di tonnellate di salmone, per un valore di oltre 105 miliardi di corone norvegesi (poco meno di 10 miliardi di euro), più dei due terzi del totale delle sue esportazioni di pesce. Già nel 1980 più della metà del salmone da allevamento prodotto a livello globale [arrivava dalla Norvegia](#): nei dieci anni successivi, poi, la produzione crebbe così rapidamente che le quantità di salmone a disposizione superarono anche la domanda delle esportazioni.

Per provare a risolvere il problema senza ridurre la produzione, la Norvegia puntò al Giappone, un paese che nello stesso periodo stava facendo fatica a soddisfare il proprio fabbisogno di pesce sia a causa della pesca eccessiva, sia a causa di alcune nuove restrizioni sulle

acque in cui poter pescare. Nel 1986 il ministero della Pesca norvegese avviò quindi il cosiddetto “Progetto Giappone”, un’iniziativa che aveva l’obiettivo di convincere importatori, distributori e catene di supermercati giapponesi a comprare il suo salmone.

A capo del progetto fu messo Bjørn Eirik Olsen, che ebbe la curiosa idea di provare a proporlo come ingrediente per il sushi, anche se non era una combinazione che faceva parte della gastronomia tradizionale giapponese.

– **Leggi anche:** [Come si mangia il sushi](#)

In un’intervista di qualche anno fa a NPR, Olsen [raccontò](#) che quando propose a vari dirigenti e funzionari dell’industria ittica in Giappone di usare il salmone norvegese per fare il sushi, molti gli risposero che sarebbe stato «impossibile»: nessuno in Giappone mangiava il salmone crudo per il timore dei parassiti, inoltre dicevano che non era così buono, aveva un odore troppo forte e avrebbe dovuto avere un colore più tendente al rosso per risultare gradevole al

pubblico. Olsen provò a insistere sul fatto che il salmone norvegese non aveva parassiti e veniva allevato in acque fresche e pure, ma la strategia non funzionò. In seguito tentò di persuadere alcuni chef giapponesi a usarlo, ma perché le cose cambiassero ci vollero anni e, in particolare, un accordo commerciale.

La svolta arrivò quando Olsen riuscì a convincere l'azienda giapponese di cibi surgelati Nichirei a comprare 5mila tonnellate di salmone crudo a un prezzo molto basso per venderlo appositamente per preparare sushi. All'inizio il piatto si diffuse nei ristoranti di sushi a buon mercato, quelli in cui il cibo viene servito su piattini che girano su [nastri trasportatori](#). Poi dal 1995 il sushi col salmone crudo cominciò a diventare di moda ed entrò a far parte della cultura locale, diventando un piatto popolarissimo, anche grazie alle dimostrazioni di alcuni chef durante vari programmi di cucina in tv.

Nel 1980 la Norvegia aveva esportato in Giappone [due](#)

[tonnellate](#) di salmone: nel 1995, quindici anni dopo, il Giappone acquistò invece dalla Norvegia 28mila tonnellate di salmoni e trote. L'operazione ebbe successo anche perché nel frattempo la popolazione giapponese stava crescendo rapidamente, così come la sua capacità di spesa e i suoi consumi di pesce.

– **Leggi anche:** [Il sushi viene meglio col pesce vecchio?](#)

Anche se oggi lo si associa immediatamente con la cucina giapponese, [il sushi non ebbe origine in Giappone](#): per quel che ne sappiamo ci arrivò un migliaio di anni fa dalla Cina, o comunque dal Sud Est asiatico. Per la maggior parte della sua storia inoltre non era nemmeno preparato con pesce crudo, bensì con pesce conservato sottosale e altri ingredienti.

Qualcosa di più simile a ciò che è oggi il sushi si iniziò a vedere nel Giappone del Diciannovesimo secolo, ma ancora negli anni Quaranta nel Novecento c'erano aree rurali del paese in cui nessuno conosceva il sushi, né



tantomeno lo mangiava. Nei decenni successivi una lunga serie di fenomeni e avvenimenti – dalle maggiori e sempre più diffuse possibilità di refrigerazione dei cibi all’aumento di intensità e velocità dei commerci fino alla diffusione di un nuovo tipo di riso – portò però il sushi ad affermarsi nel paese, consolidando un legame sempre più profondo con la sua cultura. Ancora oggi, in ogni caso, la cucina giapponese non è solo il sushi, che i giapponesi mangiano raramente e perlopiù in occasioni speciali.

fonte: <https://www.ilpost.it/2023/01/22/sushi-salmone-norvegia-giappone/>

-----

20230126

Lo sterminio nazista nel diario ritrovato di Carla Simons / di [Francesco Erbani](#)

26 gennaio 2023



A

sinistra: Carla Simons a Sorrento nel 1933. A destra: Carla Simons e Romano Guarnieri ad Amsterdam nel 1935. (Archivio fondo Romana Guarnieri)

*La luce danza irrequieta* racconta l'inesorabile discesa verso la tragedia di una donna che, finché le è possibile, cerca in ogni angolo della sua giornata e di quel mondo che va in pezzi qualcosa che la tenga viva

Ancora nel giugno 1942, mentre nella sua Amsterdam la Gestapo setaccia i quartieri abitati da ebrei, Carla Simons, 39 anni, scrittrice e traduttrice, compagna dell'italiano Romano Guarnieri, annota nelle pagine del diario:

"Hedda mi ha detto: 'Mai dimenticare quello che ci hanno fatto, mai perdonare'. Ma io non voglio, come potrei continuare a vivere con un costante senso di vendetta e di collera? È per questo che ho letto Dostoevskij?"

Il diario di Simons, poco più di un centinaio di pagine (ora pubblicato dalle [Edizioni di Storia e Letteratura](#) con il titolo *La luce danza irrequieta*, a cura di Francesca Barresi, che insieme a Lisa Visani Bianchini l'ha anche tradotto dall'olandese), racconta l'inesorabile discesa verso la tragedia di una donna che, finché le è possibile, cerca in ogni angolo della sua giornata e di quel mondo che va in pezzi qualcosa che la tenga viva, sia essa la musica o la lettura, siano i boccioli di lillà che annunciano la primavera, sia, appunto, il desiderio di mantenere intatta la propria umanità, mentre fuori avanza lo sterminio. "A volte il sentimento della vita mi inonda con tale intensità che quasi penso di soccombere a esso", scrive nel marzo 1942, e sembra si stia rispecchiando nella stessa potente vitalità di un'altra ebrea olandese, Etty

Hillesum, anche lei autrice di un celebre [Diario](#).

Carla Simons, cittadina olandese di famiglia ebraica, viene arrestata il 3 agosto 1943. Ma grazie ai rapporti che Guarnieri ha intessuto con i diplomatici italiani, viene liberata il giorno successivo. Il piano prevede che lei possa trasferirsi in Italia. Un mese dopo, però, la Gestapo la preleva di nuovo. L'ordine di cattura reca la firma personale di Adolf Eichmann, il principale stratega dello sterminio, condannato a morte in Israele nel 1962. Simons muore ad Auschwitz il 19 novembre 1943.

## Due donne simili

Il diario di Simons era inedito in Italia. Nel 1945 una copia giunge alla Contact, la casa editrice di Amsterdam che avrebbe poi pubblicato il *Diario* di Anne Frank. Nonostante fosse nei programmi, però, il testo di Simons non vide mai la luce. La prima edizione arriva nel 2014, è in lingua olandese ed è patrocinata da eredi dei Simons trasferiti negli Stati Uniti. Un'altra copia viene rinvenuta fra le carte di Romana Guarnieri, figlia del primo matrimonio di Romano Guarnieri, custodite presso l'istituto Veritatis Splendor della fondazione Lercaro di Bologna. È presumibile che Romana Guarnieri sia entrata in possesso del diario dopo la morte di suo padre, nel 1955, ma, aggiunge Francesca Barresi, "l'ha letto solo un mese di prima di morire, nel dicembre del 2004, ha appuntato alcune note e su un post-it ha aggiunto: 'Bellissimo! Da pubblicare anche in Italia'".

Carla e Romana sono due donne simili, a loro modo, per l'intensa cultura e la spiritualità. Le vicende familiari, oltre al sanguinario novecento, le hanno divise, salvo poi, alla fine, ricongiungerle. Guarnieri è figura di primo piano della cultura cattolica. Storica dell'età medievale, studiosa di letteratura olandese, è stata la principale collaboratrice di don Giuseppe De Luca, il sacerdote che ha relazioni con Benedetto Croce e Giovanni Papini, e, dopo la guerra, con Alcide De Gasperi e con i comunisti Palmiro Togliatti e Franco Rodano. De Luca è fondatore dell'[Archivio italiano per la storia della pietà](#), di cui Guarnieri diventa direttrice dal 1962, alla morte del sacerdote. Nel 1941 Guarnieri collabora alla nascita delle Edizioni di storia e letteratura, promossa sempre da don Giuseppe De Luca.



A sinistra: Carla Simons in piazza san Marco a Venezia nel 1939 (Collezione museo storico ebraico di Amsterdam). A destra: Carla Simons in uno scatto del fotografo Godfried de Groot a Bologna, probabilmente fine anni venti. (Archivio fondo Romana Guarnieri, Istituto Veritatis Splendor, Bologna).

Non è stato semplice per Romana Guarnieri, racconta Barresi, affrontare la lettura del diario scritto dalla donna che era stata compagna del padre dopo la separazione da sua madre, la pittrice olandese Iete van Beuge. Romano Guarnieri, classe 1883, personalità effervescente, prima nazionalista e futurista, poi pacifista, giunge in Olanda nel 1907 e successivamente vi si stabilisce, sposa Iete e prende a insegnare letteratura italiana in diverse università. Naufragato il matrimonio, conosce Carla, sua allieva più giovane di vent'anni e nel 1927 comincia la loro convivenza. Romana, intanto, ha seguito in Italia la madre, che sposa l'architetto Gaetano Minnucci.

Carla ha all'attivo un romanzo, *Voorspel* (Preludio), pubblicato nel 1926 e altri ne seguiranno, oltre a libri per bambini e alla traduzione dall'inglese e dall'italiano. Due anni dopo la morte, nel 1945, uscirà la sua versione olandese di *Piccolo mondo antico* di Antonio Fogazzaro. Durante gli anni trenta Carla e Romano compiono molti viaggi in Italia, raggiungono Venezia, Perugia, la costiera amalfitana. Carla approfondisce la conoscenza della lingua, legge e rilegge Dante (che citerà più volte nel diario), visita chiese e musei.

Romano Guarnieri ha avuto simpatie fasciste, ma dalla guerra in Etiopia e dopo le leggi razziste del 1938 matura l'opposizione al regime. Nei Paesi Bassi conserva però buoni rapporti con gli ambienti della diplomazia italiana, che sfrutterà anche durante l'occupazione del paese da parte delle truppe naziste fino a ottenere, anche se solo per un giorno, la liberazione di Carla. Ma – è questa l'ipotesi avanzata da Francesca Barresi – nell'agosto 1943 a Roma è appena caduto il fascismo, Mussolini è stato arrestato e la labile forma di immunità viene meno di fronte alla feroce volontà di Eichmann in persona. Romano Guarnieri, aggiunge Barresi, avrà la conferma che Carla Simons è morta nel lager solo nel 1946.

## La deriva è inarrestabile

Il diario di Carla Simons copre il periodo dal gennaio 1942 al maggio 1943. Mette insieme riflessioni e cronache in forma quasi di aforisma, sono pensieri slegati fra loro, eppure la scrittura tende alla compiutezza. Carla scrive per sé, ma anche per essere letta, sebbene lentamente percepisca che ciò avverrà dopo la sua morte. Ancora nei primi mesi del 1942 la sorregge il nutrimento di una sonata di Franz Schubert eseguita al piano da Imre Ungar, musicista ungherese non vedente. O la mano che allunga verso il ramo di una mimosa per toccare "la vita che esitante comincia a gonfiarsi". Fuori ululano le sirene, si scatena la contraerea, ma "ciò che prima si traduceva armoniosamente solo in un'immagine plastica di parole", fossero la *Passione secondo Matteo* di Johann Sebastian Bach o una pagina di Dostoevskij, "ora smuove gli assi più profondi di noi stessi".

I segni dello sterminio che avanza si moltiplicano. Sono l'arpa di [Rosa Spier](#) abbandonata sul palco, "un oggetto in attesa, che chiede di essere suonato". Ma la musicista è stata appena licenziata dal Concertgebouw di Amsterdam, come tutti i suoi colleghi ebrei. Sono le parole del bambino che chiede alla nonna se i tavolini del bar sotto un ombrellone colorato sono vietati agli ebrei. Sono le sfilate di soldati tedeschi "scattanti nelle loro grigie uniformi, nell'orrenda regolarità meccanica del passo, del movimento delle braccia". Ai quali Simons continua a opporre, sebbene rabbiosamente, la propria umanità: "Penso: io sono mille volte più libera. Nonostante la mia stella gialla".

Ci sono però i signori Klein, che abitano al piano di sopra, e che sono preoccupati per le proprie cose, per la bicicletta che è sparita. Annota Carla



Simons: "Ma tra le migliaia di persone che giacciono a marcire l'una sull'altra, chi andrebbe alla ricerca di quella che gli appartiene?". Tutto sembra precipitare. "Un altro periodo di orrore, arresti, retate, follia, suicidi". Dalle finestre si sente gridare: "Portano via gli ebrei". "Ora ogni sera vedo quegli sfortunati partire, con la valigia e il fagotto, con un bambino per mano o in braccio" (settembre 1942). Eppure basta che Imre Ungar suoni l'*Hammerklavier* di Ludwig van Beethoven, per sentire su di sé "una tempesta primordiale".

La deriva è inarrestabile. A dicembre "sono soprattutto i malati e i disabili a essere presi di mira". Carla Simons sente di doversi preparare, che occorre "pensare al viaggio che potrebbe iniziare ogni giorno, non verso la Polonia, ma molto più lontano o forse più vicino". "La fine dev'essere all'orizzonte: tutti i sintomi lo indicano". Ma un barlume di quotidiana serenità ancora sopravvive: "L'aria è così mite oggi. Gli uccelli già iniziano a cantare".

Il diario si chiude nel maggio 1943. L'ultima annotazione è dal Vangelo di Luca: "Ed Egli si separò da loro a circa un tiro di sasso, si inginocchiò e pregò, dicendo: 'Padre, se vuoi, allontana da me questo calice, tuttavia non sia fatta la mia, ma la tua volontà'".

fonte: <https://www.essenziale.it/notizie/francesco-erbani/2023/01/26/carla-simons-diario-shoah>

## Voci dall'estero

### La distopia globalista di Davos / di Thomas Fazi

Sul sito [Unherd](#) una interessante analisi di Thomas Fazi sulla filosofia di base di questa organizzazione, che può essere considerata un emblema quasi caricaturale delle istituzioni globaliste: l'obiettivo è scindere la politica dal processo democratico e il mezzo per garantirne il successo è l'infiltrazione nelle istituzioni statali e internazionali. Aldilà di ogni complottismo, perché tutto è dichiarato in maniera aperta



Migliaia di membri dell'élite mondiale si sono



riunite in questi giorni a Davos per il loro più importante raduno annuale: l'incontro del *World Economic Forum* (WEF). Accanto ai capi di Stato di tutto il mondo, sono discesi nella capitale svizzera, tra gli altri, gli amministratori delegati di *Amazon*, *BlackRock*, *JPMorgan Chase*, *Pfizer* e *Moderna*, come anche la presidente della Commissione europea, la direttrice operativa del FMI, il segretario generale della Nato, i vertici dell'FBI e del MI6, l'editore del *New York Times* e, naturalmente, il famigerato "Cicerone" dell'evento, il fondatore e presidente del WEF, Klaus Schwab. Fino a 5.000 soldati sono stati mobilitati a protezione dell'evento.

Data la natura elitaria quasi caricaturale di questo "festival", è naturale che l'organizzazione sia diventata oggetto di ogni sorta di teoria del complotto riguardo al suo presunto intento malevolo e alla sua "agenda segreta" legata al cosiddetto "*Grande Reset*". In verità, non c'è nulla di cospiratorio nel WEF, nella misura in cui le cospirazioni implicano segretezza. Al contrario, il WEF – a differenza, ad esempio, del *Bilderberg Group* – è molto aperto sulla sua agenda: si possono persino seguire le sessioni in streaming online.

Fondato nel 1971 dallo stesso Schwab, il WEF è "impegnato a migliorare lo stato del mondo attraverso la cooperazione pubblico-privata", nota anche come "*governance multistakeholder*". L'idea è che il processo decisionale globale non dovrebbe essere lasciato ai governi e agli Stati-nazione — come nel quadro multilateralista del dopoguerra sancito dalle Nazioni Unite — ma dovrebbe coinvolgere un'intera gamma di "*stakeholder*", o parti interessate, non governative: organismi della società civile, esperti accademici, personaggi dei media e, soprattutto, multinazionali.

Nelle sue stesse parole, il progetto del WEF intende "ridefinire il sistema internazionale come un sistema più ampio e sfaccettato di cooperazione globale in cui i quadri normativi e le istituzioni intergovernative siano inseriti come una componente centrale, ma non l'unica e talvolta nemmeno la più importante".

Anche se tutto questo può sembrare abbastanza innocuo, sintetizza perfettamente la filosofia di base del globalismo: scindere la politica dalla democrazia trasferendo il processo decisionale dal livello nazionale e internazionale, dove i cittadini sono teoricamente in grado di esercitare un certo grado di influenza sulla politica, al livello sovranazionale, affidando a un gruppo autoselezionato di "*stakeholder*" non eletti e privi di responsabilità – principalmente grandi aziende – il compito di decidere su tutti i principali temi a livello globale, dalla produzione di energia e alimentare, ai media e alla salute pubblica. La filosofia antidemocratica sottostante è la stessa alla base dell'approccio filantropocapitalista di personaggi come Bill Gates, lui stesso un partner di lunga data del WEF, secondo cui le organizzazioni sociali e imprenditoriali non governative sono più adatte a risolvere i problemi del mondo rispetto ai governi e alle istituzioni multilaterali.

Anche se il WEF negli ultimi anni ha sempre più focalizzato la sua agenda su argomenti alla moda come la protezione dell'ambiente e l'imprenditoria sociale, non ci sono dubbi su quali siano gli interessi che la creatura di Schwab stia effettivamente promuovendo: il WEF è finanziato principalmente da circa 1.000 grandi società, generalmente imprese globali con fatturati multimiliardari, che comprendono alcune delle più grandi multinazionali del petrolio (*Saudi Aramco*, *Shell*, *Chevron*, *BP*), del cibo (*Unilever*, *The Coca-Cola Company*, *Nestlé*), della tecnologia (*Facebook*, *Google*, *Amazon*, *Microsoft*, *Apple*) e della farmaceutica (*AstraZeneca*, *Pfizer*, *Moderna*). Anche la composizione del consiglio di amministrazione del WEF è rivelatrice: comprende Laurence D. Fink, CEO di *Blackrock*, David M. Rubenstein, co-presidente del *Carlyle Group* e Mark Schneider, CEO di *Nestlé*. Non c'è bisogno di ricorrere a teorie del complotto per concludere che è molto più probabile che l'agenda del WEF sia finalizzata a promuovere gli interessi dei suoi finanziatori e membri del consiglio di amministrazione – i ceti ultra-ricchi e le grandi corporation – piuttosto che a "migliorare lo stato del mondo", come rivendica l'organizzazione.

Forse l'esempio più simbolico della spinta globalista del WEF è il controverso accordo di partenariato strategico che l'organizzazione ha firmato con le Nazioni Unite nel 2019, che molti

ritengono abbia attirato le Nazioni Unite entro la logica della cooperazione pubblico-privata del WEF. Secondo una lettera aperta firmata da più di 400 organizzazioni della società civile e 40 network internazionali, l'accordo rappresenta una "inquietante cattura corporativa delle Nazioni Unite, che ha pericolosamente spinto il mondo verso una governance globale privatizzata". Le disposizioni del partenariato strategico, si osserva nella lettera, "prevedono effettivamente che i leader aziendali diventino 'suggeritori' dei capi dei dipartimenti del sistema delle Nazioni Unite, utilizzando il loro accesso privato per sostenere 'soluzioni' ai problemi globali orientate al mercato e al profitto, compromettendo in tal modo soluzioni reali orientate all'interesse pubblico e procedure democratiche trasparenti".

Questa cattura dell'agenda globale da parte delle grandi imprese, favorita e incoraggiata dal WEF, è diventata particolarmente evidente durante la pandemia di Covid-19. La politica sanitaria globale e la "preparazione alle epidemie" sono state a lungo al centro dell'attenzione del WEF. Nel 2017 è stata lanciata a Davos la "*Coalition for Epidemic Preparedness Innovations*" (CEPI), un'iniziativa volta a garantire la fornitura di vaccini per le emergenze globali e le pandemie finanziata dai governi e da donatori privati, tra cui Gates. Poi, nell'ottobre 2019, appena due mesi prima dell'inizio ufficiale dell'epidemia a Wuhan, il WEF ha co-sponsorizzato un'esercitazione denominata "Event 201", che simulava "un focolaio di un nuovo coronavirus zoonotico trasmesso dai pipistrelli ai maiali fino alle persone, che alla fine diventa efficacemente trasmissibile da persona a persona, portando a una grave pandemia". In caso di pandemia, osservavano gli organizzatori, i governi nazionali, le organizzazioni internazionali e il settore privato avrebbero dovuto fornire ampie risorse per la produzione e la distribuzione di grandi quantità di vaccini attraverso "forme robuste di partenariato pubblico-privato".

Quindi, è lecito affermare che quando è scoppiata la pandemia di Covid, il WEF era ben posizionato per assumere un ruolo centrale nella risposta pandemica. È stato al raduno del 2020 a Davos, dal 21 al 24 gennaio – poche settimane dopo che il nuovo coronavirus era stato identificato in Cina – che la CEPI ha incontrato l'amministratore delegato di *Moderna*, Stéphane Bancel, per avviare lo sviluppo di un vaccino Covid-19, in collaborazione con il *National Institutes of Health* (NIH) degli Stati Uniti. Nel corso dell'anno, la CEPI è stata determinante nella creazione del "*Covid-19 Vaccines Global Access*" (Covax), in collaborazione con l'OMS, e nel fornire finanziamenti per diversi vaccini Covid.

Queste coalizioni pubblico-private – tutte legate al WEF e al di là di qualunque controllo democratico – hanno svolto un ruolo cruciale nella promozione di una risposta alla pandemia incentrata sui vaccini e orientata al profitto, e successivamente nella supervisione del programma vaccinale. In altre parole, la pandemia ha manifestato in tutta evidenza le conseguenze della spinta globalista decennale del WEF. Ancora una volta, sarebbe sbagliato considerare questo come un complotto, dal momento che il WEF è sempre stato molto chiaro sui suoi obiettivi: questo è semplicemente l'inevitabile risultato di un approccio "*multistakeholderista*" in cui gli interessi privati e "filantropici" trovano maggiore rilevanza negli affari globali rispetto alla maggior parte dei governi.

Ciò che è preoccupante, tuttavia, è che il WEF sta ora promuovendo lo stesso approccio dall'alto verso il basso, guidato dalle grandi aziende, in una vasta gamma di altri settori, dall'energia, ai prodotti alimentari, alle politiche di sorveglianza globale, con conseguenze altrettanto drammatiche. C'è una ragione per cui i governi sembrano spesso così disposti ad accettare queste politiche, anche di fronte a una diffusa opposizione sociale: ovvero che la strategia del WEF, nel corso degli anni, non è stata solo quella di allontanare il potere dai governi, ma anche di infiltrarsi in questi ultimi.

Il WEF ha ampiamente raggiunto questo obiettivo attraverso un programma noto come iniziativa *Young Global Leaders* (YGL), volto a formare i futuri leader globali. Lanciata nel 1992 (quando si chiamava *Global Leaders for Tomorrow*), l'iniziativa ha generato molti capi di Stato, ministri e dirigenti d'azienda allineati al globalismo. Tony Blair, ad esempio, partecipò al primo di questi eventi, mentre Gordon Brown vi partecipò nel 1993. In effetti, sin dalle sue prime fasi vi parteciparono molti altri futuri leader, tra cui Angela Merkel, Victor Orbán, Nicholas Sarkozy,

Guy Verhofstadt e José Maria Aznar.

Nel 2017, Schwab ha ammesso di aver utilizzato la *Young Global Leaders* per “penetrare in diversi governi”, aggiungendo che nel 2017 “più della metà” dei membri del governo del primo ministro canadese Justin Trudeau erano stati partecipanti al programma. Più di recente, a seguito della proposta del primo ministro olandese Mark Rutte di ridurre drasticamente le emissioni di azoto in linea con le politiche “verdi” ispirate dal WEF, che ha scatenato grandi proteste nel paese, i critici hanno attirato l’attenzione sul fatto che non solo lo stesso Rutte aveva stretti legami con il WEF, ma anche il suo ministro degli affari sociali e dell’occupazione era stato eletto *WEF Young Global Leader* nel 2008, mentre il suo vice primo ministro e ministro delle finanze Sigrid Kaag contribuisce all’agenda del WEF. Nel dicembre 2021, il governo olandese ha pubblicato la sua passata corrispondenza con i rappresentanti del *World Economic Forum*, mostrando un’ampia interazione tra il WEF e il governo olandese.

Anche l’ex primo ministro dello Sri Lanka Ranil Wickremesinghe – che l’anno scorso è stato costretto a dimettersi a seguito di una rivolta popolare contro la sua decisione di vietare fertilizzanti e pesticidi a favore di alternative organiche e “*climate-friendly*” – è stato un membro e assiduo collaboratore dell’Agenda del WEF. Nel 2018 ha pubblicato un articolo sul sito web dell’organizzazione dal titolo: “Ecco come renderò ricco il mio paese entro il 2025”. (In seguito alle proteste, il WEF ha rapidamente rimosso l’articolo dal suo sito web). Ancora una volta, sembra chiaro che il ruolo del WEF nella formazione e nella selezione dei membri delle élite politiche mondiali non sia una cospirazione, ma piuttosto una politica pubblicamente nota, di cui Schwab è felice di vantarsi.

In definitiva, non si può negare che il WEF eserciti un potere immenso, che ha cementato il dominio della classe capitalista transnazionale a un livello mai visto prima nella storia. Ma è importante riconoscere che il suo potere è semplicemente una manifestazione del potere della “superclasse” che rappresenta – un piccolo gruppo che ammonta, secondo i ricercatori, a non più di 6.000 o 7.000 persone, ovvero lo 0,0001% della popolazione mondiale, eppure più potente di qualsiasi classe sociale che il mondo abbia mai conosciuto. Samuel Huntington, che ha il merito di aver inventato il termine “uomo di Davos”, ha sostenuto che i membri di questa élite globale “non hanno bisogno di una identità nazionale, vedono i confini nazionali come ostacoli che fortunatamente stanno svanendo e vedono i governi nazionali come residui del passato, la cui unica funzione utile è facilitare le operazioni globali dell’élite”. Era solo questione di tempo prima che questi aspiranti cosmocrati sviluppassero uno strumento attraverso il quale esercitare pienamente il loro dominio sulle classi subalterne – e il WEF si è dimostrato il veicolo perfetto per farlo.

via: <https://www.sinistrainrete.info/globalizzazione/24756-thomas-fazi-la-distopia-globalista-di-davos.html>

NERO

Not

Note sul surrealismo capitalista. Il lato psichedelico di Mark Fisher / di Matt Colquhoun

“Il surrealismo, rifiutando qualsiasi aldilà distinto da questo mondo e professando una dottrina

*dell'immanenza, resta sempre e comunque, in quanto squalifica del Mondo oggettivo, il messaggero di una certa trascendenza."*

Ferdinand Alquié, *Filosofia del Surrealismo*

Nella sua *Filosofia del Surrealismo*, Ferdinand Alquié ha messo in luce una particolare tensione che ho sempre cercato di chiarire nell'opera di Mark Fisher: il contrasto tra l'immanenza e la trascendenza.

È un problema che attraversa l'intera opera di Fisher. Eppure è soltanto davanti alle promesse inadempite di [Comunismo Acido](#) che le persone sembrano iniziare a prendere sul serio il lato psichedelico del suo lavoro, il suo *viaggio* liberatorio; è soltanto pronunciando ad alta voce questa parte, generalmente sottaciuta, che la gente pare prenderne nota. E anche in questo caso, soltanto alla fine.

Tuttavia, è erroneo pensare che l'opera di Fisher non prefiguri la promessa di *Comunismo Acido*, come lo è anche credere che niente prima di quella introduzione (tra l'altro incompleta) avesse suggerito un programma simile.

Ho provato a esplorare questo nel mio libro [Egress](#), ma dopo un po' ho cominciato a pensare di essermi sbagliato. Dopo tutto quel tempo passato a studiare la concezione fisheriana dell'Esterno, ecco che la forma più accelerazionista del suo progetto afferma con insistenza che l'unica via d'uscita è *attraverso*: non c'è niente all'infuori del capitalismo. Allo stesso tempo, quello che chiamiamo *interno*, come afferma in *The Weird and the Eerie*, non è altro che un ripiegamento dell'esterno... È facile soffrire di vertigini cercando di capire da quale parte siamo...

Ma proprio come i surrealisti, Fisher sembra lottare con la contraddizione tra questo mondo e quello dell'immaginazione, il contrasto tra idea e materia. Attenzione, però. È fin troppo facile risolvere questi contrasti superficialmente guardando verso la produzione estetica di questo modo di ragionare; il surrealismo è troppo spesso ridotto a una evasione assoluta dalla realtà oggettiva piuttosto che la costituzione della sua immagine speculare, se non addirittura dell'inconscio, sempre e comunque proiettata verso l'esterno dal prefisso *sur-*. Ma come nel caso della grammatica del *post-* (analizzato tra l'altro da Mark Fisher nelle lezioni raccolte in [Desiderio Postcapitalista](#)), il surrealismo resta comunque legato a quello contro cui si oppone: è definito da questa contrapposizione, cioè dalla *sua stessa relazione* con il concetto di realismo.

Proprio come i surrealisti, Fisher sembra lottare con la contraddizione tra questo mondo e quello dell'immaginazione.

Adesso, questo particolare rapporto generalmente conduce le persone a ritenere questi progetti come intrinsecamente deprimenti o pessimisti, come se qualsiasi accettazione della realtà capitalista, insieme agli orrori giornalieri che la descrivono, fosse utile soltanto per ricordarsi del triste peso della nostra prigionia, disturbando così le fantasie di un prigioniero altrimenti desideroso di dimenticare sé stesso e la propria condanna. La questione del surrealismo, almeno per come Alquié l'ha inquadrata, è che questo "desiderio di felicità tinge ogni movimento dello spirito e, per di più, precede le attitudini di negazione e rivolta che ne formano soltanto la sua seconda faccia." (Non è affatto sorprendente che gran parte dell'opera di Alquié, purtroppo non tradotta in inglese, si occupi di Spinoza.)

È proprio questa manovra che rende il desiderio postcapitalista di Mark Fisher non una svolta verso un altro progetto ma il prossimo (il)logico passo del suo lavoro — un surrealismo capitalista.

La negazione, fraintesa come pessimismo, è spesso tutto quello che il lettore medio intravede nell'opera di Mark Fisher. Così, lettori di questo calibro idolatrano le opere "principali" — *Realismo Capitalista* e *Spettri della Mia Vita* — ma spesso ignorano o sorvolano quello che le circonda. Per esempio, la [CCRU](#) (Cybernetic Culture Research Unit) è vista da molti come una

sorta di stravaganza adolescenziale piuttosto che la modalità d'espressione anteriore che permette la negazione successiva. Proprio come per André Breton che, secondo la tesi di Alquié, "non trovò mai nella rivoluzione [dadaista] e nella sua negazione nient'altro che un mezzo necessario per la realizzazione concreta dell'uomo", così Mark Fisher ha congiurato il negativo dagli scritti cyberpunk per raggiungere il medesimo fine.

Ecco allora che il cerchio si chiude, la negazione fa spazio a una nuova positività, alimentando e alimentandosi di una nuova era di speranza; troppo tardi o troppo in fretta però e il mondo non è più pronto per adottare la negazione. Per tante persone e per tante ragioni, la speranza è infine cancellata nel 2017. Ma il processo inizia di nuovo. *Comunismo Acido* di Fisher diventa ancora una volta terreno fertile per amore e ottimismo, senza per questo diventare fine a se stesso (ecco verosimilmente la ragione per cui Fisher ha sempre avuto così tanta avversione per la cultura hippy).

Contrariamente alle aspettative, amore e speranza sono la sorgente della rabbia e della rivolta. In realtà non c'è niente di cui meravigliarsi. "[Love Will Tear Us Apart](#)" è un inno post-punk e un mantra non tanto per la sua tragicità ma per la promessa che l'amore stesso richieda, non importa in quale situazione lo incontriamo, che facciamo il mondo a pezzi e ricominciamo daccapo.

Alquié descrive come Claude-André Puget, nel testo scritto per *La Révolution Surréaliste*, faccia riferimento ad amore e speranza praticamente allo stesso modo. Così, scrive che "avendo invocato un amore crocifisso al momento di un'estasi, [Puget] finisce il suo testo ricadendo in un inganno amoroso che mi pare inseparabile da un movimento di riflessione critica e un certo senso di colpevolezza". Secondo Alquié, è proprio questo il motivo per cui così tanti testi surrealisti sono racconti erotici o storie d'amore dall'epilogo drammatico: dopo aver preso coscienza dell'intero processo (dall'eccitazione iniziale a una sorta di disforia postcoitale), l'amore non può che diventare ridicolo. Tuttavia, Alquié rileva come i testi di Breton, in contrasto con quelli di Puget, non scadano mai del tutto nel risentimento. La brama di Breton per la bellezza e l'erotico non è mai soddisfatta totalmente, forse perché non è mai davvero diretta verso la reificazione di una donna nel mondo reale — diversamente da quanto possa sembrare a prima vista. La "donna" non è in tal caso una rappresentazione del desiderio maschile ma simboleggia molto di più. È anche per questo motivo che, secondo Alquié, le donne nei testi di Breton non sono affatto "le lascive amanti dei romanzi libertini" ma i "segni di una nuova Eva, sempre posta al di là dei nostri desideri. Sono il legame, come un ponte, tra il sonno e la veglia, e sembrerebbero offrire la promessa di una riconciliazione tra i due."

Mark Fisher non cede a un erotismo fin troppo francese e a equivalenze di genere antiquate, ma al contrario ripiega l'intero progetto su se stesso. Se Fisher non è annoverato tra i surrealisti, forse è anche perché il suo pensiero supera le cattive abitudini di quel progetto, arrivando alla fine di una traiettoria ben più lunga: in risposta non soltanto a Dada e surrealismo ma anche a situazionisti e diversi eredi del punk. Senza mai accontentarsi, è alla ricerca di quel *qualcosa di nuovo* e senza nome, che nonostante tutto chiama per noi attraverso intelligenti neologismi, almeno finché anche questi termini non fanno il loro corso attraverso il loro ciclo di popolarità.

Ha continuato a trovare nuove armi.

La versione [originale](#) di questo articolo è stata pubblicata su Xenogothic. La traduzione dall'inglese è di Alessandro Sbordoni: autore di [The Shadow of Being: Symbolic / Diabolic](#) (2022), collabora con la rivista inglese Blue Labyrinths e la rivista italiana Charta Sporca per cui ha pubblicato estratti del suo lavoro più recente, Semiotica della Fine. Vive e lavora a Londra.

Matt Colquhoun è uno scrittore e fotografo inglese. È l'autore di *Egress: On Mourning, Melancholy and Mark Fisher* (2020) e l'editore di *Desiderio Postcapitalista: Le Ultime Lezioni* (2021/2022) di Mark Fisher. Vive a Newcastle upon Tyne e blogga su [xenogothic.com](http://xenogothic.com).

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24753-matt-colquhoun-note-sul-surrealismo-capitalista.html>



## Ucraina. L'assassinio della pace e l'escalation prossima ventura / di Piccole Note

Pochi ricordano ormai che nei primi mesi di guerra si erano svolti dei negoziati di pace tra russi e ucraini. E pochi ricordano che tali negoziati avevano portato risultati, nonostante i vari tentativi di affossarli da parte dei circoli atlantisti e delle fazioni più intransigenti di Kiev.

### L'assassinio di Kireev e i negoziati di pace

Tra questi, l'assassinio del banchiere Denis Kireev, che faceva parte della delegazione ucraina che si era incontrata più volte con la controparte russa. Kireev fu ucciso a Kiev dal controspionaggio ucraino perché accusato di essere una spia russa e il suo assassinio fu spiegato come accidentale.

A dare un'altra versione dell'accaduto è niente di meno che il [Wall Street Journal](https://www.wsj.com), che pur evitando di contraddire apertamente la versione di Kiev, la mina nel profondo.

A riferire l'altra versione è Kyrylo Budanov, capo dell'intelligence militare ucraina (GUR) che, interpellato dal WSJ, ha spiegato come Kireev, mentre era impegnato nei negoziati, fu contattato di notte da Oleksandr Poklad, membro del controspionaggio, che gli chiese di incontrarlo.

Evidentemente Kireev sospettava qualcosa, perché, nel viaggio che doveva portarlo all'appuntamento con la morte, disse alla sua scorta – formata da agenti del GUR – di non intervenire in caso di problemi.

Il banchiere e la sua scorta arrivarono così "a Kiev, nei pressi della Cattedrale di Santa Sofia. – scrive il WSJ – All'appuntamento si presentarono alcuni minivan, dai quali scesero diversi uomini della SBU, i quali ordinarono agli agenti dell'intelligence militare e alle guardie del corpo di Kireev di consegnare loro le armi. Kireev fu poi fatto salire su un furgone e portato via, mentre, le sue guardie giacevano ancora distese lungo la strada", come da ordini ricevuti.

Il resto è storia nota: il corpo di Kireev fu trovato senza vita in una strada centrale di Kiev e la sua morte fu [spiegata](#) come una reazione legittima alla resistenza all'arresto.

Ma, a quanto racconta Budanov, Kireev è stato assassinato a sangue freddo. Circostanza che cambia tutto: se fosse stato una spia non c'era bisogno di coprire le cause della morte, né,



peraltro, Kireev avrebbe ricevuto funerali di Stato, come ricorda ancora Budanov.

Non solo, Budanov ha raccontato al giornale americano che Kireev, grazie alle sue fonti, aveva saputo che i russi avrebbero attaccato alcune ore prima che ciò avvenisse, informando tempestivamente Kiev. "Se non fosse stato per Kireev, molto probabilmente Kiev sarebbe caduta", ha concluso Budanov.

Se abbiamo riferito tale intervista non è solo per riabilitare la figura di Kireev o dar conto di certe attitudini del governo di Kiev, quanto per evidenziare ancora una volta l'impegno profuso per far fallire il processo di pace.

Un negoziato che è andato avanti, però, anche dopo l'assassinio del banchiere, tanto che stava per essere firmato. Una possibilità sfumata dopo il viaggio di Boris Johnson a Kiev, nel corso del quale l'ex premier britannico spiegò a Zelensky che l'Occidente non avrebbe sostenuto un'intesa con i russi (vedi [Responsible Statecraft](#) e [Foreign Affairs](#)).

Esplicitando, Johnson ha minacciato il presidente ucraino che, se avesse proseguito su quella strada, sarebbe stato destituito. D'altronde, non mancano esempi in tal senso nella storia recente...

### Bombardare la Crimea?

Un'analogia molto stringente si può rinvenire nella guerra del Vietnam quando, dopo quasi un decennio di potere e per le difficoltà della guerra, il presidente del Vietnam del Sud, Ngo Dinh Diem, prese in considerazione l'idea di un accordo con il Nord. A spiegare i contorni della vicenda è lo storico Geoffrey C. Stewart in un'intervista alla [BBC](#).

Secondo Stewart c'era la possibilità che si avviasse un dialogo tra Nord e Sud, nonostante le aspre divergenze dovute alla richiesta dei Viet Cong di unificare i due Stati.

Ma, "per aprire un negoziato serio, il governo di Ngo Dinh Diem doveva parlare con gli americani. E le concessioni [necessarie alla pace] tra Nord e Sud andavano contro gli interessi degli Stati Uniti nella regione. Non credo che il governo di Ngo Dinh Diem avrebbe potuto sopravvivere se avesse voltato le spalle a Washington".

"Sebbene Ngo Dinh Diem desiderasse che il Vietnam del Sud fosse autonomo, il governo di Saigon dipendeva economicamente dagli aiuti americani. Senza l'aiuto americano, il governo del Vietnam del Sud sarebbe crollato, oppure Ngo Dinh Diem sarebbe stato rovesciato da ambiti più disposti a lavorare con gli americani – e questo è quel che è successo". Destituito e ucciso, Ngo Dinh Diem venne sostituito da presidenti meno ambigui di lui nel rapporto con gli Usa, fino alla caduta di Saigon.

Ma torniamo al presente. Sfumate le possibilità di pace, la guerra ucraina è dunque andata avanti, con la sua macelleria e i suoi rischi, sempre più alti, di escalation. Rischi che andranno ad aumentare dopo la riunione della Nato a Ramstein di domani, nella quale il sostegno all'Ucraina assumerà definitivamente la forma, anche se non ufficiale, di uno scontro diretto tra Nato e Russia.

Infatti, in tale sede prenderà concretezza l'invio di un vero e proprio reparto di carri armati e l'addestramento delle forze ucraine assumerà una forma meno improvvisata e soprattutto più massiva (probabile che si studierà anche come potenziare il reclutamento di personale estero, già esistente, ma ancora non sufficiente).

Appare significativo che, alla vigilia dell'assise, il [New York Times](#) abbia pubblicato un articolo dal titolo alquanto inquietante: "Gli Stati Uniti sono entusiasti di aiutare l'Ucraina a colpire la Crimea". La decisione, secondo le fonti del Nyt, sarebbe imminente, anche se Washington sa perfettamente che tale "iniziativa aumenterà il rischio di escalation".

Su [American Conservative](#) Doug Bandow chiede di evitare tale "follia", concludendo che "gli Stati Uniti non dovrebbero sostenere la grandiosa campagna ucraina per la vittoria, cioè per riconquistare il Donbass e la Crimea. Quest'ultimo passo, in particolare, potrebbe essere il fattore scatenante per una minaccia nucleare e persino per un attacco di Mosca [agli Usa]. La causa non vale il rischio per l'America" (né per il mondo si può aggiungere).

"Washington – conclude Bandow – è piena di guerrieri che abitano nelle loro torri d'avorio, sempre pronti a combattere le guerre di altri, con i soldi e le vite di altri. Tale determinazione negli ultimi due decenni è costata migliaia di miliardi di dollari, andati sprecati, e centinaia di migliaia di morti. La guerra con la Russia sarebbe molto peggio, davvero catastrofica".

*Ps. L'ansia con la quale la Nato sta cercando carri armati e munizioni in giro per il mondo (di oggi la notizia dell'invio di [armamenti da Corea del Sud e Israele](#)) e il nuovo slancio per addestrare i soldati ucraini indica che la situazione nel teatro di guerra non è esattamente quella descritta da politici e media, secondo i quali gli ucraini starebbero vincendo e i russi in grave difficoltà (a quanto pare, però, sembra si sia dato un taglio alla storia dell'esaurimento delle scorte di missili russi, dato che ormai è palese che si trattava di mera propaganda – vedi l'articolo di [The Sun](#) che riportava le affermazioni in tal senso del Capo di Stato Maggiore britannico Sir Tony Radakin. Era il 5 maggio...).*

via: <https://www.sinistrainrete.info/articoli-brevi/24754-piccole-note-ucraina-l-assassinio-della-pace-e-l-escalation-prossima-ventura.html>



Perché l'eccesso di mortalità non è dovuto né al Covid né alle mancate cure / di Alessandro Bagnato



Ora che anche la BBC pubblica un tweet come quello qui sotto, possiamo presumere che l'aumento della mortalità registrato in questi ultimi due anni nel mondo, e in particolare i paesi del mondo occidentale, sia un dato condiviso anche da chi prima lo negava.

L'eccesso è particolarmente anomalo sia per la sua ampiezza sia perché arriva quando, con

l'affievolirsi della pandemia, era atteso un rientro della mortalità in direzione della media pre-pandemica.

A questo fenomeno è stato spesso associato quello delle morti improvvise, le cui notizie riempiono con sempre maggiore frequenza le cronache locali. Sono soprattutto giovani sani, che muoiono improvvisamente nel sonno, sui banchi di scuola, in monopattino, al bar, al museo, mentre fanno sport, ecc.

Qualcuno ha fatto rilevare che i malori improvvisi ci sono sempre stati e quindi non ci troviamo davanti a nessuna novità.

E' proprio così?



**BBC News (UK)** ✓

@BBCNews

...

## Excess deaths in 2022 among worst in 50 years

[Traduci il Tweet](#)

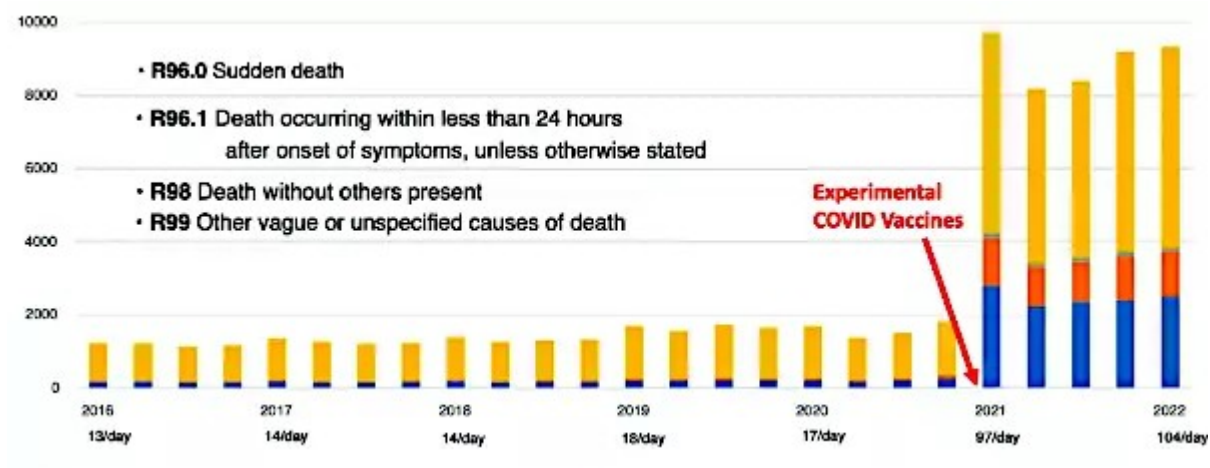


bbc.com

Excess deaths in 2022 among worst in 50 years

11:20 AM · 10 gen 2023 · **1,2 Mln** visualizzazioni

L'istituto tedesco che fornisce l'assicurazione obbligatoria malattia a circa 70 milioni di cittadini è stato costretto in seguito a FOIA a rivelare alcuni numeri importanti. La slide seguente indica le morti improvvise (o avvenute a breve distanza dall'insorgenza dei sintomi) accadute negli ultimi anni in Germania. Ogni barra rappresenta un trimestre.



L'aumento è di proporzioni tali che gli studiosi hanno calcolato che ci sia una sola probabilità su diverse centinaia di miliardi che sia frutto del semplice caso.

Ma se non è un caso, allora c'è una causa.

Che cosa sta uccidendo così tante persone?

La logica chiede che il "colpevole" possieda queste caratteristiche:

- ha la potenzialità di causare la morte
- è apparso nel 2021 e continua tuttora a operare
- è attivo in tutto il mondo, quantomeno in tutti i paesi occidentali

Molti analisti hanno indirizzato i sospetti verso le sostanze geniche m-RNA, che possiedono tutte le caratteristiche indicate. Al di là della coincidenza con l'identikit, ci sono elementi concreti che possano rafforzare o confermare il sospetto?

In realtà ve ne sono molti. Eccone alcuni:

- è la prima volta che queste sostanze sono usate sull'uomo, ogni esito della campagna di somministrazione era pertanto teoricamente possibile;
- a causa della riduzione ai minimi termini dei trials clinici delle case farmaceutiche, le sostanze sono state messe in commercio in via emergenziale, ancora prive delle garanzie di sicurezza che vengono normalmente fornite per altri prodotti;
- i trials Pfizer sono stati segnati da numerose irregolarità, tra cui l'omessa registrazione di numerosi effetti avversi <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>
- nei partecipanti ai trials Pfizer si è registrata, dopo la fase iniziale, una mortalità per tutte le cause più alta nel gruppo dei vaccinati che nel gruppo placebo: 21 decessi nel primo e 17 nel secondo; Moderna ha avuto risultati non troppo diversi <https://www.fda.gov/media/151733/download>
- esiste ormai abbondantissima letteratura scientifica che correla questi prodotti a danni di ogni tipo, molti dei quali potenzialmente letali; si veda di seguito il recente meta studio del prof. Doshi e un link a cui si può attingere per una (parziale) raccolta delle ricerche sul tema <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0264410X22010283>  
<https://community.covidvaccineinjuries.com/compilation-peer-reviewed-medical-papers-of-covid-vaccine-injuries/>
- i data base che raccolgono le reazioni avverse registrano in tutto il mondo numeri di segnalazione incomparabilmente più alti di quanto capitato per ogni vaccino mai somministrato

nella storia; molti decessi sono già stati ufficialmente dichiarati correlati

-il data base V-Safe, simile a una sorveglianza attiva, ci dice che il 5% degli inoculati statunitensi ha avuto bisogno dopo l'inoculazione di cure mediche urgenti, ricovero o interventi di Pronto Soccorso <https://icandecide.org/v-safe-data/>

Vi sono poi una serie di evidenze che giungono da studi specifici sulla mortalità provenienti da Paesi Bassi, Australia, Germania e USA, le quali mostrano che:

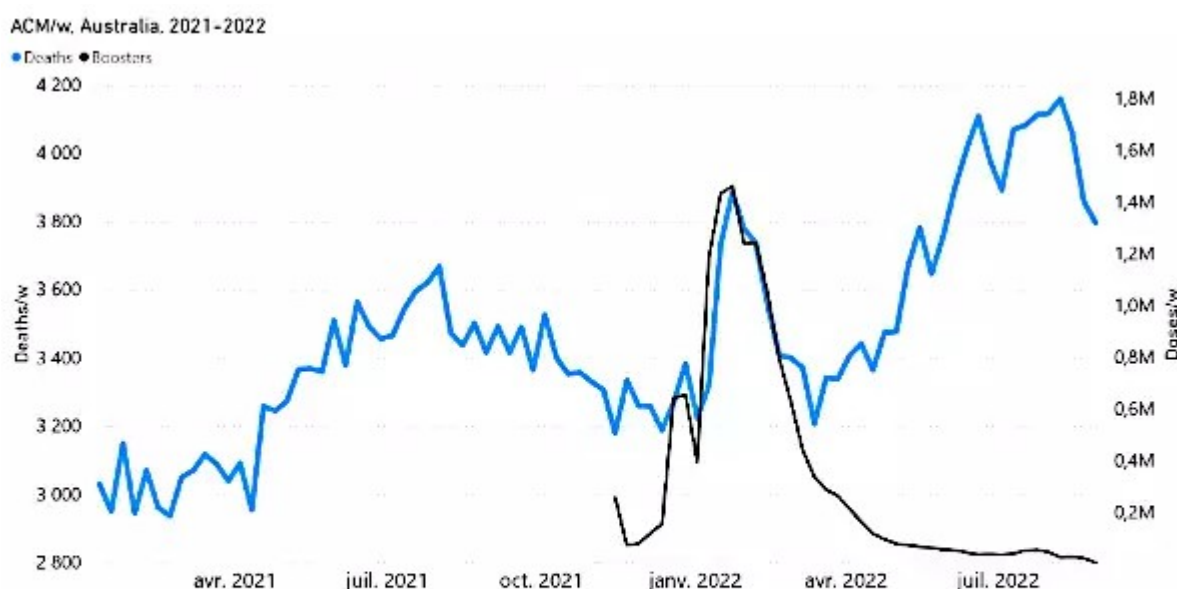
- l'eccesso di mortalità è geograficamente correlato agli Stati/municipalità/province con una più alta percentuale di popolazione vaccinata.

[https://www.researchgate.net/publication/361818561\\_Covid-19\\_vaccinations\\_and\\_all-cause\\_mortality\\_-\\_a\\_long-term\\_differential\\_analysis\\_among\\_municipalities](https://www.researchgate.net/publication/361818561_Covid-19_vaccinations_and_all-cause_mortality_-_a_long-term_differential_analysis_among_municipalities)

[https://www.researchgate.net/publication/366445769\\_Probable\\_causal\\_association\\_between\\_Australia's\\_new\\_regime\\_of\\_high\\_all-cause\\_mortality\\_and\\_its\\_COVID-19\\_vaccine\\_rollout](https://www.researchgate.net/publication/366445769_Probable_causal_association_between_Australia's_new_regime_of_high_all-cause_mortality_and_its_COVID-19_vaccine_rollout)

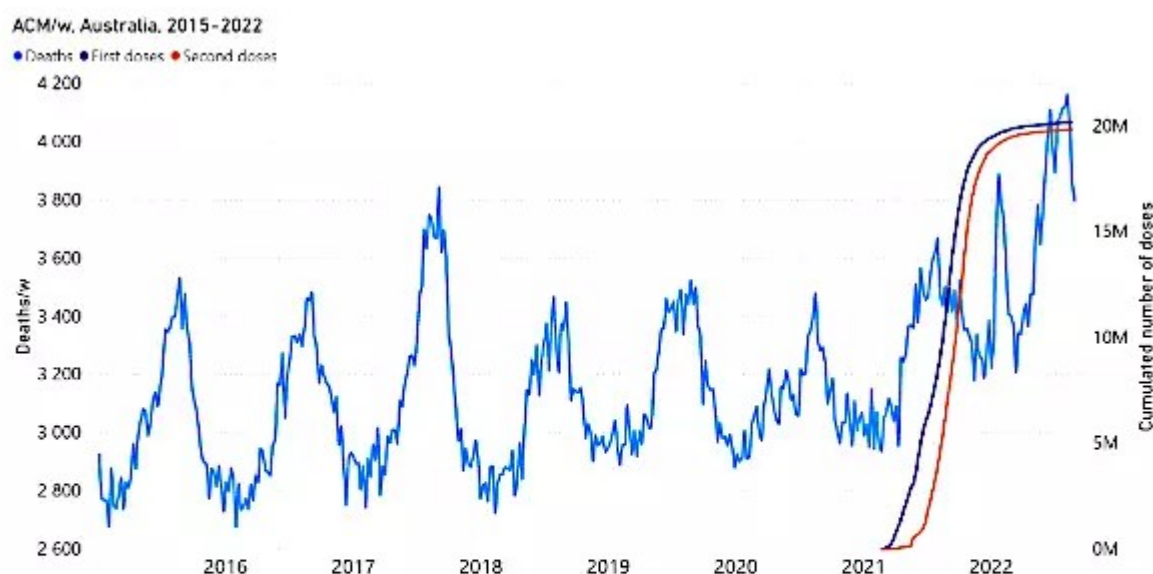
<https://rumble.com/v1ze4d0-covid-19-vaccines-what-they-are-how-they-work-and-possible-causes-of-injury.html>

- l'eccesso di mortalità è temporalmente correlata all'avvio delle campagne di inoculazione per le singole dosi, si vedano i grafici riferiti all'Australia.



**Figure 6A: Highlight of the mid-January to mid-February 2022 mortality peak, in relation to booster (3rd doses) delivery, in Australia. All-cause mortality by week (light-blue) and booster doses delivered by week (black) from 2021 to 2022. (Data sources: Australian Bureau of Statistics (2022a); and <https://www.covid19data.com.au/vaccines>, consulted on 14 December 2022.)**





**Figure 2: All-cause mortality in Australia, all ages, from week-1 2015 (week ending 4 January 2015) through week-34 2022 (week ending 28 August 2022), compared to the COVID-19 vaccine rollout. Light-blue: All-cause mortality by week, left y-scale. Dark-blue: Cumulative 1st doses of the vaccine. Orange: Cumulative 2nd doses of the vaccine. (Data sources: Australian Bureau of Statistics (2022a); and <https://www.covid19data.com.au/vaccines>, consulted on 14 December 2022.)**

Inoltre:

-i grafici di Euromomo mostrano che l'eccesso di mortalità inizia in tempi successivi nelle varie fasce di età, nella stessa successione temporale con cui esse sono state introdotte nella campagna vaccinale

- i dati dell'Istituto di statistica UK, aggiornati a maggio 2022, rivelano che nel 2022 i tassi di mortalità generale delle persone vaccinate sono stati più alti di quelle delle persone non vaccinate, con una tendenza a ulteriore crescita. Facevano al tempo ancora eccezione le terze dosi, che mostravano però una tendenza di crescita tale da poterle già oggi considerare nella stessa condizione.

Il quadro probatorio a carico dei prodotti m-RNA è quindi molto pesante e le ricerche che ho citato contengono elementi di dettaglio che lo rendono ulteriormente solido. Diventa molto difficile sostenere che essi non abbiano avuto e non continuino ad avere un ruolo determinante nell'eccesso di mortalità che si sta registrando nel mondo.

Potrebbero esserci altre cause, che agiscono perlomeno come concause del fenomeno?

I giornali mainstream, quelli che si pretenderebbero scritti dai "professionisti dell'informazione," in questo periodo hanno riferito con insolita frequenza di ricerche scientifiche secondo le quali le morti improvvise potrebbero essere causate da fattori più strani quali spalare la neve, i broccoli, gli edulcoranti, defecare con sforzo, fare troppo sport, la fine di un amore, cucinare in casa, provare gioia, mangiare la pizza, dormire troppo, dormire poco, cenare dopo le 20, mangiare cacao tutti i giorni, lavare le verdure con troppo bicarbonato di sodio, i rumori del traffico, dormire con la luce accesa, avere un lavoro noioso, i piani cottura a induzione, l'odore dei rifiuti in decomposizione, la muffa in casa, bere thé troppo caldo, il guano dei piccioni, bere poca acqua, bere troppa acqua, e altre amenità simili.

Al di là del ridicolo, basterebbe una sola domanda a confutare tutte queste ipotesi: vi sembra che siano cibi, attività e fenomeni con cui gli uomini hanno cominciato ad avere a che fare solo



nel 2021?

Eleviamo quindi il discorso di qualche ottava e disponiamoci a una ricerca più seria.

Abbiamo scritto che ogni indiziato deve essere capace teoricamente di causare morti e di essere apparso negli ultimi anni in tutti i paesi. La lista degli ulteriori sospettati si restringe allora decisamente e si riduce sostanzialmente ai seguenti:

- a) il Covid
- b) il long Covid
- c) le mancate cure dovute alla crisi dei sistemi ospedalieri nella fase pandemica acuta
- d) le conseguenze dei lockdown.

Tutte queste ipotesi però non si sposano con nessuno, o quasi nessuno, degli elementi di prova raccolti. Nemmeno una infatti può spiegare:

- perché l'eccesso di mortalità è correlato alla diffusione delle vaccinazioni nei singoli paesi
- perché i tassi di mortalità generale delle persone vaccinate sono più alti di quelli delle persone non vaccinate
- perché l'eccesso di mortalità segue l'andamento temporale della campagna di inoculazione
- perché l'eccesso di mortalità inizia in tempi diversi nelle varie fasce di età, corrispondente all'inizio della campagna per quella categoria

Inoltre, l'ipotesi Covid non può nemmeno spiegare:

- perché l'eccesso di mortalità riguardi i giovani
- perché nelle fasce giovanili l'eccesso di mortalità non si registra nel 2020 ma solo nel 2021 e 2022,
- perché non c'è corrispondenza tra la curva epidemica e quella dell'eccesso di mortalità
- il fenomeno delle morti improvvise.

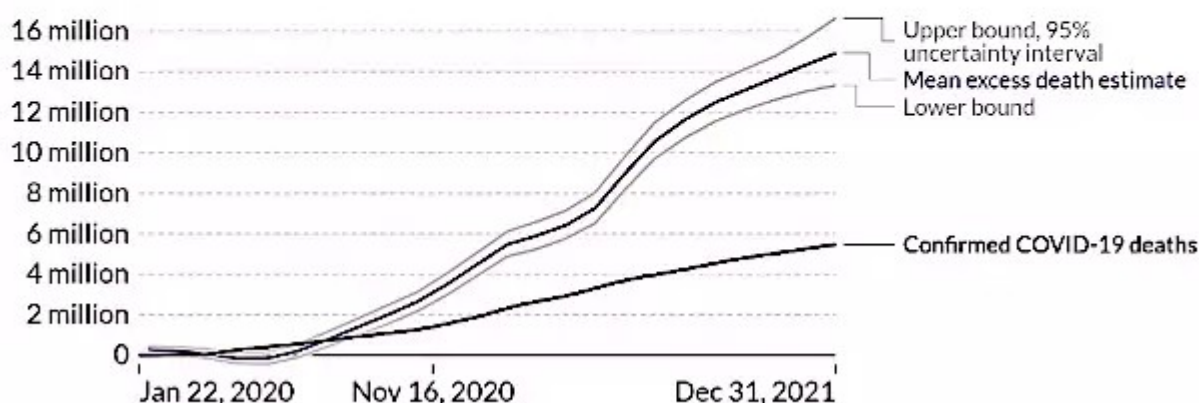
L'ipotesi Covid è smentita anche dal seguente grafico, costruito da Our World in Data sulla base di dati di mortalità OMS.

## Estimated cumulative excess deaths during COVID, from the WHO, World

Our World  
in Data

Cumulative difference between the number of reported or estimated deaths in 2020–2021 and the projected number of deaths for the same period based on previous years. For comparison, cumulative confirmed COVID-19 deaths are shown.

[Change country](#)



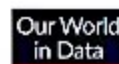
Source: WHO (2022), Johns Hopkins University (2022)

OurWorldInData.org/coronavirus • CC BY

Dalla figura si ricava che i morti Covid ufficiali rappresentano meno del 40% dell'eccesso di mortalità mondiale, che resta pertanto in gran parte da spiegare. Sappiamo poi che in realtà veri decessi Covid rappresentano una frazione di quelli ufficiali. Diverse ricerche indicano una cifra intorno al 35%, altre ancora meno, quali una ricerca tedesca che nel 2021 indicava il 20%, dati portoghesi che nello stesso anno, il 15% e la ricerca australiana sopra citata che parla del 10%. Lo stesso ISS dichiara che i morti Covid senza alcuna patologia importante pregressa sono poco più del 3% di quelli ufficiali. Per quanto ben possibile che il Covid sia causa di morte anche per qualcuno già affetto da patologie importanti, tutto porta a ritenere che la vera mortalità Covid non superi, nella migliore delle ipotesi, il 30-35% di quella ufficiale. Se applichiamo la percentuale al grafico di cui sopra, ricaviamo che del totale dell'eccesso di mortalità mondiale solo circa il 10-12% al massimo può essere costituito da mortalità Covid.

Anche l'ipotesi delle mancate cure è da scartare. Neanche essa spiega, oltre a quanto già indicato a fattor comune, l'eccesso di mortalità nei giovani, persone che meno dovrebbero essere impattate da crisi ospedaliere. Inoltre l'eccesso di mortalità riguarda anche paesi con sistemi sanitari molto forti, che è noto non aver patito in fase pandemica. Ne sono esempi l'Olanda, uno dei paesi europei con maggior eccesso di mortalità 2022 (+17%) e la Germania, senza emergenza pandemica nel 2020 ma con 140.000 morti in eccesso tra 2021 e 2022. La situazione tedesca è ben illustrata dal seguente grafico.

## Excess mortality: Cumulative number of deaths from all causes compared to projection based on previous years



The cumulative difference between the reported number of deaths since 1 January 2020 and the projected number of deaths for the same period based on previous years. The reported number might not count all deaths that occurred due to incomplete coverage and delays in reporting.

+ Add country



Source: Human Mortality Database (2022), World Mortality Dataset (2022)

OurWorldInData.org/coronavirus • CC BY

Note: Comparisons across countries are affected by differences in both population and the completeness of death reporting. Details can be found at our Excess Mortality page.

▶ Jan 5, 2020 ○ Dec 11, 2022

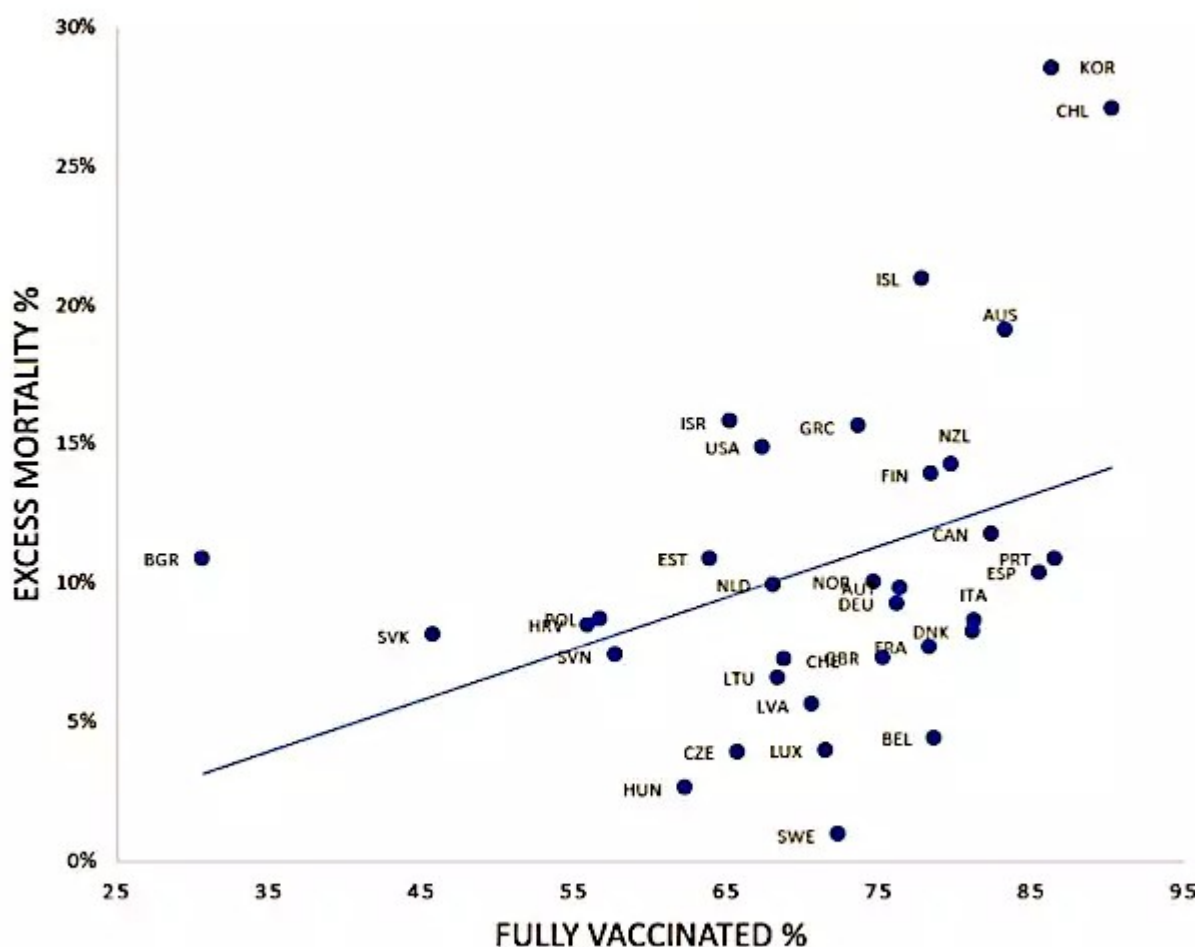
Dobbiamo pertanto ritenere che Covid, long Covid, lockdown e mancate cure siano innocenti, o al più responsabili marginalmente, dell'anomalo incremento della mortalità registrato in questi due anni. Il contrario vale per l'ipotesi della campagna vaccinale, che si concilia alla perfezione con tutti gli elementi emersi.

Un recente studio effettuato del professor Fenton, matematico della Queen Mary University di Londra, e Martin Neil, professore di Informatica e Statistica presso la stessa università, dimostra che la conclusione logica cui siamo pervenuti trova corrispondenza precisa nei risultati che si possono ricavare da modelli matematici.

<https://wherearethenumbers.substack.com/p/the-devils-advocate-an-exploratory>

Gli studiosi hanno operato una sorta di stress test su una ricerca precedente che indicava correlazione tra eccesso di mortalità e tassi di vaccinazione dei diversi paesi del mondo, allo scopo di indicarne le eventuali debolezze. L'esito è stato che la ricerca esaminata si è dimostrata solida: la correlazione in effetti esiste e dal punto di vista statistico è significativa.

## 2022 weeks 1-44



$$R^2 = 0.1354$$

P-value: 0.033 < 0.05 significant

Nel grafico è evidente tra l'altro la situazione di Cile e Sud Corea, tra gli stati più vaccinati del mondo e quelli dove si è registrato uno dei maggiori aumenti di mortalità.

Gli studiosi hanno poi proseguito l'analisi, e in questo sta a mio parere l'importanza del loro studio. Hanno infatti cercato la prova inversa: un'eventuale correlazione dell'eccesso di mortalità anche con gli altri "sospettati".

Per nessuno di questi si è però palesata una correlazione: i modelli dicono che l'eccesso di mortalità è indipendente sia dalla mortalità Covid sia dalle debolezze dei sistemi sanitari, sia dalla severità delle misure restrittive. Quest'ultimo è in verità l'unico elemento che mostra qualche debole segnale di correlazione, per quanto sotto la significatività statistica. Il long Covid mostra persino una correlazione negativa.

La ricerca ci dice pertanto che, se questi fenomeni hanno avuto un impatto sull'eccesso di mortalità, si deve presumere minimo. Possiamo quindi sostenere con ragionevole certezza che la causa di gran lunga preponderante dell'eccesso di mortalità registrato nei paesi del mondo occidentale a partire dalla primavera del 2021 è la campagna di somministrazione delle terapie geniche m-RNA.

Parliamo di certezza ragionevole, nella consapevolezza che la certezza assoluta esiste soltanto

nel mondo astratto della matematica, che pur in questo caso, sembra più che supportare l'ipotesi. Tuttavia, chi non si accontentasse dei numerosi, precisi e concordanti elementi che supportano le nostre conclusioni, invitando a fornire prove ancora più evidenti (quali?), si presta a un gioco estremamente pericoloso. Essendoci in questione vite umane, pretendere, prima di esprimersi e agire, una certezza assoluta che mai arriverà, non rappresenta una semplice astensione ma un via libera a proseguire nella somministrazione di prodotti a carico dei quale sono emerse prove pesantissime di effetti letali in gran numero. Esattamente il contrario di quanto imporrebbe un elementare principio di precauzione. La questione quindi non è se ci sia o meno una certezza assoluta ma se abbiamo raggiunto la soglia oltre la quale l'attesa di una prova ulteriore si trasforma in una colpevole inerzia.

Il mio parere è che quella soglia sia stata ampiamente raggiunta. La considero anzi raggiunta da più di un anno, da quando i dati VAERS, Yellow Card e Aifa hanno cominciato a mostrare con estrema chiarezza che questi prodotti stavano evidenziavano una pericolosità mai vista prima.

Ma anche chi pensasse che quella soglia non sia ancora stata raggiunta, dovrebbe convenire sul fatto che quando gli elementi a favore di un'ipotesi sono così tanti, precisi e concordanti, l'onere di provare che l'ipotesi sia errata spetta a chi vuole contestarla. Costui non solo non può nascondersi dietro la richiesta di ulteriori prove ma è tenuto a fornire egli stesso le prove a favore di un'ipotesi alternativa, in numero e in solidità almeno pari a quelle che sostengono la tesi che intende contestare. Proprio come, chi volesse contestare che sia la forza di gravità ad attrarre i corpi, avrebbe l'onere di portare elementi più convincenti che dimostrano che la causa dell'attrazione dei corpi è un'altra.

Finché solide prove in contrario non verranno, onestà vuole che si rimanga a ciò che risulta in maniera evidente dalla logica, dai dati e dalle ricerche, e cioè che le terapie geniche Covid hanno un'alta letalità, talmente elevata da essere visibile sulle curve di mortalità dei diversi paesi del mondo, che hanno registrato un'impennata senza precedenti in tempo di pace.

E' un quadro inquietante. Ancora di più se ad esso aggiungiamo le reazioni gravi e gravissime non mortali, che, secondo proporzioni che ricaviamo dai data base VAERS e AIFA, sono circa 30 volte i decessi. Inoltre nulla sappiamo dei danni possibili sul medio e lungo termine. Cosa dobbiamo aspettarci da sostanze che già sul breve hanno dimostrato di essere così pericolose?

Siamo davanti a qualcosa di mai visto prima. Per rendere l'idea del fenomeno a cui stiamo assistendo, qualcuno ha ricordato che negli USA nel 2022 sono morti 60.000 giovani in più del normale, lo stesso numero di giovani americani uccisi nella guerra del Vietnam, che di anni però ne è durata dodici. E' una tragedia che continua a consumarsi nel silenzio interessato di chi l'ha provocata e nell'ignoranza delle masse, che avrebbero motivi per organizzare cortei ben più numerosi e partecipati di quelli che hanno sconvolto il mondo all'epoca della guerra del Vietnam.

Tra tutti, il silenzio forse meno nobile è quello di coloro che ormai hanno capito ma non hanno il coraggio di parlare. Non si nascondono più dietro broccoli e bicarbonato ma non escono allo scoperto.

Da loro dipende molto. Se troveranno il coraggio di far sentire la loro voce, aggiungendola a quella di chi da tempo denuncia ciò che sta accadendo, possiamo sperare in una via di uscita più veloce da questa catastrofe. Altrimenti la menzogna in cui siamo stati immersi in questi anni e le sue conseguenze nefaste sono destinate a durare ancora per un po'.

Per un po', ho detto. Perché la verità, quello è sicuro, prima o poi emergerà.

E chi ora tace, un giorno potrebbe trovarsi a non riuscire a perdonare se stesso per essere stato così pavido quando avrebbe dovuto parlare.

fonte: <https://sfero.me/article/perche-eccesso-mortalita-non-dovuto-ne>

via: <https://www.sinistrainrete.info/societa/24757-alessandro-bagnato-perche-l-eccesso-di-mortalita-non-e-dovuto-ne-al-covid-ne-alle-mancate-cure.html>

-----